

MAX GANDER

Geschichte und Geographie Westkleinasiens in der Hethiterzeit



Universitätsverlag
WINTER
Heidelberg



TEXTE DER HETHITER
Philologische und historische Studien
zur Altanatolistik

Begründet von
Annelies Kammenhuber †

Weitergeführt von
Gernot Wilhelm
Susanne Heinhold-Krahmer

Neu herausgegeben von
Paola Coticelli-Kurras

Wissenschaftlicher Beirat
Stefano De Martino (Turin)
Mauro Giorgieri (Pavia)
Federico Giusfredi (Verona)
Susanne Heinhold-Krahmer (Feldkirchen)
Theo van den Hout (Chicago)
Annick Payne (Bern)
Alfredo Rizza (Verona)

Heft 33



MAX GANDER

Geschichte
und Geographie
Westkleinasiens
in der
Hethiterzeit

Universitätsverlag
WINTER
Heidelberg

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Publiziert mit Unterstützung des Schweizerischen Nationalfonds
zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung.

UMSCHLAGBILD
Relief von Karabel in der Nähe von Izmir

Universitätsverlag Winter GmbH
Dossenheimer Landstraße 13
D-69121 Heidelberg
www.winter-verlag.de

TEXT: © 2022 Max Gander

LEKTORAT: Dr. Andreas Barth

GESAMTHERSTELLUNG: Universitätsverlag Winter GmbH, Heidelberg, 2022

ISBN (Paperback): 978-3-8253-4942-4

ISBN (PDF): 978-3-8253-8565-1

DOI: https://doi.org/10.33675/2022-8253_8565



Dieses Werk ist lizenziert unter einer
Creative Commons Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitungen
4.0 International Lizenz.
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Die Bedingungen der Creative-Commons-Lizenz gelten nur für Originalmaterial.
Die Wiederverwendung von Material aus anderen Quellen (gekennzeichnet mit
Quellenangabe) wie z. B. Schaubilder, Abbildungen, Fotos und Textauszüge erfordert
ggf. weitere Nutzungsgenehmigungen durch den jeweiligen Rechteinhaber.

Für Yvonne, Marius und Aurelia

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	XVII
Verzeichnisse	XXI
Anmerkungen zur Transliteration	XXI
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
1 Einleitung	1
1.1 Forschungsgeschichte	1
1.2 Thema und Ziel des Werks	10
1.3 Methoden der Erforschung	12
1.4 Vorgehen	16
1.5 Methodische Probleme	18
I Zur Geographie Westkleinasiens	23
2 Der innere Westen: Durmitta, Kassiya, Arawanna, Wahsusana, Salatiwara, Hulana, Lalanda, Harziuna	25
2.1 Durmitta und Malidaskuriya	25
2.1.1 Durmitta	25
2.1.2 Malidaskuriya	27
2.2 Kassiya	28
2.2.1 Treueeid der Würdenträger KUB 26.24 (+) KBo 50.266a + Bo 9270	28
2.2.2 Angriffe auf Kassiya	35
2.2.3 Truppen des Landes Kassiya	38
2.2.4 Unsichere Belege	39
2.2.5 Schluss	40
2.3 Arawanna	43
2.3.1 Benennung und Zuordnung	43
2.3.2 Quellen zu Arawanna	44
2.3.3 Schluss	46

2.4	Wahsusana	46
2.4.1	Altassyrische Texte	46
2.4.2	KUB 23.116	47
2.4.3	Lokalisierungen von Wahsusana	48
2.5	Salatiwara/ Salatuwar	50
2.5.1	Quellen zur Lage Salatiwaras	50
2.5.2	Schluss	54
2.6	Das Land des Flusses Hulana	55
2.6.1	Quellen zur Lage des Hulana-Flusslandes	55
2.6.2	Schluss	59
2.7	Lalanda	60
2.7.1	Die Opferliste KBo 4.13	61
2.7.2	Weitere Texte	62
2.7.3	Schluss	64
2.8	Harziuna	65
2.8.1	Altassyrische Texte	65
2.8.2	Textfragmente	66
2.8.3	Sahuruwu-Urkunde	67
2.8.4	Weitere Texte	68
2.8.5	Schluss	71
3	Westwärts	73
3.1	Sallapa	73
3.1.1	Texte ohne geographische Aussagekraft	73
3.1.2	Religiöse Texte	75
3.1.3	Politisch-historische Texte	75
3.2	Der Fluss Sehiriya/ Sahiriya	85
3.3	Happuriya und Umgebung	88
3.3.1	Happuriya	88
3.3.2	Weitere Orte	93
3.3.3	Palunta	112
3.3.4	Tummanda	115
3.4	Parduwata	119
3.4.1	Belege ohne geographische Aussagekraft	119
3.4.2	Quellen zur Lage Parduwas	119
3.4.3	Tipiya	120
3.4.4	Haspina	121
3.4.5	Schluss	123

3.5	Huwalusiya/ Huwalusa	124
3.5.1	Huwalusiya in den Annalen Mursilis II.	125
3.5.2	Huwalusiya als Teil der sogenannten Assuwa-Koalition	127
3.5.3	Dura, Pasuhalta, Kuruppiya and Lusa	128
3.6	Assuwa	132
3.6.1	Das Bronzeschwert Tudhaliyas	134
3.6.2	KUB 26.91: Briefwechsel zwischen einem König von Ahhiyawa und einem Hethiterkönig	139
3.6.3	Piyamakurunta, Kukkulli und Ma[la]ziti	150
3.6.4	Schluss	164
3.7	Pitassa	164
3.7.1	Zum Namen Pitassa	164
3.7.2	Zur geographischen Lage Pitassas	165
3.8	Walma	177
3.8.1	Quellen ohne geographische Aussagekraft	177
3.8.2	Die Grenzbeschreibungen Tarhuntassas	178
3.8.3	Zur Lage Walmas aufgrund der Tarhuntassa-Verträge	187
3.8.4	Walma in den Annalen Hattusilis III.	188
3.8.5	Walma in den Annalen Mursilis II.	190
3.8.6	Schlüsse	192
4	Masa, Karkisa und Lukka	195
4.1	Masa	195
4.1.1	Unsichere Belege	195
4.1.2	Inventartexte	197
4.1.3	Religiöse Texte	198
4.1.4	Historische Texte	202
4.1.5	Schluss	222
4.2	Karkisa	224
4.2.1	Unsichere Belege	224
4.2.2	Quellen zur Lage Karkisas	226
4.2.3	Schluss	229
4.3	Lukka	231
4.3.1	Lukka	231
4.3.2	Lukka und Lykien	231
4.3.3	Die nördlichen Lykier	235
4.3.4	Attarimma	238
4.3.5	Schluss	240

5	Zusammenfassung	243
5.1	Kurze inhaltliche Zusammenfassung der Ergebnisse	243
5.2	Anmerkungen zur Karte	245
II	Zur Geschichte Westkleinasiens	251
6	Westkleinasien zur Zeit des Alten Reiches	253
6.1	Arzawa und Luwiya	253
6.1.1	Weitere Bezeugungen von Luwiya?	261
6.2	Arzawa vor der Großreichszeit	262
6.2.1	Zum Verhältnis von Arzawiya und Arzawa	262
6.3	Labarna und Arzawa?	263
6.4	Arzawa zur Zeit Hattusilis I. und Mursilis I.	268
6.4.1	Die Annalen Hattusilis I.	268
6.4.2	Die „Palastchronik“ oder „Anekdotensammlung“	270
6.5	Arzawiya in CTH 13	274
6.6	Arzawiya im Telipinu-Erlass	280
6.7	Ergebnisse	285
7	Arzawa und Westkleinasien am Beginn des Neuen Reiches	287
7.1	Religiöse Texte	287
7.1.1	Die sogenannten „luwischen“ Arzawa-Rituale	287
7.1.2	Weitere Nennungen von Arzawa in religiösen Texten	289
7.2	Wirtschaftstexte	291
7.3	Unsichere und unergiebigere Belege	291
7.4	Westkleinasien vor und zur Zeit Tudhaliyas I./II.	291
7.5	Auf Tudhaliya I./II. zurückverweisende Dokumente	303
7.5.1	Das „Heerlager Tudhaliyas“ im Vertrag mit Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya	303
7.5.2	Tudhaliya im Vertrag Muwatallis II. mit Alaksandu von Wilusa	305
7.6	Arzawa zur Zeit Arnuwandas I.	307
7.6.1	Der Madduwatta-Text	307
7.6.2	Die Annalen Arnuwandas I.	313
7.6.3	KBo 16.47	318
7.7	Arzawa zur Zeit Tudhaliyas III.	323
7.7.1	Arzawa als Großmacht: Die Arzawa-Briefe (EA 31 und EA 32) aus El-Amarna	330

7.8	Tudhaliya III. in den Mannestaten Suppiluliumas	335
7.9	Suppiluliumas Vordringen nach Westen	338
7.10	Ereignisse zur Zeit Suppiluliumas I. und Arnuwandas II.	343
7.11	Geographica	348
7.12	Manapatarihuntas Vertreibung und Rückkehr	351
8	Westkleinasiens zur Zeit Mursilis II.	353
8.1	Der Arzawa-Feldzug Mursilis	353
8.2	Westkleinasien in der weiteren Regierungszeit Mursilis II.	362
8.3	Mashuiluwa	368
8.3.1	Regierungszeit und Rebellion des Mashuiluwa	368
8.3.2	Mashuiluwa und É.GAL-zalma nach der Niederschlagung der Revolte	373
9	Muwatalli II., Mursili III. und Hattusili III.	377
9.1	Die Regierungszeit Muwatallis II.	377
9.1.1	Zur Datierung der einzelnen Ereignisse innerhalb der Regierungszeit Muwatallis	377
9.1.2	Der Brief des Manapatarihunta	381
9.1.3	Der Vertrag mit Alaksandu von Wilusa	383
9.1.4	Die anatolischen Alliierten Muwatallis in der Schlacht von Qadeš	385
9.2	Westkleinasien von Muwatalli II. zu Mursili III.	389
9.3	Geographica	393
9.4	Westkleinasien in der Zeit Hattusilis III.	398
9.4.1	Piyamaradu im sogenannten Tawagalawa-Brief	399
9.4.2	Weitere Nachrichten aus der Zeit Hattusilis III.	408
9.5	Die Annalen Hattusilis III.	425
10	Westkleinasien in der Endphase des Hethiterreichs	443
10.1	Unruhen im Westen unter Hattusili III. und Tudhaliya IV.?	443
10.2	Probleme in Millawanda und Wilusa	449
10.2.1	Der Milawata-Brief	449
10.2.2	Das Brieffragment KUB 23.87	461
10.2.3	Das historische Fragment KUB 19.33	464
10.3	Probleme im Seha-Flussland	465
10.4	Hieroglyphische Quellen aus der späten Großreichszeit	472
10.4.1	Die Inschrift von Köylütölu Yayla	472
10.4.2	Die Inschrift von Afyon	473

10.4.3	Die Yalburt-Inschrift und die Inschrift von Emirgazi V	478
10.5	Neuordnung im Westen?	482
10.5.1	Der Brief KBo 18.18	482
10.5.2	Die Karabel-Inschrift und Tarkondemos-Siegel . . .	488
10.5.3	Die Inschriften von Suratkaya, Karakuyu-Torbali und Beyköy	495
10.6	Siegel und Siegelabdrücke in Westanatolien	502
10.7	Die Inschriften beim Relief von Akpınar	515
10.8	Suppiluliuma II. im Westen?	518
11	Zusammenfassung	525
12	Schlusswort	531
III	Appendix	533
13	Appendix	535
13.1	KBo	535
13.1.1	KBo 2.5a II 53-62 (= II 20-29), CTH 61.II.10 Die Anna- len des Muršili II. Ausführliche Annalen, jh.	535
13.1.2	KBo 12.21, CTH 832 Hethitische Fragmente verschie- denen Inhaltes, jh.	535
13.1.3	KBo 12.67 + KUB 31.60, CTH 237.3 Liste von Personen, jh.	536
13.1.4	KBo 16.15 + KBo 14.20 + KUB 34.33 + KBo 14.44 + KUB 34.34 + KBo 40.3 (+) KBo 7.17 + KBo 16.13 Vs. I, CTH 61.II Die Annalen des Muršili II. Ausführliche Anna- len, sjh.	536
13.1.5	KBo 18.83, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe, jh./mh?.	538
13.1.6	KBo 18.143 Rs., CTH 581 Orakelbriefe, jh.	539
13.1.7	KBo 19.68, CTH 68.K Vertrag Mursilis II. mit Kupan- takurunta von Mira und Kuwaliya nach Ed. ungefähr §12, jh.	540
13.1.8	KBo 19.78, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.	540
13.1.9	KBo 19.81, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.	541
13.1.10	KBo 39.55 + KUB 49.15, CTH 580.1 Kombinierte Ora- kel, IV. KIN und MUŠEN, sjh.	541

13.1.11	KBo 41.134, CTH 570 Leberorakel (SU), jh. ¹	542
13.1.12	KBo 50.4, CTH 148 Historischer Bericht Arnuwandas I., mh. // KUB 26.74, CTH 10 Fragmente, den Feldzug Muršilis I. gegen Babylon erwährend (bzw. Res gestae Hantilis I.), jh.	543
13.1.13	KBo 53.267, CTH 212.160 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen, jh.	545
13.1.14	KBo 53.299, CTH 832 Hethitische Fragmente verschiedenen Inhaltes (oder CTH 212 Fragmente von Verträgen oder Instruktionen), jh.	545
13.2	KUB	546
13.2.1	KUB 18.37, CTH 572 Losorakel (KIN), jh. ²	546
13.2.2	KUB 19.8, CTH 83.1.B Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas I., jh.	547
13.2.3	KUB 19.33, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe (oder 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte), jh.	548
13.2.4	KUB 19.55 + KUB 48.90 + KBo 18.117, CTH 182 Der Milawata-Brief, sjh. (mit Übersetzung)	549
13.2.5	KUB 22.62, CTH 582 Orakelfragmente, jh.	555
13.2.6	KUB 23.61 + KUB 26.78, CTH 214 Fragmente historischer Texte (oder CTH 83 Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas I.), jh.	556
13.2.7	KUB 23.83, CTH 297.2 Unsichere Gerichtsprotokolle (oder CTH 275 Fragmente der Instruktionen und Protokolle, oder CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte, jh.	557
13.2.8	KUB 23.93, CTH 210 Verschiedene Brieffragmente, sjh.	559
13.2.9	KUB 23.111, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.	559
13.2.10	KUB 23.114, CTH 832 Hethitische Fragmente verschiedenen Inhaltes (oder CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte), jh.	560
13.2.11	KUB 26.80, CTH 83.3.B ² Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas I., jh.	560
13.2.12	KUB 31.20, CTH 83.3.A ³ Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge Šuppiluliumas I., jh.	560
13.2.13	KUB 31.29, CTH 214.9 Fragmente historischer Texte (oder CTH 582 Orakelfragmente), sjh.	562

13.2.14	KUB 31.30, CTH 214.12 Fragmente historischer Texte (oder CTH 582 Orakelfragmente), jh.	562
13.2.15	KUB 31.41, CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte, sjh.	563
13.2.16	KUB 31.78, CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte, jh.	563
13.2.17	KUB 31.80, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe, jh. (spät, s. junges URU und junges KI Vs. 4, 10, Rs. 9')	564
13.2.18	KUB 48.87, CTH 211 Fragmente von Annalen, jh.	566
13.2.19	KUB 49.70, CTH 572 Losorakel (KIN), jh. ⁴	566
13.2.20	KUB 49.79, CTH 577: Kombinierte Orakel, I. SU, KIN und MUŠEN, jh.	567
13.3	KuSa	569
13.3.1	KuSa 1.25, CTH 577.1 Kombinierte Orakel, I. SU, KIN und MUŠEN, sjh.	569
14	Bibliographie	571
14.1	Literaturverzeichnis	571
14.2	Abbildungsverzeichnis	676
15	Indizes	681
15.1	Verzeichnis transliterierter Textpassagen	681
15.2	Orts- und Personennamen der transliterierten Texte	683
15.2.1	Ortsnamen	683
15.2.2	Personennamen	700
15.3	Quellenverzeichnis	707
15.3.1	Keilschrifttexte	707
15.3.2	Siegel	736
15.3.3	Hieroglyphische Texte	737
15.3.4	Alphabetische Texte	739
15.4	Geographische Namen	741
15.4.1	Altorientalische Namen	741
15.4.2	Hieroglyphenluwische Namen	759
15.4.3	Ägyptische Namen	760
15.4.4	Namen der alphabetischen Überlieferung	760
15.4.5	Moderne Namen	762
15.5	Personennamen	766
15.5.1	Altorientalische Namen	766
15.5.2	Hieroglyphenluwische Namen	772

15.5.3	Personennamen der alphabetischen Überlieferung .	773
15.6	Sachindex	774

Vorwort

Die vorliegende Arbeit stellt eine leicht erweiterte und überarbeitete Fassung meiner Dissertation *Geschichte und Geographie Westkleinasiens in der Hethiterzeit* dar, die im Herbstsemester 2017 von der Philosophischen Fakultät der Universität Zürich auf Antrag von Prof. Dr. Christian Marek und Dr. Mark Weeden als Dissertation angenommen wurde.

Ein erstes Mal in Berührung mit dem weiteren Thema der hier vorliegenden Arbeit kam ich anlässlich eines interdisziplinären Seminars zu Troia im Jahre 2006, zu einem Zeitpunkt also, an welchem die sogenannte *Troia-Debatte* erst wenige Jahre zurücklag. Fasziniert von diesen Forschungskontroversen und interessiert, mir selbst eine Meinung zu bilden, verfasste ich erst eine Seminararbeit, dann *Die geographischen Beziehungen der Lukka-Länder* als Lizentiatsarbeit und nun also das vorliegende Werk, das im Juni 2017 als Dissertation eingereicht und am 22. September 2017 verteidigt wurde. Für die Publikation wurde der Text nochmals korrigiert, auf den neuesten Stand gebracht und mit Indizes versehen. Eine vollständigere Überarbeitung wäre sicherlich an einigen Stellen wünschenswert gewesen, aus zeitlichen, finanziellen und beruflichen Gründen war dies nicht möglich. Für die Jahre 2017-2020 konnte ich daher von der Fülle der jedes Jahr erscheinenden Werke zu Westkleinasien nur die allerwichtigsten in vollem Umfang berücksichtigen.

Von den ersten Überlegungen bis zu Abschluss und Drucklegung dauerte es in diesem Fall sehr lange, zu lange. Nichtsdestotrotz habe ich meist gerne daran gearbeitet und den persönlichen und wissenschaftlichen Austausch mit Kollegen und Kolleginnen sehr genossen. So wuchs denn auch die Zahl der Personen, denen ich mich jetzt zu Dank verpflichtet fühle, stetig an.

Mein erster Dank geht an meinen Doktorvater Christian Marek, der meine Themenwahl unterstützte, auch wenn sie nicht seinem eigenen Forschungsschwerpunkt entsprach, der sich am Thema und am Fortgang der Arbeit stets interessiert zeigte, der mir auch in schwierigen Zeiten verständnisvoll und hilfsbereit zur Seite stand, mir aber auch die Freiheiten gewährte, derer ich für die Abfassung bedurfte.

In den Jahren 2006–2016 war ich Teil des Lehrstuhlteams von Christian Marek und durfte mit Ursula Kunnert, Emanuel Zingg, Barbara Holler und Ja-

nett Schröder zusammenarbeiten. Für die stets angenehme Arbeitsatmosphäre möchte ich mich auch bei ihnen herzlich bedanken.

Susanne Heinhold-Krahmer, Paola Cotticelli und den Mitgliedern des Herausgeberbeirates danke ich für die Aufnahme dieses Werkes in die renommierte Reihe der *Texte der Hethiter*.

Verschiedene weitere Personen haben den Fortgang der Arbeit aufmerksam begleitet und mir Rückmeldungen gegeben, die es erforderlich machten, dass ich meine Ideen wieder und wieder überdachte. Besonders danken möchte ich Paola Cotticelli Kurras, Susanne Heinhold-Krahmer, Diether Schürr, Gojko Barjamovic, J. David Hawkins, Mark Weeden und Stefano de Martino. Mark Weeden sei zudem gedankt, dass er sich bereit erklärte, als Zweitgutachter zu fungieren.

Zu Dank verpflichtet bin ich auch dem Schweizerischen Nationalfonds, der mir zweimal (Oktober 2010 – September 2011 und Februar 2016 – Januar 2017) die Möglichkeit gab, ein Forschungsjahr am Institut für Assyriologie und Hethitologie der LMU München zu verbringen, was mir erlaubte, mich vertieft mit der Keilschrift und den Quellentexten zu befassen und erstmals in näheren Kontakt mit diversen Fachkolleginnen und Fachkollegen zu treten. Den Professoren des Instituts, Walther Sallaberger und Jared L. Miller, danke ich für die freundliche Aufnahme am Institut, dessen internationale und doch familiäre Atmosphäre seinesgleichen sucht. Mein Aufenthalt in München hat es mir erlaubt, junge Hethitologinnen und Hethitologen kennenzulernen, die zu guten Freunden geworden sind und mit denen ich mich in diesen Jahren auch, aber nicht nur, über hethitologische Probleme unterhalten konnte. Besonders erwähnen möchte ich Marta Pallavidini, Violetta Cordani, Chiara Cognetti, Mojca Cajnko und Federico Giusfredi. Im Jahr 2011 begegnete ich weiteren jungen Forschenden, mit denen ich seither in regem Austausch stand, auch wenn wir selbstverständlich nicht immer einer Meinung waren. Besonders danken für diesen wissenschaftlichen Austausch möchte ich Zsolt Simon, Michele Cammarosano, Rostislav Oreshko und Vladimir Shelestin.

Von besonderer Bedeutung war das Zusammentreffen mit Adam Kryszewski, ebenfalls 2011, der gerade an seiner *Historical Geography of the Hittite Heartland* arbeitete. Die Verwandtschaft unserer Themen bei gleichzeitig sehr unterschiedlicher Quellengrundlage hat zu sehr interessanten Diskussionen und zu einem fruchtbaren Austausch geführt. In über 800 E-Mails haben wir über die Jahre unzählige Stellen und Fragen miteinander erörtert, nicht zu vergessen die gemeinsamen Gespräche in Warschau, Bern, Zürich, Ankara oder sonstwo, die (glücklicherweise) nicht nur der Hethitologie gewidmet waren.

Dafür möchte ich ihm herzlich danken.

Besonders dankbar bin ich Adam Kryszewski auch, dass er sich bereit erklärt hat, die Erstellung der Indizes zu übernehmen, und damit nicht unerheblich dazu beigetragen hat, dass das Werk endlich in Druck gehen konnte.

Ein besonderer Dank geht auch an meine Geschwister und meine Eltern, die mich in all meinen Unterfangen begleitet und unterstützt haben.

Am allermeisten zu danken, habe ich aber meiner Frau Yvonne, die in den vergangenen zehn Jahren alles getan hat, um mich zu unterstützen und dabei mehr geleistet hat, als normalerweise zumutbar wäre. Neben ihrer eigenen Berufstätigkeit hat sie unser gemeinsames Leben quasi getragen. Sie hat den Haushalt geführt, die Finanzen verwaltet und gleichzeitig den Hauptteil der Betreuung der noch sehr jungen Kinder übernommen. Schließlich hat sie mich auch immer wieder vorangebracht, wenn es mir an Motivation, Ideen oder beidem mangelte. Ich hoffe, mich irgendwann in angemessener Weise bei ihr revanchieren zu können.

In den Jahren 2014 und 2015 wurden unsere Kinder Marius und Aurelia geboren. Sie haben unser Leben komplett verändert. Sie mögen zwar den Abschluss der Arbeit nicht beschleunigt haben, sie haben mir aber Freude und Kraft zurückgegeben, wenn ich der Arbeit einmal überdrüssig war, sie haben mich gelehrt, vieles neu zu sehen und mich immer wieder mal daran erinnert, was wirklich wichtig ist. Dafür bin ich ihnen sehr dankbar.

Diesen drei wichtigsten Menschen in meinem Leben sei daher dieses Buch gewidmet.

Verzeichnisse

Anmerkungen zur Transliteration

Die Transliteration der zitierten Texte folgt in der Lesung der Zeichen und insbesondere der Ideogramme aus Gründen der Einheitlichkeit dem *Hethitischen Zeichenlexikon* (HZL), auch wenn aus sumerologischer Perspektive einige der dort aufgeführten Lesungen mittlerweile veraltet sind.

Im Gegensatz zum ansonsten in der Hethitologie üblichen Gebrauch werden bei im Lauftext zitierten Passagen Ergänzungen aus Duplikaten nicht mit Klammern angezeigt sondern mittels tiefgestellter Angabe der betreffenden Textversion. Als Beispiel sei hier die Passage KUB 26.43 Vs. 13-14 (A) // KUB 26.50 Vs. 2'-3' (B) zitiert.

13 _A A-NA ^{GIŠ}ŠÚ.A LUGAL-UT-TI e-ša-at na-_Bat A-NA _A ^mA-ri-mi-el-
[ku...]
14 _A A-NA ^mA-ri-mi-el-ku-ma-at-kán ^{LÚ}SAG.LA _B Šah-ru-_A nu-wa-aš
GAL NA.G[AD ...-z]i-ia-x[...]

In Publikationen der letzten Jahre beginnt sich die Tendenz durchzusetzen, die oft in akkadographischem Kontext erscheinenden, in Stammform geschriebenen Topo-, Oro-, Hydro- und Anthroponyme als Akkadogramme zu transliterieren. Bei in fragmentarischem Kontext erscheinenden Namen lässt sich jedoch oft nicht entscheiden, ob an gegebener Stelle die Stammform oder eher eine volle Kasusform zu erwarten ist. Zudem handelt es sich bei den Namen auch nicht um ‚echte‘ Akkadogramme in dem Sinne, dass sie der akkadischen Sprache zugehören. Daher und aus Gründen der Einheitlichkeit und der Ästhetik resp. Lesbarkeit des Textes werden somit alle Namen als ‚hethitische‘ Formen transliteriert, wie dies seit den Anfängen der Hethitologie üblich ist.⁵ Eine Ausnahme bilden *HATTI* und *HURRI*, bei denen es sich zweifelsohne

⁵ Problematisch bleibt, nicht zuletzt, dass die gleichen Worte manchmal als Akkadogramm, manchmal syllabisch gelesen werden. Wie unästhetisch und verwirrend die Unterscheidung in Akkadogramme und echte hethitische Wörter bei Namen ist, sei durch einen Ausschnitt von Or 93/20 verdeutlicht:

3 A-NA ^DUTU-ŠI ku-it BE-LÍ-IA ŠA ^mKU-PA-AN-DA-^DLAMMA-IA

um ‚echte‘ Akkadogramme (für *Ḫattušaš udnē* resp. *ḫurlaš udnē*) handelt und nicht lediglich um Stamm- statt einer Kasusform.

Die Transliteration hieroglyphenluwischer Texte folgt den auf dem Kolloquium in Procida festgelegten Richtlinien, s. Marazzi, Massimiliano. 1998. *Il geroglifico anatolico. Sviluppi della ricerca venti anni dalla sua „ridecifrazione“*. *Atti del Colloquio e della tavola rotonda Napoli-Procida, 5-9 giugno 1995*, Istituto Universitario Orientale, Napoli.

Für die Keilschrifttransliterationen gelten, in Anlehnung an das sogenannte Leidener Klammersystem, folgende Konventionen.

- ◁ und ≪ Einfache und doppelte *Guillemets* werden in der Transliteration zur Darstellung von einfachen resp. doppelten Glossenkeilen genutzt.
- [za] Eckige Klammern zeigen an, dass der umklammerte Abschnitt im Original beschädigt und nicht mehr lesbar ist.
- [x x x] Ein x in Klammern zeigt an, dass in der beschädigten Stelle wohl die entsprechende Anzahl von Zeichen gestanden hat.
- x Ein x ohne Klammern deutet an, dass Reste eines Zeichens zu sehen sind, dieses sich aber nicht mehr identifizieren lässt.
- [...] Drei Punkte zeigen an, dass eine Lücke von unklarer Länge besteht.
- <za> Spitze Klammern zeigen an, dass ein im Originaltext fehlendes Zeichen ergänzt wurde.
- {za} Geschweifte Klammern kennzeichnen überflüssige Zeichen, die im Text zu tilgen sind.

4 ù šA^m TAR-ḪU-UN-NA-RA-DU šA^{URU} ḪA-AP-PU-RI-IA

5 kat-ta-an ti-ia-an-na-aš ut-tar ḫa-ta-ra-a-nu-un

§

6 ki-nu-na-kán ka-a-ša^{LÚ} pít-ti-ia-an-za^{LÚ} MA-RA-A-ŠA

7 [A-N]^A SANGA^{LÚ} ḪA-AP-PU-RI-IA-AZ pít-ti-ia-an-ti-li ú-it

8 [nu-]mu ki-iš-ša-an IQ-BI^m KU-PA-AN-DA-^DLAMMA-ia-aš-wa

9 [^mTar-]ḫu-un-na-ra-du-uš DUMU^{MEŠ} KU-PA-AN-DA-^DLAMMA-IA

10 [^mM]a-aš-du-ri-iš^m Pí-ia-ma-a-ra-du-uš^m KU-PA-AN-DA-ZA-AL-MA

11 ḪA-AP-PU-RI-IA/ [šA]^{URU} ḪA-AP-PU-RI-IA ḫu-u-ma-an-te-eš an-da-a-ra-an-zi

12 [nu]-wa-aš-ma-aš^m Uḫ-ḫa-wa-ra-nu-uš^m Ḫu-u-li-ia-za-al-ma-nu-uš

13 [^m]X-LI-ŠA-NI^{LÚ} Pí-DA-AŠ-ŠA kat-ta-an

- ʹzaʹ Halbklaammern über Zeichen kennzeichnen Unsicherheit bei der Lesung des Zeichens. Die Spuren und der Kontext legen jedoch eine bestimmte Lesung nahe.
- [[za]] Die doppelte Umklammerung eines Textabschnittes verweist auf Rasuren.
- (za) Runde Klammern werden hier, in Übereinstimmung mit dem Usus in der Epigraphik der klassischen Welt, genutzt, um Abkürzungen aufzulösen, z.B. pé(ra)-an für pé-an, ni(pašuri) statt ni.
- taʹ Ein Ausrufezeichen kennzeichnet ein Zeichen, das nicht korrekt geschrieben wurde, aber wie angegeben zu lesen ist.
- taʹ(ŠA) Ein Zeichenname nach einem Zeichen mit Ausrufezeichen, gibt an, was statt des zu lesenden Zeichens tatsächlich dasteht, falls dieses als Zeichen identifizierbar ist.

Abkürzungsverzeichnis

Die bibliographischen Abkürzungen orientieren sich an den Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts: *Archäologischer Anzeiger* 2005/2, 309-399.⁶ Zeitschriften oder Reihen, die dort nicht aufgeführt sind, wurden in der Bibliographie ausgeschrieben oder folgen hier.

Die Abkürzung antiker Autoren und Werke folgt den Vorgaben von *Der Neue Pauly*, Enzyklopädie der Antike hg. von Hubert Cancik – Helmuth Schneider – Manfred Landfester, Metzler Verlag, Stuttgart 1996-2003.

Für die Siegel und Siegelabdrücke werden, wo möglich, die von Boysan et al. 2009a gebrauchten Siglen verwendet.

- ../a, ../b Nummern der Boğazköy-Tafeln aus den Grabungen 1931-1967 usw.
- ABoT 1 Balkan, Kemal. 1948. Ankara Arkeoloji Müzesinde Bulunan Boğazköy Tabletleri, Milli Eğitim Basımevi, Istanbul.
- ABoT 2 Akdoğan/ Soysal 2011a

⁶ Oder online: <http://www.dainst.org/publikationen/publizieren-beim-dai/richtlinien>.

- AHw Akkadisches Handwörterbuch, unter Benutzung des lexikalischen Nachlasses von Bruno Meissner bearbeitet von Wolfram von Soden. Harrassowitz, Wiesbaden Band 1: A–L. 1965, Band 2: M–S. 1972, Band 3: S–Z und Nachträge. 1981.
- AKT Ankara Kültepe Tabletleri (Ankaraner Kültepe-Tafeln), Ankara 1990ff.
- ASHM Siegel im Ashmolean Museum, Oxford, s. Kennedy 1958a.
- AT Alalakh Tablets, s. Wiseman 1953a.
- BIN 6 Stephens, Ferris J. 1944. Old Assyrian Letters and Business Documents (Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Vol. 6), Yale University Press, New Haven.
- BKT Inventarnummern von Tafeln aus Büklükale
- Bo Inventarnummern von Tontafeln aus Boğazköy
- Boğazköy III Bittel, Kurt et al. 1957. Boğazköy III, Funde aus den Grabungen 1952–1955, Gebrüder Mann, Berlin.
- Boğazköy V Bittel, Kurt et al. 1975. Boğazköy V, Funde aus den Grabungen 1970 und 1971, Gebrüder Mann, Berlin.
- BoHa 14 Boehmer/ Güterbock 1987a
- BoHa 19 Herbordt 2005a
- BoHa 22 Dinçol/ Dinçol 2008a
- BoTU Forrer 1926f
- CCT Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in the British Museum (London 1921–1975).
- CHD The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. hg. von Hans G. Güterbock/ Harry A. Hoffner/ Theo van den Hout, Chicago 1980ff.
- CHDS 2 Soysal, Oğuz. 2015. Unpublished Bo-Fragments in Transliteration (Bo 9536 – Bo 9736), The Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago IL (Chicago Hittite Dictionary Supplements 2).

- CHDS 3 Soysal, Oğuz/ Gülşen, Başak Yıldız. 2019. Unpublished Bo-Fragments in Transliteration II (Bo 6151 – Bo 9531) The Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago IL (Chicago Hittite Dictionary Supplements 3).
- CHLI Hawkins, John David, Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions, De Gruyter, Berlin 1999ff.
- CTH Laroche, Emmanuel. 1971. Catalogue des textes hittites, Klincksieck, Paris. Supplementbände 1-2 in: RHA 30, (1972), 94- 133 und RHA 33, (1975), 63-71.
Elektronische Weiterführung: <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/CTH/>
- CTSHM Donbaz, Veysel. 1999. Sadberk Hanım Müzesi'nde Bulunan Çiviyazılı Belgeler/ Cuneiform Texts in the Sadberk Hanım Museum, Vehbi Koç Vakfı, Istanbul.
- DBH 46 Akdoğan 2016a
- EA Tontafeln aus El Amarna.
- Emar VI Arnaud 1985-86a
- FHL Durand, Jean-Marie/ Laroche, Emmanuel: Fragments hittites du Louvre, in: Mémorial Atatürk. Études d'archéologie et de philologie anatoliennes, Éditions Recherche sur les civilisations. Synthèse 10, Paris 1982, 73-107.
- HKM Alp, Sedat. 1991. Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat Höyük – Maşat - Höyük'te Bulunan Çivi Yazılı Hitit Tabletleri, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.
- HW² Hethitisches Wörterbuch, 2. Auflage, hg. von Johannes Friedrich† – Annelies Kammenhuber, Heidelberg 1975-94, fortgeführt von Inge Hoffmann, 1998-2007, Paola Cotticelli Kurras, Joost Hazenbos, Albertine Hagenbuchner-Dresel, Federico Giusfredi 2010ff.
- HZL Rüster, Christel – Neu, Erich, Hethitisches Zeichenlexikon, Inventar und Interpretation der Keilschriftzeichen aus den Boğazköy-Texten, Harrassowitz Verlag, Wiesbaden 1989.
- IBoT İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy Tabletleri(nden Secme Metinler), İstanbul 1944, 1947, 1954, Ankara 1988.

- ICK Inscriptions cunéiformes du Kultépé, Prag 1952-1962.
- KBo Keilschrifttexte aus Boghazköi, Leipzig/ Berlin 1916ff.
- Kp Inventarnummern der Tafeln aus Kayalıpınar.
- KRI Kitchen, Kenneth A. 1969-1990. *Ramesside Inscriptions: Historical and Biographical* (8 Vols.), Blackwell, Oxford.
- Kt Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948, Signatur der Funde.
- KTS Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Stambul. Die altassyrischen Texte vom Kültepe bei Kaisarije, 1926/ 1989.
- KTU³ Dietrich, Manfred/ Loretz, Oswald/ Sanmartín, Joaquín. 2013. *Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit, Ras Ibn Hanı und anderen Orten/ The Cuneiform Alphabetic Texts from Ugarit, Ras Ibn Hanı and Other Places*, Ugarit-Verlag, Münster.
- KUB Keilschrifturkunden aus Boghazköi, Berlin 1921-1990.
- lk. Rd. linker Rand (der Tafel)
- LPGN Fraser, Peter M. et al. 1987-. *A Lexicon of Greek Personal Names*, Oxford University Press, Oxford.
- MVAeG Mitteilungen der Vorderasiatisch-Ägyptischen Gesellschaft, Leipzig 1866-1994.
- NABU Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires, Paris 1987ff.
- NBC Nies Babylonian Collection at Yale University.
- OIP 27 Gelb 1935b
- PSBA Proceedings of the Society of Biblical Archaeology
- r. Rd. rechter Rand (der Tafel)
- RANT Res Antiquae, Safran Editions, Brüssel 2004ff.
- RS Ras Shamra (Ugarit), Inventarnummern der Keilschrifttafeln von Ugarit
- Rs. Rückseite (der Tafel)
- SBo II Güterbock 1942a
- Simons Simons, Jan Jozef. 1937. *Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists relating to Western Asia*, Brill, Leiden.

TL	Kalinka, Ernst. 1901. <i>Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti</i> , Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.
TSBA	Transactions of the Society of Biblical Archaeology
TTC	Conteneau, Georges. 1919. <i>Trente tablettes cappadociennes</i> , Geuthner, Paris.
u. Rd.	unterer Rand (der Tafel)
UBT	Alparslan 2016a
VBoT	Goetze 1930a
Vs.	Vorderseite
Z.	Zeile

1 Einleitung

1.1 Forschungsgeschichte

Als die ersten Texte resp. Inschriften bekannt wurden, die über das Königreich Arzawa und die späteren hethitischen Vasallenstaaten in Westkleinasien Auskunft geben, war noch nicht einmal die hethitische Hauptstadt lokalisiert, geschweige denn die hethitische Sprache entschlüsselt. Bereits Anfang des 19. Jahrhunderts wurde das schon von Herodot (2.106) erwähnte Felsrelief von Karabel mit seiner Inschrift wiederentdeckt.¹ Die frühe Forschung folgte der von Herodot gegebenen Deutung des Bildnisses als ägyptisches Werk,² auch wenn dies nicht unwidersprochen blieb.³ Schon bald wurde eine Verbindung zwischen den in Zentralanatolien entdeckten Figuren und dem Relief von Karabel hergestellt.⁴ Eine korrekte Identifikation konnte jedoch erst gelingen, nachdem bekannt wurde, dass die dort zu findenden Monumente als hethitisch zu interpretieren sind.

Ein zweites früh bekanntes Stück, das, wie sich im Nachhinein herausstellte, mit dem Westen Kleinasiens in Verbindung steht, ist das sogenannte Tarkondemos-Siegel.⁵ Dieses wurde offenbar um 1860 vom an Archäologie und Numismatik interessierten Handelsreisenden Alexander Jovanov in Smyrna/ İzmir erworben.⁶ In den folgenden Jahren wurde es dem British Museum angeboten. Die Verantwortlichen sahen jedoch von einem Kauf ab, da sie Zweifel an der Echtheit des Stücks hegten.⁷ Schon 1880 war der Verbleib des Siegels unbekannt, doch konnte Archibald H. Sayce, der sich um die Entzifferung der Siegelinschrift bemühte, eine von Augustus P. Ready für das British Museum angefertigte Galvanoplastik sowie einen von François Lenor-

¹ Traditionell wird die Wiederentdeckung auf 1839 datiert und dem Rev. George Cecil Renouard zugeschrieben. Allerdings war das Relief offenbar Renouard und auch anderen schon deutlich früher bekannt. S. Gander 2017a, 167 Anm. 51.

² Lepsius 1840a, Schmitz/ Long 1844a, 82-83, Welcker 1843a, 430-432.

³ S. Kiepert 1843a, Schmitz 1844a.

⁴ Schmitz 1844a, 234-236.

⁵ S. Abb.26, S.492.

⁶ Mordtmann 1863a, 121, Mordtmann 1872a, 625.

⁷ Sayce 1882b, 296-297.

mant genommenen Wachsabdruck ausfindig machen, was ihm zumindest erlaubte, das Stück wissenschaftlich zu bearbeiten.⁸

Wohl im Rahmen der Zwangsumsiedlungen von orthodoxen und muslimischen Einwohnern der Türkei und Griechenlands nach dem griechisch-türkischen Krieg gelangte das Stück von Istanbul nach Griechenland.⁹ Wahrscheinlich von Athen aus wurde es 1925 zusammen mit weiteren antiken Artefakten in die Walters Art Gallery in Baltimore MD verkauft, wo es 1937 von Dorothy Kent Hill erkannt wurde und wo es sich bis heute befindet.¹⁰

Das Siegel, das Sayce für den „Rosetta stone“ der hethitischen Hieroglyphen hielt,¹¹ hat den Entzifferern aber aufgrund der fehlerhaften Keilschriftlegende manche Probleme bereitet. Erst 1998 gelang John David Hawkins zusammen mit Anna Morpurgo-Davies die Entschlüsselung der Keilschrift- und der Hieroglyphenlegende des Tarkondemos-Siegels und im Anschluss der Beischrift des Reliefs von Karabel.¹²

Ebenfalls früh bekannt war die sogenannte Kybele oder Niobe vom Sipylos, wobei erst in den Jahren 1881 und 1882 die Beischriften an diesem Monument entdeckt wurden. Zu dieser Zeit konnte man sie wenigstens dem hethitischen Kulturkreis zuweisen.¹³ Gleiches gilt für das Inschriftenfragment von Beyköy, das 1884 von William M. Ramsay ausgegraben wurde, seither aber verschollen ist,¹⁴ und die Inschrift von Köylütolu Yayla, die im gleichen Jahr durch Maryan Sokolowski entdeckt wurde.¹⁵

Die ersten hethitischen Texte, die bekannt wurden, stehen interessanterweise ebenfalls mit Arzawa in Verbindung. Es war dies der Briefwechsel des Königs Tarhundaradu von Arzawa mit dem ägyptischen Pharaon Amenhotep III., der in El-Amarna zutage kam und dessen Sprache schnell als „hethitisch“ bezeichnet wurde,¹⁶ auch wenn man nicht wusste, um welche Art von Sprache es sich beim Hethitischen handelte¹⁷ und man das im Text genannte Arzawa

⁸ Sayce 1881a, Sayce 1882b, Sayce 1885b, Sayce 1886b.

⁹ Sayce 1893b, 44 hatte angenommen, dass das Siegel in der Brandkatastrophe vom 5. Juni 1870 im Stadtteil Pera von Konstantinopel verloren gegangen sei.

¹⁰ Hill 1937a. <http://art.thewalters.org/detail/5130/seal-of-tarkummuwa-king-of-mera/>.

¹¹ Sayce 1882b, 294.

¹² Hawkins/ Morpurgo Davies 1998a, Hawkins 1998b. S. ausführlich unten S.492 und S.488.

¹³ S. Dennis 1881a, Gollub/ Krall 1882a, Messerschmidt 1900a, 33-37.

¹⁴ Ramsay 1888a, 372, Ramsay 1889b, 181-182, s. unten S.499.

¹⁵ Sokolowski 1885a, 261-263.

¹⁶ Winckler 1888a, 1348-1350, Sayce 1889a, 327, 338-339, Sayce 1889b.

¹⁷ Ball 1889a, 343-344, z.B. sah eine Nähe der Sprache des Amarna-Briefes zum Chinesischen.

stattdessen *Ar-za-pi* las und mit dem biblischen Reşeph¹⁸ gleichsetzte.¹⁹

Erst mit der Entdeckung hethitischer Keilschrifttafeln in Boğazköy gelang es Winckler, den sogenannten Arzawa-Brief sprachlich richtig zuzuordnen. Die Zusammengehörigkeit der beiden in hethitischer Sprache abgefassten Amarna-Urkunden wurde aber von Winckler nicht erkannt und auch die Lokalisierung von Arzawa blieb unklar. Die Zuweisung der Vasallenstaaten Mira, Seha und Hapalla an die entsprechenden Könige versuchte Hugo Winckler in einer ersten Bekanntgabe der später als Annalen Mursilis bekannten Dokumente mit der Schlacht von Qadeš zu verbinden.²⁰

In einem ersten Überblick über die *Ausbeute aus den Boghazköi-Inschriften* gab Emil O. Forrer 1921 einen kurzen Abriss der Geographie und Geschichte, wobei er auch Arzawa behandelte, das für ihn mit Luwiya und dem Unteren Land identisch war und das er in Kilikien lokalisierte.²¹ Zudem war er der Meinung, dass über Westanatolien in den hethitischen Texten nichts berichtet werde.²²

Eine erste ausführliche geographische Bearbeitung der Quellen zu Arzawa und den Arzawa-Ländern unternahm 1924 Albrecht Goetze. Er verortete Arzawa in der Kilikia Tracheia, verband Mira mit der Milyas, Hapalla mit der Kabalitis und Masa mit Maeonien.²³

¹⁸ 2. Kg 19,12, Jes 37,12.

¹⁹ Winckler 1888a, 1349, Sayce 1889a, 339.

²⁰ Winckler/ Puchstein 1907a, 19.

²¹ Forrer 1921a, 21 „[D]em römischen Kilikien in seiner ganzen Ausdehnung entsprechen die Arzauva-Länder, auch Unterland oder Luvia genannt, westlich an die Arzauva-Länder schließen sich die Lugga-Länder an“.

²² Forrer 1921a, 21 „Merkwürdigerweise erfahren wir gerade über die Landschaften der ägäischen Küste, wo wir die klassischen Nachrichten anknüpfen könnten, aus den Boghazköi-Inschriften so gut wie gar nichts. In den Zeiten der Schwäche, wo sich die Arzauva-Länder, die Gašgäer und andere empörten und in Hatti Einfälle machten, wird nichts über etwaige dortige Aufstände berichtet. Auch Verträge mit irgend einem Staat im Westen sind uns nicht erhalten. Wo der engere Begriff des Hatti-Reiches im Westen aufhört, wissen wir nicht, und die Nachrichten von den Lugga-Ländern sind so spärlich, daß auch über deren Ausdehnung nach Westen und Nordwesten kein sicherer Anhalt zu gewinnen ist. Als einzige Möglichkeit bleibt, daß die ägäischen Küstenlandschaften seit langen Zeiten mit dem Hatti-Reiche aufs engste verbunden gewesen sind, so daß sie meist in ‚Hatti‘ mitein begriffen werden. Daß wir das Schweigen der Texte über den Westen nicht auswerten dürfen, zeigen gelegentliche Erwähnungen von Königreichen, die nicht im Osten liegen, also doch wohl irgendwo im Westen Kleinasiens anzusetzen sind.“ Allerdings hatte sich Forrer schon 1920 in einem Brief an seinen Lehrer Eduard Meyer gefragt: „wie ahija einordnen, das so stark an Achaia erinnert.“ S. Oberheid 2007a, 103.

²³ Goetze 1924a, 14-28.

Detailliert setzte sich dann erneut Forrer mit der Geographie Kleinasiens auseinander. Ausgehend von der Grenzbeschreibung des Hulaya-Flusslandes in KBo 4.10 untersuchte er in einem ersten Band dieses selbst, das Untere Land, Arzawa, Mira, Hapalla, Wilusa, Karkisa, Masa und das Seha-Flussland. In einem zweiten Band versuchte er, weitgehend auf den Tawagalawa- und den Milawata-Brief gestützt, seine schon früher aufgestellte These, dass Ahhiyawa mit Ἀχαιοί zu verbinden sei, zu stützen.²⁴ In einer seiner letzten, unpublizierten gebliebenen Schriften setzte er das im Tawagalawa-Brief genannte Atriya, das er *At-tal-ia* las, mit Attaleia/ Antalya gleich und suchte Millawanda in dessen Nähe.²⁵

Die geographische und historische Erforschung der Arzawa-Länder war also von einem frühen Zeitpunkt an eng mit der Frage nach den Kontakten Anatoliens zum frühen Griechenland verknüpft, die seit der Entdeckung der hethitischen Keilschrifttafeln einen ganz besonderen Reiz auszuüben scheint. Man erhoffte sich von den hethitischen Quellen, dass sie Aufschluss gäben über das Dunkel griechischer Frühgeschichte, die, zumindest nach Meinung einiger Forscher, durch die griechischen Mythen in verklärter Form überliefert sei.

Als Beispiel für eine solche Assoziation mag die Verbindung der sogenannten Tudhaliya-Annalen mit dem Katalog der Troianer in der Ilias dienen. Die Bezüge zwischen beiden Gruppen wurden von zahlreichen Autoren herausgearbeitet,²⁶ bevor sich zeigte, dass die Tudhaliya-Annalen ins 14. Jh. zu datieren sind und jegliche Versuche, diesen Text mit einem angenommenen Troianischen Krieg zu verbinden, nichtig sind. Aber selbst dies hat gewisse Forschende nicht davon abgehalten, die Verknüpfung der beiden Gruppen weiter zu betonen.²⁷

Einen großen Fortschritt in der geographischen Erforschung Kleinasiens brachte der von Goetze, aufbauend auf den Beobachtungen von Sydney Smith,²⁸ erbrachte Nachweis, dass das Land Kizzuwatna im Ebenen Kilikien

²⁴ Forrer 1924a, Forrer 1924b, Forrer 1926a, Forrer 1929a. Ein verschiedentlich angekündigter dritter Band der ‚Forschungen‘ wurde nie veröffentlicht.

²⁵ Die Abhandlung „Attal-ia, Millavanda und Lügen-Landkarten“ wurde mittlerweile von Oberheid 2007a, 335-337 und Dokument Nr. 56 veröffentlicht.

²⁶ Z.B. Phythian-Adams 1922a, Albright 1950a, 168-169, ähnlich auch Page 1959a, 97-117, Huxley 1960a, 29-44.

²⁷ S. Watkins 1986b, 52, Watkins 1998a, 202-203, Morris S. 2001a, 425, Bachvarova 2016a, 334 Anm. 14.

²⁸ Smith 1922a, Smith 1924a.

zu lokalisieren ist,²⁹ Arzawa also wohl westlich davon zu suchen wäre.³⁰

Die Frage nach der Lokalisierung Arzawas und der Arzawa-Länder war daher auch in den Publikationen der Folgejahre präsent. Da jedoch, aufgrund der vorliegenden Quellen, keine definitive Entscheidung gefunden werden konnte, verfiel man mehr und mehr darauf, für diese Gebiete mögliche Gleichungen mit Ortsnamen späterer Zeiten vorzuschlagen, wobei auch hier oft konkurrierende Identifikationen vorgenommen wurden.³¹

Im Jahr 1953 veröffentlichte Füruzan Kinal erstmals eine allein den Arzawa-Ländern gewidmete Studie. In dieser Arbeit stellte sie die bisherigen Theorien und Lokalisierungsversuche vor, bewertete sie und entwarf schließlich eine eigene Geographie der Arzawa-Länder. Arzawa lag ihrer Ansicht nach in Südwestanatolien westlich bis an Milet heranreichend, nördlich davon im Tal des Mäander, das Seha-Flussland, sowie östlich davon im Bereich der Seen das Land Mira und östlich von Arzawa das Land Hapalla.³² Wichtige Ergebnisse ihrer Studie waren die deutliche Herausarbeitung des Unterschiedes in der Benennung von Arzawa „im engeren Sinne“ und Arzawa „im weiteren Sinne“³³ sowie die Zusammenstellung des Materials zu Arzawa und den Arzawa-Ländern unter historischen Gesichtspunkten.³⁴

Kurz darauf veröffentlichten John Garstang und Oliver R. Gurney ihr umfassendes Werk *The Geography of the Hittite Empire*, in welchem sie sich auch intensiv mit der Lokalisierung der Arzawa-Länder auseinandersetzten. Sie lokalisierten Arzawa in Westkleinasien und identifizierten, wie schon andere vor ihnen, die Hauptstadt Apasa mit dem späteren Ephesos.³⁵ Diese Verortung war, neben der sprachlichen Gleichung, wie Gurney später anmerkte, „based on Garstang’s conviction (prompted by his friend Phythian-Adams) that a fertile and prosperous countryside must be found for the powerful and populous Arzawa“.³⁶

In seiner 1967 fertig gestellten Habilitationsschrift setzte sich Peter Frei ausführlich mit den Lukka-Ländern auseinander und untersuchte dabei die geographische Verortung dieser und anderer Länder.³⁷ Die Lukka-Länder locali-

²⁹ Goetze 1925g, Goetze 1927f, 113-114, Goetze 1940a.

³⁰ Friedrich 1926a, 49, Goetze 1928c, 148-149, Goetze 1940a, 152, Kinal 1953b, 9.

³¹ S. Mayer/ Garstang 1923a, Garstang 1941a, Garstang 1943b, Cornelius 1955a, Cornelius 1955c, Cornelius 1958a, Cornelius 1958b, Bossert 1946a.

³² Kinal 1953b, 5-23.

³³ Kinal 1953b, 10-11, s. schon Friedrich 1926a, 49.

³⁴ Kinal 1953b, 26-49.

³⁵ Garstang/ Gurney 1959a, 83-109.

³⁶ Gurney 1992a, 220.

³⁷ Frei 1966a.

sierte er westlich der Ebene von Konya, Arzawa vermutete er eher östlich der Lukka-Länder. Da die Schrift unpubliziert blieb, war sie nur wenigen Gelehrten zugänglich und erfuhr dadurch nicht die ihr zustehende Resonanz.

Eine ganze Reihe von Forschenden setzte sich in den folgenden (und auch schon früheren) Jahren mit der Geschichte und Geographie Westkleinasiens auseinander. Das implizite oder explizite Ziel dieser Studien war oft, wenn auch nicht immer, eine Anknüpfung der in hethitischen Quellen überlieferten historischen Ereignisse an griechische Mythen, insbesondere die Erzählung vom Troianischen Krieg, oder die Frage nach Lokalisierung und Charakter Ahhiyawas.³⁸

Im Jahr 1974 verfasste Elizabeth R. Jewell ihre Dissertation zum Thema *The Archaeology and History of Western Anatolia in the Second Millennium B.C.*³⁹ Dabei versuchte sie, wie der Titel schon sagt, sowohl archäologische als auch philologische Quellen in ihre Analyse einzubeziehen. Der archäologische Teil ihres Buches stellt einen äußerst nützlichen Überblick über die zu ihrer Zeit bekannten Stätten und Funde dar. Im philologisch-historischen Teil stützte sie sich stärker auf vorherrschende Meinungen und wagte seltener eigene Thesen. Auch dieses Werk blieb unpubliziert.

Ebenfalls von der Forschung weitgehend unbeachtet blieb die unpublizierte auf Slowenisch verfasste Dissertation Silvin Košaks *Geografski in politični položaj arzavskih dežel*. Die Ergebnisse dieser Abhandlung wurden vom Autor in verschiedenen Artikeln in englischer Sprache einem weiteren Publikum zugänglich gemacht.⁴⁰ Košak nahm insbesondere in der Ahhiyawa-Frage eine kritische Position ein.

Einen Meilenstein in der Erforschung der Geschichte und Geographie Arzawas bildete Susanne Heinhold-Krahmers Buch *Arzawa. Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen*, welches 1977 publiziert wurde.⁴¹ Erstmals wurden die Arzawa betreffenden Texte systematisch gesammelt und ausgewertet. Bezüglich der geographischen Lokalisierung der behandelten Gebiete nahm Heinhold-Krahmer in der weisen Voraussicht, dass eine definitive Entscheidung aufgrund des damals vorliegenden Materials nicht mög-

³⁸ Zur Literatur s. Souček/ Siegelová 1996a, 125-142.

³⁹ Jewell 1974a.

⁴⁰ Košak 1980a, Košak 1980b, Košak 1981a.

⁴¹ S. Bryce 1979c, 64 „It will be clear from my introductory comments and from the detailed comments which I have made in this review that I regard Mrs. Heinhold-Krahmer's book as a most important contribution to Anatolian studies. The quality of the scholarship, the comprehensiveness of the treatment, and the thorough, painstaking attention to detail undoubtedly make this work a worthy partner to Goetze's study of Kizzuwatna and von Schuler's monograph on the Kaška people“.

lich war, eine relativ neutrale Stellung ein. Sie referierte die bisherigen verschiedenen Theorien und wog deren Plausibilitäten ab. Als wichtigstes Ergebnis ihrer Studie darf die Erkenntnis gelten, dass das Land Arzawa (im engeren Sinne) nach der Eroberung durch Mursili II. nicht mehr weiterexistierte, sondern unter den Vasallenstaaten aufgeteilt wurde. Hier dürfte Mira-Kuwaliya den größten territorialen Zuwachs erhalten haben.⁴²

Im gleichen Jahr äußerte sich Massimo Forlanini erstmals ausführlicher zur Geographie des Hethiterreiches in seinem Aufsatz *L'Anatolia nordoccidentale nell' impero eteo*,⁴³ welchem eine ganze Reihe weiterer Artikel folgen sollte.⁴⁴

Wenige Jahre später publizierte Jacques Freu seine Untersuchung *Luwiya – Géographie historique des provinces méridionales de l'empire hittite: Kizzuwatna, Arzawa, Lukka, Milawatta*, in welcher er seine Ideen der historischen Geographie der Arzawa-Länder präsentierte, wobei er sich wieder stark auf Gleichungen hethitischer Toponyme mit solchen späterer Epochen stützte.⁴⁵ Freu hat sich in der Folge wiederholt mit dem Thema auseinandergesetzt⁴⁶ und sich auch in den maßgeblich von ihm verfassten Überblickswerken zur hethitischen Geschichte mit historisch-geographischen Fragen zu Westkleinasien befasst.⁴⁷

In den frühen 1980er Jahren gelang es einerseits Harry A. Hoffner, KUB 48.90 als Join zum lange bekannten Milawata-Brief (KUB 19.55) zu identifizieren, und andererseits Philo H. J. Houwink ten Cate, das von Emmanuel Laroche schon als Join identifizierte Fragment KBo 19.79 direkt mit dem Haupttext des sogenannten Manapatarihunta-Briefes, KUB 19.5, zu verbinden.⁴⁸ Der Textzuwachs erlaubte neue Erkenntnisse und Interpretationen dieser wichtigen Dokumente.⁴⁹

Im Jahr 1983 legten Susanne Heinhold-Krahmer und Itamar Singer unabhängig voneinander neue Interpretationen des sogenannten Tawagalawa-Briefes vor. Die beiden Forscher konnten zeigen, dass sich dieses wichtige

⁴² Heinhold-Krahmer 1977a, 136-147.

⁴³ Forlanini 1977a.

⁴⁴ Für die Geographie der hier behandelten Gebiete von Interesse sind: Forlanini 1979a, Forlanini 1987a, Forlanini 1988a, Forlanini 1992c, Forlanini 1996a, Forlanini 1998a, Forlanini 1998b, Forlanini 2000a, Forlanini 2007b, Forlanini 2007c, Forlanini 2009a, Forlanini 2010c, Forlanini 2012c, Forlanini 2013a.

⁴⁵ Freu 1980a.

⁴⁶ Freu 1987a, Freu 1990b, Freu 1998a, Freu 2004d, Freu 2008b, Freu 2008c, Freu 2014c.

⁴⁷ Freu/ Klock-Fontanille/ Mazoyer 2007a, Freu/ Mazoyer 2007a, Freu/ Mazoyer 2008a, Freu/ Mazoyer 2010a.

⁴⁸ Hoffner 1982c, Houwink ten Cate 1983-84a.

⁴⁹ Hoffner 1982c, Houwink ten Cate 1983-84a.

Dokument in der Hauptsache nicht mit dem namengebenden Tawagalawa auseinandersetzt, wie seit Forrer angenommen, sondern mit einem Mann namens Piyamaradu, der offenbar in der Regierungszeit Muwatallis II., Mursilis III. und Hattusilis III. für Unruhe in Westanatolien sorgte.⁵⁰

Die letzten Jahre schließlich sahen in schneller Abfolge eine ganze Reihe von spektakulären Neufunden, Neueditionen oder Neulesungen wichtiger Quellen. Als Erstes wurde im Jahr 1986 der Staatsvertrag Tudhaliyas IV. mit seinem Cousin Kurunta, dem König von Tarhuntassa, dessen umfangreiche Grenzbeschreibung und seine Nennung einer Stadt Parha am Kastaraya die Geographie des westlichen Kleinasien mit einem wichtigen Fixpunkt, der Stadt Perge am Kestros, versah.

Nur wenige Jahre später veröffentlichte Raci Temizer als Anhang zum Buch *İnanduktepe* von Tahsin Özgüç Fotos der seit den siebziger Jahren bekannten, aber unpublizierten Inschrift von Yalburt.⁵¹ Dies erlaubte es Massimo Poetto, eine erste eigentliche Textedition zu geben, in welcher er zeigen konnte, dass in der Inschrift von Feldzügen Tudhaliyas IV. berichtet wird.⁵²

Völlig überraschend wurde ebenfalls nur kurze Zeit später bei Bauarbeiten außerhalb des Grabungsgeländes in Boğazköy ein Bronzeschwert mit akkadischer Inschrift gefunden, das mit dem Assuwa-Feldzug Tudhaliyas I./II. in Verbindung zu bringen ist.⁵³

Nur zwei Jahre darauf wurden im Bereich des heiligen Teiches von Hattusa-Südburg verschiedene mit Hieroglyphen beschriftete Steinblöcke entdeckt, die sich als Teil einer Kammer identifizieren ließen. Die Inschrift, die einem Suppiluliuma zugeschrieben werden kann, ist in ihrer Deutung und seit kurzem auch in ihrer Datierung umstritten. Bezüge zu Feldzügen nach Westkleinasien wurden zwar erwogen, sind aber unsicher.⁵⁴

Zuletzt legte J. David Hawkins 2019 die Edition der seit jeher bekannten, leider aber stark erodierten Inschrift von Nişantaş vor, in welcher ebenfalls einige westanatolische Toponyme genannt werden.⁵⁵

Waren diese Schriftträger alle in relativer Nähe zur hethitischen Hauptstadt gefunden worden, kamen ab Mitte der neunziger Jahre des letzten Jahrhun-

⁵⁰ Heinhold-Krahmer 1983a, Heinhold-Krahmer 1986a, Singer 1983a. S. aber schon die Bemerkung von Sommer 1932a, 113: „In Wirklichkeit ist Pijamaradu die Hauptperson des ‚Tavagalava-Briefes‘. Diesen umzutaufen unterlasse ich aus praktischen Gründen“.

⁵¹ Özgüç 1988b, Lev. – Pl. 85-95.

⁵² Poetto 1993a, s. auch Hawkins 1995c, 66-85.

⁵³ Ünal/ Ertekin/ Ediz 1991a.

⁵⁴ Hawkins 1995c, 21-65.

⁵⁵ Hawkins 2019c.

derts auch in Westkleinasien selbst neue Inschriften zutage. Im Jahr 1995 wurde in Troia ein bikonvexes hieroglyphenluwisches Siegel gefunden, das Frank Starke zum Anlass nahm, in einem Aufsatz Troia und die Ilias in einen westanatolischen kulturellen Kontext einzubetten und eine neue Rekonstruktion der Geographie Westkleinasiens vorzuschlagen.⁵⁶

Fast gleichzeitig gelang es J. David Hawkins, erst zusammen mit Anna Morpurgo-Davies, die Legende des schon erwähnten sogenannten Tarkondemos-Siegels und dann die Inschrift des bekannten Reliefs von Karabel zu entschlüsseln und beide als Werke des gleichen Königs, Tarkasnawa von Mira, zu identifizieren.⁵⁷ Ausgehend von der Annahme, dass Karabel dem Land Mira zuzuweisen ist, rekonstruierte auch Hawkins eine politische Geographie des westlichen Kleinasien, die jener Starkes in vielen Punkten ähnelte, obwohl sie unabhängig davon entstanden war.

Diese angebliche Übereinstimmung war für viele Forschende der Beweis, dass das Problem der politischen Geographie Westkleinasiens weitgehend gelöst war. Dieser Eindruck wurde durch die Tatsache verstärkt, dass im Rahmen der Troia-Debatte auch die Vertreter der Hethitologie gezwungen waren, Stellung zu beziehen und ihre Rekonstruktionen zu verteidigen, und dass als Folge davon die Aussagen auch zur politischen Geographie deutlich apodiktischer wurden.

Die Rekonstruktionen von Starke und Hawkins gewannen im jeweiligen Sprachraum weite Anerkennung und wurden nicht nur in der Hethitologie, sondern auch in den Nachbardisziplinen, in populären Publikationen und sogar Lehrbüchern übernommen. Zweifel an der vorherrschenden Rekonstruktion wurden ignoriert oder als unbegründet zurückgewiesen.⁵⁸

Seit der Jahrtausendwende sind im Westen Anatoliens weitere luwische Inschriften aufgetaucht (Suratkaya, Kocaoğuz, Karakuyu-Torbali),⁵⁹ wobei insbesondere Suratkaya und Karakuyu-Torbali, aufbauend auf der vorherrschenden politischen Geographie, dem Gebiet von Mira zugeordnet wurden, was aber nicht unwidersprochen blieb.⁶⁰

Seit Mitte der 90er Jahre ist bekannt, dass in der wichtigen hethitischen Stadt Sapinuwa/ Ortaköy eine Reihe von Dokumenten, v.a. Briefe, gefunden wurde, die sich ebenfalls mit der Situation im Westen auseinandersetzen. Die

⁵⁶ Starke 1997a.

⁵⁷ Hawkins/ Morpurgo Davies 1998a, Hawkins 1998b.

⁵⁸ Vgl. Gander 2017a, 164 mit Anm. 8-16.

⁵⁹ Suratkaya: Peschlow-Bindokat 2001a, Peschlow-Bindokat 2002a, Herboldt 2001a, Herboldt 2019b, Kocaoğuz: Şahin/ Tekoğlu 2003a, Karakuyu-Torbali: Işık/ Atıcı/ Tekoğlu 2011a.

⁶⁰ S. unten S.495 (Suratkaya), S.473 (Kocaoğuz), S.497 (Karakuyu-Torbali).

Texte dürften einer Periode angehören, die in Hattusa nur schwach belegt ist. Einige dieser Texte sind mittlerweile in Umschrift veröffentlicht und werden so der historischen Auswertung zugänglich.⁶¹

Weiter sind neben dem schon genannten Siegel aus Troia mittlerweile an verschiedenen Orten Westanatoliens hieroglyphische Siegelabdrücke gefunden worden.⁶²

Nachdem in den 2000er Jahren, nach der Publikation der genannten Aufsätze von Frank Starke und J. David Hawkins, die Kontroverse um die westkleinasiatische Geographie und Geschichte etwas nachließ, setzte in den letzten Jahren wieder eine stärkere Diskussion darüber ein.⁶³

1.2 Thema und Ziel des Werks

Die Geographie und Geschichte des westlichen Kleinasien im 2. Jahrtausend v. u. Z. gehört aus hethitologischer Perspektive sicherlich zu den am häufigsten behandelten Themen. Seit der ausführlichen und kritischen Behandlung des Themas durch Susanne Heinhold-Krahmer 1977 ist aber keine monographische Bearbeitung mehr erfolgt. Der oben genannte umfangreiche Quellenzuwachs, die Reinterpretation wichtiger Texte sowie neue Forschungsergebnisse für die Geographie anderer Teile der kleinasiatischen Halbinsel⁶⁴ rechtfertigen zweifellos eine Neubearbeitung des Themas der Geschichte und Geographie Westkleinasiens zur Zeit der Hethiter.

Ziel der vorliegenden Arbeit ist eine umfassende Behandlung der Geschichte und Geographie Westkleinasiens anhand der schriftlichen Quellen und damit einerseits eine kritische Reevaluation der vorherrschenden geographischen Rekonstruktionen und andererseits eine ausführliche Beschreibung der Geschichte Westkleinasiens im 2. Jahrtausend. Da unsere Quellen, bis auf wenige Ausnahmen, aus der hethitischen Hauptstadt Hattusa stammen, handelt es sich bei dieser historischen Rekonstruktion in erster Linie um die Geschichte der Kontakte und Konflikte Westkleinasiens mit den Hethitern. Einblicke in andere politische Beziehungen oder gar in die Wirtschafts- oder

⁶¹ S. unten S.80 (Or. 93/ 20), S.103 (Or 90/ 1299) und S.328 (Or 90/ 1600).

⁶² S. unten S.502.

⁶³ Forlanini 2012c, Freu 2008b, Freu 2008c, Freu 2014c, Hawkins 2013a, Hawkins 2014a, Hawkins 2015c, Heinhold-Krahmer 2013a, Oreshko 2013a, Pantazis 2006a, Pantazis 2009a, Schürr 2010a, Simon 2015a, Simon 2016f, Woudhuizen 2014b, Oreshko 2019a, Oreshko 2020a, Woudhuizen 2015a, Alparslan/ Doğan-Alparslan 2014b, Alparslan 2015a.

⁶⁴ S. v.a. Barjamovic 2011a, Kryszew 2016a, Weeden/ Ullmann 2017a.

Sozialgeschichte Westkleinasiens sind aufgrund der Quellenlage nicht möglich. Es ist zu hoffen, dass sich das dereinst durch den Fund eines westkleinasiatischen Keilschrifttafelarchivs, wie es zweifellos existiert hat, zumindest teilweise ändern wird.

Das Werk ist in zwei Teile untergliedert, einerseits die geographische Rekonstruktion und andererseits die historische Darstellung. Der erste Teil dieser Abhandlung ist der Untersuchung der geographischen Beziehungen der Gebiete westlich des hethitischen Kernlandes bis zum Arzawa-Gebiet gewidmet und schließt damit an die Studien von Gojko Barjamovic und Adam Kryszewski an,⁶⁵ um die geographische Rekonstruktion bestmöglich zu stützen.

Um das Forschungsgebiet klarer einzugrenzen und die Ostausdehnung Arzawas klarer zu fassen, wurde die Untersuchung dreigeteilt. Ein erstes Kapitel behandelt den sogenannten „inneren Westen“, d.h. die westlich ans Kernland anschließenden Gebiete, ein zweites behandelt die Übergangszone und die Wege nach Westen und ein drittes schließlich die drei schwer fassbaren Länder Masa, Karkisa und Lukka. Die geographische Untersuchung Arzawas und der Arzawa-Länder ist eingebettet in die historische Untersuchung dieser Gebiete. Auch wenn die Zuweisung eines Landes oder Ortes zu einem bestimmten Gebiet durch dessen geographische Beziehungen begründet ist, ist nicht zu vermeiden, dass ihr eine gewisse Willkürlichkeit innewohnt.

Die Länder in der Übergangszone zwischen dem hethitischen Kernland und Westanatolien wurden geographisch und historisch bisher kaum erforscht und bezüglich der weiter entfernten Gebiete war der Fokus oft sehr einseitig. Während die Arzawa-Länder in den bisherigen geographischen Forschungen immer eine wichtige Rolle spielten, wurden andere westanatolische Gebiete, so die schwer fassbaren sogenannten Lukka-Länder und die Länder Karkisa und Masa, weitgehend vernachlässigt.⁶⁶

Folgende Fragen stehen im Zentrum des geographischen Teils der Arbeit: Welche Nahbeziehungen weist ein bestimmtes Gebiet oder ein bestimmter Ort mit anderen Gebieten auf? Lassen sich Relationen mehrerer Orte zueinander feststellen und, wenn ja, welche? Lassen sich Veränderungen bezüglich der Ausdehnung und der Grenzen bestimmter Länder ausmachen? Lässt sich vielleicht sogar eine relative Geographie dieser Gebiete erstellen?

Der zweite Teil der Arbeit befasst sich mit der Rekonstruktion der historischen Ereignisse von den frühesten hethitischen Quellen bis zum Abbruch

⁶⁵ Barjamovic 2011a, Kryszewski 2016a.

⁶⁶ Vgl. Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Karkisa*, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Masa*. Vgl. jetzt aber zu Karkisa: Simon 2015a, Simon 2016f, Oreshko 2019a, zu Masa: Poetto 1998a, Taş 2007a, Savaş 2007a, Oreshko 2017a,

der keilschriftlichen und hieroglyphischen Überlieferung am Ende der Bronzezeit, im Bewusstsein, dass die Quellenlage zu starken Verzerrungen bei der Rekonstruktion der Geschichte dieser Gebiete führen kann.

Der Fokus der historischen Untersuchung liegt dabei auf den weiter westlich gelegenen Landschaften, da die Orte des späteren Westgalatien politisch und kulturell stark nach Norden und Osten orientiert sind und so Beziehungen aufweisen, die über das untersuchte Gebiet hinausgehen.

Die Fragen, die in diesem Teil besonders interessieren, sind folgende: Wie stellen sich die Beziehungen zwischen Zentral- und Westanatolien im Laufe der Zeit dar? Was lässt sich über die politische und historische Entwicklung Westkleinasiens in der Spätbronzezeit aussagen? Was sind Ursachen, Verlauf und Ergebnisse der Konflikte in Westanatolien? Wie entwickeln sich die einzelnen Länder im Laufe der Zeit politisch? Wie lassen sich die verschiedentlich in Westkleinasien auftretenden Unruhestifter im Rahmen der politischen Kontrolle des Hethiterreiches über Westkleinasien verorten?

Die Einteilung des historischen Teils ergibt sich teilweise aus den vorhandenen Quellen. Die relativ quellenarmen frühen Epochen lassen uns nur schlaglichtartig einzelne Episoden der westkleinasiatischen Geschichte erkennen. Weiter muss das Verhältnis zwischen Arzawa und Luwiya untersucht werden, das wiederholt Gegenstand von Kontroversen war.

Für die späteren Epochen werden die Westkleinasien betreffenden Quellen, ähnlich wie dies schon Susanne Heinhold-Krahmer tat, anhand der Regierungszeiten der hethitischen Könige gegliedert und analysiert. Einzelkapitel bieten die Sammlung und Analyse der in Westkleinasien gefundenen Hieroglypheninschriften und beschrifteten Siegel und Siegelabdrücke.

1.3 Methoden der Erforschung der politischen Geographie Westkleinasiens in der Hethiterzeit

Die Erforschung der Hunderte von Namen, die in den Keilschriftarchiven der hethitischen Hauptstadt Hattusa zutage gekommen waren, begann in der frühesten Phase der Hethitologie. Dabei waren von Anfang an verschiedene konkurrierende und sich ergänzende Vorgehen in Gebrauch.⁶⁷

Schon bevor die hethitischen Texte inhaltlich gedeutet werden konnten, hat John Garstang in seinem kurzen geographischen Überblick zu *The Land*

⁶⁷ S. die ausführliche Behandlung bei Kryszewski 2016a, 7-27.

of the Hittites⁶⁸ eine Technik angewandt, die auch für die Erforschung des griechisch-römischen Kleinasien erfolgreich praktiziert worden war. Garstang untersuchte das Wege- und Straßennetz des zeitgenössischen Kleinasien und verglich es mit Angaben der antiken Schriftsteller und der Verortung der archäologischen Überreste, die ihm bekannt waren. Ganz besonders hatte er es auf „Hittite Monuments“ abgesehen. Diese zeigten ihm bei verschiedenen Möglichkeiten den Verlauf der spätbronzezeitlichen Straße an.⁶⁹ Zwar waren im Jahre 1910 diverse hethitische Monumente schon bekannt, jedoch fehlten viele wichtige Erkenntnisse, und eine Aufteilung der Monumente in groß- und nachgroßreichszeitlich wurde noch nicht vorgenommen.

Nach der Entschlüsselung der hethitischen Sprache nahm Garstang auch die Ortsnamen dieser Texte in seine Darlegungen mit auf. Der Vergleich hethitischer Toponyme mit solchen der klassischen Antike, der byzantinischen oder noch späterer Epochen bildet die wichtigste Methode seines 1923 erschienenen Aufsatzes *Notes on Hittite Political Geography*. Darin beschreibt er, wie er zu seinen Ergebnissen kam: „Without delaying the reader with the details of a year's search on the maps for a sequence of names that might correspond geographically and phonetically with the schedule given, it may be said that this is to be found uniquely near the old frontier of Pontus and is particularly well marked along the ridge north of the bend of the Euphrates, between Zimmara and Erzingan.“⁷⁰

Dieses Vorgehens bedienten sich Leo A. Mayer und John Garstang auch bei ihrer Erarbeitung eines *Index of Hittite Names*.⁷¹ Die Methode der Gleichung von ähnlich lautenden Ortsnamen hat den Vorteil, dass ein Ort, falls die Gleichung denn zutrifft, absolut lokalisiert werden könnte, während ansonsten bestenfalls eine relative Verortung möglich ist.

Der *Index of Hittite Names* fand bei den wichtigsten Forschern Beifall, und man ging davon aus, dass sich die angegebenen Gleichungen bewahrheiten würden.⁷² Nur wenige, insbesondere Sydney Smith, übten Kritik am Vorgehen und an den Ergebnissen. Zu Diskussionen Anlass gab die Lokalisierung von

⁶⁸ Garstang 1910a.

⁶⁹ Garstang 1910a, 37 „This was the main highway linking West with East, and that it developed largely during Hittite times is also seen by the disposition of Hittite monuments along its track“. oder S.36: „For our immediate purpose it is sufficient to notice that all the clearly Hittite monuments westward of the Halys are found along this single line of road, a fact which is as significant as it is remarkable“.

⁷⁰ Garstang 1923b, 174.

⁷¹ Mayer/ Garstang 1923a.

⁷² Contenau 1924a, 67-68, Albright 1925a.

Kizzuwatna in der Landschaft Pontos, die Mayer und Garstang in der Folge von Hugo Winckler, Ernst F. Weidner und Emil Forrer vertraten.⁷³

Schon 1922 hatte Sydney Smith allerdings Kritik an dieser Lokalisierung vorgebracht.⁷⁴ Dieser Hinweis wurde von Garstang ebenso ignoriert wie von Albrecht Goetze, der in *Kleinasien zur Hethiterzeit* ebenfalls von einer Lokalisierung Kizzuwatnas am Schwarzen Meer ausging.⁷⁵ In ihren Rezensionen des *Index of Hittite Names* übten daher Sydney Smith und Harry R. Hall starke Kritik am Vorgehen von Mayer und Garstang.⁷⁶ Smith fühlte sich gar gezwungen, im Detail auf die „korrekte Methode“ hinzuweisen. Von Fixpunkten ausgehend müsse aufgrund der Quellen zuerst eine ungefähre Lokalisierung herausgearbeitet werden, welche es dann erlaube, eine Namensgleichung vorzunehmen.⁷⁷ Smith und Hall zeigten anhand verschiedener Beispiele auf, dass die Methode der Namensgleichsetzung nicht unproblematisch ist, besonders in Kleinasien und wenn man, wie Garstang, teilweise offensichtlich junge Namen mit den älteren Formen vergleicht.⁷⁸

Mayer und Garstang sahen sich gezwungen, auf die Kritik zu reagieren, was sie mit dem Aufsatz *Kizzuwadna and Other Hittite States* im Jahre 1925 taten.

⁷³ Winckler 1913b, 61, Weidner 1917a, 77-79, Forrer 1921a, 20-21 mit Karte. Diese Identifikation basierte nicht auf einer Namensgleichung, sondern war durch Auswertung der Quellen zustande gekommen und an sich schlüssig begründet, nur einige der von den Autoren getroffenen Vorannahmen erwiesen sich im Nachhinein als falsch.

⁷⁴ Smith 1922a.

⁷⁵ Goetze 1924a, 4-5.

⁷⁶ Smith 1924a, Hall 1925a.

⁷⁷ Smith 1924a, 104: „The correct method of inquiry into a new set of geographical names is not in doubt. (1) Certain fixed points must be ascertained; (2) approximate location must be deduced from itineraries, or geographical grouping of names; (3) the approximate position being known, it is legitimate to identify a place if a later name be known which corresponds to that of the inquiry, provided that the name is not too far removed in time, and is the earliest known for the site or natural feature.; (4) under exceptional circumstances, with exceptional names, it may be possible to use modern names for identifications, provided it be shown that they are possibly old. Such identifications, when based simply on linguistic grounds, should always be accompanied by a question mark and should not be used as a sound basis for further speculation“.

⁷⁸ Smith 1924a, Hall 1925a. Hall und Smith führten das Beispiel der von Garstang angeführten Identifikation des Flusses Şeḫa mit dem türk. Seyhan, da es sich bei letzterem um einen arabischen Namen handle, der unter dem Einfluß des Islam nach Kilikien gelangt sei. (Smith 1924a, 105-106). Auch die Gleichung des Flusses Aštarpa mit dem modernen Namen Isparta (h. Aksu Çayı) wurde kritisiert. Garstang nahm selbst an, dass der moderne Name von gr. εἰς Βάρταν abgeleitet war, aber er dachte „the old river name has thus been assimilated to the modern form“ (Mayer/ Garstang 1923a, 8). Für Walma hatte Garstang die Identifikation mit Olbia in Pamphylien vorgeschlagen, denn „The phonetic equivalence of Olbia to Walmaa is obvious“ Mayer/ Garstang 1925a, 30.

Dabei wiesen sie die Argumente der Gegner als unbegründet zurück. Die Tatsache, dass ganze Gruppen von Namen aus der gleichen Region gleichgesetzt werden könnten, spreche für sich selbst.⁷⁹

Verschiedene andere Forscher folgten in der Methodik Mayer und Garstang, gelangten jedoch zu grundsätzlich abweichenden Ergebnissen.⁸⁰ Emil Forrer arbeitete sogar eine Reihe von Lautgesetzen aus, die bei der Gleichsetzung von Ortsnamen beachtet werden müssten.⁸¹ Im Zusammenspiel damit stand immer auch die Durchsicht der hethitischen Quellen auf geographisch verwertbare Hinweise. Viele der genannten Forscher waren überzeugt, dass, wenn sich nur genügend Namensprechungen finden ließen, Fehler aufgrund der kumulativen Evidenz ausgeschlossen wären.

Eine etwas andere Herangehensweise wählte Albrecht Goetze für seine Werke zur hethitischen Geographie. Im Vordergrund stand stets die Auseinandersetzung mit den hethitischen Quellen, aufgrund derer er Beziehungen zwischen Orten und Ländern zu erkennen versuchte.⁸² Namensidentifikationen finden sich nur selten. Dadurch sind Lokalisierungen besser begründet, exakte Identifikationen sind aber praktisch unmöglich.

Waldo Tobler und Sam Wineburg schließlich versuchten, diese Art der Lokalisierung zu automatisieren und sie in ein statistisches Gravitationsmodell zu überführen. Dabei sollten Orte, die vermehrt zusammen genannt werden, auch näher beieinander liegen, wobei größere Orte tendenziell häufiger genannt würden als kleine.⁸³ Die Probleme liegen hier auf der Hand: Ein auf Basis einer idealen zweidimensionalen Oberfläche erstelltes Modell führt, angewendet auf die reale Topographie und Geographie, oft zu unrichtigen Ergebnissen. Die Grundannahmen, dass die Interaktion zwischen benachbarten Orten deutlich häufiger ist als zwischen weit entfernt liegenden, ist sicher plausibel, jedoch ist Interaktion nicht nur durch Nähe, sondern auch durch andere Faktoren, wie verkehrstechnische Erschließung, die Bedeutung als Transitstation, als religiöses Zentrum, Zentralort, Handelsstadt u.a. bedingt, so dass diese Methode zwar gute, aber auch sehr falsche Ergebnisse produzieren kann.⁸⁴

⁷⁹ Mayer/ Garstang 1925a, 26: „As several groups of names emerged and became identifiable with groups of names upon the map, the outline of the Hittite organization disclosed itself“ Vgl. auch schon Garstang 1923b, 22-24.

⁸⁰ Hrozný 1919a, 130-135, 156-164; Hrozný 1929f, Sayce 1923a.

⁸¹ Forrer 1926a, 1-5.

⁸² Goetze 1924a Goetze 1925g Goetze 1928c, 146-154 und schließlich Goetze 1940a.

⁸³ Tobler/ Wineburg 1971a, s. auch Wäfler 2000a.

⁸⁴ Vgl. die Kritik bei Barjamovic 2011a, 67.

Dagegen und auch daneben stand das ebenfalls von Garstang verwendete System der Orientierung an Wegen und Routen, da es in Kleinasien zu jeder Zeit nur begrenzte Möglichkeiten gab, von Ost nach West oder von Nord nach Süd zu gelangen. Garstang schließt damit an seinen Lehrer William Mitchell Ramsay an, der die naturräumlichen und verkehrstechnischen Gegebenheiten Kleinasiens minutiös untersuchte und der, wie auch Garstang, für die Rekonstruktion eines Straßenverlaufes archäologische Reste, Siedlungshügel und Monumente beizog. Von diesem Netz ausgehend gelang es ihm, aufgrund literarischer Quellen und der an Ort gefundenen Inschriften, manch antike Stätte mit einem Namen zu versehen.⁸⁵ Auch Ramsay selbst, der vor der Gefahr einfacher Namensgleichsetzungen warnte,⁸⁶ erlag zuweilen den Lockrufen der *Sirene des Gleichklangs*, wofür er u.a. von Louis Robert stark kritisiert wurde. Robert kritisierte, wie schon vor ihm Henri Grégoire, die Identifikation von Ortsnamen, die im Türkischen eine Bedeutung haben, mit ähnlich lautenden Orten früherer Zeiten.⁸⁷

1.4 Vorgehen

Jede dieser drei Methoden führte für die historische Geographie der klassischen Antike zu wichtigen Erkenntnissen, bei der Anwendung auf das hethitische Corpus sind jedoch verschiedene Probleme zu vergegenwärtigen.

Die Gleichsetzung der Ortsnamen hat in der Vergangenheit so viele einander widersprechende Identifikationen erbracht, dass diese Methode in letzter Zeit nur noch wenig Kredit genoss. Allerdings beweist eine Identifikation, einmal geäußert und lautlich halbwegs überzeugend klingend, oft eine erstaunliche Hartnäckigkeit und wird oft noch lange gebraucht, nachdem gute Argumente gegen sie angeführt worden sind.⁸⁸

⁸⁵ Ramsay 1890a.

⁸⁶ Vgl. z.B. Ramsay 1890a, 123.

⁸⁷ Vgl. Grégoire 1910a, 59-62, Robert 1962a, 96-100, vgl. auch Anm. 3 S.97: „Il faut bien dire que Ramsay, malgré la prudente réserve qu'il a recommandée à l'occasion (ainsi dans *Asia Minor*, 101 et 123), est l'auteur de certains des rapprochements étonnants cités plus haut.“

⁸⁸ Vgl. Barjamovic 2011a, 66 „Once identifications are proposed, they tend to stick even if they may initially have been based on scanty evidence“, ähnlich Bagg 2011a, 17. Ein Beispiel für eine solche lange dauernde Gleichung ist Waliwanda – Ἀλιβανδα, sie wurde von Schachermeyr 1935a, 67 Anm. 3 vorgeschlagen, von Garstang 1941a, 35, Garstang 1943b, 41-42 aufgenommen und in seinem Hauptwerk zur hethitischen Geographie perpetuiert Garstang/ Gurney 1959a, 78-79; von da fand sie Verbreitung und bis heute hängen ihr viele Forschende an z.B. Herda 2009a, 48 Anm. 116, 54, 55 mit Anm. 145, 66, Niemeier 2008a, 321, Raimond 2004a, 106, 123, Strobel 2008a, 20, auch wenn schon verschiedentlich gute Argumente dagegen geäußert worden sind, Bryce

Es gilt zu bedenken, dass die wichtigsten Identifikationen in Westanatolien, wie Parḫa – Πέργη und Kastaraya – Κέστρος oder die Identifikation der Städte Lykiens,⁸⁹ dieser Methode zu verdanken sind. Die Möglichkeiten eines Erkenntnisgewinns durch eine Namensgleichung kann also nicht *a priori* ausgeschlossen werden.

Da man bei einer Identifikation von Namen oder archäologischen Stätten mit Ortsnamen der spätbronzezeitlichen Quellen in der hethitischen Geographie, im Gegensatz zur klassischen Antike oder auch zu Mesopotamien, kaum damit rechnen kann, durch einen Inschriftenfund vor Ort Bestätigung oder Widerlegung zu erfahren, scheint es am besten, sich zuerst der Erstellung von Ortsnamengruppen oder *Clusters* zu widmen, die durch die Information der Texte zu erarbeiten sind. Grundlegendes zur Methodik der geographischen Erforschung des mittel- und spätbronzezeitlichen Kleinasien haben kürzlich Gojko Barjamovic und Adam Kryszewski in ihren umfangreichen Werken *Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period* und *A Historical Geography of the Hittite Heartland* erarbeitet.⁹⁰ Mit Blick auf die Sorgfalt und Gründlichkeit, mit der die beiden Forschenden auch diesbezüglich gearbeitet haben, kann hier ein kürzerer Abschnitt genügen.

In einem ersten Schritt gilt es, die Quellen nach Namen zu durchforsten, die in der Forschung mit Westkleinasien in Verbindung gebracht wurden. Ausgehend von Namen größerer Orte und Länder (Arzawa, Hapalla, Pitassa) sollen auch kleinere Siedlungen, die vielleicht nur einmal bezeugt sind, genauer untersucht werden. Basis der Recherche bildet eine von Adam Kryszewski ausgearbeitete und mir freundlicherweise zur Verfügung gestellte Ortsnamendatenbank, die demnächst auf dem Hethitologie-Portal publiziert werden soll.⁹¹ Für die Ortsnamen des hethitischen Westens wird in der Behandlung Vollständigkeit angestrebt.

Neben der Textüberlieferung aus Boğazköy, die die zentrale Quelle bildet, werden auch die anderen hethitischen Archive wie Maşat-Höyük, Ortaköy, Kuşaklı und Kayalıpınar sowie die teilweise gleichzeitigen Archive Nordsyriens und jenes von El-Amarna auf das Vorkommen westkleinasiatischer Ortsnamen untersucht. Des Weiteren werden die luwischen Hieroglypheninschrif-

1974b, 403, Freu 1980a, 245-246, 266-267, Freu 1987a, 132, Forlanini 2007b, 293 Anm. 46, Gurney 1992a, 220. Vgl. auch Gander 2010a, 192-194, 212-213.

⁸⁹ Talawa – Tlawa – Τλώς, Pinali(ya) – Pnr – Pinale – Πίναρα, Awarna – ᾰwrn – Arnāa.

⁹⁰ Barjamovic 2011a, 51-73, Kryszewski 2016a, 7-27.

⁹¹ <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetgeo/>.

ten in die Analyse miteinbezogen. Die ägyptischen Nachrichten, v.a. über die Schlacht von Qadeš, werden in der Untersuchung ebenfalls berücksichtigt.⁹²

Die Texte werden zusammengestellt und auf historisch-geographische Informationen untersucht. Dabei wird auch der jeweiligen Textgattung und Textabsicht Rechnung getragen.

In einem zweiten Schritt gilt es, zudem die Personennamen, die mit den gesammelten Ortsnamen verbunden sind, in ihrer Fülle zu sammeln und die sie erwähnenden Dokumente unter historisch-geographischen Gesichtspunkten zu analysieren.

Aufgrund der in den Texten aufgefundenen Information wird versucht, die Ortsnamen zu Gruppen oder Clustern zu gliedern und so die Interaktionen zwischen verschiedenen Orten besser zu verstehen, Wege und Umwege zwischen zwei Orten oder die besondere Bedeutung eines Ortes (wirtschaftlich, religiös, politisch) zu erfassen. Für diese philologische Analyse werden die zum Verständnis benötigten Quellenstellen in Transliteration und, wenn es der Textzustand erlaubt, Übersetzung präsentiert, um ein möglichst genaues Nachvollziehen der Argumentation zu ermöglichen. Für weitere im Text erwähnte Fragmente, die bisher nicht in Umschrift veröffentlicht wurden, wird im Anhang eine Transliteration gegeben.

1.5 Methodische Probleme

Bisher sind uns keine Keilschriftarchive aus Westanatolien bekannt, auch wenn es sie sicherlich gegeben hat. Der Briefwechsel zwischen Arzawa und dem Pharaonenhof⁹³ legt darüber ebenso Zeugnis ab wie der in Hattusa gefundene Brief des Kupantakurunta von Mira an Ramses II.⁹⁴

Die schriftlichen Quellen für die Erforschung der Geographie des hethiterzeitlichen Anatoliens sind vergleichsweise spärlich, zudem sind viele Texte von begrenzter Aussagekraft. Eigentliche Itinerare,⁹⁵ wie sie z.B. in Assyrien und Ägypten zu finden sind, d.h. Feldzugsberichte mit Distanz- oder Zeitan-

⁹² Bewusst nicht in die Untersuchung aufgenommen wurden die neueren pseudowissenschaftlichen Arbeiten, die auf Quellen basieren, die für Fachleute leicht als Fälschung zu identifizieren sind und/ oder sich einer Methodik bedienen, die in krassem Widerspruch zur wissenschaftlichen Arbeitsweise eines Historikers steht d.h. Zangger 2016a, Zangger 2017a, Zangger/ Woudhuizen 2018a, Zangger/ Woudhuizen 2018b, Woudhuizen 2018a.

⁹³ EA 31 und 32 = VBoT 1 und 2.

⁹⁴ KBo 1.24 + KBo 3.23 + KBo 3.84.

⁹⁵ Zum Begriff „Itinerar“ für die Kulturen Altvorderasiens, der sich etwas vom Begriff der klassischen Antike unterscheidet, vgl. Edzard/ Otten, RIA s.v. *Itinerare*, 217-220.

gaben für den Weg zwischen zwei Orten, existieren in der hethitischen Überlieferung nicht. Zwar können sich in Orakelanfragen Hinweise auf die Stationen eines Feldzuges finden oder Festreisen der hethitischen Könige überliefern eine Reihe der vom Herrscher(paar) besuchten Orte, es kann aber hier einerseits nicht im eigentlichen Sinne von einem Itinerar die Rede sein und andererseits beziehen sich diese Texte fast ausschließlich auf das Kernland, allenfalls auf die wichtigen Gebiete südlich und südöstlich des Kernlandes. Westkleinasiatische Itinerare sind nicht belegt. Bei den Quellen für Westkleinasien handelt es sich in aller Regel um Annalen(fragmente), Verträge, Briefe, aber auch Kultinventare oder Listen von Gottheiten des Reiches. Natürlich ist hierbei jede Textgattung, jeder Text unterschiedlich aussagekräftig, und inwieweit die historisch-geographischen Informationen eines Textes als wertvoll erachtet werden, hängt oft von der subjektiven Einschätzung der Forschenden ab.

Inhaltlich bergen die hethitischen Texte mancherlei Probleme. So sind durch das genannte Fehlen von Distanz- oder Zeitangaben, bisher kaum Fixpunkte in der geographischen Erforschung auszumachen. Jene Orte, die man mit großer Zuversicht als sichere Identifikationen in Westkleinasien bezeichnet, sind bisher nur durch sprachliche Gleichungen gestützt, die im Allgemeinen von der Forschung übernommen wurden. Nur an wenigen dieser Orte haben Forschungen bronzezeitliche Reste zutage gebracht.⁹⁶ Doch auch hier ist die Übereinstimmung von „Text und Ruine“ nicht einwandfrei.⁹⁷

Doch nicht nur Fixpunkte fehlen, es sind auch kaum umfassende Grenzbeschreibungen erhalten, so dass die Größe und Ausdehnung der genannten Länder schwer eingeschätzt werden können, und selbst bezüglich der Interpretation dieser partiellen Grenzbeschreibungen gibt es in der Forschung unterschiedliche Ansichten: Werden lediglich die Grenzen gegen das Land *Hatti* angegeben? Handelt es sich um einzelne Änderungen an jeweils bestehenden Grenzen oder sind allgemein die wichtigsten Punkte einer Grenzlinie genannt? Die Ansichten bezüglich dieser Fragen bestimmen in entscheidender Weise die Interpretation der in den Texten enthaltenen geographischen In-

⁹⁶ Perge s. Martini/ Eschbach/ Recke 2010a; Ephesos s. Büyükkolancı 2007a, Milet s. Niemeier 2007a, Niemeier 2007b, Niemeier 2009a, und natürlich Troia.

⁹⁷ Martini 2010a, 26. Grundsätzliche Zweifel an der Gleichung *Parha* – Perge hegt Steiner 2007a, 592, auch Neumann 1991b, 299 hat mit Recht darauf verwiesen, dass sich für die Gleichung auch sprachwissenschaftliche Probleme ergeben. Zwar scheint *Pár-ḫa-a* – Πέρρη sprachwissenschaftlich makellos zu sein. Nur findet sich auf verschiedenen Münzen und Inschriften das Adjektiv Πρεια „pergäisch“ (I. Perge 1; SEG 30 (1980) Nr. 1517; Brixhe 1976a, Nr. 1). Vgl. dabei auch Heubecks Überlegungen zum Verhältnis von Πέρρη zu Πρεια (Heubeck 1985b, 117), bei denen er Πρεια eindeutig als die archaischere Form ansieht.

formationen. Neben diesen textimmanenten Problemen ergibt sich auch aus dem allgemeinen Mangel an synchronem Textmaterial ein methodisches Problem. Um die Wissenslücken zu verringern, muss das geographisch aussagekräftige Material aller Epochen der hethitischen Geschichte berücksichtigt werden. Das ist aufgrund der Wandelbarkeit der politischen Grenzen und der Neuorganisation, der der Staat wohl z.Zt. Muwatallis II. oder Hattusilis III. unterworfen war, problematisch.

Grundsätzlich ist es auch nicht unbedenklich, ein zusammenhängendes Thema wie jenes der hethitischen Geographie nur ausschnittsweise zu behandeln. Durch den direkten Anschluss an die Untersuchungen von Barjamovic und Kryszewski wurde versucht, diesem Problem entgegenzuwirken.

Zum Schluss ist das Problem der Homonymie anzusprechen.⁹⁸ Bei einer geographischen Untersuchung ist grundsätzlich immer zu fragen, ob es sich um einen Ort oder um mehrere gleichnamige Lokalitäten handelt. Jedoch liegt die Gefahr nahe, ein Homonym anzunehmen, sobald ein Ort nicht in die eigene geographische Rekonstruktion passt. Barjamovic hat hier richtig festgestellt, dass die Wahrscheinlichkeit, auf Homonyme zu treffen, zunimmt, je kleiner die räumliche Ausdehnung eines Toponyms ist. Eine Gleichnamigkeit verschiedener Länder ist somit, wenn auch nicht komplett ausgeschlossen, so doch eher unwahrscheinlich, die Existenz verschiedener Städte oder Dörfer gleichen Namens ist deutlich eher zu erwarten.⁹⁹ Hierbei muss betont werden, dass die Bedeutung einer Örtlichkeit keinen Einfluss darauf hat, ob die betreffende Stadt Homonyme aufweist oder nicht.¹⁰⁰

Anzufügen an die Überlegungen von Barjamovic bleibt, dass nicht nur geographische Ausdehnung, sondern auch das Toponym selbst begünstigen oder hemmen kann, dass ein Ort Homonyme aufweist. Bei Namen, die in der Sprache der Zeitgenossen einsichtig waren, sind Homonyme häufiger zu beobachten, als bei uneinsichtigen Namen, da die Namen bei Neugründungen und Umbenennungen normalerweise der Sprache der Zeitgenossen entstammen.¹⁰¹

⁹⁸ S. dazu die Ausführungen von Barjamovic 2011a, 66

⁹⁹ Barjamovic 2011a, 66: „As a rule of thumb, the number of homonyms grows with the degree of detail in the written record. For instance, the occurrence of two homonymous countries or provinces may be considered rarely and unlikely, while it is easy to assume the existence of two or more identically named villages“.

¹⁰⁰ Ein spannendes Beispiel in diesem Kontext ist das hethitische Arinna, das mindestens drei gleichnamige „Konkurrenten“ hatte. Seine religiöse Sonderstellung blieb aber immer unbestritten.

¹⁰¹ Hier darf wieder Arinna „Quelle“ als Beispiel dienen, aber auch die gr. Ortsnamen *Ἱεράπολις* und *Νεάπολις*, die türkische Benennungen *Üçevler*, *Karakuyu* und *Akdağ* oder die Namen Alt-

Ein weiterer Faktor, der Homonymie fördern oder hemmen kann, ist die Komplexität eines bestimmten Ortsnamens. Ein- oder zweisilbige Toponyme sind, da sie aus unterschiedlichen Sprachen stammen können, in der Tendenz häufiger als längere und kompliziertere Ortsnamen.

Diese Überlegungen gilt es bei der philologischen Auseinandersetzung mit den hethitischen Ortsnamen im Gedächtnis zu behalten.

Teil I

Zur Geographie Westkleinasiens

2 Der innere Westen: Durmitta, Kassiya, Arawanna, Wahsusana, Salatiwara, Hulana, Lalanda, Harziuna

2.1 Durmitta und Malidaskuriya

2.1.1 Durmitta

Um die hethititerzeitliche politische Geographie enger an die besser bekannte Geographie des Kernlandes anzuschließen, wird versucht, das Untersuchungsgebiet mit den in den eingehenden Studien von Adam Kryszewski, Gojko Barjamovic und Massimo Forlanini behandelten Landschaften zu verbinden. Hierbei sind Durmitta und Malidaskuriya von besonderer Bedeutung.

Durmitta war kürzlich Gegenstand einer eingehenden Diskussion unter Hethitologen und Assyriologen und die relevanten Quellen wurden von Adam Kryszewski und Gojko Barjamovic einer detaillierten Analyse unterzogen.¹ Nachdem Durmitta in der frühen Forschung, nach der definitiven Lokalisierung der Kaska-Länder im Norden Anatoliens, v.a. in der Gegend von Amasya und Merzifon verortet worden war, argumentierte Massimo Forlanini 1977 überzeugend dafür, die Stadt in der Gegend von Çankırı zu suchen.² Aufgrund von KBo 12.53 + KUB 48.105, welches zeigt, dass die Orte Nenassa, Uwalma und Malidaskuriya in der Provinz Durmitta lagen, revidierte Forlanini seinen Vorschlag und vertrat in der Folge eine Lokalisierung Durmittas im Bereich der Städte Karakeçili (Büklükale) oder Kırkkale.³

Aufgrund der starken Präsenz der Kaskäer in Durmitta nahmen Matthews und Glatz dagegen eine Lage Durmittas im Norden, im Bereich von İskilip und Tosya an.⁴ Schließlich veranlassten die altassyrischen Texte, die Durhumit/ Durmitta mit Kuburnat, Hanaknak und Tapagga/ Tapikka verbinden und

¹ Kryszewski 2016a, 343-388, Barjamovic 241-267, s. auch de Martino 2017c, 53-55.

² Forlanini 1977a, 203-207.

³ Forlanini 2008a, 68-74, Forlanini 2009a, 49-57, Forlanini 2010b, 136, Forlanini 2012b, 294-295.

⁴ Matthews/ Glatz 2009a, 64.

für eine Verortung Durmittas im Norden zu sprechen scheinen,⁵ Gojko Barjamovic dazu, die alte Lokalisierung des Ortes im Gebiet von Merzifon wieder aufzunehmen.⁶ Gegen beide Vorschläge hat insbesondere Massimo Forlanini heftig opponiert, da, wie er zeigen konnte, die hethitischen Texte eine Lokalisierung Durmittas westlich des Kızıl Irmak nahelegen.⁷

Wie Forlanini und andere gezeigt haben, lässt sich der Vorschlag von Matthews und Glatz mit den Angaben der hethitischen Quellen kaum in Übereinstimmung bringen.⁸

Barjamovic muss, um seine Rekonstruktion beibehalten zu können, annehmen, dass die drei in KBo 12.53 + KUB 48.105 zusammen mit Durmitta genannten Orte Nenassa, Ulama und Malidaskuriya nicht mit den gleichnamigen Orten der altassyrischen Zeit identifiziert werden können.⁹ Auch dies ist nur schwer vorstellbar. Die erhellende Behandlung von KBo 14.20 I 9'-12' (= KBo 14.20++ I 16-19) durch Adam Kryszewski zeigt,¹⁰ dass Durmitta nicht zu weit vom Fluss Dahara und dem Land Tapapanuwa entfernt zu suchen sein sollte, d.h. wohl im Gebiet südlich des häufig mit dem Dahara identifizierten Devrez Çay. Wie Kryszewski mit Recht betont hat, muss der aus altassyrischen und hethitischen Texten bekannte Ort Nenassa nicht zwingend mit Nanessos oder Nyssa zu identifizieren sein, die relativ weit südlich liegen. Eine nördlichere Lokalisierung ist durchaus möglich.¹¹

Eine Verortung von Durmitta in der Gegend von Çankırı, wie sie von Massimo Forlanini vor der Publikation von KBo 12.53 + KUB 48.105 vorgeschlagen und kürzlich von Adam Kryszewski und Carlo Corti vertreten wurde, scheint eine gute Lösung, da sie sowohl die westlichen als auch die nördlichen Assoziationen Durmittas weitgehend zu erklären vermag.¹²

⁵ Barjamovic 2011a, 241-267.

⁶ Barjamovic 2011a, bes. 255-261, 267-276.

⁷ Forlanini 2009a, Forlanini 2010b, Forlanini 2012b, Forlanini 2013a, 44-56. Vgl. auch de Martino 2017c, 253-255.

⁸ Forlanini 2013a, 44-56, Corti 2017a, 232, Cammarosano/ Marizza 2015a, 180 Anm. 108.

⁹ S. dazu auch de Martino 2017c, 253-254.

¹⁰ Kryszewski 2016a, bes. 348-354.

¹¹ Kryszewski 2016a, 353-354.

¹² Forlanini 1977a, 203-207, Kryszewski 2016a, 343-387, Corti 2017a, 232 „between the town of Kızılirmak, on the eponymous river and Kalecik“, s. auch Cammarosano 2018a, 273-275.

2.1.2 Malidaskuriya

Altassyrische Texte Malidaskuriya¹³ ist, in der Form Melidaskuriya, schon in drei unpublizierten Briefen aus Kültepe belegt,¹⁴ deren einer einen *rabi sikkatim* erwähnt, der nach Melidaskuriya geht (Kt 92/k 513 Z. 9-11).¹⁵ Da der Kontext des Briefes unklar ist und wir auch nicht wissen, woher dieser *rabi sikkatim* kam oder zu welchem Ort er gehörte, können daraus keine weiteren Schlüsse über die Lokalisierung von Melidaskuriya gezogen werden.

KUB 26.24 (+) KBo 50.266a + Bo 9270 Dass Malidaskuriya zur Zeit Arnundas I. zur Provinz Kassiya gehörte, geht aus dem unten zu behandelnden Treueeid für Würdenträger KBo 50.266a Z. 2' hervor,¹⁶ in welchem Malidaskuriya unter den Städten Kassiyas erscheint.¹⁷

KBo 12.53 + KUB 48.105 In KBo 12.53 + KUB 48.105 Vs. 42'-43', das auf Hattusili III. oder Tudhaliya IV. zu datieren ist,¹⁸ erscheint Malidaskuriya demgegenüber als Ort der Provinz Durmitta. Offenbar hatte sich seine Zugehörigkeit im Laufe der Zeit verändert. Es ist daher anzunehmen, dass Malidaskuriya an der Grenze zwischen Durmitta und Kassiya zu suchen ist.¹⁹

KUB 6.45 // KUB 6.46 Im Gebet Muwatallis II. an die Götterversammlung wird Malidaskuriya zusammen mit Pahtima und Sahhuwiya in einem eigenen Abschnitt genannt, nach denjenigen zu Zarwisa und Sahhaniya und vor denjenigen über Harziuna, Sallapa und das Untere Land.²⁰ Zarwisa ist in der Grenzbeschreibung Tarhuntasas in der Bronzetafel I 48 sowie in KBo 4.10 Vs.

¹³ Für eine detailliertere Behandlung von Malidaskuriya s. Forlanini 2009a, 53-54, Kryszewski 2016a, 368-371, de Martino 2017c, 256-257.

¹⁴ Kt 88/k 11, Kt 92/k 449, s. Bayram 1997a, 49-50.

¹⁵ Bayram 1997a, 49.

¹⁶ Die Lesung *Ma-al-li-ta-aš-ku-r[i-ia]* ist zweifellos korrekt. Wie Groddek 2008d, 170 Anm. 380 betonte, „dürften sich die zahlreichen überzähligen Zeichenelemente, die so bei drei Zeichen eine Lesung mit Ausrufezeichen erfordern, am ehesten als Relikte einer unvollständigen Rasur erklären“.

¹⁷ Vgl. de Martino 2017c, 256-257.

¹⁸ S. Cammarosano/ Marizza 2015a, 167-168.

¹⁹ Vgl. auch de Martino 2017c, 257. Es gibt kaum Grund, wie Barjamovic 2011a, 254 Anm. 966, zwei homonyme Orte namens Malidaskuriya anzunehmen. Die übrigen Daten zur Lokalisierung des Ortes sind ziemlich einheitlich.

²⁰ KUB 6.45 II 28-37 // KUB 6.46 II 68- III 6, s. Singer 1996a, 16, 36-37.

28' in enger Verbindung mit dem Berg Sarlaimmi erwähnt.²¹ Dies würde, angenommen die Paragraphen des Gebets folgen einer geographischen Ordnung, das Gebiet in Richtung des Unteren Landes orientieren.²²

Pahtima ist weiter in KUB 17.19 Z. 5', einer Liste von Festen, belegt. Es erscheint nach der Nennung von Parsuhanta (wohl Purushanda/ Purushattum, die wichtige Stadt der altassyrischen Epoche). Nach einem Paragraphenstrich folgen die ansonsten unbekanntenen Orte Harrawanna und Hunhuisna, bevor wiederum Städte des Unteren Landes genannt werden (Landa, Lusna).²³

Neben seiner deutlichen Lokalisierung an der Grenze zwischen Durmitta und Kassiya lässt sich also auch eine schwache Verbindung von Malidaskuriya zu Harziuna und dem Unteren Land feststellen.²⁴

2.2 Kassiya

2.2.1 Treueeid der Würdenträger KUB 26.24 (+) KBo 50.266a + Bo 9270

Im gerade erwähnten Treueeid der ^{LÚ.MEŠ}DUGUD an Arnuwanda, Asmunikkal und Tudhaliya werden alle Würdenträger des Landes Kassiya und ihre zugehörigen Orte einzeln genannt.²⁵ Die Liste enthält folgende Siedlungen: Un⁷ta, Atarrawanna, Sappa, Hartana, Taharamma, Harsuwanda, Ninniwas[x], Zazza⁷-[...],²⁶ [...]ianna, Huhuliya, Tilip[...], Masann[a],²⁷ [M]alidaskur[iya],

²¹ „Von der Ortschaft Zarwisa aus aber (sind) ihm der Berg Sarlaimmi, ^DKASKAL.KUR und das Wasser des *hinnaruwa* die Grenze“, s. Otten 1988a, 12-13, van den Hout 1995c, 30-31.

²² S. de Martino 2017c, 257.

²³ S. Forlanini 1988a, 137-138, de Martino 2017c, 257.

²⁴ Interessant bezüglich der Aubreitung der luwischen Sprache in Anatolien ist die plausible Analyse des Namens Malidaskuriya luwisch *malit-taskuriya* „Honig-Erde“ durch Poetto 1999a.

²⁵ KUB 26.24 + KBo 50.266a + Bo 9270, s. Miller 2013a, 194-199.

²⁶ Miller 2013a, 196 las ^{urw}Za-a⁷-az⁷-za⁷-[...], Giorgieri 1995a, 220 Anm. 73 dagegen erwog 'Ha-za-az'[...], 'Ha-a-az'[...], 'Za-a-az'[...] und 'Za-za-az'[...] als Möglichkeiten und sprach sich damit gegen die Lesung von von Schuler 1956a, 225 aus, die H[á⁷]-z[á⁷]-ia⁷-[...] lautete. Das letzte Zeichen, das Miller ZA las, wurde in der Edition und von Giorgieri ignoriert, ist aber auf dem Foto deutlich sichtbar. Von Schulers Lesung IA statt AZ-ZA scheint ebenfalls nicht unmöglich. Das angenommene I zeigt zwar Spuren unterhalb der Horizontalen, jedoch können diese auch von einer unvollständigen Rasur stammen, wie wir sie unten im Namen Malidaskuriya wiederfinden. Für das letzte Zeichen dürfte nach Foto (hethiter.net/: PhotArch BoFN02855a) A gegenüber ZA leicht vorzuziehen sein, allerdings ist weder ein *Hazaya*-[...] noch ein *Zazza*-[...] anderswo belegt.

²⁷ Der Ort *Ma-ša-a-an-n[a]* wird in Bo 9270 erwähnt, das direkt an KBo 50.266a anschließt, wie mir Francesco Fuscagni freundlicherweise mitteilte (E-Mail vom 20.5.2015).

[Z]a/A-tarziya, Hara[...], Ihuwalli[...], Ganin[...], Isaruissa and Wisaspura.²⁸ Die meisten dieser Toponyme sind ansonsten nicht belegt und dürften kleine Dörfer im Lande Kassiya gewesen sein.

Nur Sappa, Hartana, Malidaskuriya sowie möglicherweise Za/A-tarziya und Unta[...] lassen sich in anderen Texten nachweisen.²⁹

Unta[...] und A/Za-tarziya

Unta [...], falls korrekt gelesen, könnte dem ebenfalls fragmentarisch überlieferten *Un-da-a* [...] in KBo 16.66 IV 5 entsprechen. In derselben Kolumne wie dieser Name erscheinen noch die Orte Tapalupa (IV 10) und Tapapahuwa (IV 13 und evtl. 20) sowie die ansonsten unbekanntesten Tahana (IV 2) und Tahanpirwa (IV 16).³⁰ Tapalupa wird nur in KBo 50.68 Z. 7 ohne weiteren geographischen Kontext erwähnt.³¹ Tapapahuwa ist wahrscheinlich zusammen mit Tapap[anuwa] und Tiya[ssilta] in KBo 16.50 Vs. 6-8 belegt.³² Die Ergänzung zumindest von Tapap[anuwa] ist wahrscheinlich, da bisher neben Tapapanuwa und Tapapahuwa keine Toponyme mit Anlaut *Ta-pa-pa* [...] bekannt sind.

Tapapanuwa und Tiyassilta können im westlichen Kaska-Gebiet lokalisiert werden, wie aus verschiedenen Passagen der Annalen Mursilis hervorgeht. In KUB 19.37 II 20 - III 30' // KBo 16.16 + KBo 40.7 III 1'-22' erscheint Tapapanuwa in der Grenzbeschreibung des Landes Timmuhala. In KUB 19.39 II 6, einem Fragment desselben Texts, wird Tapapa[nuwa] zusammen mit Hatenzuwa genannt,³³ das in Richtung Nerik (wahrscheinlich Oymaağaç Höyük) zu suchen ist.³⁴ Schließlich wird, wie oben erwähnt, in KBo 14.20 I 9'-12' (= KBo 14.20++ I 16-19) berichtet, dass die Kaskäer aus verschiedenen Richtungen gekommen seien und Orte angegriffen hätten. Der Text ist zwar nicht vollständig erhalten, so dass keine Sicherheit darüber zu gewinnen ist, welchem Gebiet Tapapanuwa genau zugeordnet wird, es scheint aber mit dem Fluss Dahara (möglicherweise der Devrez Çayı) in Verbindung zu stehen.³⁵

²⁸ S. Miller 2013a, 194-205.

²⁹ Zur Geographie der Provinz Kassiya allgemein s. jetzt auch de Martino 2017a, de Martino 2017c, 255-258.

³⁰ S. von Schuler 1965a, 141-142.

³¹ Bei ^{URU}*Ta-pa* [...] in KUB 31.33 Z. 5' dürfte es sich kaum um Tapalupa handeln.

³² Für Text und Ergänzungen s. Otten 1960a, 121-122, Giorgieri 1995a, 234-236, Miller 2013a, 242-243.

³³ S. Goetze 1933b, 162-165.

³⁴ Für Hatenzuwa vgl. del Monte/ Tischler 1978a, 102-103 s.v. *Ĥatinzuwa* und del Monte 1992a, 36 s.v. *Ĥatinzuwa*. Zur Identifikation des Oymaağaç Höyük mit Nerik s. Czichon et al. 2011a.

³⁵ S. schon Kryszew 2016a, bes. 348-354.

Die Lesung des Namens *Atarziya* oder *Zatarziya* bleibt unsicher. Forlanini ist der Meinung „The first broken sign ends with two horizontal wedges“.³⁶ Dies ist nicht zwingend der Fall. Die auf dem Foto³⁷ erkennbaren Spuren können auch als Reste des Kopfes eines gebrochenen Senkrechten interpretiert werden. Eine Lesung A/Za, wie sie sich bei Miller und Groddek findet,³⁸ bleibt also wahrscheinlich.

Ein Ort namens *Zatarziya* ist in KUB 40.97 IV 7 und KBo 16.93 II 2' bezeugt, in Texten, die dem *hisuwa*-Fest zuzuschreiben sind und wahrscheinlich auf südöstliche Regionen verweisen. Ein Berg namens *Atarziya* demgegenüber ist angeblich in Merzifon 2 genannt, das von Sayce 1907 publiziert wurde,³⁹ aber schon 1930 verschollen war.⁴⁰ Ali Dinçol hatte schon 1971 darauf aufmerksam gemacht, dass die auf der Tafel aus Merzifon genannten Ortsnamen gewisse Parallelen zu denjenigen des *hisuwa*-Festivals zeigen.⁴¹ *Atarziya* könnte in Merzifon 2 daher als Fehlesung für *Zatarziya* zu interpretieren sein.

Ein weiterer Ort namens [...(-)Z]a/A-*tarziya* ist in KBo 30.157 I 6' belegt, zusammen mit [I]stuhila und Taskur[iya].⁴² Diese beiden Orte gehören, wie Kryszewski und Forlanini gezeigt haben, zu den Regionen von Tahirpa und Hattusa.⁴³ Schließlich ist auch im unpublizierten Text Bo 7848, einer Liste von Orten, ein *Atarziya* (I 5) belegt, zusammen mit den anderweitig unbekanntem Magapasana (I 6) und Sakurga (I 4). Das fragmentarische [Z]a/A-*tarziya* unseres Textes könnte daher nahe des Kernlandes gelegen haben, kann jedoch weder sicher identifiziert noch lokalisiert werden.⁴⁴

Sappa

KUB 1.1 // KBo 3.6 Für die Lage der Stadt Sappa sind die Quellen glücklicherweise ergiebiger. Der Ort ist in der sogenannten Apologie Hattusilis III. unter den Gebieten erwähnt, die ihm zur Verwaltung (*AŠŠUM MU'IRDUTIM*), übergeben wurden. Vor Sappa ist das Land Kassiya, danach das Hulana-Flussland

³⁶ Forlanini 2009a, 58 Anm. 115.

³⁷ hethiter.net/: PhotArch B0758c.

³⁸ Miller 2007c, 135, Groddek 2008d, 170, Miller 2013a, 196.

³⁹ Sayce 1907e.

⁴⁰ S. de Roos 1998b, 159, Goetze 1930a, IV.

⁴¹ Dinçol 1971a, 29-30.

⁴² Für eine Transliteration des Textes s. Groddek 2002a, 221.

⁴³ Kryszewski 2016a, 224-226, Forlanini 2009a, 58 n. 115.

⁴⁴ de Martino 2017c, 257 „The place name *Zatarziya* occurs in other Hittite texts, but they refer to two other homonymous cities/ villages.“

genannt.⁴⁵ Da wir aufgrund des Treueeids für die Würdenträger wissen, dass Sappa zum Land Kassiya gehörte, darf man, nach der Textstruktur der Apologie, annehmen, dass auch das Hulana-Flussland in gewisser Nähe zu Sappa lag.

KBo 2.5 Eine Passage der Annalen Mursilis II. erwähnt einen Angriff des Aparru, des Herrschers von Kalasma, auf Sappa,⁴⁶ woraus erschlossen werden kann, dass Sappa auch nahe an Kalasma gelegen haben dürfte.

Sappa lag daher im Lande Kassiya und in der Nähe Kalasmas und des Hulana-Flusslandes. Natürlich muss man bedenken, dass Grenzen sich mit der Zeit verändern können, wie dies im Falle von Malidaskuriya oben deutlich wurde (s. S.27), aber eine grundsätzliche Lokalisierung in diesem Gebiet scheint plausibel.⁴⁷

KUB 15.34 // KUB 15.38 Eine Stadt namens Sappuwa, die in KUB 15.34 I 62 // KUB 15.38 I 10' erwähnt ist, wurde oft mit Sappa identifiziert.⁴⁸ Nach einer Reihe von westlichen Ländern⁴⁹ werden Luhma, Sappuwa, [Partahuin]a⁵⁰ Kasula, Hi[...] Lalha und Kaska erwähnt.

Luhma erscheint, außer in KUB 15.34 und KUB 15.38 nur noch in KBo 34.91, einer weiteren Evokationsliste, die Ähnlichkeiten zu den eben erwähnten zeigt.⁵¹ Eine Identität von Luhma mit Luhmu, einer Örtlichkeit, die zusammen mit weiteren Toponymen Anatoliens, Zyperns, Mesopotamiens und Syriens im altassyrischen Text Kt j/k 97, der die Legende Sargons von Akkad berichtet,⁵² erwähnt wird, ist möglich, jedoch lassen sich aufgrund der weiten geographischen Verteilung der vielen Toponyme⁵³ keine sicheren

⁴⁵ KUB 1.1 II 60 // KBo 3.6 II 40', s. Otten 1981a, 14-15.

⁴⁶ KBo 2.5 III 29'-37' (=KBo 2.5+ III 34-42), s. Goetze 1933b, 188-189.

⁴⁷ Vgl. auch de Martino 2017c, 256.

⁴⁸ S. schon Goetze 1960c, 45-46, Bayram 1997a, 51-52, del Monte/ Tischler 1978a, 350, s.v. *Šappuwa*, Forlanini 2009a, 58, Barjamovic 2011a, 377.

⁴⁹ Talawa, Masa, Karkisa, [Kunt]ara, Iyalanda, Wilusa.

⁵⁰ KBo 2.9 I 38 - I 41 zeigt Parallelen zu den Listen von KUB 15.34 // KUB 15.38, so dass eine Ergänzung Partahuina zumindest zu erwägen ist. S. unten S.199. Partahuina ist außerhalb dieser Texte nicht belegt.

⁵¹ Zu den Texten und den geographischen Daten s. Forlanini 2000a und unten S.199.

⁵² Bayram 1997a, 42 Anm. 7, 49, Günbattı 1997a, Hecker 2001a, 58-60.

⁵³ *Humanu*: Falls dieses mit Hamana/ Hawana identisch ist (s. Hecker 2001a, 59 Anm. 47a), welches in anderen Texten zur Legende von Sargon erwähnt wird (s. Westenholz 1997a, 82 Z. 11; 254 Z. 18'), bezieht es sich auf den Amanos, s. van de Mieroop 2000a, 151, *Tukriš*: in Obermesopotamien, vgl. Groneberg 1980a, 239 s.v. *Tukriš*, Moorey 1995a, van de Mieroop 2000a, 152, *Hutura*: Falls mit Huturut identisch, im Südwesten Zentralanatoliens, s. Nashef 1991a, 62,

Erkenntnisse gewinnen.

*Kasula*⁵⁴ wird in KBo 52.253 Z. 2' erwähnt zusammen mit Kalasma (in der Schreibung *Qa-la-aš-pa*, Z. 3'). Da jedoch die folgenden Zeilen Mukiš (Z. 4'), Tunip (Z. 5') und Lulluwa (Z. 6') und evtl. Z. 8' [K]issiya (Kassiya) nennen,⁵⁵ lassen sich aus diesem Text keine weiteren geographischen Schlüsse ziehen.

Weiter erwähnt wird Kasula in KUB 23.91 Vs. 5', bei dem es sich möglicherweise um ein Gerichtsprotokoll handelt. Es scheint, dass ein Beamter namens Salikka, eventuell der gleiche, der in der Bronzetafel den Titel GAL UKU.UŠ ZAG-na-aš ‚Vorsteher der Schwebewaffneten zur Rechten‘ trägt,⁵⁶ versuchte, Kasula anzugreifen, die Gründe dafür sind jedoch unklar. Neben Kasula kann in diesem Text nur das fragmentarische [...]sariya oder [...]Sariya (Vs. 3) als Toponym interpretiert werden. Ein Ort namens Sariya erscheint in zwei administrativen Texten aus Mašat-Höyük,⁵⁷ scheint aber zum Gebiet von Mašat-Tapikka zu gehören⁵⁸ und ist daher kaum mit dem in unserem Text erwähnten Ort identisch. Ein Ort namens Kuwasariya ist in KBo 3.1 III 27' erwähnt, jedoch scheint die Lücke zu klein für diesen Namen. In KUB 1.5 III 12 schließlich ist ein fragmentarischer Name [...]sariya erhalten. Dieser wird zusammen mit einer Reihe von Städten und Bergen genannt, die im hethitischen Kernland zu suchen sind.⁵⁹

Ein Fluss namens Sariya erscheint zusammen mit Kasula in KBo 5.6 I 12, einem Text der sogenannten *Deeds of Suppiluliuma* (CTH 40.IV.A). In unserem Text dürfte somit [^{ld}]Ša-ri-ia zu ergänzen sein. Neben Sariya erwähnt der Text KBo 5.6 I 1-39 // KUB 31.7 I 1-8 eine Reihe von Toponymen, die mit den westlichen Kaska-Ländern zu assoziieren sind, insbesondere den Berg Zukku-ki, Athulissa, Tuhupurpuna, Almina, Parpara, den Berg Kuntiya und schließ-

s.v. *Huturut*, van de Mieroop 2000a, 152, *Alasiya*: Zypern, *Amurru*: Nördliche Levante, van de Mieroop 2000a, 152, *Kilarium*: Lokalisierung unbekannt, *Kaneš*: Kültepe, *Hattum*: Zentralanatolien, s. Barjamovic 2011a, 154-164, *Lullum*: Region östlich des Tigris, s. van de Mieroop 2000a, 153 und *Hahhum*: Im südlichen Tauros nahe des Euphrat, kurz bevor dieser in die syrische Ebene eintritt, s. Barjamovic 2011a, 87-107, van de Mieroop 2000a, 134-136.

⁵⁴ S. zu Kasula Ertem 1980a, 30-31, Corti 2017a, 232.

⁵⁵ Mukiš und Tunip lagen in Nordsyrien, s. Klengel 1965d, 77-94, 203-257, del Monte/ Tischler 1978a, 275 s.v. *Mukiš*, 440 s.v. *Tunip*, und Lulluwa, falls es mit dem obengenannten Lullu zu identifizieren ist, in Obermesopotamien, s. oben Anm. 53.

⁵⁶ S. van den Hout 1995c, 167-168, Beal 1992a, 387-388, zum Amt des GAL UKU.UŠ s. Beal 1992a, 380-391.

⁵⁷ HKM 103 Z. 24, HKM 99 Rs. 13, s. del Monte 1995a, 90-97.

⁵⁸ S. Alp 1991b, 37, del Monte 1992a, 141 s.v. *Šarija*.

⁵⁹ S. Klinger 1996a, 387-390.

lich das Land Tummana.⁶⁰

Kasula ist auch im erst kürzlich edierten Text Bo 4860 III 5' und 7' (DBH 46/2.126) erwähnt,⁶¹ zusammen mit einer Gottheit, die aus Kasula weggebracht werden soll. Auch dies kann jedoch über die Lokalisierung Kasulas keine weiteren Aufschlüsse geben.

Lalha wird in drei Texten erwähnt, die den Annalen Mursilis II. zugehören. KBo 2.5 III 23'-33', d.h. KBo 16.17 + KBo 2.5 III 48-58, erwähnt eine Truppenschau und in der Folge ein Vorgehen gegen Apparru, den Herrscher von Kalasma. Mursili greift die Orte *Lalha*, *Ishuppa* und schließlich *Lakku* an.⁶² *Ishuppa* ist ansonsten nicht belegt, könnte aber, wenn wir eine Aussprache /shu/ annehmen, mit *Sahuppa* zu identifizieren sein, das in KBo 18.57 (+) KBo 18.57a ebenfalls mit *Lalha* erwähnt wird. *Lakku* erscheint erneut in der folgenden Episode der Annalen während eines weiteren Angriffs auf das Land Kalasma (KBo 2.5 IV 1-10). Zudem wird ‚die Angelegenheit von *Lakku*‘ im Brief KBo 18.35 erwähnt, in welchem, wie in KBo 2.5 IV 1-10, die Namen von *Tarhini* und *Hutupiyanza* genannt werden. Der Brief dürfte sich daher auf dieselbe Episode beziehen.⁶³ Weiter wird *Lalha* in KBo 5.8 IV 1'-19' genannt, einer weiteren Passage der Annalen, in welcher erneut Probleme mit dem Land Kalasma berichtet werden. Mursili machte sich auf den Weg nach Kalasma, sah aber, als er *Tummana* erreicht hatte, davon ab, es anzugreifen, da die Beute zu groß geworden sei. Er sandte daraufhin seinen General *Nuwanza*, der *Kalasma*, *Lalha* und *Midduwa* angriff und eroberte.⁶⁴ *Midduwa* erscheint nur hier,⁶⁵ es geht aus dem Text hervor, dass *Lalha* eng mit *Kalasma* verbunden war.⁶⁶ Ein letzter Beleg für *Lalha* in den Annalen findet sich in KUB 19.37 II 48-52, in welchem berichtet wird, dass *Aranhapilizzi* und *Nanaziti* gegen *Walkina* und *Lalha* ausgesandt wurden. Auch *Walkina* ist nur hier belegt.

Der Brief KBo 18.57(+)/KBo 18.57a nennt die Orte *Lalha* und *Sahuppa* in unklarem Kontext. Möglicherweise ist *Sahuppa*, wie gesagt, mit dem häufigeren *Ishuppa* zu identifizieren. Ob der in Z. 5" genannte Berg *Asharpaya* direkt mit *Lalha* und *Sahuppa* verbunden werden kann, bleibt unklar.

⁶⁰ S. del Monte 2008a, 86-87, 91, 100-103. Zur Geographie s. von Schuler 1965a, 39-40, Cammarosano/ Marizza 2015a, 175-183, Corti 2017a, 230-234.

⁶¹ S. Otten, RIA s.v. *Kasula*, 477, s. jetzt Akdoğan 2016a, 82.

⁶² S. Goetze 1933b, 190-191.

⁶³ S. schon Güterbock 1971a, V, Hagenbuchner 1989a₂, 166-167.

⁶⁴ S. Goetze 1933b, 160-163.

⁶⁵ URU *Mi-it-w[a ...]* in KBo 60.7 r. Kol. 5' ließe sich evtl. vergleichen, aber der Text bietet keine geographischen Hinweise zur Lage von *Mitw[a...]*, dessen Identität mit *Midduwa* zudem fraglich ist.

⁶⁶ S. schon Ertem 1980a, 27-28.

Schließlich, dürfte La[lha] in KBo 34.91 Z. 10' zu ergänzen sein, da dieser Text teilweise zu KUB 15.34 parallel ist, wie oben schon angemerkt.

Aufgrund dieses Überblicks zeigen sich enge Verbindungen von Kasula und Lalha zu Kalasma, zum westlichen Kaskäergebiet sowie zu Tummana und Pala. Diese Beziehungen lassen sich mit den für Sappa festgestellten Beziehungen vergleichen, so dass eine Identität von Sappuwa und Sappa durchaus plausibel scheint.

Altassyrische Quellen Bayram hatte vorgeschlagen, auch das im altassyrischen Text Kt a/k 1165 (= AKT 1 Nr. 78) genannte Sabu'a mit Sappa/ Sappuwa zu verbinden.⁶⁷ Dies kann aber nicht gesichert werden. AKT 1.78 nennt einen Vertrag zwischen Purushanda und Wahsusana. Der Adressat des Briefes wird gemahnt, nicht nach Wahsusana zu gehen, bevor der Eid nicht beschworen sei, wahrscheinlich, da es sonst zu gefährlich wäre. Es wird weiter berichtet, dass Sabu'a-Leute den Schreiber am Weiterkommen hindern, so dass dieser im Land Sarla aufgehalten wird. Ob die Sabu'a in Sarla beheimatet waren oder ob sie sich da nur zeitweise aufhielten, geht aus dem Text nicht hervor. Sarla, das in den hethitischen Texten nicht auftaucht, dürfte relativ nahe an Wahsusana gelegen haben, da der Briefschreiber offenbar über die Vorgänge in Wahsusana informiert war.⁶⁸

Schluss Aus den vorliegenden Quellen lässt sich ersehen, dass Sappuwa/ Sappa wohl an der Grenze zwischen Kassiya und Kalasma zu suchen ist. Nahe von Sappa, aber in enger Relation zu Kalasma, lagen die Orte Kasula, Lalha und Ishuppa/ Sahuppa. Diese Städte zeigen weiter enge Beziehungen zum westlichen Kaskäergebiet sowie zu Tummana. Aufgrund der Apologie Hattusilis III. kann zudem angenommen werden, dass Sappa auch relativ nahe am Hulana-Flussland lag.⁶⁹

Hartana

Informationen über Hartana sind relativ rar.⁷⁰ Im Kultinventar KBo 12.53 + KUB 48.105 Rs. 31-36 wird Hartana, wie schon oben erwähnt, als Teil des Landes

⁶⁷ Bayram 1997a, 51-52, für eine Übersetzung des Texts s. Michel 2001a, 161-162 no. 100, Barjamovic 2011a, 376. Zum Wechsel -a > -uwa s. Kappuba KBo 5.8 I 32 – Kappuppuwa KBo 5.8 I 34.

⁶⁸ S. Barjamovic 2011a, 376-377.

⁶⁹ Vgl. auch Forlanini 2009a, 58 Anm. 111 „This points to a position on the north-western border of Kaššiya; on account of its size and stratigraphy Höyük-Saroba, south of Beypazar [...] offers a suitable location for Šapp(uw)a“.

⁷⁰ S. jetzt auch de Martino 2017c, 256.

Kassiya genannt, zusammen mit dem Ort Assuwasa,⁷¹ welcher bisher nur hier und im Fragment H 6193a belegt ist. Letzteres gehört wahrscheinlich zu einem historischen Text, weist aber keine weiteren geographischen Namen auf.⁷²

Bezüglich KBo 12.53 + KUB 48.105 ist weiter bemerkenswert, wie schon Cammarosano und Marizza betont haben, dass der König von Tummana in vielen Orten der Provinzen Durmitta und Kassiya für die Versorgung des Kultes verantwortlich war. Dies legt nahe, dass beide Provinzen in gewisser Nähe zu Tummana lagen.⁷³

In KUB 38.82 Vs. 3 ist ein Tempel für den Berggott Ziwana erwähnt, der in Hartana erbaut werden soll. Dieser Berg ist nirgends sonst belegt. Die Identifikation des Berges Ziwana mit Gavurkale und von Hartana mit Külhöyük, wie sie von Massimo Forlanini vorgeschlagen wurde,⁷⁴ ist daher nur tentativ.

Eine Stadt Hartana ist auch im altassyrischen Text Kt a/k 1056, Z. 28-29 belegt. Vor Hartana werden die Bezirke Wahsusana, Durhumit (Durmitta) und Purushattum im Text genannt, da der Kontext unklar ist, bleibt unsicher, ob diese Bezirke in der Nähe Hartanas lagen.⁷⁵

2.2.2 Angriffe auf Kassiya

KUB 19.10 I 7'-16' // KUB 19.11+ Erste Angriffe auf Kassiya werden in einer Passage der Mannestaten Suppiluliumas I. berichtet, welche sich auf die Regierungszeit seines Vaters Tudhaliya III. zurückbezieht.⁷⁶ Die Truppen von Masa und Kammala nutzten offenbar die Abwesenheit des hethitischen Königs, der sich im Oberen Land aufhielt, um Kassiya und das Hulana-Flussland anzugreifen. Tudhaliya III. gelang es, mit der Hilfe seines Sohnes Suppiluliuma I., Masa und Kammala in der Schlacht zu besiegen.

KBo 3.4 Eine Partie der Annalen Mursilis II. KBo 3.4 III 47'-56' erwähnt weiter wiederholte Angriffe des „Feindes von Arawanna“ auf Kassiya.⁷⁷ Mursili griff

⁷¹ S. Archi/ Klengel 1980a, 146, 150.

⁷² S. Wilhelm 2002a. Starke wollte in KUB 34.43 Vs. 10' ^{URU} A-aš-šu-wa-aš'(AN)-šá'-an lesen, Starke 1997a, 475 Anm. 88, demgegenüber ist die Lesung von Forlanini 2007b, 289 ^{URU} A-aš-šu-wa an-da'-an vorzuziehen. S. auch CHD, P 128a.

⁷³ S. Cammarosano/ Marizza 2015a, 163-175, vgl. auch de Martino 2017c, 256.

⁷⁴ Forlanini 2009a, 59 mit Anm. 118.

⁷⁵ Kuzuoğlu 2007a, 77-78, Bayram 1997a, 45.

⁷⁶ KUB 19.10 I 7'-16' // KUB 19.11 + KBo 22.12 + KBo 50.10 IV 18-25 s. del Monte 2008a, 14-16, 42-45, Shatskov 2006b, 285-286, Groddek 2008a, 109-110.

⁷⁷ Vgl. auch KBo 50.23, bei dem es sich wohl um ein Fragment der Ausführlichen Annalen handelt, das dieselbe Episode wiedergibt.

daraufhin das Land Arawanna an, nahm Gefangene und brachte Beute nach Hattusa zurück.⁷⁸

KBo 6.28 Ein weiterer Angriff der Leute von Arawanna auf Kassiya ist durch KBo 6.28 Vs. 10 belegt, einen Text Hattusilis III., der sich auf Ereignisse aus der Zeit vor dem Machtantritt Suppiluliumas I. zurückbezieht. Die genaue chronologische Einordnung des Ereignisses auf welches Hattusili III. verweist, ist aber unklar.⁷⁹ Eine Datierung der ‚konzentrischen Invasion‘, wie sie oft genannt wird, in die Regierungszeit Arnuwandas I. oder Tudhaliyas III. ist eine plausible Annahme.⁸⁰

Kammala und Kammaliya

Das in den Mannestaten Suppiluliumas zusammen mit Kassiya genannte Land Kammala ist nur hier belegt, aber ein Berg namens Kammaliya findet in verschiedenen religiösen Texten Erwähnung. Die Formen Kammala – Kammaliya sind denjenigen von Huwalusa – Huwalusiya, Wilusa – Wilusiya und Arzawa – Arzawiya vergleichbar, die nach allgemeiner Ansicht jeweils das Gleiche bezeichnen.

KBo 11.40 // KUB 40.101 In KBo 11.40 V 1’-24’ (A) // KUB 40.101 Vs. 3’-15’ (C) erscheint Kammaliya in einer Liste von Städten, Bergen, Flüssen und Quellen, in welchen Opfer dargebracht werden sollen. Die Liste umfasst: Hulla, Tudhaliya, Kammaliya, Daha, [P]uskurunuwa, Takkurka, Hahharwa, Sarpa, [Za]liyanu, Sarissa, Marassanta, Hatenzuwa, Kassu, Arnuwanda, Amana, Tahalmuna, Nahuran-x-anta, Isuwanda und X-iyā.⁸¹

Die meisten in dieser Liste genannten Berge, die wir kennen, sind wohl im hethitischen Kernland zu verorten; dass ihre Aufzählung einer geographischen Ordnung folgt, ist zu bezweifeln. Unmittelbar vor Kammaliya werden die Berge Hulla (C Vs. 5’) und Tudhaliya (C Vs. 6’) genannt, danach die Berge Daha (C Vs. 9’), Puskurunuwa (C Vs. 11’) und Zaliyanu (C Rs. 1).⁸²

⁷⁸ S. Goetze 1933b, 78-81.

⁷⁹ Es wird nur erwähnt dass diese Angriffe ‚früher‘ (*karū*) stattfanden. In Z. 16 wird Suppiluliuma erwähnt, so dass davon auszugehen ist, dass die beschriebenen Ereignisse vor dessen Regierungszeit stattfanden.

⁸⁰ S. dazu Goetze 1940a, 21-24.

⁸¹ S. McMahon 1991a, 126-129.

⁸² Zur Lokalisierung der Berge Hulla, Daha und Zaliyanu im hethitischen Kernland vgl. KUB 21.1 IV 24-25 „Der Berg Hulla, Der Berg Zaliyanu, der Berg Daha, die Berge, Flüsse und Quellen von Hat[ti]“.

Dazwischen ist der Berg Hahharwa genannt (C Vs. 13'), der in der Nähe Neriks liegen muss.⁸³

Weiter werden in unserem Text der Marassanta (Kızıl Irmak) (A 11'), der Berg Kassu (A 14', C Rs. 6) erwähnt, welcher letzterer mit den Ländern Pala und Tummana eng verbunden ist.⁸⁴ Zuletzt könnte schließlich auch der Berg Amana (C Rs. 8), d.h. der Amanos in Syrien genannt sein.⁸⁵ Über die Lage des Berges Kammaliya lässt sich daher nichts aussagen.

KUB 1.15 Eine ähnliche Liste von Bergen findet sich in KUB 1.15 II 4-III 10,⁸⁶ wiederum lässt sich keine geographische Ordnungsweise feststellen.

Weitere Quellen Ohne weiteren geographischen Kontext erscheint der Berg Kammaliya schließlich in KBo 26.147 + KBo 55.174 Z. 11'-12' und möglicherweise im hurritischen Fragment FHL 43,⁸⁷ auch wenn da das Namensende abgebrochen ist.⁸⁸

KUB 53.42 Der einzige Text, der daher wohl für eine Lokalisierung Kammaliyas herangezogen werden kann, ist KUB 53.42.⁸⁹ Kammal[iya] (r. Kol. 10') erscheint hier nach Durmitta (r. Kol. 5') und Kattila (r. Kol. 7') in einem gesonderten Paragraphen zusammen mit Harziuna. Forlanini schlug daher vor, dass Kammaliya zum Gebiet Harziunas gehören sollte.⁹⁰ Da Kattila relativ nahe am Kızıl Irmak gelegen zu haben scheint,⁹¹ ist es verlockend, die genannten Toponyme als geographische Einheit zu verstehen. Allerdings ist die Tatsache zu

⁸³ Czichon et al. 2011a, 169-171, und der Arbeitsbericht der Ausgrabungen am Oymaağaç Höyük 2006: excavations <http://www.nerik.de/publikationen/bibliographie.php> in welchem z.B. auf KBo 16.81 verwiesen wird, das eine Überführung des Wettergottes von Nerik ins Land Hahharwa berichtet.

⁸⁴ Vgl. KUB 19.13 I 40'-48' and s. Forlanini 1977a, 202-203, Cammarosano/ Marizza 2015a, 175-183.

⁸⁵ S. del Monte/ Tischler 1978a, 11-12 s.v. *Amana*.

⁸⁶ S. Klinger 1996a, 388-389. Die erwähnten Berge sind: II 6 Hulla, Puskurunuwa, III 1 Zaliyanu, III 2 Hahharwa, III 5 Daha, Huwahharma, III 9 Kammaliya, III 10 Tapalhuna.

⁸⁷ Für diesen Text s. Trémouille 2005a, 38 Nr. 59.

⁸⁸ Neben Kamma[iya] wäre auch Kamma[hu] eine mögliche Ergänzung. Kammahu ist in in KUB 55.15 Vs. 1' und 4' belegt, s. Groddek 2002a, 26-27.

⁸⁹ Otten, RLA s.v. *Kattila(il)*, 488 äußert bezüglich Kattila, und daher implizit auch Kammaliya, „für die etwaige Lokalisierung sei auf unv. Bo. 6422 [i.e. KUB 53.42] verwiesen“, s. auch Forlanini 2009a, 57 Anm. 107, de Martino 2017c, 259.

⁹⁰ Forlanini 2009a, 57 Anm. 107 versehentlich als KUB 53.43 zitiert).

⁹¹ S. Forlanini 2009a, 57 Anm. 108. Kattila ist auch im altassyrischen Text BIN 6.9 Z. 10 kurz nach Ushaniya i.e. Washaniya genannt. Daher scheint eine Lokalisierung Kattilas nahe des südwestlichen Halysbogens durchaus plausibel. Zu Washaniya s. die Meinungen von Forlanini 2008a, 63-64 Anm. 30, Forlanini 2009a, 49-50 und Barjamovic 2011a, 317-326.

berücksichtigen, dass Kammaliya wiederholt in religiösen Texten unter Bergen des hethitischen Kernlandes auftaucht, auch wenn das nicht zwingend bedeuten muss, dass der Berg auch da zu verorten ist.

Weder KUB 53.42 noch die anderen Texte zeigen eine klar feststellbare geographische Ordnung. Eine Nähe Kammaliyas zu Kattila ist möglich, lässt sich aber nicht sicher erweisen. Daher bleibt auch eine Verbindung von Kammala und Kammaliya fraglich.

2.2.3 Truppen des Landes Kassiya

Neben dem schon genannten Treueeid für die Würdenträger nennen zwei weitere Texte die ÉRIN^{MES URU} *Kassiya*. Es dürfte sich dabei um ursprünglich in Kassiya rekrutierte Truppen handeln, die in verschiedenen Regionen des hethitischen Reiches eingesetzt wurden. Ihr Aktionsgebiet ist kein zusammenhängendes geographisches Gebiet, so dass sich aus ihrem Erscheinen keine Rückschlüsse auf die Lage des Landes Kassiya ziehen lassen.⁹² Ob diese Truppen zu militärischen oder zivilen Leistungen herangezogen wurden, ist unklar.⁹³

KBo 32.202 Im schwer zerstörten, mittelhethitisch zu datierenden Brief KBo 32.202 Rs.¹ (ed. Vs.) 6' wird eine 3000 Mann starke Truppe von Kassiya erwähnt.⁹⁴ Vor und nach den Truppen ist die Stadt Iskazuwa erwähnt, in Z. 7' im Akkusativ, woraus Beal schloss, dass die Truppen von Kassiya einen Angriff gegen Iskazuwa ausgeführt hätten.⁹⁵ Auch dies bleibt unklar. *Iskazuwa* erscheint nur im Orakeltext KBo 16.97 Rs. 7, ohne geographischen Kontext.⁹⁶ Vergleichbar der möglichen Identität von Ishuppa und Sahuppa könnte Iskazuwa mit Sakazuwa verglichen werden, das im Orakelfragment VBoT 136 erwähnt wird, ohne dass sich dadurch weitere Hinweise auf die Lokalisierung des Ortes ergäben.

⁹² Dies hatten u.a. Goetze 1940a, 25-26, Goetze 1953c, 69, von Schuler 1957a, 57, von Schuler, RIA s.v. *Instruktionen*, 115 und schließlich Torri 2005a, 396 angenommen.

⁹³ Pecchioli Daddi 2003a, 53/ 58 hatte in ihrer Behandlung des Textes, in der sie sich auf Überlegungen zu den in den administrativen Texten von Maşat Höyük (del Monte 1995a, 95-96) belegten Truppen und Truppenbezeichnungen stützte, eine zivile Funktion der Truppen angenommen. Eine Deutung als militärische Truppen vertraten andere, insbesondere Beal 1992a, 75-76, 265, Torri 2005a, 396, s. aber schon Goetze 1953c, 69, Otten, RIA s.v. *Kaššija*, 464 Eine definitive Entscheidung scheint momentan nicht möglich. Für unsere Analyse ist dieses Problem jedoch von untergeordneter Bedeutung.

⁹⁴ Zur Interpretation des Textes als Brief s. Beal 1992a, 77-78, 284, de Martino 1996a, 57, de Martino 2005d, 301-302.

⁹⁵ Beal 1992a, 77-78, 284.

⁹⁶ Zum Text s. jetzt Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 226-227.



Abbildung 1: Detailaufnahme von VAT 13011 (= KUB 23.116) ©Olaf Teßmer, VAM Berlin.

KUB 13.2 Schließlich erwähnt auch der Instruktionstext KUB 13.2 III 33-34 die Truppen von Kassiya (lies ^{URU}*Ka-<aš>-ši-ia*) zusammen mit den Truppen von Himmuwa, Tegaramma und Isuwa, auch hieraus können keine Rückschlüsse auf die Lage Kassiyas gezogen werden.

2.2.4 Unsichere Belege

KUB 23.116 Gemäß Forlanini ist Kassiya weiter in KUB 23.116 I 8' als ^{URU}*Ki-x[...]* genannt.⁹⁷ Falls eine Lesung ^{URU}*Ki-i[š-ši-ia]* gesichert werden könnte, würde dies, wie Forlanini betont hat,⁹⁸ auf eine relativ enge Beziehung zwischen Kassiya und Wahsusana hinweisen (s. unten S.46). Da die in altassyrischer Zeit bedeutende Stadt Wahsusana außerhalb von KUB 23.116 in den hethitischen Texten nicht mehr erscheint, ließe sich vermuten, dass sich die Provinz Kassiya Teile des Landes Wahsusana einverleibte.

Die auf dem Foto⁹⁹ sichtbaren Spuren scheinen m.E. eher gegen eine Lesung IŠ für das auf KI folgende Zeichen zu sprechen, was sich nach Überprüfung eines für mich durch Olaf Teßmer vom Vorderasiatischen Museum Berlin angefertigten Hochqualitätsfoto bestätigt. Die erkennbaren Spuren sind mit IŠ kaum zu vereinbaren (s. Abb.1). Der in KUB 23.116 genannte Ortsname dürfte also anders zu ergänzen sein.

KUB 26.62 und KBo 51.164 Ein fragmentarisches Toponym *Ka-aš* ist in KUB 26.62 I 44' und in KBo 51.164 r. Kol. 10' belegt. Für den ersten dieser beiden Tex-

⁹⁷ Forlanini 2005a, 14, Forlanini 2008a, 73 Anm. 80, gefolgt von de Martino 2017a, 118, de Martino 2017c, 257, Michel, RIA s.v. *Waḥṣušana*, 633.

⁹⁸ Forlanini 2005a, 14, Forlanini 2008a, 73 Anm. 80, Forlanini 2009a, 51 Anm. 77.

⁹⁹ hethiter.net/: PhotArch BoFN01166a.

te, der zu den Kaska-Verträgen gehört, darf eine Ergänzung ^{URU}*Ka-aš-[ka]* als beinahe sicher gelten.¹⁰⁰ Der zweite, KBo 51.164, ist ein Festritualfragment, in welchem lediglich die Zeilenanfänge einer rechten Kolumne und wenige Zeilenenden einer linken Kolumne erhalten sind, wobei die linke Kolumne zum momentanen Zeitpunkt keine interpretierbaren Wörter entält. Für die rechte Kolumne lässt sich zumindest feststellen, dass der König im Nominativ als Agens wohl ritueller Handlungen erscheint und davor in verschiedene Orte zieht. Zweimal wird ein *huwasi*-Stein genannt. In Z. 10' und wahrscheinlich auch in Z. 1' erscheint ein Ortsname ^{URU}*Ka-aš[...]*.¹⁰¹ Z. 2' zeigt einen Ortsnamen der ^{URU}*Har/Hur-ša-x[...]* gelesen, aber nicht identifiziert werden kann¹⁰² Zur Identifikation von ^{URU}*Ka-aš[...]* ergeben sich keine weiteren Informationen.¹⁰³

Altassyrische Quellen Die früher angenommene Bezeugung des Ortes *Ki-ši-[a]* im altassyrischen Text OIP 27.5, Z. 10¹⁰⁴ dürfte zu verwerfen sein. Der Text ist *i-na ki-š[é-er-ši-im ...]*, im Gefängnis' zu ergänzen.¹⁰⁵

2.2.5 Schluss

Aus den obengenannten Quellen geht hervor, dass Kassiya, insbesondere zur Zeit Suppiluliumas I. und Mursilis II., die Funktion eines Pufferstaates innehatte und daher verschiedentlich unter feindlichen Invasionen aus Kalasma, Kammala, Masa und Arawanna zu leiden hatte.

Falls der im Treueeid der Würdenträger genannte Ort Unta-[...] mit dem in KBo 16.66 genannten Unda-[...] identisch sein sollte, könnte man anneh-

¹⁰⁰ S. Ertem 1973a, 154, von Schuler 1965a, 76 Anm. 75.

¹⁰¹ Z. 1' zeigt ^{URU}*K[a ...]*.

¹⁰² Das letzte erhaltene Zeichen beginnt mit einem Winkelhaken, was fast alle bisher bezeugten Ortsnamen, die in *Hur/Har-ša-* beginnen, ausschließt. In den Namen *Har-ša-la-aš-ša*, *Har-ša-an-ḫi-la*, *Hur-ša-na-aš-ša* | *Hur-ša-an-na-aš-ši* and *Hur-ša-ma* | *Hur-ša-am-ma* beginnt das dritte Zeichen jeweils mit einem oder mehreren Horizontalen. Lediglich bei dem in IBoT 4.2 Rs. III 8' *Har-ša-li-ia* beginnt das dritte Zeichen mit einem Winkelhaken. Allerdings müssten, wenn es sich bei dem Zeichen tatsächlich um ein LI (~~𐎶~~, 𐎶) handeln sollte, wohl weitere Spuren von Winkelhaken zu erkennen sein.

¹⁰³ Ein [...] *iš-ši-ia*, das wohl zu Kassiya d.h. Kassiya zu ergänzen ist, findet sich im oben schon erwähnten Fragment KBo 52.253 Z. 8' genannt. Die im genannten Orte verteilen sich über ein weites Gebiet, so dass hieraus keine geographischen Schlüsse gezogen werden können. (S. 32).

¹⁰⁴ So Gelb 1935b, 10, 24-27, Hrozný 1935b, 172.

¹⁰⁵ S. schon AHw, s.v. *kišeršum*, Barjamovic 2011a, 191-192 mit Anm. 690. *a-šu-mi a-wi-li ḫa-pi-ri ša É.GAL-l[im] x x ša ša-lá-aḫ-šu-wa ša i-na ki-š[é-er-ši-im wa]-áš-bu-ni* »(Ich schrieb dir) wegen der Hapiru-Leute des Palastes x x von Salahuwa, die im Gefängnis sitzen«.

men, dass Unta[...] und somit auch Kassiya den westlichen Kaska-Ländern relativ nahe lag, insbesondere Tapapahsuwa and Tapapanuwa, die im Gebiet zwischen Durmitta, dem Fluss Dahara und Hatenzuwa lagen.

Die Stadt Sappa/ Sappuwa zeigt Beziehungen zu Kalasma und Kasula, die wiederum wohl mit dem Fluss Sariya, Lalha, Ishuppa/ Sahuppa und Kalasma verbunden sind. Sappa lag daher in Kassiya, aber nahe an Kalasma, in welchem sich wohl die Orte Lalha, Ishuppa und Kasula sowie der Fluss Sariya befanden. In der sogenannten Apologie Hattusilis III. ist Sappa zwischen Kassiya und dem Hulana-Flussland genannt, was annehmen lässt, dass Sappa auch diesem Land relativ nahe lag.

Wie wir gesehen haben, erscheint Malidaskuriya im Treueeid der Würden-träger als zu Kassiya gehörig, im Kultinventartext KBo 12.53 + KUB 48.105 aber als Teil von Durmitta, daraus lässt sich wohl erschließen, dass Malidaskuriya an der Grenze zwischen Durmitta und Kassiya lag.

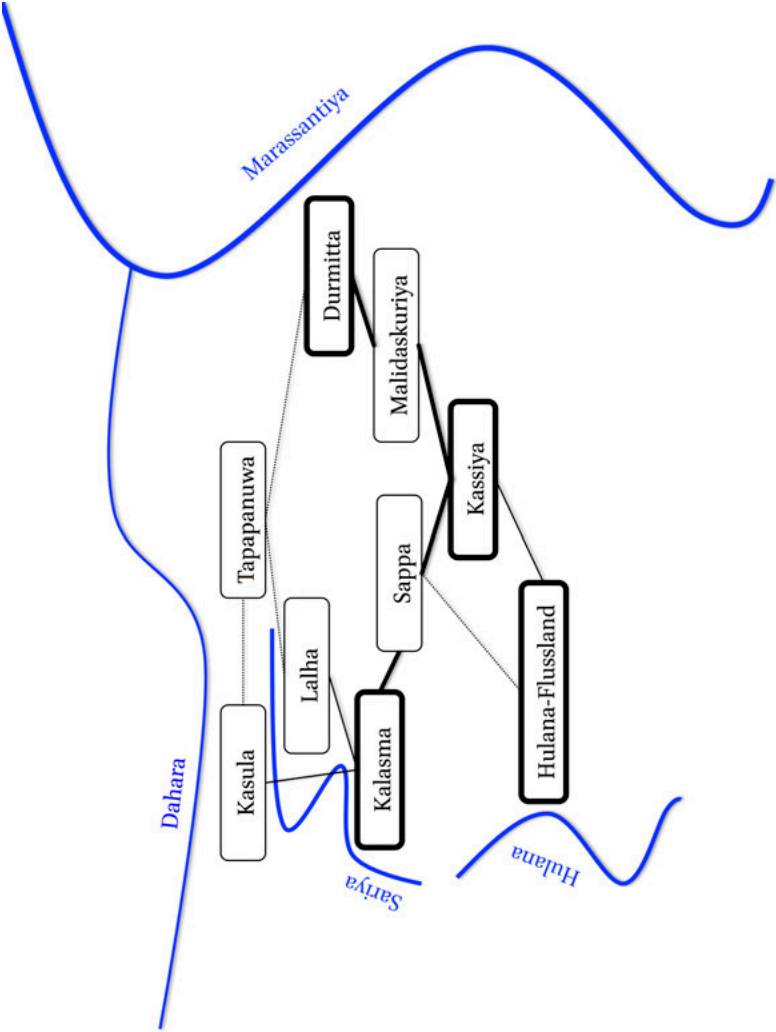


Abbildung 2: Die geographischen Beziehungen Kassiyas.

2.3 Arawanna

2.3.1 Benennung und Zuordnung

Das Land resp. die Leute von Arawanna werden in verschiedenen Texten genannt. Da bei diesem Wort das Ortsnamendeterminativ wiederholt fehlt, wurde schon früh erwogen, *arawanna* mit *arawanni-* „frei“ zu verbinden,¹⁰⁶ so dass mit LÚ^{MES} *arawanna* einfach die „freien Männer“ gemeint wären.¹⁰⁷ Insbesondere Richard Beal hat zurecht darauf hingewiesen, dass *arawanni-* ‚frei‘ nur als i-Stamm belegt zu sein scheint und dass bei Gebrauch des Wortes als attributives Adjektiv eine Form LÚ^{MES} *arawannes* zu erwarten wäre,¹⁰⁸ wenn tatsächlich einfach die „freien Männer“ gemeint sein sollten.¹⁰⁹

Eine ganze Reihe von Belegen weist die Stammform *arawanna* oder *araunna* auf, wobei die Formen, soweit sich feststellen lässt, jedes Mal von LÚ^{MES} „Männer“ oder ÉRIN^{MES} „Truppen“ begleitet werden. Dies macht es wahrscheinlich, dass Arawanna auch hier als Ortsname zu interpretieren ist, auch wenn ein Determinativ KUR oder URU fehlt.¹¹⁰ Trotzdem lässt sich nicht von der Hand weisen, dass der Name mit *arawa-/ arawanni-* etymologisch zu verbinden ist, was es prinzipiell möglich macht, dass er an verschiedenen Orten auftaucht.

Cornelius hat verschiedentlich die Behauptung geäußert, dass es sich bei Arawanna um einen „Teilstamm der Masa“¹¹¹ handle. Den Angriff der Leute von Masa auf Kassiya in einem Fragment der Mannestaten Suppiluliumas I.¹¹² verband er mit der Attacke auf Kassiya in KBo 6.28 Vs. 10.¹¹³ Für die Gleichsetzung der beiden Ereignisse gibt es jedoch keinerlei positive Evidenz. Es scheint daher besser, die beiden Angriffe als separate Episoden zu behandeln und keine direkte Verbindung von Masa und Arawanna anzunehmen.

Klinger (2008a, 285-286) hat darauf hingewiesen, dass nach Mursilis Vorstoß gegen Arawanna weder ein Herrscher dieses Landes genannt ist, noch eine Befriedung des Landes oder ein Vertrag. Dies könne darauf deuten, dass Arawanna kein Reich mit ausgeprägter Organisation und Administration war,

¹⁰⁶ Zum Verhältnis von *arawa-* zu *arawanni-* und zur Bedeutung s. Hoffner 1983b, 410-411.

¹⁰⁷ Werner 1967b, 47, Cornelius 1973a, 38-39, Košák 1982a, 26.

¹⁰⁸ Beal 1992a, 83 Anm. 296, Vgl. Puhvel 1984a, 19, Kloekhorst 2008a, 198.

¹⁰⁹ Vgl. dazu die Formen in der in der Anm. 108 angegebenen Literatur.

¹¹⁰ S. auch Otten apud Werner 1967b, 47. Zu fehlenden Determinativen mit LÚ^{MES} und ÉRIN^{MES} s. die kleine Übersicht bei Beal 1992a, 83 Anm. 296.

¹¹¹ Cornelius 1958b, 2.

¹¹² S. oben S.35.

¹¹³ Cornelius 1958a, 241, Cornelius 1958b, 2, Cornelius 1967a, 65, Cornelius 1973a, 38-39.

sondern eher aus einem losen Herrschaftsverbund bestand, wie wir sie bei den Kaskäern kennen.

2.3.2 Quellen zu Arawanna

Belege ohne geographische Aussagekraft

Geographisch ohne Relevanz ist die Erwähnung Arawannas im Gebet KUB 24.3 II 40' (= KUB 24.3++ II 47') // KBo 53.13 III 1' ≈ [KUB 24.4 Vs. 28'], das Abfallbewegungen in den Ländern Kaska, Arawanna, Kalasma, Lukka und Pitassa nennt.¹¹⁴ Aufstände können ohne weiteres zur gleichen Zeit in verschiedenen Teilen des Reiches stattfinden.

Im Orakeltext KUB 15.5 II 32-38 wird ein Feldzug gegen Arawanna erwähnt, jedoch lassen sich auch hieraus keine geographischen Schlüsse ziehen.¹¹⁵

Das Textfragment KUB 40.12 erwähnt in unklarem Kontext LÚ^{MES} A-ra-u-un-na, ohne Determinativ, sowie ÉRIN^{MES} LUGAL, aber auch zweimal Zimmerleute LÚ^(MES) NAGAR (Z. 7' und 9'). Traditionell wurde das Fragment als dem Katalogeintrag CTH 832 „Fragments en langue hittite de nature inconnue“ zugehörig klassifiziert.¹¹⁶ In der Konkordanz¹¹⁷ ist es nun unter CTH 215 „Undifferenzierte Fragmente historischer Texte“ eingeordnet. Die Erwähnung der Zimmerleute scheint gegen eine solche Deutung zu sprechen.

Männer von Arawanna wurden offenbar auch ins hethitische Heer aufgenommen, so finden wir in KBo 9.91 Zuweisungen von Kleidern, Klingeln, Gefäßen und Gürteln an die LÚ^{MES} A-ra-un-na der Garnison von Nerik.¹¹⁸

In denselben Kontext lassen sich wohl auch die in der Bronzetafel (Bo 86/299 I 75) genannten URU A-ra-al-la-aš LÚ^{MES} URU A-ra-un-na ‚Die Arawanna-Leute der Stadt Aralla‘ einordnen. Auch hier dürfte es sich um ins hethitische Heer eingegliederte Leute von Arawanna handeln.

In KUB 16.16 Rs. 3-9 werden Opfer aufgeführt, die offenbar vom ‚Vater der Majestät‘ nicht ausgerichtet wurden, was auf einen Zwischenfall mit den Bauern (LÚ^{MES} ENGAR^{MES}) zurückgeführt wird, die ins Gebiet von Arawanna und zu den Wachen (LÚ^{MES} EN.NU.UN) auf den Berg geflohen waren.¹¹⁹

¹¹⁴ Eine Anordnung der Länder im Uhrzeigersinn wurde u.a. von Goetze 1960c, 45-47 angenommen.

¹¹⁵ Zum Text s. de Roos 2007a, 75, 83, Mouton 2007a, 246, 252.

¹¹⁶ S. Laroche 1971c, 151, Beal 1992a, 83 Anm. 294.

¹¹⁷ S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96).

¹¹⁸ S. Košak 1982a, 24-29, Siegelová 1986a, 329-335.

¹¹⁹ S. van den Hout 1998c, 142-143. Möglicherweise stehen diese Wächter auf dem Berg mit den Bergwächtern LÚ^{MES} EN.NU.UN HUR.SAG in Verbindung, die in KUB 18.20 Vs. 13 und KUB 55.1

In KUB 26.69 werden die Leute von Arawanna beschuldigt, fünfzig Rinder und zweihundert Schafe weggetrieben zu haben.¹²⁰ Die im gleichen Abschnitt genannte Stadt Zisdama scheint ansonsten unbelegt.

In KBo 16.34 werden die Leute von Arawanna Z. 3' und Z. 11' sowie die Stadt Husutila (Z. 9', 10', 12') genannt, die sonst unbelegt ist. Zudem finden, ohne dass der Zusammenhang klar würde, in Z. 13' und 14' die Personennamen *Za-ap-* [...] sowie *Wa-al-ú-i-x* [...] Erwähnung. Letzterer könnte das luwische Element *walwa-* ‚Löwe‘ enthalten, das bleibt aber unklar.

Geographisch verwertbare Belege

Schon hingewiesen wurde auf die Angriffe auf Kassiya durch Leute von Arawanna, die in den Annalen des Mursili und in KBo 6.28 Vs. 10 überliefert sind, was eine Nähe Arawannas zu Kassiya nahelegen könnte.¹²¹

Ein weiteres Mal werden Truppen von Arawanna im Vertrag des Suppiliuma I. mit Šattiwaza von Mittanni KBo 1.1 Vs. 11 und 20 // KBo 3.1a Vs. 13' und KBo 3.1b Vs. 3' genannt. Hier sind sie unter denjenigen Truppen genannt, die vom Land Hatti ins Land Isuwa überliefen. Zusammen mit den Truppen von Kurtalissa, Zazzisa, Kalasma, Timna, Haliwa, Karna, Durmitta, Alha, Hurma, Harana, der Hälfte des Landes Tegaramma, Tepurziya, Hazka und Armatana. Zumindest einige dieser Orte lassen sich ungefähr lokalisieren und es lässt sich zeigen, dass Truppen aus ganz verschiedenen Gebieten des Hethiterreiches nach Isuwa überliefen, somit keine nähere geographische Beziehung der genannten Orte untereinander anzunehmen ist. Kalasma lag wie oben dargelegt in der Nähe der zu Kassiya gehörigen Stadt Sappa und hatte Beziehungen zu den Orten Lalha und Ishuppa/ Sahuppa, die Beziehungen zum westlichen Kaskagebiet aufweisen.¹²² Durmitta ist wohl, auch wenn seine Lage umstritten ist, westlich oder nordwestlich des Kızıl Irmak zu suchen,¹²³ Tegaramma dagegen wird in der Forschung übereinstimmend in gewisser Nähe zu Isuwa

II 8 in fragmentarischem Kontext genannt werden. Die grammatische Komplementierung *ḪUR.SAG-i* in KUB 16.16 Rs. 7 legt eher nahe zu übersetzen „sie gingen zu den Wächtern auf den Berg“ als „sie gingen zu den Bergwächtern“ so z.B. Beal 1992a, 83. del Monte/ Tischler 1978a, 30 s.v. *Arawana* vermuten für ^{LU.MEŠ} EN.NU.UN Häftlinge, die entflohen waren, das scheint aber aus den Belegen nicht hervorzugehen.

¹²⁰ Werner 1967b, 44-45. Werners Übersetzung von VI 7-8 ist wohl mit HW², III/2, 243b zu korrigieren in „Die Stadt mitsamt den Gerätschaften, üblicherweise Bronzegerät, haben die Leute von Arawanna geplündert.“ o.ä.

¹²¹ S. oben S. 36.

¹²² S. oben S. 31.

¹²³ S. oben S. 25.

und Karkemiš lokalisiert,¹²⁴ ähnlich wie Hurma, das ebenfalls südöstlich des Kernlands gelegen haben muss.¹²⁵ Armatana schließlich lag, wie aus KBo 6.28 Vs. 13 hervorgeht, relativ nahe am Kernland. Die Tatsache, dass, wie gesehen, Truppen aus Arawanna in die hethitische Armee eingegliedert waren, spricht weiter dafür, dass hier also verschiedene Truppenteile aus der hethitischen Armee desertierten und zum Feind überliefen.¹²⁶

Ein Ort Arawanna, wohl ebenfalls in Nordanatolien zu lokalisieren, wird auch in zwei Orakeltexten aus Ortaköy genannt. Der erste, von dem bisher nur die Vs. 7-10, 13-16 und 21-22 bekannt sind, erwähnt den Ort ohne weiteren geographischen Kontext.¹²⁷ Der zweite berichtet von Orakeln in Zidaparta und Pala und nennt Arawanna zusammen mit den Städten Pala, Kappuwa, Lalha, Ispuha sowie Walhuwassantiya, Tittipuwanda, Ayaranna und Ziulia.¹²⁸ Ob hieraus geographische Schlüsse gezogen werden dürfen, ist noch unklar.

2.3.3 Schluss

Über die Lage Arawannas lässt sich wenig herausbekommen, das über die Nachrichten in KBo 6.28 und KBo 3.4 hinausgehen würde. Die Lage Arawannas im Bezug auf Kassiya muss daher offen bleiben.

2.4 Wahsusana

2.4.1 Altassyrische Texte

Die altassyrischen Texte bezeugen enge Beziehungen zwischen Wahsusana, Ulama und Salatuwar. Offenbar markierte ein Fluss mit einer Brücke die Grenze zwischen Wahsusana und Salatuwar/ Salatiwara.¹²⁹ Weiterhin musste innerhalb des Landes Wahsusana ein Fluss mittels einer Fähre überquert werden. Bei diesem Fluss könne es sich nur, gemäß Gojko Barjamovic (2011a, 343-344), um den Kızıl Irmak handeln. Barjamovic nimmt zudem an, dass der Kızıl Irmak die Grenze zwischen Wahsusana und Hattum bildete. Dies ist jedoch unsicher.

¹²⁴ S. dazu Barjamovic 2011a, 122-133, Barjamovic/ Gander, RIA s.v. *Tegaram(m)a* mit Literatur.

¹²⁵ Vgl. Barjamovic 2011a, 180-187 mit Literatur.

¹²⁶ So auch von Forlanini 2010c, 154 erwogen, möglich auch, dass es sich um Deportierte handelte, wie von Forlanini a.O. 159-162 angenommen.

¹²⁷ Süel 2010a, 819.

¹²⁸ Süel 2009a, 196.



¹²⁹ Barjamovic 2011a, 343.



2.4.2 KUB 23.116

Im wohl den Annalen Arnuwandas I. zugehörigen¹³⁰ Fragment KUB 23.116 dürfte, auch wenn dies schon angezweifelt wurde,¹³¹ höchstwahrscheinlich der Name Wahsus[ana] zu lesen sein.

In KUB 23.116 werden weiter der unbekannte Ort Hatku[...] (I 5') und die Stadt [...^{UR}]^{U7} *Zi-ip-pa-aš-x* (I 3') sowie die besser bekannten Dahara (I 13') und Kas[ka] (I 10') genannt. Eine Beziehung Wahsusanas zu Kassiya kann dagegen nicht aus dem Text abgeleitet werden, da die von Forlanini vorgeschlagene Lesung *Ki-i[š-ši-ia]* wohl aufzugeben ist.¹³²

Der erste Ort wurde jeweils entweder *Zippasl[a]* oder *Zippasn[a]* ergänzt.¹³³ Ein Ort namens Zippasna, der unter anderem in den Annalen Hattusilis I. erwähnt wird,¹³⁴ ist zweifellos in der Nähe von Hahhum,¹³⁵ in Ostanatolien, zu lokalisieren. Dies dürfte einzelne Forscher dazu veranlasst haben in KUB 23.116 [^{HUR.SA}]^{G1} *Zi-ip-pa-aš-l[a]* zu ergänzen, da ein Berg namens Zippasla im Madduwatta-Text belegt ist.

Diese Ergänzung schafft mehr Probleme, als sie löst. Im ersten Zeichen sind die zwei Vertikalen gut zu erkennen,¹³⁶ so dass eine Lesung URU  gegenüber HUR.SAG  vorzuziehen ist. Man wäre also gezwungen, entweder eine ansonsten unbelegte *Stadt* namens Zippasla in der Nähe des gleichnamigen Berges anzunehmen oder das Zeichen zu HUR.SAG zu emendieren, was beides nicht unproblematisch ist.

Am rechten Rand ist nur ein Kopf eines einzelnen Waagrechten zu erkennen, was epigraphisch eher für NA  als für LA  spricht, eine definitive Entscheidung ist nicht möglich. Die Lesung lässt sich durch weitere Quellen stützen. Neben dem Zippasna in den Annalen Hattusilis I. ist ein weiterer Ort

¹³⁰ S. Carruba 2008a, 65, 76-78.

¹³¹ Vgl. Meriggi 1962b, 80 „Wahsu... kann ich nicht ergänzen (das mehrmals belegte kappadok. ^UWahsusana mag nur ein Anklang sein)“.

¹³² S. oben 41.

¹³³ Zippasla: Gonnet 1968a, 155, Freu 1980a, 272, Freu 1987a, 138, Barjamovic 2011a, 350 n. 1467; Zippasna: del Monte/ Tischler 1978a, 509 s.v. *Zipašna*, Carruba 2008a, 76, Gander 2010a, 126 Anm. 502.

¹³⁴ Akkadische Version: KBo 10.1 Vs. 47, Rs. 3, s. Devecchi 2005a, 50-53, Hethitische Version: KBo 10.2 II 48, 49, 52 III 3, IBoT 4.264 Vs. 5', s. de Martino 2003a, 62-65.

¹³⁵ Hahhum wurde verschiedentlich mit Samsat oder Lidar Höyük identifiziert. S. Barjamovic 2011a, 87-107, bes. 101-105, 107 mit Literatur.

¹³⁶ S. hethiter.net/: PhotArch BoFN01166a.

gleichen Namens in KUB 16.40 Vs.¹ 6 und in KUB 40.96 + KUB 60.1 III 14' belegt.¹³⁷

In KUB 16.40 Vs.¹ 6 ist ^{URU}*Zi-piš-na* in Verbindung mit dem Berg Gapazuwa und den Orten Haspina, Wawankussa, Tadduenza genannt, welche mit Pala assoziiert scheinen.¹³⁸ Diese Lokalisierung entspricht dem in KUB 23.116 genannten Gebiet nordwestlich des Kızıl Irmak ziemlich gut und kann weiter durch KUB 40.96 + KUB 60.1 gestützt werden, in welchem ^{LÚ.MEŠ}NAGAR ‚Tischler‘ von Zi[pp]assana zusammen mit den Leuten von Masa und Zagapura erwähnt werden, auch wenn der geographische Wert dieses Textes zweifelhaft ist.¹³⁹

2.4.3 Lokalisierungen von Wahsusana

Forlanini (2009a, 59 Anm. 118) identifizierte Wahsusana mit der Stätte von Balıkuyumcu, ca. 32 km südwestlich von Ankara, schließt aber auch eine Lokalisierung am Kühhöyük nicht aus. Barjamovic (2011a, 400-401) dagegen verortet Wahsusana in Büklükale, am Kızıl Irmak, beim Flussübergang in Köprüköy. Beide Autoren verwerfen den Vorschlag des jeweils anderen aufgrund archäologischer Überlegungen.

¹³⁷ In KBo 12.26 I 7', einem Fragment der Mannestaten Suppiluliumas I., in welchem del Monte/Tischler 1978a, 510 s.v. *Zipišna* einen Beleg für Zippisna/ Zippasna sehen wollten, ist eine Ergänzung *Zi-pí-iš-h[u-na]* zu bevorzugen, wie Alp 1991b, 29-30 gezeigt hat. S. auch del Monte 2008a, 57 mit Anm. 12. In KBo 48.35 Rs. 1 ist eine Stadt Zippasana genannt, neben dem nicht identifizierbaren Ort Suwa[...] und einem Berg Hurra, der ansonsten lediglich, ohne weiteren geographischen Kontext, in KBo 59.106 Z. 3', belegt ist. Eine Lokalisierung dieses Zippasana ist daher nicht möglich.

¹³⁸ S. jetzt im Detail Forlanini 2013a, besonders 47-50 und die Diskussion zum Toponym Haspina unten S.124, s. schon Ertem 1980a, 7-14.

¹³⁹ Masa dürfte westlich von Kassiya zu suchen sein (s. unten 4.1 Masa, S.195), und Zagapura ist in KBo 2.5 II 14 belegt, einer Passage der Annalen Mursilis II., zusammen mit Kasipa (II 15) und Gagapapa (II 16-18) im Kontext mit den Orten Takkasta, Istaluppa, Kappuppuwa and Hutpa (II 5-9), s. Goetze 1933b, 182-183. Hutpa ist gemäß Otten auch im kürzlich publizierten Fragment Bo 8528 Vs. 10' (jetzt UBT 32) belegt, s. Otten, RIA s.v. *Hutpa*. Mit Alparslan 2016a, 111-112 ist auch eine Deutung als Hutpanna möglich. Kasipa und Kut[pa], welch letzteres vielleicht mit Hutpa gleichgesetzt werden kann, sind in KUB 31.45 l² 18'-21' zusammen mit Kamma[ma] belegt (Trémouille 2007b). Die Orte Kutpa und Kammama sind offenbar auch in Orta köy belegt (Trémouille 2007b, 690, Süel 2005b, 680-683, Süel 2009a, 196-197) und dürften zwischen Amasya und Orta köy zu suchen sein. Aufgrund von KUB 16.40 könnte daher anzunehmen sein, dass Kasipa, Gagapapa und Zippasna westlich davon lagen und in gewisser Beziehung zum Land Pala standen. Eine Stadt namens Dahara ist auch in KBo 14.20 II 4', einem Fragment der Annalen Mursilis II., belegt, zusammen mit weiteren Toponymen der westlichen Kaska-Region. Dies macht es wahrscheinlich, dass der Ort Dahara irgendwie mit dem besser bekannten Fluss desselben Namens zu verbinden ist, der zumeist mit dem Devrez Çayı identifiziert wird.

Wie Forlanini betont, ist Büklükale aus archäologischer Perspektive ein eher unwahrscheinlicher Kandidat für Wahsusana, da Büklükale während der ganzen Zeit des hethitischen Reiches von großer Bedeutung war, was sich mit der schwachen Beleglage für Wahsusana in den hethitischen Texten kaum in Übereinstimmung bringen lässt.¹⁴⁰

In Ballıkuyumcu stammt, gemäß Barjamovic, die sichtbare Keramik zum allergrößten Teil aus den klassischen Epochen und nur wenige Scherben aus der Eisenzeit und der Frühbronzezeit. Da bisher keine Ausgrabungen vorgenommen wurden, kann eine altassyrische Besiedlung des Hügels nicht ausgeschlossen werden.¹⁴¹

Im türkischen archäologisch-historischen Inventar wird unter dem Eintrag Ballıkuyumcu, der von F. Karakuş, M. Çetiner and S. Oluğ verfasst wurde, Keramik aus dem Chalkolithikum sowie der Bronze- und Eisenzeit unter besonderer Nennung der hethitischen Periode aufgeführt.¹⁴² In ihrer 2009 abgefassten Dissertation über Galatien verweist Güneş Yörükan auf zwei unpublizierte Werke von A. Vardar und Stephen Mitchell, in welchen sich die Angabe finden soll, dass Ballıkuyumcu mindestens von der hethitischen bis in die hellenistische Periode besiedelt war.¹⁴³ Sollte sich tatsächlich eine substantielle Besiedlung von Ballıkuyumcu für die hethitische Epoche nachweisen lassen, wären für diese Stätte dieselben Einwände zu formulieren, wie sie Forlanini selbst für Büklükale geäußert hat.¹⁴⁴

Die ungefähre Lokalisierung Wahsusanas im Gebiet zwischen Ankara und dem Kızıl Irmak wird durch den Vorschlag Massimo Forlaninis bestärkt, den in altassyrischen Texten belegten Ort Aliasa mit dem byzantinischen Aliassos/ Aliassum zu identifizieren, das wohl bei Afşar/ Bala/ Ankara zu lokalisieren ist.¹⁴⁵

¹⁴⁰ S. Forlanini 2012c, 296, de Martino 2017a, 118.

¹⁴¹ Dass an der Hügeloberfläche v.a. Scherben der späten Perioden entdeckt wurden, ist an sich wenig überraschend.

¹⁴² <http://www.envanter.gov.tr/sit/index/detay/32412>.

¹⁴³ A. Vardar: *Ankara'nın Ballıkuyumcu ve Hisarlıkaya Örenleri*, 1991 (non vidi) und St. Mitchell, *The History and Archaeology of Galatia*, 1974 (non vidi), s. Yörükan 2009a, 158-159.

¹⁴⁴ Büklükale wurde offenbar im 16. Jh. zerstört und verlassen, s. Matsumura 2013a, 278, Matsumura/ Weeden 2017a, 114, Matsumura/ Weeden 2019a, 535-537.

¹⁴⁵ Forlanini 2005a. Für Aliassos s. Belke/ Restle 1984a, 120-121.

2.5 Salatiwara/ Salatuwar

2.5.1 Quellen zur Lage Salatiwaras

Altassyrische Quellen

Salatiwara/ Salatuwar¹⁴⁶ wird schon in den altassyrischen Texten aus Kültepe genannt, wobei eine wichtige Handelsroute die Städte Wahsusana, Salatuwar und Purushanda zu verbinden scheint.¹⁴⁷ Zwischen Wahsusana, das allem Anschein nach in der Nähe des Kızıl Irmak zu lokalisieren ist, und Salatuwar lag ein großer Fluss, der mittels einer Brücke überquert werden musste.¹⁴⁸ Ein weiterer Fluss war dann in der Folge auch zwischen Salatuwar und Purushanda zu überqueren.¹⁴⁹

Anitta-Text

In den hethitischen Texten erscheint Salatiwara zuerst im sogenannten Anitta-Text,¹⁵⁰ welcher in den vergangenen hundert Jahren der Hethitologie, insbesondere seiner alten Sprache wegen, Gegenstand mancher Studie war.¹⁵¹

Die Salatiwara betreffende Passage ist fragmentarisch, aber das kürzlich edierte Fragment KBo 50.1 erlaubt nun ein etwas besseres Textverständnis.¹⁵²

52_{A 52} ^{URU}Ša-la-ti-wa-ra me-e-ni-im-me-et ne-e-eḫ-[hu-un nu LÚ]
 53_{D 5} ^{rURU}Ša¹-la-ti-wa-ra-ša me-e-na-aḫ-ḫa-an-da ^{GIŠ}tu-u-r[i-
 u]š² ú-da-a-aš
 54_{D 6} u[t-ni_{A 54}]-az ÉRIN^{MES}-šU hu-it-ti-ia-ti ša-an ^{URU}Ne-e-ša_{c 3} pé-
 e-ḫu-te[-et]¹⁵³

¹⁴⁶ Zu Salatiwara/ Salatuwar s. jetzt auch de Martino 2017c, 258.

¹⁴⁷ Barjamovic 2011a, 350-351. In KBo 71.81, einem kürzlich publizierten Brief des Wiušti von Hattuši an einen König von Haršamma, wird, nach Angabe der Bearbeiter ein Bote genannt, der von Salatiwara nach Nenassa geht, s. Schwemer/ Barjamovic 2019a, 86-89.

¹⁴⁸ Barjamovic 2011a, 350-352.

¹⁴⁹ Barjamovic 2011a, 352-353.

¹⁵⁰ KBo 3.22 Vs. 52-54 // KUB 26.71 I 1'-3' // KUB 36.98b Vs. 1'-3' // KBo 50.1 Z. 4'-6' und ein zweites Mal KBo 3.22 Vs. 64-67 // KUB 26.71 I 10'-12' // KUB 36.98b Vs. 10'-12'.

¹⁵¹ S. die Literatur bei Laroche 1971c, 2 no. 1 *Proclamation d'Anitta, roi de Kussara*, Neu 1974a, Caruba 2003a.

¹⁵² A: KBo 3.22, B: KUB 26.71, C: KUB 36.98b, D: KBo 50.1.

¹⁵³ Für die Ergänzung pé-e-ḫu-te[-et] statt des üblichen pé-e-ḫu-te[-nu-un] s. Steiner 1984a, 59, Steiner 1989b, 476, contra Soysal 2005b, 125, dessen Join die Interpretation dieser Passage in Form einer friedlichen Allianz statt kriegerischer Unterwerfung etablieren konnte.

[...]

64: _{B10-11} ú-i-da-an-da-an-ni-eš-ši-ma | [^{URU} Ša-la-ti-wa-r]a za-aḫ-ḫi-ia pa-a-un65: _{B11} LÚ ^{URU} Ša-la-ti-wa-ra QA-DU DUMU^{MEŠ}-ŠU a-ra-a-[iš ...]66: [nu-mu me-na-aḫ-ḫa(?)]_{C11} ^ran-da¹ ú-et _{B12} KUR-še-et ù URU-LIM-ŠU da-a-li-iš67: _{B12} nu ^{id}Hu-u-la-an-na-_{C12} ^ran² IŠ-BAT [...]68: _{A68} ^{URU}Ne-e-[ša ... _{B13} EG]IR-^rpa-an¹ ar-ḫa pa-it69: _{B13} nu URU-ŠU lu-uk-ke-et

[Ich] wandte meinen Blick (Wörtlich „mein Gesicht“) nach Salatiwara. Aber [der Mann] von Salatiwara brachte [mir] die Waf[fe]n entgegen. (Mit) seinen Truppen zog er aus seinem Land und brachte sie nach Nesa.

[...]

Im nächsten Jahr zog ich gegen [Salatiwar]a in die Schlacht. Der Mann von Salatiwara erhob sich (gegen mich) zusammen mit seinen Söhnen und kam [mir entge]gen. Sein Land und seine Stadt ließ er zurück und nahm den Fluss Hulana ein. [...] Nesa [...] ging er wieder weg und zündete seine Stadt an.

Auch wenn der Text relativ gut erhalten ist, weichen die Interpretationen zu Anittas Begegnungen mit Salatiwara in verschiedenen Aspekten voneinander ab. Von einigen Forschern wurde angenommen, dass sich beide Passagen auf ein und denselben Krieg zwischen Anitta und Salatiwara beziehen,¹⁵⁴ während andere zwei Auseinandersetzungen annahmen.¹⁵⁵

Das von Oğuz Soysal (2005b, 124-125) identifizierte Fragment KBo 50.1 macht es nun äußerst wahrscheinlich, dass das erste der beiden Aufeinandertreffen friedlich verlief. Es scheint, als hätte der Herrscher von Salatiwara sich Anitta ergeben und ihm die Waffen übergeben. Aufgrund dieser Interpretation kann der Auszug der Leute von Salatiwara in derselben Weise gedeutet werden. Das Verlassen der Stadt geschah somit nicht in feindlicher Absicht, sondern ist als freiwillige Unterwerfung oder Allianz zu deuten. Dies erklärt auch, wieso die Episode um Salatiwara relativ abrupt endet. Dabei ist eine Ergänzung *pé-e-ḫu-te-[et]* ‚er brachte‘ gegenüber *pé-e-ḫu-te-[nu-un]*

¹⁵⁴ Cornelius 1973a, 84-85, Gurney 1973b, 232.

¹⁵⁵ Steiner 1989b, 478, Hoffner 1997h, 183-184, Bryce 2005a, 38, Houwink ten Cate 1984a, 66-67 mit 80-81 Anm. 66.

‚ich brachte‘ vorzuziehen, da grammatikalisch nichts auf einen Wechsel des Subjekts hindeutet.

Die zweite Passage verweist dagegen klar auf einen kriegerischen Konflikt zwischen den beiden Städten. Die Ergänzung *a-ra-a-[iš]* ‚er erhob sich‘ scheint zutreffend, auch wenn m.E. auf dem Foto keine Spuren mehr sichtbar sind. In der Folge verlässt der ‚Mann von Salatiwara‘ seine Stadt und sein Land und geht, je nach Deutung, (in eine Stadt ?) hinein (*anda uet*) oder, und diese Lösung scheint plausibler, dem Anitta entgegen (*[nu=mu mennahh]anda uet*) und besetzt das Land des Hulana-Flusses. Wie schon von Steiner (1989b, 478) betont, dürften die Verbalformen in der 3. Pers. Sg. auf den Mann von Salatiwara zu beziehen sein; dass hier, wie von Neu vorgeschlagen,¹⁵⁶ das Heer Nesas Subjekt sein soll, ist wenig wahrscheinlich.

Auch wenn sich der genaue Textinhalt nicht erhellen lässt, so dürfte die Passage aufgrund der Verbform *ara[iš]* ‚er erhob sich‘, so zu deuten sein, dass der Mann von Salatiwara seine Stadt verließ, um Anitta abzufangen, bevor dieser bis nach Salatiwara vordringen konnte. Wenn sich der Mann von Salatiwara aus seiner Stadt aufmacht und den Fluss Hulana einnimmt, ist anzunehmen, dass der Fluss Hulana zwischen Salatiwara und Nesa gelegen hat.

Von den folgenden Zeilen dürfte jeweils etwas mehr als die Hälfte erhalten sein,¹⁵⁷ so dass eine Interpretation zwangsläufig noch gewagter wird. Weiterhin dürften die Verbalformen in der 3. Pers. Sg. wie im Vorhergehenden auf den Mann von Salatiwara zu beziehen sein. Er war es demnach, der etwas „umging“ und „seine Stadtgebiete anzündete“.

Das Umgehen könnte sich auf Nesa beziehen, so dass der Mann von Salatiwara darauf verzichtete, Nesa direkt anzugreifen, und es umging, evtl. um von einer unerwarteten Seite zu kommen. Worauf sich das *šU* „sein(e)“ bezieht, ist nicht zu eruieren. Steiner (1989b, 477-478) schlug vor, *šU* auf die Stadtteile von Nesa zu beziehen, was wenig überzeugend ist, da *šU* im Normalfall einen menschlichen Possessor hat. Eine Deutung dahingehend, dass der Mann von Salatiwara seine eigene Stadt anzündete,¹⁵⁸ ist einerseits sachlich schwer verständlich und andererseits spielen sich die zuvor beschriebenen Szene offenbar nicht in Salatiwara, sondern um Nesa ab, so dass auch diesbezüglich ein gewisses Problem besteht.

¹⁵⁶ Neu 1974a, 34, ebenso Cortin 2017a, 235.

¹⁵⁷ Vgl. die gut und relativ sicher ergänzbaren Zeilen Vs. 49-52, die zwischen 14 und 17 Zeichen enthalten.

¹⁵⁸ So scheint es von Houwink ten Cate 1984a, 80-81 Anm. 66. gedeutet worden zu sein.

Weitere Quellen

Die Stadt Salatiwara erscheint daneben nur in den Festrualtexten KBo 4.13 und KBo 27.31 sowie möglicherweise KBo 19.95. In KBo 27.31 werden die Kaufleute von Kaneš (Vs. 6'), von Salatiwara (Vs. 7') und von einer Stadt Ta[-...] genannt. Es scheint, als handle es sich hierbei um Reminiszenzen an die altassyrische Zeit.¹⁵⁹ Geographisch lässt sich aber nichts aussagen.

In KBo 19.95, einem historischen Textfragment in akkadischer Sprache, lässt sich in Vs. 13' aller Wahrscheinlichkeit nach [^{URU}Ša-la]-ti-wa-ar ergänzen. Der Text weist einige unübliche Schreibungen auf, so z.B. LUGAL^{URU} Ha-at-tu-uš in altassyrischer Schreibweise oder DUMU.LUGAL^{URU} Ūs-sa mit Gebrauch des Zeiches SA statt des sonst üblichen ŠA. Beide Schreibungen tauchen sonst nur in frühen Texten auf und könnten daher ebenfalls einen Bezug oder eine Reminiszenz an die Zeit der altassyrischen Handelsniederlassungen enthalten.¹⁶⁰ Geographisch lassen sich auch hierzu keine weiteren Aussagen machen.

KBo 4.13 Im Text KBo 4.13, der zum AN.TAḪ.ŠUM^{SAR}-Fest gezählt wurde,¹⁶¹ erscheinen die Götter von Kaneš, Ussuna, Harziuna, Sallapa, Salatiwara und Tapałga im neunten und jene von Sahhuwaliya, Lalanda, Sanawida, Ulma, Hasuwa and Hatra im zehnten Abschnitt.¹⁶²

Hasuwa und Hatra gehören, wie die im elften Abschnitt folgenden Sinuwa und Tawanaka, ins östliche Anatolien;¹⁶³ wieso die beiden Städte zusammen mit den mehr westlich gelegenen Orten, und getrennt von denen ihnen näher liegenden Sinuwa und Tawanaka, genannt sind, ist unklar.

Massimo Forlanini hat die Abfolge in der Liste glaubwürdig mit der kontinuierlichen Ausdehnung des hethitischen Einflussbereiches in Verbindung gebracht und dabei verschiedene Abschnitte ausgemacht. Die Länder in der Zeile 39, d.h. Kaneš und Ussuna zählt er noch zum Lande Kaneš, zu welchem er auch die vorhergenannten Länder der Zeilen 34-38 rechnet.¹⁶⁴ Die Nennung der mittlerweile fast sicher mit Kayalıpınar identifizierten Stadt Samuha sowie dem wohl ebenfalls im Oberen Land zu lokalisierenden Ort Zarninuwa resp. Zirninuwa/ Zirnanuwa¹⁶⁵ machen eine solche Deutung sehr attraktiv.

¹⁵⁹ Vgl. Ünal 1995a, 276.

¹⁶⁰ Forlanini 2007c, 262 und 270.

¹⁶¹ Forlanini 2007c, 259 mit Anm. 2, Haas 1994a, 776-781.

¹⁶² S. auch de Martino 2017c, 258.

¹⁶³ S. Forlanini 2007c, 270-272.

¹⁶⁴ Forlanini 2007c, 267-270: Sukziya, Karahna, Pittiyarigga, Arziya, Hassikkasawanda, Samuha und Zarninuwa.

¹⁶⁵ S. Forlanini 2007c, 268 Anm. 31 und 32.

Kaneš wird, wie allgemein bekannt, mit Kültepe bei Kayseri identifiziert. *Ussuna* ist ansonsten nicht belegt und seine Lokalisierung bleibt daher unklar.¹⁶⁶

Harziuna und *Sallapa* liegen westlich des hethitischen Kernlandes, wobei Harziuna noch engere Beziehungen zu Gebieten direkt am Halys zu haben scheint, während Sallapa v.a. als Knotenpunkt der Route nach Westen bekannt ist.¹⁶⁷ Tapalga ist nur hier belegt.

Sahhuwaliya, wenn es denn mit Sahhuiliya zu identifizieren ist, könnte im inneren Nordwestanatolien liegen (s. unten S. 61). Die Zuordnung von *Sanawida* ist unklar, wie unten ebenfalls noch zu zeigen sein wird. Sollte es, wie von Forlanini vorgeschlagen, mit dem altassyrischen Sawit zu identifizieren sein, wäre auch hier eine Lokalisierung in diesem Gebiet möglich.

2.5.2 Schluss

Bezüglich der Lage Salatiwaras lässt sich wenig herausfiltern. Wie aus den altassyrischen Texten hervorgeht, lag Salatiwara von Wahsusana aus gesehen jenseits eines großen Flusses und von Salatiwara nach Purushanda war ein weiterer Fluss zu überqueren. Nach dem Anitta-Text dürfte der Fluss Hulana zwischen Salatiwara und Nesa gelegen haben, da der Herrscher von Salatiwara bei seinem Vorrücken dieses Gebiet in seine Gewalt brachte. Aus diesem Grund ist m.E. die vorherrschende Lokalisierung von Salatiwara jenseits des Sakarya nicht zwingend. Die Argumentation, dass nur der Sakarya oder allenfalls der Porsuk Çay breit genug wären, um eine Brücke zu erfordern und als Grenze zu dienen,¹⁶⁸ scheint zu einfach. Auch kleinere Flüsse können, je nach Jahreszeit, gerade bei Überquerung mit einer ganzen Karawane, eine Brücke erfordern. Wenn, wie hier angenommen, der Hulana-Fluss eher östlich als westlich von Salatiwara zu suchen ist, wäre anzunehmen, dass es sich

¹⁶⁶ So mit Barjamovic 2011a, 249 Anm. 938, contra Forlanini 1979a, 174, Forlanini 1990a, 125 Anm. 34, Forlanini 2007c, 268 Anm. 34., Forlanini 2009a, 51. Die Identifikation Ussunas mit der Stätte Ovaören/ Eskişehir/ Nevşehir und dem klassischen Ὀσιήνα, wie sie von Forlanini 1990a, 125 Anm. 34 vorgeschlagen wurde, wäre trotzdem möglich, auch wenn sie unsicher bleibt. Zu Ὀσιήνα/ Osiana (Gregorius Nyssenus, Epistulae 26.2, Itinerarium Antonini, p.206) s. Hild/ Restle 1981a, 250-252. Ramsay 1890a, 269 und 295 glaubte aber, dass Osiana eine Korruptel für Soanda ist.

¹⁶⁷ S. unten ausführlich 2.8 Harziuna, S.65 und 3.1 Sallapa, S.73.

¹⁶⁸ Barjamovic 2011a, 351-353, Forlanini 2008a, 59-61. Forlanini a.O. identifiziert Salatiwara mit der Stätte von Yağrı, wo ein hethitisches Relief entdeckt wurde. Barjamovic 2011a, 350-357, 403-404 kommt zu einem ähnlichen Schluss, wenn er Salatuwar mit Kepen Höyük direkt südlich von Sivrihisar identifiziert, zu Kepen Höyük s. auch Barjamovic 2010a, 16-17.



beim Fluss, der zwischen Wahsusana und Salatiwara zu überqueren war, um den Hulana handelte.

2.6 Das Land des Flusses Hulana

2.6.1 Quellen zur Lage des Hulana-Flusslandes

In den Texten finden wir für den Fluss Hulana neben der normalen syllabischen Schreibung eine weitere mit dem Ideogramm *sġ* „Wolle“. Die Identifikation der beiden Namen lässt sich durch die Parallele von KUB 26.43 Vs. 31 (KUR ^{URU}.[¹]D *Hu-la-na*) und KUB 26.50 Vs. 25' (KUR ^{ID}*sġ-na*) erweisen.¹⁶⁹

Diese ideographische Schreibung sorgte in der Forschung immer wieder für Verwirrung. Schon Forrer (1919a, 1039) erwähnt einen Fluss *sġ*, wobei er *sġ* (d.h. *sġ*₇) als ‚grün-gelb‘ deutet und den Fluss mit dem Yeşil Irmak gleichsetzte. Gleichzeitig verwies er auf das Duplikat, das ‚Hulana‘ zeigt. Er machte also keinen Unterschied zwischen *sġ*₇ ‚grün-gelb‘ und *sġ* ‚Wolle‘.¹⁷⁰

Die Verwechslung von *sġ*  und *sġ*₇  geschieht u.a. des Öfteren bei Cornelius,¹⁷¹ und noch Beckman/ Bryce/ Cline (2011a, 164-165) lesen KBo 16.22 Vs. 12' als ^{ID}*sġ*₇ und übersetzen „green River“. Auf dem Foto und in der Edition ist allerdings klar *sġ* zu lesen. Ein ^{ID}*sġ*₇ hat nach den Quellen offenbar nicht existiert.

Aufgrund der Erörterungen zu Salatiwara geht aus KUB 3.22 Rs. 67 // KUB 26.71 I 12' hervor, dass der Fluss Hulana zwischen Kaneš und Salatiwara zu suchen ist, und zwar westlich des Kızıl Irmak; wie ebenfalls bereits erwähnt, dürfte deshalb der Hulana als jener Fluss zu identifizieren sein, der auf dem Weg nach Salatiwara zu überqueren war.

Wenige geographische Informationen zum Hulana-Flussland lassen sich den beiden historischen Texten KBo 16.22 Vs. 12 und KUB 31.41 Rs. 5' entnehmen.

KUB 31.41 Das Fragment KUB 31.41 ist insgesamt zu klein und zu schlecht erhalten, um Aussagen über die Geographie zu erlauben.¹⁷² Aufgrund paläo-

¹⁶⁹ Zum Fluss Hulana s. jetzt auch Corti 2017a, 234-236.

¹⁷⁰ Ebenso Goetze 1925b, 21, Hrozný 1935b, 171-172. Güterbock 1936a, 322-323 liest in seiner Edition von 579/d (= später KBo 16.22) Vs. 12 ebenfalls *sġ*₇, obwohl aufgrund seiner Zeichnung ebenfalls *sġ* zu bevorzugen wäre. Die Edition von KBo 16.22 zeigt klar ein *sġ*.

¹⁷¹ S. Kawakami 2006a, 181 und Sir Gavaz 2016b, 357 mit Anm. 4 mit Hinweisen, del Monte/ Tischler 1978a, 529-530.

¹⁷² Transliteration im Appendix Nr. 13.2.15, S.563.

und orthographischer Kriterien ist das Stück in die Spätphase des Hethiterreiches einzuordnen. Zu beobachten sind v.a. wiederholtes GIM-*an* statt *ma-ah-ha-an* (Rs. 6', 8'), weit aus den Winkelhaken herausgezogene waagrechte Keile bei ḪAR (Rs. 9') und ein ebenfalls weit herausgezogener mittlerer waagrechter Keil bei URU (Rs. 7').¹⁷³ Diese Beobachtungen lassen sich noch durch die Form *e-šú-u[n ...]* (Rs. 6') stützen, die, wenn richtig gelesen, ansonsten nur noch in den späten Texten KUB 23.86 Z. 9 und KUB 26.32 I 10 vorkommt.¹⁷⁴ Schließlich wird in unserem Text Vs. 11' in unklarem Kontext ein DUMU ^m*Ta-ru-piš-ša-ni* erwähnt. Dieser Tarupisani könnte mit dem im späten Brief KUB 40.1 Rs. 32 und 34 genannten ^m*Ta-ru-piš-ni-iš/in* identisch sein.¹⁷⁵ Der Fluss Hulana wird dabei in Rs. 5' nach einer durch Rasur entstandenen Lücke erwähnt, zwei Zeilen weiter findet sich *A-NA LUGAL KUR* ^{URU}*x[...]* ‚dem König von x[...]‘.

KBo 16.22 Bei seiner Bekanntmachung des Fragments 579/d, das später als KBo 16.22 ediert wurde, schlug Güterbock (1936a, 323) vor, dass es sich um einen Brief mit einem Bericht über die Aktivitäten Urhiteššubs handle, der unter anderem den König von Ahhiyawa um Hilfe gebeten habe. Jedoch vermerkte er deutlich: „Der folgende Ergänzungsversuch soll nur eine Möglichkeit darstellen, wie unser Bruchstück gedeutet und sein Inhalt in die bekannten Ereignisse eingereiht werden kann“.

Die Deutung und die Ergänzungen Güterbocks waren derart wirkmächtig, dass die Forschung ihnen bis heute weitgehend folgt.¹⁷⁶ Güterbocks Interpretation ist zweifellos möglich, jedoch gehen seine Ergänzungen über das hinaus, was wir mit Sicherheit sagen können, weshalb hier auf Ergänzungen verzichtet wird.

- 1 [...]*x A-NA* ^m*Tal-me*-^D*10-up-wa*
- 2 [...]*x ú-e-er nu-wa-aš-ši* ^{IR}*MEŠ-šÚ* [*x x*]
- 3 [...^m*Úr-ḫ*]-^d*10-up* LUGAL KUR ^{URU}*Aḫ-ḫi-ia-wa*
- 4 [...*UL wa-ar-]**re-eš-šir* ^m*Ši-ip-pa-LÚ-iš-ša*
- 5 [...*w]**pa-ra-a e-ḫu*
- 6 [...]^{MEŠ}*iš-ME nu* ^m*A-na-ni-pí-ia-an*

¹⁷³ Die Edition zeigt hier nur zwei Waagrechte, auf dem Foto (hethiter.net/: PhotArch Phb03426) sind aber deutlich drei zu erkennen.

¹⁷⁴ S. Hagenbuchner 1989a, 226-227.

¹⁷⁵ S. dazu Hagenbuchner 1989a, 75-76. Zu Personen dieses Namens auf den Siegeln s. Herboldt 2005a, 193 BoHa 19, Nr. 442-447, Hawkins apud Herboldt 2005a, 275, Dinçol/ Dinçol 2008a, 51,58, BoHa 22, Nr. 226 und Nr. 282.

¹⁷⁶ Houwink ten Cate 1974a, 138-139, Košak 1980a, 42, Klengel 1999a, 223-224, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 164-165, Waal 2019b, 15.

- 7 [...]x^{URU} *Hal-la-wa pé-en-ni*
 8 [...]nu-wa-ra-aš ni-in-ga-nu-ut
 9 [...]x ar-ḫa «ḫa-aš-pa^r ti^r nu iš^r-ME^r
 10 [...]x^{URU} K]u-šu-ur-ri-ia pá-r-ra-an-da [x] x
 11 [...]A-N]A LÚ^{MEŠ} URU Ku-uš-šu-ri-ia
 12 [...]x LÚ^{MEŠ} GAL ŠA^{ID} SÍG
 13 [...]x KUR-TUM wa-al-aḫ-te-en
 14 [...]ÉR]IN^{MEŠ} GIŠ GIGIR an-da e-ep-ta
 15 [...]x nu-wa-za-kán I-NA^{URU} Hal[-la-wa]
 16 [...]x-ni pá-r-ra-an-da
 17 [...]za-na pá-r-ra-an-da
 18 [...]a-x
 19 [...]x

Auffällig ist die Nennung eines Talmiteššub, wobei offen bleiben muss, ob es sich dabei um den König von Karkemiš zur Zeit Tudhaliyas IV. oder den in der Bronzetafel (Bo 86/299 IV 38) genannten GAL *KARTAPPI*, dessen Name ideographisch ^mGAL-D₁₀ geschrieben ist¹⁷⁷ handelt, oder ob wir es hier mit einem früheren Mann des gleichen Namens zu tun haben, wie Ünal annimmt.¹⁷⁸ In den Zeilen 3'-4' scheint von Aktivitäten des Urhiteššub und seines Umfeldes die Rede zu sein. Urhiteššub scheint irgendwie in Kontakt mit dem König von Ahhiyawa gewesen zu sein. Wie Güterbock (1936a, 324) berichtet, beruht die Ergänzung [wa-ar]-re-eš-šir „sie halfen“, „auf Sommers Erwägung, daß dies das einzige Verbum mit r-haltigem Wurzelausgang ist, das in den Kontext passt“.

Die Person des Sippaziti, die in Z. 4 genannt ist, ist als Mitstreiter Urhiteššubs und Feind des Hattusili III. aus anderen Texten bekannt,¹⁷⁹ verweist also ebenfalls auf die Zeit des Regierungsantritts Hattusilis III. Der Name Anapiya ist m.W. in keinem weiteren Text belegt.

¹⁷⁷ Eine Lesung Uratarhunta ist somit ebenfalls nicht ausgeschlossen, s. de Martino 2018d, 226, Bilgin 2018a, 236-238.

¹⁷⁸ Ünal 1974a., 155 glaubt, es handle sich um einen Heerführer Urhiteššubs, den wir ansonsten nicht kennen, Forlanini 1977a, 211-212, Forlanini 1988a, 152 Anm. 107, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 166-167 vermuten dagegen, es handle sich um den König von Karkemiš in der Zeit Tudhaliyas IV. Für die Belege der verschiedenen Individuen dieses Namens s. van den Hout 1995c, 164, de Martino 2011a, 44-45.

¹⁷⁹ S. Laroche 1966a, 163 Nr. 1156/1, Laroche 1981b, 39 Nr. 1156. Dazu jetzt noch VSNF 12.107, Z. 2, im Index der Edition fälschlich als 12.197 angegeben, was von Trémouille in ihrem Répertoire onomastique (<http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/reponomast.php>) übernommen wurde, obwohl sie auf Groddek 1999g, 195 verweist, der den entsprechenden Beleg schon korrigiert hatte.

Die Deutung Forlaninis¹⁸⁰, dass es sich bei den im Brief beschriebenen Vorgängen um militärische Unternehmungen handelt, in welche die im Text genannten Orte verwickelt gewesen seien, ist schwerlich aufrechtzuerhalten. Der König von Ahhiyawa dürfte im Brief wohl als möglicher Unterstützer des Urhiteššub genannt sein. Auch für die weiteren im Text genannten Ortsnamen, die bisher nur hier belegt sind, Hallawa und Kussuriya, ist unsicher, inwiefern sie in direkter geographischer Verbindung zum Hulana-Flussland standen. Ob Hallawa und Kussuriya mit den aus den Tudhaliya-Annalen resp. aus dem Telipinu-Text bekannten Orten Halluwa resp. Kuwassariya identifiziert werden können, muss offen bleiben.¹⁸¹

In einem fragmentarischen Brief aus Ortaköy werden offenbar die NAM.RA, Rinder und Schafe des Hulana-Flusslandes erwähnt, was evtl. auf ein militärisches Eingreifen in diesem Land und den darauf folgenden Abtransport von Beute verweist. In den darauf folgenden unvollständigen Zeilen ist angeblich Assuwa genannt.¹⁸²

Geographisch am informativsten sind die „Deeds of Suppiluliuma“ und die sogenannte „Apologie“ des Hattusili. Aus KUB 19.10 I 7'-20' // KUB 19.11 + KBo 22.12 + KBo 50.10 IV 17-29, den betreffenden Texten der Deeds, geht hervor, dass zur Zeit Tudhaliyas III. Leute von Masa und Kammala das Land des Hulana-Flusses und das Land Kassiya angriffen. Das scheint zu zeigen, dass Masa und Kammala relativ nahe am Land des Hulana-Flusses und an Kassiya gelegen sind. Das Land Kammala ist nur hier belegt, evtl. könnte es mit dem Berg Kammaliya zusammenhängen, der wohl in der Nähe von Harziuna lag; das muss aber offen bleiben.¹⁸³ Die Verortung Masas ist weiterhin schwierig. Auf sie wird weiter unten noch einzugehen sein.¹⁸⁴ Die Verbindung des Hulana-

¹⁸⁰ Forlanini 1977a, 211-212, Forlanini 2003a, 177.

¹⁸¹ Die Identifizierung von Halluwa mit Hallawa ist zwar verlockend, aber unsicher. Aufgrund von KBo 16.22 ist es unmöglich zu sagen, ob Hallawa in den entsprechenden geographischen Kontext gehört. Kuwassariya, das in der Liste der Siegelhäuser (É^{MES} NA₄ KIŠIB) des Telipinu belegt ist, dürfte eher in Richtung des Unteren Landes zu lokalisieren sein. Die meisten der Orte, die zusammen mit Kuwassariya in der Liste genannt werden, sind hapax legomena. Die Städte Ikkuwaniya und Hurniya (KBo 3.1 + KBo 12.12 III 28'), die direkt nach Kuwassariya genannt werden, lassen sich plausibel in Lykaonien in der Nähe von Ikonion/ Konya lokalisieren. Ikkuwaniya wird üblicherweise mit Konya selbst geglichen, während für Hurniya auf die Stadt Korna verwiesen wird, die, auch wenn nicht definitiv lokalisiert, südlich von Konya angesetzt wird, vgl. Ruge, RE, s.v. *Korna*. Der Vorschlag von Ünal 1974a, 155 Anm. 157 in der Z. 5' [^{URU} *Maraššantiyaz*] *parā eḫu* zu lesen, ist abzulehnen. Das Zeichen ist, wie von Güterbock 1936a, 323, 325 angegeben, WA oder ŠI zu lesen.

¹⁸² Süel 2009a, 195-196.

¹⁸³ Vgl. zu Kammaliya oben S.36.

¹⁸⁴ S. unten S.195.

Flusslandes mit Kassiya hält wiederum dazu an, das Hulana-Flussland nicht zu weit im Westen zu lokalisieren.

In der sogenannten Apologie Hattusilis III. erscheint das Hulana-Flussland, wie schon oben angemerkt, am Ende der Aufzählung nach den Ländern Kassiya und Sappa. Sappa gehörte, wie gesehen, zeitweise zu Kassiya, so dass auch hier eine Nähe des Hulana-Flusses zu Kassiya und Sappa anzunehmen ist.

Kürzlich hat Özlem Sir Gavaz aufgrund des Kultinventartexts KUB 58.15 I 10-15, in welchem sicherlich [...]¹siG šA ^{HUR.SAG}Hu-wa-at¹(AB)-nu-wa-an-da¹(NA)¹⁸⁵ ‚[Der Fl]uss Hulana des Berges Huwatnuwanda‘ zu lesen ist, angenommen, dass der Berg Huwatnuwanda als Quellort des Hulana zu identifizieren sei.¹⁸⁶ Das ist zwar nicht auszuschließen, der Text ist jedoch zu fragmentarisch, als dass sich etwas sichern ließe. Die gemeinsame Erwähnung von Hulana und Huwatnuwanda in KUB 58.15 dürfte eher nicht auf geographische Nähe zurückzuführen sein.¹⁸⁷

2.6.2 Schluss

Der Fluss Hulana ist demnach zwischen Kaneš und Salatiwara, westlich des Kızıl Irmak und wohl östlich von Salatiwara zu suchen. Mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit kann man annehmen, dass der Hulana jener Fluss war, der auf dem Weg von Wahsusana nach Salatiwara zu überqueren war. Aus den Mannestaten Suppiluliumas lässt sich zudem eine Nähe zu Kammala, Masa und Kassiya ableiten. Ebenfalls eine Nähe zu Kassiya sowie zu Sappa legt zudem die sogenannte Apologie Hattusilis III. nahe. Eine Nähe zu Halluwa und damit zu den Orten der sogenannten Assuwa-Koalition ist zwar möglich, jedoch bleibt unsicher, ob das in KBo 16.22 zusammen mit Hulana genannt Hallawa tatsächlich mit Halluwa gleichgesetzt werden kann.

¹⁸⁵ Am Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN06953 ist deutlich NA statt zu erwartendem DA (wie in I 14) zu lesen.

¹⁸⁶ Sir Gavaz 2016b, 361-366. Ihre Identifikation des Hulana mit dem Delice Irmak ist so gut wie ausgeschlossen, die Verbindungen mit Salatiwara, Kassiya und Masa legen eine Lokalisierung außerhalb des Halysbogens nahe.

¹⁸⁷ Vgl. dagegen Corti 2017a, 235-236, der vorschlägt zwei Berge, einen Huwalanuwanda und einen Huwatnuwanda anzunehmen.

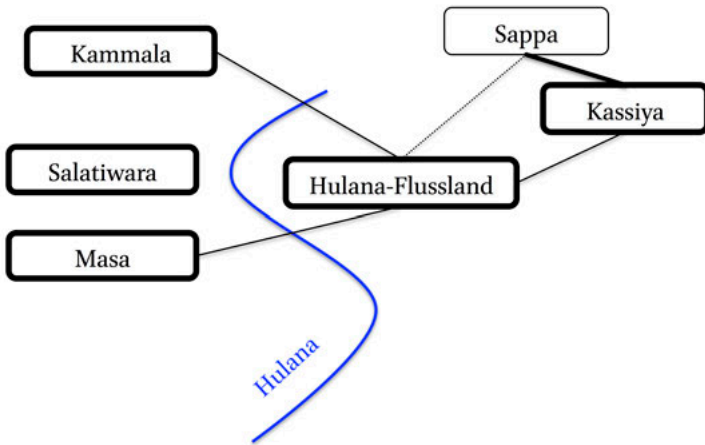


Abbildung 3: Die geographischen Beziehungen des Hulana-Flusslandes.

2.7 Lalanda

Bezüglich Lalanda ist es wichtig, zwischen den verschiedenen Orten namens Lalanda, Landa¹⁸⁸ und Laranda zu differenzieren. Der Beleg der Stadt Laranda im historischen Fragment KUB 57.111 Z. 17' ist unsicher, alternativ ist eine Lesung *At-ra-an-ta* möglich.¹⁸⁹ Wenn man eine Lesung *La-ra-an-ta* bevorzugt, ist eine Verbindung mit dem klassischen $\Lambda\rho\rho\alpha\nu\delta\alpha$ (heute Karaman) naheliegend, auch wenn aufgrund des fragmentarischen Zustandes von KUB 57.111 nichts über den geographischen Kontext von Laranda ausgesagt werden kann.

In der Vergangenheit wurde Laranda/ Karaman sowohl mit Landa wie mit Lalanda assoziiert. Sollte das *La-ra-an-ta* in KUB 57.111 Z. 17' mit Laranda zu identifizieren sein, wären diese beiden Gleichungen aufzugeben.

Landa war eine Stadt des Unteren Landes, wie aus seiner Verbindung mit Hupisna, Tuwanuwa, Nenassa, Zallara, Parsuhanta und Lusna im Telipinu-Erlass hervorgeht.¹⁹⁰ Wo sie genau lag, lässt sich nicht eruieren.

¹⁸⁸ Landa wird zuweilen auch Layanda gelesen, für die Namensform s. Laroche 1961b, 66.

¹⁸⁹ S. Archi 1987b, XI, Popko 1988g, 92, Forlanini 1990a, 120-121.

¹⁹⁰ S. Hoffmann 1984b, 14, Laroche 1961b, 66, Forlanini 1988a 136-137.

Interessanterweise wurde auch Lalanda mit Landa geglichen und beide wurden wiederum mit Laranda/ Karaman identifiziert.¹⁹¹ Wir werden unten sehen, dass das klassische Laranda für eine Identifikation mit dem hethitischen Lalanda zu weit östlich liegt.

2.7.1 Die Opferliste KBo 4.13

Wie oben gesehen, werden die Götter von Lalanda im zehnten Abschnitt der Opferliste KBo 4.13 genannt, zusammen mit jenen der Orte Sahhuwaliya, Sanawida, Ulma, Hassuwa und Hatra. Die letzten beiden Orte sind, wie schon angemerkt, im Osten Anatoliens zu lokalisieren und dürften somit schon zum folgenden Abschnitt der Liste zu rechnen sein.¹⁹²

Der neben Lalanda genannte Ort *Sahhuwaliya* findet sich ohne weiteren Kontext in KUB 52.45 Vs. 10' erwähnt sowie nach [H]akmis und Halpa (Z. 2'-3') in KBo 52.275 Z. 6'. Weiter sind im Text die beiden Personennamen [...p]iziyani und Du-x[...] genannt, die ansonsten nicht belegt, resp. nicht klar identifizierbar sind und ein [Š]Ä.TAM von Hal'pa' (Z. 7').¹⁹³ Keiner der beiden Texte erlaubt daher genauere geographische Schlüsse.

Möglicherweise könnte Sahhuwaliya mit Sahhuiliya zu identifizieren sein, das zusammen mit Parduwata and Haspina in KUB 26.71 IV 12' genannt wird.¹⁹⁴ Weiter könnte der Ort im fragmentarischen Inventartext KBo 18.162 Vs. 13' (^{URU}Ša-ah-ḫu-^ru'[-...] genannt sein. Auch hier ist kein weiterer geographischer Kontext gegeben.

Das in KBo 4.13 auf Sahhuwaliya folgende Sanawida wurde aufgrund der Variante ^{URU}Ša-ḫu-it-ta (KBo 10.1 Vs. 2) für ^{URU}Š]a-na-u-i-it-ta (KBo 10.2 I 4) in

¹⁹¹ Lalanda = Landa: Jasink 2003a, 275, Forlanini 1988a 136-137, s. aber Forlanini 1990a. Lalanda = Laranda/ Karaman: Garstang 1944a, 19; Landa = Laranda/ Karaman: Cornelius 1958a 389, Cornelius 1973a, 23, Forrer 1926a, 41, Hardy 1941a, 188, Yanar 2004a, 92, Freu 1980a, 240, 264, 279, Freu 1987a, 127, 132, Freu/ Mazoyer 2007a, 214 mit Anm. 604, Kempinski/ Košak 1982a, 105, Laminger-Pascher 1992a, 17, Laminger-Pascher 1996a, 2, Singer 1996a, 71 Anm. 31, Lebrun C. 2011b, s. aber Ünal, RIA s.v. *Lanta*, 487-488. Lalanda = Lalandos: Garstang/ Gurney 1959a, 99-100, Forlanini 2013a, 52. Forrer 1926a, 72 und Cornelius 1958a, 384 identifizierten die Stadt nicht mit Laranda/ Karaman, sondern mit einer weiteren Stadt im kilikischen Tauros. Wie sich aus Cl. Ptol. 5.7.7 ersehen lässt, ist der korrekte Name jener Stadt Leandis und der durch *It. Anton.* p.211 und *Hierokles*, p. 675 überlieferte Name Laranda scheint ein Fehler zu sein. Laranda und Leandis sind nicht die gleiche Stadt und sollten nicht verwechselt werden, wie dies u.a. bei Houwink ten Cate 1966b, 30, Collins 2007b, 69 mit Anm. 107, Mora 2010a, 14 Anm. 4, geschehen ist.

¹⁹² S. oben S.53.

¹⁹³ Zum ^{LU}ŠÄ.TAM in hethitischen Texten s. Pecchioli Daddi 1982a, 130-132.

¹⁹⁴ Zur Lokalisierung von Parduwata und Haspina s. unten 3.4, S. 119.

der akkadischen Version der Annalen Hattusilis I. oft mit Sanahuitta verbunden. In KBo 4.13 kann Sanawida nicht mit Sanahuitta identisch sein, da dieses schon früher im selben Text genannt wurde.¹⁹⁵

Ein Ort namens Sanawida taucht weiter in KBo 26.190 II 6' und KUB 58.15 I 4 auf. KBo 26.190 ist stark beschädigt und der Kontext bleibt unklar. KUB 58.15 erwähnt Kulilla und Sanawida im gleichen Paragraphen, gefolgt von einem Abschnitt, in welchem der Fluss Hulana, der Berg Huwatnuwanda und Kussar genannt sind. Die Verbindung mit Kulilla, einem Ort zwischen Hattusa und Arinna, und die Erwähnung eines Festes von Sanawit (EZEN₄^{URU} Ša-na-ú-it) sprechen wohl für eine Identifikation dieses Sanawida mit Sanahuitta. Der in KBo 4.13 genannte Ort Sanawida wäre demnach ansonsten unbelegt.

Forlanini (2008a, 67-68) schlug weiter vor, dass Sanawida mit der in altassyrischen Texten genannten Stadt Sawit zu identifizieren sei. Sawit scheint nur in AKT 3.56 und CCT 2.23 genannt zu sein, und obwohl dabei Wahsusana oder Salatuwar als Destination für das reine Kupfer aus dem Lande Sawit genannt sind, lässt sich aufgrund dieser Texte keine geographische Nähe von Sawit zu Wahsusana oder Salatuwar ableiten.

Der nächste in KBo 4.13 genannte Name, *Ulma*, könnte mit dem altassyrischen Ulama oder mit Walma am Astarpa, nahe der Grenze zu Arzawa, verbunden werden. Walma, das sowohl an das Untere Land als auch ans Arzawa-Gebiet grenzte,¹⁹⁶ würde wohl gut zu Lalanda passen,¹⁹⁷ das, wie wir gleich sehen werden, wahrscheinlich an der Grenze zwischen dem Unteren Land und Hapalla lag. Auch das altassyrische Ulama lässt sich nicht komplett ausschließen, da dieses des Öfteren zusammen mit Salatuwar erscheint, was in unserer Liste ebenfalls erwähnt ist.¹⁹⁸

2.7.2 Weitere Texte

KBo 12.96 Abgesehen von KBo 4.13 erscheint Lalanda lediglich in drei Texten aus Hattusa und einem nur in Ansätzen bekannten Fragment aus Ortaköy. In KBo 12.96 Vs. I 12'-15' wird es zusammen mit Wattarwa in schwer verständlichem Kontext erwähnt.

12' [UR.G]I₇-aš wa-ap-pí-ia-zi ŠAḪ-aš hu-un-tar-nu-uz-zi
13' [nu DINGI]R-LAM le-e ku-e-el-ka iš-ta-ma-aš-ti

¹⁹⁵ Ebenso Forlanini 2004b, 377 Anm. 38, Miller, RIA s.v. Ša/inahu(i)t(ta) 5.

¹⁹⁶ S. unten S.177.

¹⁹⁷ Ebenso Forlanini 2008a, 68.

¹⁹⁸ Ulama wird von Forlanini 2008a, 59-63 am Varavan Höyük lokalisiert, von Barjamovic 2011a, 399-400 am Acemhöyük.

§

14' [*ma-a-a*]n šA^{URU} *La-la-an-da me-ma-i nu la-la-at-ta-ru*15' [*ma-a-a*]n šA^{URU} *Wa-at-tar-wa me-ma-i nu wa-at-ta-ri-it-ta-ru*12' [Der Hun]d bellt², das Schweinz grunzt

13' [Nun, Gotthei]t mögest du niemandem zuhören!

§

14' [Wenn] (jemand) aus Lalanda spricht, soll er/ es *lala-en*15' [Wenn] (jemand) aus Wattarwa spricht, soll er/ es *wattar-en*¹⁹⁹

Es scheint klar, dass die Toponyme Lalanda und Wattarwa hier für ein magisches Wortspiel genutzt werden, da die Verbalformen ansonsten unbelegt sind, bleibt unklar, was sie genau bedeuten und wie sie zu interpretieren sind.²⁰⁰ Man darf davon ausgehen, dass die Verben und deren magische Bedeutung die primären Elemente in diesem Wortspiel sind,²⁰¹ was jedoch nicht zwingend ausschließt, dass Wattarwa und Lalanda nahe beieinander lagen. Der Name *Wattarwa* ‚Quellen‘ findet sich wiederholt in Anatolien, es ist festzuhalten, dass ein Wattarwa in Verbindung mit dem Hulana-Flussland in der sogenannten Sahurunuwa-Urkunde genannt ist.²⁰²

KUB 19.22 // KBo 14.42 Die zwei weiteren Texte sind informativer. In KUB 19.22 Z. 1-15 // KBo 14.42 Z. 7'-16', einem Fragment der Mannestaten Suppiluliumas, entsendet der König seinen Feldherrn Hannutti ins Untere Land, woraufhin die Leute von Lalanda ihre Feindseligkeiten einstellen und mit dem hethitischen Feldherrn Frieden schließen. Danach greift jemand (wohl Hannutti) das Land Hapalla an und erobert es. Dies zeigt, dass Lalanda im Unteren Land lag, wahrscheinlich an dessen westlicher Grenze, nahe des Arzawa-Landes Hapalla. M.E. gibt es keine Gründe, das hier genannte Hapalla vom gleichnamigen Arzawa-Land zu unterscheiden, wie dies Forlanini vorgeschlagen hatte.²⁰³ Es ist explizit KUR^{URU} *Ha-pal-la* ‚Land Hapalla‘ genannt. Dies spricht deutlich

¹⁹⁹ Für mögliche Übersetzungen von *lalattaru* und *wattarittaru*, s. Bawanyeck 2005a, 80-81.

²⁰⁰ S. Haas 2006a, 290-291, Bawanyeck 2005a, 80-81 mit Literatur. Paola Cotticelli Kurras (pers. Mitteilung 29.6.2021) nimmt an, dass es bedeutet, dass jeder sich in seiner Lokalsprache äußern soll, was mir angesichts des Kontexts sehr plausibel erscheint.

²⁰¹ CHD L-N, 26a s.v. *lala- B* „The city names are chosen to match the two verbs, not vice versa“.

²⁰² KUB 26.43 Vs. 31 // [KUB 26.50 + ABoT 2.7 Vs. 24'-25'], s. Imparati 1974a, 26-27.

²⁰³ Forlanini 1988a, 153. Er identifizierte es mit Kabala, heute Gevele Kalesi auf dem Takkeli Dağı, 37.901864° N, 32.386854° O.

für eine Identifikation mit dem bekannten Arzawa-Land und dagegen, in Hapalla hier nur eine ansonsten unbezeugte Stadt des Unteren Landes zu sehen.

KUB 19.23 Eine Grenzposition Lalandas im Unteren Land zeigt auch KUB 19.23,²⁰⁴ ein Brief eines Tudhaliya (wohl Tudhaliya IV.) an die Königin (d.h. wohl Puduhepa). Unter anderem kommt eine Abfallbewegung der Leute von Lalanda zur Sprache (Rs. 10'-20'), die, wie Tudhaliya sagt, auch schon „früher oft abgefallen sind“,²⁰⁵ und nun nach dem Tod des Königs (wohl Hattusili III.) wiederum rebellieren.²⁰⁶ Die Tatsache, dass die Leute von Lalanda wiederholt gegen die hethitische Oberherrschaft rebellierten, könnte durchaus mit einer exponierten Position am westlichen Ende des Unteren Landes zusammenhängen.²⁰⁷

Ortaköy-Texte Des Weiteren ist der Ort auch in den Texten aus Ortaköy belegt, wobei ein Brief die Stadt Pala und einen Mann von Lalanda erwähnt.²⁰⁸

2.7.3 Schluss

Aufgrund der Texte lässt sich feststellen, dass Lalanda an der Grenze des Unteren Landes gegenüber von Hapalla lag. Wahrscheinlich ist auch eine Verbindung Lalandas mit dem Land Walma. Möchte man die Identität von Sahhuwaliya mit Sahhuiliya akzeptieren, so ist anzunehmen, dass Lalanda auch in gewisser Nähe zu Parduwata lag, was Lalanda an die Nordwestgrenze des

²⁰⁴ S. Hagenbuchner 1989a₂, 27-33, Hoffner 2009a, 346-350, Marizza 2009a, 169-172.

²⁰⁵ KUB 19.23 Rs. 11' *an-na-la-za-pát-kán GAM-an pí-d-da-eš-k[er ...]*. Zur Lesung s. Hoffner 2009a, 348, Marizza 2009a, 172 contra Hagenbuchner 1989a₂, 28.

²⁰⁶ Einige Forscher denken, dass der Brief KUB 19.23 und das historische Fragment KUB 19.22 auf die gleiche historische Episode verweisen. Dies scheint mir wenig plausibel. In KUB 19.22 Z. 4-10 führt Hannutti einen Angriff gegen Lalanda aus, wohingegen in KUB 19.23 Tudhaliya im Bezug auf Hannutti sagt, dass dieser jung sei und noch kein Kommando innegehabt habe. S. KUB 19.23 Rs. 6' [^mH] *a-an-nu-ut-ti-eš TUR-aš A-NA 'EN'-IA LÍL-rí (H)U na-a-wi₅ ku-wa-pí-ik-[ki] | 7' 'SÍXÁ-at* „Hannutti the Younger (or: Hannutti the Prince) has never before been assigned in the field for my lord“ (Hoffner 2009a, 348) oder „Hannutti, der jüngere hat für meinen Herrn im Felde noch niemals ein Orakel entschieden“ (Hagenbuchner 1989a₂, 27-33) oder „Il giovane Hannutti in nessun luo[go] si è ancora unito al mio signore in campagna (militare)“ (Marizza 2009a, 169-171) oder „Hannutti Junior had not yet been researched by oracle for my lord in any way in connection with the campaign(?)“ (CHD s.v. *nāwi*). S. schon Heinhold-Krahmer 1977a, 78-79, Houwink ten Cate 1966b, 30.

²⁰⁷ Zur Lage s. auch Frantz-Szabó/ Únal, RIA s.v. *Lalanda*, 437.

²⁰⁸ Süel 2001a, 672, Süel 2009a, 195.

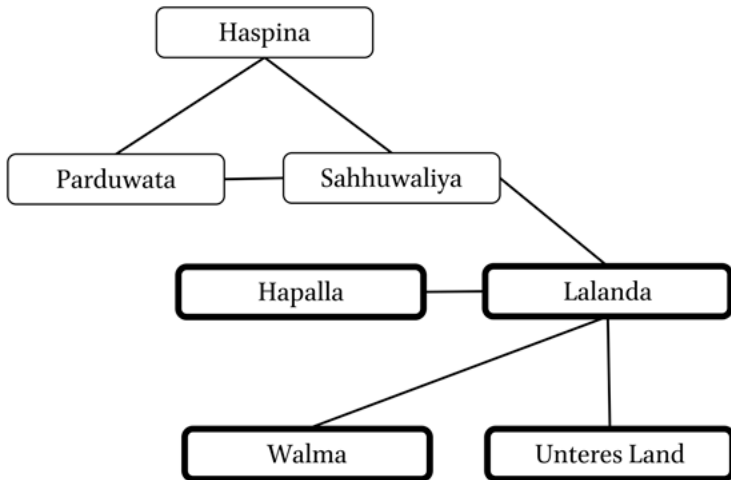


Abbildung 4: Die geographischen Beziehungen Lalandas.

Unteren Landes legen würde. Eine Assoziation von Lalanda mit dem Hulana-Flussland aufgrund des „Wortspiel-Textes“ KBo 12.96 Vs. I 12'-15', der Lalanda und Watarwa zusammen nennt, bleibt spekulativ. Nicht zuletzt auch, da verschiedene Watarwas in Anatolien belegt sind.

2.8 Harziuna

2.8.1 Altassyrische Texte

Harziuna²⁰⁹ ist schon in altassyrischen Texten drei oder vier Mal belegt,²¹⁰ was uns zumindest zeigt, dass der Ort nicht vollkommen außerhalb des Aktionsradius der assyrischen Kaufleute lag, wenn auch den Texten keine genaueren geographischen Informationen zu entnehmen sind.

²⁰⁹ Zu Harziuna s. jetzt auch de Martino 2017c, 259.

²¹⁰ S. Nashef 1991a, 54 in Kt m/k 22, Z. 15, KTS 1.35a Z. 7 und wohl ICK 1.170, Z. 22 sowie Kt 83/k 137 (erwähnt in Barjamovic 2011a, 359 Anm. 1498).

2.8.2 Textfragmente

Die, im Vergleich zu westlicheren Orten, stärkere Einbindung Harziunas in den Kult verstärkt den Eindruck, dass Harziuna nicht zu weit vom Kernland entfernt lag. Insgesamt bleibt die geographische Aussagekraft dieser religiösen Texte gering. KBo 14.142 IV 9 erwähnt, dass die LÚ^{MEŠ} É.GAL der Stadt Sulupassi für die kultische Versorgungen in einem Ort [...] *zi-ú-na* zuständig sind. Ob hier wirklich [Har]ziuna zu ergänzen ist, bleibt unsicher.²¹¹ In KBo 12.140 I. R. 2 wird Harziuna vom Oberpriester „inventarisiert“.²¹²

Der Orakeltext KUB 50.13 scheint Z. 2' zu berichten, dass jemand, wohl der Feind, in(?) Harziuna wartete, und in der Folge mit(?) Gewalt gegen Hatti vorging.²¹³ Da jedoch, abgesehen von Hatti, keine weiteren Orte genannt sind, ist der Text geographisch unergiebig.

In KUB 50.19, das ebenfalls ein Orakelfragment darstellt, wird Harziuna in unklarem Kontext in den Z. 4' und 6' genannt, daher lässt dieser Text weder geographische noch historische Schlüsse zu.

Der Text KUB 57.111 dürfte aufgrund der Verbalformen in der 1. und 2. Pers. Pl. wie *taruen* (Z. 7') und *tiyatten* (Z. 8'), sowie den Einleitungsformeln für die direkte Rede (*UMMA ŠUNU(UM)MA* Z. 7', *nu=wa=nnas* Z. 11'), wohl als Fragment eines historischen Textes²¹⁴, eines Briefes oder eines Instruktionstextes zu verstehen sein, wenn auch die kurzen Abschnitte für diese Textgattungen eher ungewöhnlich sind. Eine Klassifizierung als Orakel oder Orakelprotokoll (so HW² III/2 614b) scheint weniger überzeugend.

Die Stadt Harz[iuna] erscheint in unklarem Kontext in Z. 8' des Textes, in den folgenden Abschnitten werden die Orte Kapida (Z. 10'), [...] *samna* (Z. 13') und At/Laranda (Z. 17') genannt. Leider sind auch diese Ortsnamen für die Lokalisierung Harziunas wenig ergiebig. Offenbar scheinen verschiedene Orte namens Kapitta/ Kipitta existiert zu haben, wobei unklar ist, welches in unse-

²¹¹ KBo 14.142 IV 9 [URU ...] *zi-ú-na-an* LÚ^{MEŠ} É.GAL URU *Šu-lu-pa-aš-ši-aš har-^ckán⁻zi*. Adam Kryszewski (E-Mail vom 8.4.2017) bemerkt hierzu „This is curious, since Sulupassi is strongly connected with Sapinuwa and, to a lesser extent, with Sarissa. Either none of these connections is geographical and a representative of É.GAL Sulupassi could travel around the land and manage various cities, or Sulupassi was close to Sapinuwa (s. Kryszewski 2016a, 333, 337-338, 341-342) – in that case I would imagine there were two Harziunas, one near Sulupassi and one ‚in the west‘“.

²¹² Zum Text s. Imparati 1977a, 50-51 Anm. 113, die GAL LÚ AŠGAB ‚Vorsteher der Lederarbeiter‘ transliteriert, dagegen aber CHD S2 183a GAL LÚ SANGA.

²¹³ KUB 50.13 Z. 2'-4': 2' URU *Har-zi-ú-na-ma hu-uš-ki-ia-zi x* [...] | 3' [...^{UR}]^U *HAT-TI-ma-aš GÜB-tar GÉŠPU ha-aš-ta-x* [...] | 4' LUGAL-i SUM-za ta LÚ KÚR ZAG-tar ne- [...].

²¹⁴ So Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96)

rem Fall gemeint sein dürfte.²¹⁵ Ein Ortsname auf [...]samna ist in den hethitischen Quellen nicht belegt.²¹⁶ Sollte man auch hier an den in altassyrischen Texten belegten Ort Harsamna denken, der in der Nähe von Kaneš zu suchen wäre?²¹⁷ Ein Ort Atranda oder Laranda ist bisher in den hethitischen Texten nicht belegt, verschiedentlich wurde eine Identifikation mit dem klassischen *Λαράνδα*/Karaman vorgeschlagen.²¹⁸ Die Assoziation bleibt unsicher.

2.8.3 Sahurunuwa-Urkunde

Bessere geographische Informationen zur Lage Harziunas bieten die Sahurunuwa-Urkunde, das Gebet Muwatallis an die Götterversammlung sowie die Annalen Mursilis II. und Hattusilis III.

In der Urkunde für die Nachkommen des Sahurunuwa KUB 26.43 Vs. 21-23 // KUB 26.50 + KBo 22.58 Vs. 12'-15' erscheint Harziuna ganz am Anfang des Texts. In den folgenden Abschnitten werden dann Orte genannt, die im späteren Lykaonien und Kilikien zu verorten sind.²¹⁹ Gemäß KUB 26.43 Vs. 21-23 // KUB 26.50 + KBo 22.58 Vs. 12'-15' zum Land Harziuna gehörig sind die Orte Tiwalwaliya, Samisana, Arantanna, Harputa, Ala, Sisura und Appala sowie wahrscheinlich Hiwassassa, Parminassa und Salipassana. Von diesen sind lediglich Ala, Appala und Parminassa anderswo belegt.²²⁰

Ein Toponym *Ala* wird in IBoT 2.131 Vs. 41 im Kontext des Kultes für den Gott Pirwa genannt. Seine Nennung direkt nach dem Ort Hapusna, der wohl mit dem altassyrischen Kleinkönigtum Habusna in der Nähe von Kaneš zu identifizieren ist,²²¹ macht wahrscheinlich, auch Ala in dieser Gegend zu suchen.²²²

Ein weiteres Mal ist eine Stadt Ala im unpublizierten Brieffragment Bo 3438 genannt, darüber kann verständlicherweise momentan nichts weiter gesagt werden. Es ist unklar, ob diese Bezeugungen sich auf den gleichen Ort beziehen.

²¹⁵ Vgl. dazu Forlanini 2009a, 43, Barjamovic 2011a, 232 Anm. 876.

²¹⁶ Ein Ort Hursamma liegt in der Nähe von Nerik, s. unten S.118, Otten, RIA s.v. *Ḫuršamma*, 521.

²¹⁷ S. unten die S.118.

²¹⁸ Forlanini 1990a, 120-121, Lebrun R. 2001a, 331. S. auch oben S.60.

²¹⁹ In Lykaonien der Ort Lusna (KUB 26.43 Vs. 24 // KUB 26.50+ABoT 2.7 Vs. 16'), der üblicherweise mit Lystra gleichgesetzt wird, und in Kilikien die Städte Saliya und Paduwanda (KUB 26.43 Vs. 25-26 // KUB 26.50 + ABoT 2.7 Vs. 17'-18').

²²⁰ S. auch de Martino 2017c, 259.

²²¹ So mit Balkan 1957a, 53, Forlanini 1992c, 172, Forlanini 2009a, 39-41, contra Bilgiç 1964a, 138/158, Nashef 1991a, 45 s.v. *Ḫabušna*. S. auch oben S.179.

²²² Zu den geographischen Implikationen des Textes s. Forlanini 1992c, 172, Forlanini 2009a, 39-41, zu Pirwa und seinem Kult s. Imparati 1990a, Pechhioli Daddi, RIA s.v. *Pirwa*.

Appala ist im schlecht erhaltenen Text KUB 40.109 Vs. 13' belegt, der üblicherweise als Gerichtsprotokoll interpretiert wird.²²³ Genannt werden die Städte *Za-al*[-x-x-x] (Vs. 10') und *Hulaniya* (Vs. 11', 14', 15') sowie mehrere Personennamen und Ämter.²²⁴ Sowohl die Personen wie auch die Toponyme sind anderswo nicht belegt, so dass keine geographischen Schlüsse gezogen werden können.

Parminassa ist im Kultinventar KUB 38.27 + KUB 38.26 lk. Rd. 2', Rs. 7' (jetzt auch KBo 70.110) belegt, das aber keine geographischen Aufschlüsse geben kann. Abgesehen vom zentralanatolischen Berg *Summiyara*, der ganz zu Beginn genannt wird, und einem unsicheren ^{URU}*Du*²-*ma*²-[...] sind alle Toponyme *hapax legomena*.

2.8.4 Weitere Texte

KUB 6.45 // KUB 6.46 In KUB 6.45 II 32-40 // KUB 6.46 III 1-8, dem Gebet *Muwatallis* an die Götterversammlung erscheinen die Götter von *Harziuna* nach jenen von *Pahtima*, *Sahhuwiya* und *Malidaskuriya* und vor denjenigen von *Sallapa*, *Ussa*, dem Berg *Huwatnuwanda*, dem Fluss *Hulaya* und dem Unteren Land.²²⁵ Wir wissen, dass *Malidaskuriya* einst zur Provinz *Kassiya* gehört hatte und später zu *Durmitta* gezählt wurde. Der Ort lag daher wohl auf der Grenze zwischen diesen beiden Ländern.²²⁶ Aufgrund des Gebets lässt sich nun annehmen, dass *Harziuna* wohl zwischen *Sallapa* und *Malidaskuriya* zu suchen ist.²²⁷

KUB 53.42 In KUB 53.42 erscheint *Harziuna* zusammen mit *Kattila* und *Durmitta*.²²⁸ Dies wurde oft als Indiz dafür herangezogen, dass diese Gebiete eng beieinanderliegen müssen. Kultinventare wie KUB 53.42 sind geographisch schwer zu lokalisieren. Auch wenn die Kombination der Belege im Gebet *Mu-*

²²³ Marazzi 1994b, 152 Anm. 64, Laroche 1971c, 46 „Documents de procédure (?): Cette rubrique contient les fragments portant des déclarations faites par divers personnages non autrement connus, présentées au style direct en -wa, et introduite par *UMMA* ou *kissan memir*. Elles n'ont pas l'apparence des lettres.“ S. Košak, hethiter.net/: *hetkonk* (v. 1.96).

²²⁴ Personen: Vs. 4' *Malassu* und wohl x-x-UR.MAḪ, Vs. 5' *Ta-ra-x-x-x*, Vs. 7. UR.MAḪ-m[*u-u*]*t-ta* und eine weitere Person, deren Name weggebrochen ist. Ämter: Vs. 6' GA[L²...], Vs. 9' *BE-LU KUR-TI* so gemäß Pecchioli Daddi 1982a, 451, m.E. *A-NA KUR-TI-wa-za GIM-an BE-LU e*-[...] „Zum/ dem Land als der Herr [...-te]“.

²²⁵ S. Singer 1996a, 16, 36-37, de Martino 2017c, 259.

²²⁶ S. oben S.27.

²²⁷ S. auch de Martino 2017c, 259. Zu *Malidaskuriya* s. oben S.27, zu *Sallapa* s. unten S.73.

²²⁸ Zu KUB 53.42 s. de Martino 2017c, 259.

watallis und KUB 53.42 nahelegen, dass Harziuna nicht zu weit von Durmitta entfernt lag. Zudem scheint es nach dem Text, dass der Berg Kammal[iya] in Harziuna verehrt wurde, was vermuten lässt, dass er im selben Gebiet lag. Der Berg Kammaliya ist wiederholt belegt, allerdings ohne klaren geographischen Kontext.²²⁹

Es ist interessant festzustellen, dass Harziuna einmal zusammen mit einem Ort Hulaniya belegt ist, das an den Fluss Hulana erinnert und einmal mit einem Berg namens Kammaliya, der mit Kammala zusammenhängen könnte. Der Hulana-Fluss und Kammala sind zusammen im schon genannten Fragment der Mannestaten Suppiluliumas I. belegt, in welchem die Männer von Masa und Kammala das Hulana-Flussland und Kassiya angreifen.²³⁰ Da Harziuna nahe an Malidaskuriya gelegen haben dürfte, das wiederum mit Kassiya in Verbindung steht, lässt sich durchaus vorstellen, dass auch Harziuna in der gleichen Region wie Kassiya, Hulana und Kammala lag.

KBo 14.20++ In einem Fragment der Annalen des Mursili KBo 14.20++ werden verschiedene im Reich angesiedelte Kaskäer durch einen Aufstand der Kaskäer in Durmitta und Hakpis dazu angestachelt, sich ebenfalls gegen die Obrigkeit zu erheben.²³¹ Dabei wird offenbar auch die Stadt Huwalusiya in Mitleidenschaft gezogen, so dass Mursili seinen General Aranhapilizzi gegen diese Stadt schickt, während er selbst aufgrund der anhaltenden Seuche in Harziuna zurückbleibt. Es ist also anzunehmen, dass Harziuna und Huwalusiya nicht sehr weit auseinanderlagen, wenn sich auch die Distanz schwer abschätzen lässt.

KUB 21.6a Ein letztes Mal wird Harziuna in den Annalen Hattusilis III. im Zusammenhang mit dem Vorrücken eines Feindes von Westen her genannt.²³² Der Feind scheint die Länder Walma, Watta[...], Nahita, Sallusa, Sanhata, Suri[mma], Walwara und Hawaliya unterworfen zu haben und schließlich nach Kuwalapassa gelangt zu sein.²³³ Mit Eroberung dieser Orte scheint der Feind

²²⁹ S. oben S.36.

²³⁰ KUB 19.10 I 7'-16' // KUB 19.11 + KBo 22.12 + KBo 50.10 IV 18-25 s. del Monte 2008a, 14-16, 42-45.

²³¹ KBo 16.15 + KBo 14.20 + KUB 34.33 + KBo 14.44 + KUB 34.34 + KBo 40.3 I 22-25, s. Houwink ten Cate 1966c 168-170, 177-179, der allerdings die Zusammengehörigkeit von KBo 16.15 mit KBo 14.20++ übersah und die beiden Texte separat als Fragmente III und IV bietet. Zudem fehlen die erst später angeschlossenen KBo 14.44 und KBo 40.3, s unten Appendix Nr.13.1.4, S.536.

²³² S. de Martino 2017c, 259.

²³³ KUB 21.6a Rs. 5'-16' s. Barjamovic 2011a, 253; 368 Anm. 1529, Gander 2014a, 380.

bis nahe an das hethitische Kernland vorgedrungen zu sein, wie KUB 21.6a Rs. 12'-14' berichtet:

Oben war ihm das Land Zallara die Grenze, [... war ihm] das Untere Land die Grenze [und ... war ihm] Harziuna die Grenze.

Die Orte Sallusa, Sanhata, Surimma, Walwara und Hawaliya werden im Vertrag Tudhaliyas IV. mit Kurunta von Tarhuntassa dem Hulaya-Flussland zugezogen.²³⁴ Walma dürfte nördlich oder nordwestlich dieses Gebiets zu suchen sein, was weiter unten noch näher dargelegt wird.²³⁵ Unsicher bleibt die Ergänzung von Watta[...]. Cornelius (1955a, 31) ergänzte Wat[*tarwa*], was aber zu weit nördlich scheint, Freu (1980a, 242, 1987a, 130) dagegen zog eine Ergänzung Wat[*tanna*] vor und identifizierte diesen Ort mit Waltanna, das in KBo 4.10 Vs. 31' als Grenzort Walmas genannt wird. Ein Toponym Wattanna ist auch in der Bronzetafel genannt (Bo 86/299 I 72), der geographische Kontext ist unklar, so dass fraglich bleibt, ob Waltanna und Wattanna tatsächlich den gleichen Ort meinen. Eine Identifikation von Waltanna/ Wattanna mit dem neben Lusna genannten Wartanna (KUB 26.43 Vs. 24 // KUB 26.50+ABOT 2.7 Vs. 16'), wie sie von Freu a.O. vorgenommen wird, ist unwahrscheinlich (s. auch unten S.187).

Zallara wird nach den Orten Hupisna, Tuwanuwa, Nenassa, Landa und vor Parsuhanta und Lusna im Telipinu-Erlass als Stadt genannt, die von den Söhnen Labarnas verwaltet wurde.²³⁶ Eine Lage im östlichen Lykaonien wird auch durch den Gebetstext KUB 57.87 Vs. 9'-11' nahe gelegt, in dem Zallara zusammen mit den Orten Hupisna (wohl das klassische Kybistra), Tunna (wohl das klassische Tynna) und dem Berg Saparassana genannt wird.²³⁷

Die sogenannte Erzählung von den Kaufleuten²³⁸ kann hingegen nicht für die Lokalisierung herangezogen werden. Die Verbindung von Zallara mit dem berühmten kilikischen Hafen von Ura, basiert ausschließlich auf Hoffners Ergänzungen²³⁹ der fragmentarischen Ortsnamen ^{URU}Ú[...] und [^{UR}]U Za-al-[*a-ra*]. Während die zweite Ergänzung ziemlich plausibel ist, ist die erste fraglich, wenn auch nicht unmöglich.

²³⁴ Sallusa, Sanhata, Surimma, Walwara und Hawaliya werden in Bo 86/299 I 53-58 und Sanhata, Surimma und Walwara in KBo 4.10 Vs. 29'-31' erwähnt.

²³⁵ S. unten 3.8 Walma, S.177.

²³⁶ Hethitischer Text KBo 3.1 I 9' // KUB 11.1 I 9, akkadischer Text KUB 3.85 Vs. 12, s. Hoffmann 1984b, 14-15, 58.

²³⁷ Vgl. dazu Forlanini 1988a, 138-139, 146-147, Forlanini 1990a, 124.

²³⁸ S. Košak 2003a, Hoffner 1968-69a.

²³⁹ Hoffner 1968-69a, 35, 37-38.

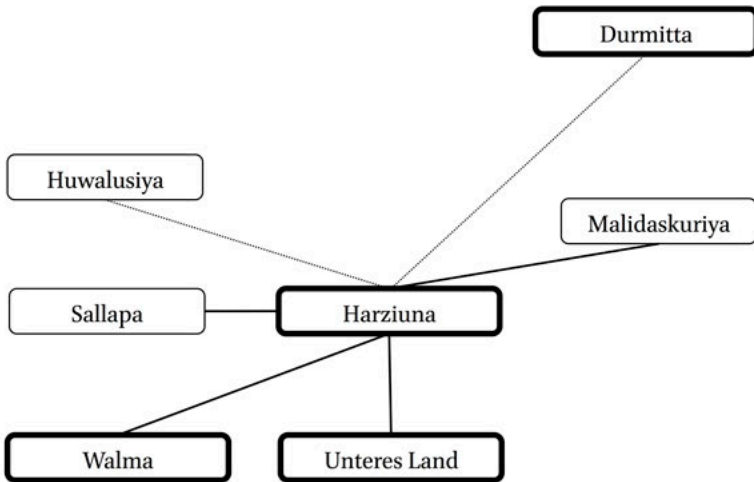


Abbildung 5: Die geographischen Beziehungen Harziunas.

Die Nennung Zallaras und des Unteren Landes könnten daher die Grenze der Eroberungen nach Osten und Norden markieren, während Harziuna die Grenze des eroberten Gebietes im Nordosten bildet. Es lässt sich dabei vermuten, dass somit Walma nicht allzu weit von Harziuna lag.

2.8.5 Schluss

Harziuna lag also, wie sich aus den Texten entnehmen lässt, innerhalb des Aktionsradius der assyrischen Kaufleute, wenn es auch wohl eine Randstellung einnahm. Weitere, v.a. religiöse Texte, weisen auf Beziehungen zum Kernland und zu Kaneš hin. Die Sahurunuwa-Urkunde und das Gebet Muwatallis zeigen, dass Harziuna wohl an die Gebiete des Unteren Land angrenzte. Das Gebet und KUB 53.42 könnten dahingehend zu deuten sein, dass Harziuna nicht zu weit von Kassiya und Durmitta entfernt lag. Westlich von Harziuna dürften schließlich, wie dem Gebet sowie den Annalen Mursilis II. und Hattusilis III. zu entnehmen ist, die Orte Huwalusiya, Sallapa und wohl auch Walma zu suchen sein.

3 Westwärts: Sallapa, der Fluss Sehiriya, Happuriya, Huwalusa, Pitassa und Walma

3.1 Sallapa

Die Lokalisierung Sallapas war vor einigen Jahren Gegenstand eines längeren Aufsatzes von Adam Kryszewski, in welchem dieser die vorhandenen Quellen zu Sallapa ausführlich und unter Beizug der relevanten Literatur analysiert hat.¹ Aus diesem Grund wird hier nur das Wichtigste rekapituliert.

3.1.1 Texte ohne geographische Aussagekraft

Einige Texte sind, wie Kryszewski (2012a, 15) betont hat, für eine Lokalisierung Sallapas unergiebig, dies trifft v.a. auf den Text KBo 12.69 zu, der in Z. 3' einen „Weg von Sallapa“ erwähnt, ohne dass weiteres darüber aus dem Text hervorgehen würde.

Der Telipinu-Erlass

Ebenfalls zurecht kritisch betrachtet wird die Aussagekraft der Erläuterungen im Erlass Telipinus, nach welchem die Truppen des „Unglückskönigs“ Ammuna erfolglos Feldzüge gegen [...]agga, [...]tila, Galmiya, Adaniy[a], Arzawiya, Sallapa, Parduwata und Ahhula unternommen hätten. Von den genannten Gebieten sind Ahhula und Galmiya nur in diesem Text belegt.

Den ersten Namen scheint Forrer ursprünglich offenbar *Al-ag-ga-aš* gelesen zu haben.² Aufgrund der Zeichenreste ist dies nicht komplett auszuschließen, die gebrochene Schreibung *al-ak* wäre aber auffällig. Goetze dagegen erkannte ^{URU}A²-*x-ag-ga-aš*.³ Kümmel las *Ha[rt]agga*,⁴ Diese Lesung ist gut möglich, da sie die von Goetze und Forrer erkannten Spuren gut kombiniert. Gegen die Identifikation spricht die Schreibweise. Das Toponym Hartakka ist bis-

¹ Kryszewski 2012a, s. jetzt auch de Martino 2017c, 259-260.

² Forrer 1926a, 47, s. auch Witzel 1924a, 48-49 A²-*la²-ag-ga-aš*.

³ Goetze 1940a, 57.

⁴ Kümmel in Kümmel/ Otten 1985a, 467.

her nur in KUB 16.43 Rs. 3 in der Schreibung *Ḫa-ar-ták-ka* belegt neben den sonst unbekanntem Terissa und Gazzaubassa.⁵ Beim Text handelt es sich wahrscheinlich um eine Art Itinerar in einer Orakelanfrage, da die Vorderseite der Tafel Vogelorakel enthält. Über die geographische Verortung der genannten Städte lässt sich nichts aussagen.

Das einzige weitere auf AK-KA auslautende Toponym ist Hananakka, das in den Briefen HKM 99, Vs. 7 und HKM 103, Z. 3 belegt ist, die in Maşat Höyük (heth. *Tapikka*) gefunden wurden. Es könnte mit dem in altassyrischen Texten genannten Hanaknak identisch sein, das ebenfalls im Kontext mit einem *Tapagga* erscheint.⁶ Hananakka/ Hanaknak liegt wohl in der Nähe von Maşat Höyük, auch wenn unsicher ist, ob es nördlich oder südlich davon zu platzieren ist.⁷ Für beide Orte ist eine Identifikation mit dem im Telipinu-Erlass genannten [...] *agga* zweifelhaft, da es sich um relativ unbedeutende Orte handelt.

Für den zweiten Namen der Liste im Telipinu-Erlass findet sich bei Forrer BoTU 23.D (1926f Nr. 23.D) und in der Edition von KUB 11.5 Vs. 14' jeweils ein einzelner Winkelhaken an der Bruchkante. Darunter scheint Figulla in der Edition noch weitere Reste erkannt zu haben. Goetze (1940a, 57) las [^{URU}x]-*ti-la-aš*, ebenso Eisele (1970a, 28). Hoffmann (1984b, 26-27) erwog die Ergänzung [*Ma*²-*t*]-*i-la-aš* jedoch ohne Kommentar. Ihr sind diverse Übersetzer des Telipinu-Erlasses gefolgt.⁸ Die Ergänzung ist unsicher. Bisher sind in den hethitischen Texten lediglich drei Orte mit Auslaut *-tila* belegt: Kattila, Matila und Husutila. Kattila ist am KL.LAM-Fest beteiligt und wird zusammen mit Ankuwa, Hupisna, Karahna Tuwanuwa, Arinna und Zippalanda genannt.⁹ Matila

⁵ del Monte/ Tischler 1978a, 428 s.v. *Tiriša* zitieren den Namen als *Kazaulaša*, bieten aber 205, s.v. *Kazaupaša* selbst die Lesung ^{URU}*Ga-az-za²-u²-ba²-aš-ša*. Zumindest ZA und U sind m.E. auf dem Foto gut zu erkennen. Die Form des BA ist etwas ungewöhnlich, scheint aber so belegt, s. HZL, Nr. 205.

⁶ Barjamovic 2011a, 271-276.

⁷ S. die Diskussion bei Barjamovic 2011a, 271-276. Barjamovic 2011a, 273 denkt an eine Lokalisierung im Tal des Çekerek, südlich oder westlich von Maşat Höyük/ Tapikka. Forlanini 2002a, 264 dagegen verwies auf ein *Χαροννα*, das auf einer Inschrift aus dem Tempel des Zeus Stratios von Yassiçal genannt ist, s. French 1996a, SEG 46 (1996), Nr. 1607.19. Leider ist in der Inschrift die Landschaft, der *Χαροννα* angehörte, bis auf den uneindeutigen Rest [...] *σικληνης* abgebrochen. Es muss aber unzweifelhaft dem Territorium von Amaseia angehört haben (French 1996a). Forlanini denkt z.B. an den Toklutepe, ca. vier km südwestlich des Dorfes Şihlar (Distrikt Göynücek, Provinz Amasya), ein Kilometer nördlich des Çekerek Irmağ, s. dazu Özşait 1990a, 46.

⁸ S. van den Hout 1997a, 196, Gilan 2015a, 145, Bernabé/ Álvarez Pedrosa 2004a, 156, Kümmel in Kümmel/ Otten 1985a, 464-470, Goedegebuure 2006c, 228-235.

⁹ S. del Monte/ Tischler 1978a s.v. *Kattila*.

ist ein bedeutendes religiöses Zentrum zwischen Hattusa und Arinna, also im innersten Kernland.¹⁰ Ein Ort namens Husutila ist zusammen mit den Leuten von Arawanna in KBo 16.34 genannt, ansonsten aber nicht belegt.¹¹ Das im Telipinu-Erlass genannte [...] *tila* lässt sich also nicht sicher identifizieren, eine Ergänzung [Mat]ila ist eher unwahrscheinlich.

Der vierte Name im Telipinu-Text, Adaniya, entspricht zweifellos dem späteren Land Adanawa der Hieroglypheninschriften von Çineköy, Karatepe und Arsuz und somit der heutigen Großstadt Adana.¹²

Parduwata kann, wie unten zu sehen sein wird, in einer Übergangsregion vom inneren ins äußere Westanatolien lokalisiert werden.¹³

3.1.2 Religiöse Texte

Auch die geographische Aussagekraft der Evokationsliste KBo 4.13 und des Gebets Muwatallis an die Götterversammlung muss kritisch hinterfragt werden. Die beiden Texte können keineswegs alleine als Argument für eine bestimmte Lokalisierung beigezogen werden. Es scheint, dass beiden Texten eine zumindest grundsätzlich geographische Ordnungsstruktur zugrunde liegt. In KBo 4.13 erscheinen die Götter von Sallapa nach jenen von Harziuna und denjenigen von Salatiwara im neunten Abschnitt des Textes. Im zehnten Abschnitt folgen dann u.a. die Städte Lalanda und Ulma (wohl = Walma).¹⁴

Im Gebet Muwatallis an die Götterversammlung folgen die Gottheiten von Sallapa auf diejenigen von Harziuna, danach werden die Gottheiten von Ussa, Parashunta (Purushanda) und des Berges Huwatnuwanda genannt, die im Unteren Land zu lokalisieren sind.

3.1.3 Politisch-historische Texte

Für die Lokalisierung Sallapas sind, wie Kryszewski (2012a) schon betont hat, neben den seither neu hinzugekommenen Texten aus Ortaköy v.a. die Mannestaten Suppiliulimas, die Annalen Mursilis und der Tawagalawa-Brief von Relevanz. Sallapa war, wie aus diesen Texten hervorgeht, ein wichtiger Knoten-

¹⁰ Kryszewski 2016a, 74-80, bes. 75 mit Anm. 199.

¹¹ S. oben S.45.

¹² Die von Oreshko 2013b, Oreshko 2015a vorgeschlagene Lesung des Toponyms *á-ⁿ429-wa/i* als *Á-HIYA-wa/i* statt des etablierten *Á-TANA-wa/i* ist nicht überzeugend. Vgl. dazu Hawkins 2015a, Simon 2018c, 315-317.

¹³ S. unten 3.4 Parduwata, S.119.

¹⁴ Vgl. Kryszewski 2012a, 16, Forlanini 2007c, 270-271.

punkt auf der Route vom hethitischen Kernland nach Westen.¹⁵ Suppiluliuma I. passierte es auf seiner Rückkehr aus Arzawa, ebenso wie sein Sohn Mursili II. auf seinem Arzawafeldzug und wohl Hattusili III. auf dem Weg nach Miliwanda.¹⁶

Die chronologisch erste Erwähnung Sallapas in den Mannestaten Suppiluliumas in KUB 19.12 II 5' verweist darauf, dass Tudhaliya III. die Stadt verbrannt hat. In KBo 12.26 IV 11'-20' wird, wie Heinhold-Krahmer (1977a, 285) schon gesehen hat, der Rückweg Suppiluliumas aus Arzawa beschrieben. Von der Stadt All[assa], die aufgrund von KBo 19.49 I 7'-8' und KUB 26.43 Vs. 42-43, ziemlich sicher ergänzt werden kann,¹⁷ zieht Suppiluliuma über Waliwanda nach Sallapa, wobei er die Städte Waliwanda und Sallapa wieder aufbauen lässt.¹⁸ Wie schon früher gezeigt,¹⁹ konnte man also über Sallapa via Waliwanda in die Stadt Allassa gelangen, die nach KBo 19.49 + KBo 19.51 Rs. IV in Arzawa gelegen war. Schließlich lässt sich auch KBo 19.54, das von der Ankunft in Sallapa und vom Wiederaufbau einer Stadt spricht, mit den vorhergenannten Partien der Mannestaten verbinden.²⁰ Daher dürfte anzunehmen sein, dass auch die in KBo 19.54 Z. 8' genannten Orte [...]^u²-*wa-da* und *Da-ú-i*-[...] in der Nähe von Sallapa zu lokalisieren sind.²¹

In den Annalen Mursilis II. wird Sallapa ebenfalls auf der Route nach Arzawa erwähnt. Nachdem die Hethiter aufgebrochen waren, beobachteten sie in der Nähe des Flusses Sehiriya (nach den Ausführlichen Annalen, KUB 14.15 II 1'-6') resp. nahe des Gebirges Lawasa (nach den Zehnjahrannalen KBo 3.4 II 15-21) ein Himmelsphänomen, das wohl am ehesten als Meteor oder Bolid zu deuten ist²² und das die Gesundheit und die Stadt des Uhhaziti, des Königs

¹⁵ Cf. Gander 2010a. Kap. 2.12 Waliwanda Heinhold-Krahmer 1977a, 359-362, Miller, RIA s.v. *Sallapa*, 577.

¹⁶ Suppiluliuma I: KBo 19.49 und KBo 12.26, s. Gander 2010a, 145-147, Heinhold-Krahmer 1977a, 284-290; Mursili II: KUB 14.15 II 7'-60', IV 14'-54' // KUB 14.16 III 1'-43' and KBo 3.4 II 22-III 38 s. Goetze 1933b, 48-75, vgl. auch Heinhold-Krahmer 1977a, 93-120; Hattusili III (wahrscheinlich): KUB 14.3 I 1-62.

¹⁷ Contra Shelestin 2014a, 814 Anm. 87.

¹⁸ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 70, 285-289, 360-361, Kryszewski 2012a, 10-12, Forlanini 1988a, 153.

¹⁹ Heinhold-Krahmer 1977a, 70, 285-289, 360-361, Kryszewski 2012a, 10-12.

²⁰ Heinhold-Krahmer 1977a, 290-291, nach Kollation von Michele Cammarosano dürfte KBo 19.54 zur gleichen Tafel gehören wie KBo 19.49 + KBo 19.51, s unten S.342, Anm. 227.

²¹ Forlanini 1988a, 153 hat vorgeschlagen die entsprechenden Namen [Pardu]wata und Dawi[sta] zu ergänzen. Kryszewski 2012a, 11 hat gezeigt, dass das von Forlanini angenommene Dawista gar nicht existiert (in KBo 2.1 III 34 ist ^{URU}*Da[-x-x-]wi₃-iš-ta* genannt). Eine Ergänzung [Pardu]wata wäre zumindest theoretisch möglich, jedoch zeigen bisher alle Belege des Ortsnamens eine Schreibung ^{URU}*Pár-du-wa-ta/da* ohne zusätzliches U.

²² Steiner 1993c.

von Arzawa, in Mitleidenschaft zog. Mursili zog mit seinen Truppen darauf weiter nach Sallapa, wo er mit seinem Bruder Šarri-Kušuh zusammentraf, der von Karkemiš kam. Die Erwähnung des Sehiriya hat schon Garstang (1943b, 41) dazu veranlasst, Sallapa nahe des Sangarios zu suchen, mit dem er den hethitischen Sehiriya identifizierte. Wiederholt wurde schon darauf hingewiesen, dass auch eine südlichere Lokalisierung Sallapas möglich ist.²³

Die vereinigte Heeresmacht Mursilis und Šarri-Kušuhs zog daraufhin weiter nach Aura, was anscheinend zum Arzawa-Gebiet gehörte.²⁴ Hier trafen sie auf den Mursili entgegengekommenen Mashuiluwa, der über den Gesundheitszustand des Uhhaziti informierte. Mursili rückte daraufhin weiter vor und in Walma, am Fluss Astarpa, kam es zur Schlacht gegen den sich Mursili entgegenstellenden Sohn des Uhhaziti, Piyamakurunta.²⁵

Wiederum ist Sallapa ein Knotenpunkt auf dem Weg nach Westen. In den Annalen Mursilis ist allerdings, anders als in den Mannestaten Suppilulimas und im Tawagalawa-Brief, nicht Waliwanda, sondern Aura die Sallapa folgende Station. Es lässt sich aufgrund der Charakteristik des Textes nicht ausschließen, dass die Truppen Mursilis auch über Waliwanda vorrückten, ohne dass dies Erwähnung gefunden haben muss.

Im Vertrag Mursilis II. mit Kupantakurunta von Mira findet sich eine weitere Erwähnung Sallapas. Im historischen Rückblick auf die Vergehen von Kupantakuruntas Adoptivvater Mashuiluwa wird davon berichtet, dass dieser als Herrscher von Mira die Leute von Pitassa gegen Mursili aufgewiegelt habe. Mursili zog daraufhin nach Westen und in Sallapa angekommen, rief er den Mashuiluwa zu sich. Dieser versuchte zu entkommen und floh ins Land Masa, von wo er an Mursili ausgeliefert wurde.²⁶ Es scheint daher, dass die Länder Mira, Sallapa, Pitassa und Masa in gewisser Nähe zueinander lagen.

Eine letzte Nennung Sallapas findet sich schließlich im sogenannten Tawagalawa-Brief. Der König rückte offenbar über Sallapa nach Waliwanda und Iyalanda vor, um schließlich nach Millawanda zu ziehen.²⁷

Kryszeń (2012a, 15) hat diese Routen wie in Abb.6 ersichtlich, dargestellt.

²³ S. Cavaignac 1960a, 89, Forlanini 1977a, 222, Gurney 1992a, 220, Gander 2010a, 192-193, Kryszeń 2012a.

²⁴ Heinhold-Krahmer 1977a, 107.

²⁵ Zu Walma, s. unten S. 177.

²⁶ S. KBo 4.7 I 22-28, I 51-59 (B) // KBo 5.13 I 1-11 (C) // KUB 6.41 I 23-54 (D) // KUB 6.42 + KUB 6.43 I 1'-14' (E) // HFAC 1 (+) KUB 19.51 (+) KBo 50.39 I 9'-12', I 1''-9'', s. Friedrich 1926a, 108-113, Beckman 1999g, 74-75, Devecchi 2015a, 140-142.

²⁷ Zum sogenannten Tawagalawa-Brief s. unten S.399.

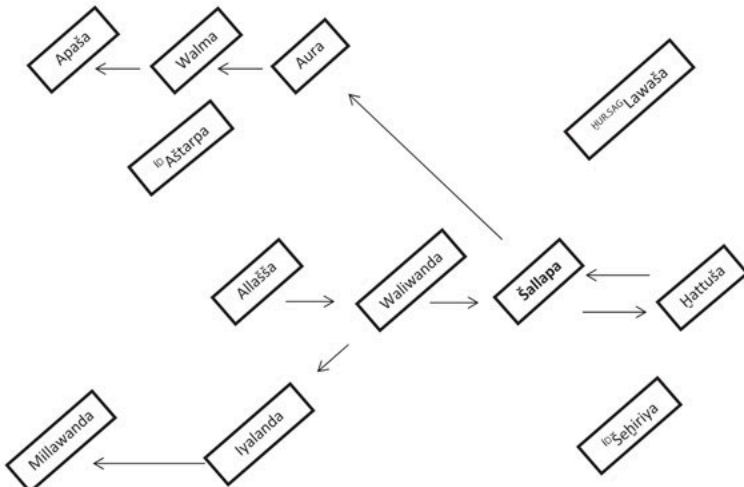


Fig. 5. The combined itineraries of CTH 40, 61, and 181 mentioning Šallapa.

Abbildung 6: Die Šallapa erwähnenden Itinerare nach Kryszew 2012a, 15.

Salpa

Fraglich blieb, ob die in drei Texten aus Hattusa genannte Stadt Salpa mit Šallapa zu identifizieren sei, wie dies Goetze schon 1928 vorgeschlagen hatte,²⁸ oder ob es sich hierbei um zwei verschiedene Städte handelt.²⁹

In den Texten aus Boğazköy ist Salpa bisher nur dreimal belegt.³⁰ Ein erstes Mal erscheint die Stadt im berühmten Madduwatta-Text in einem Abschnitt, aufgrund dessen sich ihre geographische Lage nicht genauer bestimmen lässt. Nach Vorwürfen, dass sich Madduwatta der sonst unbelegten Stadt Upnihwala bemächtigt habe, erwähnt der Großkönig, dass er die Truppen und Wagenkämpfer aus den Ländern Salpa und [...]sa abgezogen habe.

In der Folge wiegelt Madduwatta die ^{LÚ.MEŠ} *tapariyalles* und die ^{LÚ.MEŠ} *ŠU.GI* des Landes Pitassa gegen Hatti auf, was mich (2010a, 136-137) dazu verführte,

²⁸ Goetze 1928c, 153, vgl. Kryszew 2012a 6 Anm. 8 mit weiterer Literatur

²⁹ de Martino 2005d, 301-302, Miller, RIA s.v. *Šallapa*, Miller, RIA s.v. *Šalpa*, Gander 2010a, 139, Kryszew 2012a, 6-7 mit Anm. 10, 23-24.

³⁰ S. Miller, RIA s.v. *Šalpa*.

für den Ortsnamen die Ergänzung [KUR^{URU} *Pí-i-ta-aš*]-*ša* vorzuschlagen. Dies ist aufgrund der vorhandenen Zeichenspuren auszuschließen. Links neben dem ŠA ist noch ein senkrechter Keil zu sehen, der weder zu AŠ noch zu TÄŠ passt. Anhand dieses Textes ist die Beziehung von Salpa und Pitassas daher nicht genau zu klären. Eine Gleichsetzung mit Sallapa scheint aber durchaus möglich.

Ein weiteres Mal ist Salpa in KBo 32.202 belegt, das ebenfalls schon früher mit Bezug auf diese Fragestellung analysiert wurde.³¹ Die uns interessierende Passage Rs.¹ 14'-16' wurde als Beweis herangezogen für eine Distanz von drei resp. vier Tagesmärschen zwischen Hattusa und Salpa.³²

14' *ka-a-aš* ʾITUʾ GIBIL ʾku-išʾ ar-ta na-aš-ta UD.7.KAM ʾpa-izʾ-zi
 15' ^DUTU-ŠI-ma-kán ^{URU}Ha-at-tu-ša-az x x [x] UD.10.KAM-kán [pa-iz-]zi
 16' ^DUTU-ŠI-iš-ma ^{URU}Šal-pí nu am-me[-el BE-L]Í-IA QA-TAM-MA
 ša-a-ak

14' Es ist ein neuer Monat, der da ist. Der siebte Tag vergeht.

15' Die Majestät [...] von Hattusa. Der zehnte Tag vergeht.

16' Die Majestät ist in Salpa. Nun, mein Herr, das wisse ebenfalls!

Es dürfte sich bei KBo 32.202, wie de Martino wohl zurecht gesehen hat, um einen Briefwechsel zwischen zwei hethitischen Beamten handeln, wobei der eine den anderen als *BE-LÍ-IA* „mein Herr“ anspricht.³³ Offenbar geht es im Brief um eine „Sache der Tage“ bezüglich der der Briefempfänger eine Auskunft vom König erbeten hatte, über deren Inhalt wir nicht informiert sind. Es wird lediglich gesagt: „Wie die Majestät die Sache der Tage schrieb, so ist sie festgelegt“.³⁴

Auch in Rs.¹ 18' ist wieder vom neuen Monat/ Neumond und von den Tagen die Rede, bezüglich derer der Briefempfänger an den König schreiben und die nötigen Massnahmen ergreifen soll.³⁵

³¹ S. de Martino 1996a 56-58, de Martino 2005d, 301-302, Miller, RIA s.v. *Šalpa*, Gander 2010a, 137, Kryszew 2012a, 23-24.

³² de Martino 2005d, 301-302, Forlanini 2008b, 159, Miller, RIA s.v. *Šalpa*, Forlanini 2009a, 40 Anm. 5, Gander 2010a, 137, Kryszew 2012a, 23-24.

³³ Wohl auch in Rs.¹ 5' zu ergänzen.

³⁴ KBo 32.202 Rs.¹ 12'-13' ŠA UD^{H1A}-ta ut-tar^D UTU-ŠI ma-aš-ša-[an] | ha-at-ra-a-et na-at QA-TAM-MA ha-an-daʾ-an.

³⁵ Es ließe sich fragen, ob in Rs. 20' nicht ÉRIN^{MES}-ma-waʾ(ŠI)-kán zu lesen ist und die ganze Passage bis zum nu in Rs. 20' als zitierte Rede aufzufassen ist. Rs. 19'-21' ließe sich dann folgendermaßen

Tatsächlich ist es unmöglich, dieses Salpa mit Sallapa gleichzusetzen, wenn der Text so zu verstehen ist, dass der König am 7. Tag Hattusa verlässt und am 10. Tag schon in Salpa angekommen ist. Selbst bei schneller Reisegeschwindigkeit wäre kaum anzunehmen, dass der König in drei Tagen über den Kızıl Irmak hinaus nach Westen gelangt wäre. Sallapa dürfte aber deutlich weiter vom Zentrum entfernt liegen.³⁶

Ein letztes Mal erscheint Salpa in einem der Pestgebete Mursilis II. Der Text, KUB 14.13 I 12-16 // KBo 22.71 I 1'-10' erwähnt Gottheiten von Marassantiya, Parmanna, Kattila, Hasuna, Zazzisa, Salpa und einem fragmentarischen Ortsnamen Ar[...]. Diese Liste dürfte allerdings nicht aufgrund geographischer Kriterien zusammengestellt sein. Es ist anzunehmen, dass die Stadt Marassantiya am gleichnamigen Fluss lag, der mit dem Kızıl Irmak gleichgesetzt werden kann, wohl in der Nähe von Samuha (mit ziemlicher Sicherheit Kayalıpınar), Kattila dürfte in der Nähe von Durmitta oder Harziuna gelegen haben (s.o. S.37), für Hasuna wird eine Lage in relativer Nähe zur Kultstadt Zippalanda angenommen,³⁷ Zazzisa dürfte, wie aus den Annalen Mursilis II. hervorgeht,³⁸ in der Nähe des Oberen Landes zu suchen sein.

Das Salpa in KBo 32.202 und KUB 14.13 lässt sich sicherlich nicht mit Sallapa gleichsetzen, aber auch eine Identität mit dem Salpa von KUB 14.1 ist kaum anzunehmen. Die in KBo 32.202 und KUB 14.13 genannten Orte liegen im innersten Kernland, während derjenige von KUB 14.1 vielleicht mit Sallapa identifiziert werden könnte.

Die Texte aus Ortaköy

Seit dem Erscheinen des Artikels von Kryszewski im Jahre 2012 wurden der Öffentlichkeit drei Texte aus Ortaköy zumindest partiell bekannt gemacht, die Salpa und Sallapa nennen und somit zur Lokalisierung und zur Frage der Identifizierung der Namen beitragen könnten.

Ben verstehen: „Das Wort des Königs werde ich sofort ausführen. [...] werde ich hinaufziehen. Die Truppen [werde ich] vor den König [...], werde ich ziehen.“ Die [Maj]estät [soll] (mir) diese eine Sache [sofort] zurück[sch]reiben.

³⁶ Vgl. die weithin akzeptierte Identifikation von Sallapa mit Pessinus/ (S)palia/ Sivrihisar z.B. bei Garstang 1943b, 41, Garstang/ Gurney 1959a, 77, Kořak 1981a, 13, Hawkins 1998b, 22, Bülbül 2006a, 11, Özcan 2007a, 13 Anm. 43, Weeden/ Matsumura 2017a, 111, das etwa 330-350 km von Hattusa entfernt liegt.

³⁷ Kryszewski 2016a, 274-277.

³⁸ KBo 3.4 III 68'-70' und KUB 14.17 II 34 S. Goetze 1933b, 88-89.

Or 93/20 scheint Pläne über einen Angriff aus dem Westen auf Hatti zu enthalten.³⁹

Or 93/20

Vs.

1 A-NA^D UTU-ŠI {ku-it} BE-LÍ-IA QÍ-BÍ-MA

2 UM-MA^m Uḫ-ḫa-mu-u-wa ÌR-KA-MA

§

3 A-NA^D UTU-ŠI ku-it BE-LÍ-IA ŠA^m Ku-pa-an-da-^DLAMMA-ia

4 Ú ŠA^m Tar-ḫu-un-na-ra-du ŠA^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia

5 kat-ta-an ti-ia-an-na-aš ut-tar ḫa-ta-ra-a-nu-un

§

6 ki-nu-na-kán ka-a-ša^{LÚ} pít-ti-ia-an-za LÚ^{URU} Ma-ra-a-ša

7 [A-N]^A LÚ^{SANGA} URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia-az pít-ti-ia-an-ti-li ú-it

8 [nu-]mu ki-iš-ša-an IQ-BI^m Ku-pa-an-da-^DLAMMA-ia-aš-wa

9 [^mTar-]ḫu-un-na-ra-du-uš DUMU^{MEŠ} m^m Ku-pa-an-da-^DLAMMA-ia

10 [^mM]a-aš-du-ri-iš^m Pí-ia-ma-a-ra-du-uš^m Ku-pa-an-da-za-al-ma

11 URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia ḫu-u-ma-an-te-eš an-da a-ra-an-zi⁴⁰

12 [nu]-wa-aš-ma-aš^m Uḫ-ḫa-wa-ra-nu-uš^m Ḫu-u-li-ia-za-al-ma-nu-uš

13 [^m]x-li-ša-ni LÚ^{URU} Pí-da-aš-ša kat-ta-an

§

14 [nu]-za-kán ki-iš-ša-an zi-ik-kán-zi

15 [ma-a]-an-wa-kán URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia-an za-am-mu-ra-a-u-e-ni

16 [nam]-ma-wa pa-i-wa-ni URU^{URU} Šal-pa kat-ta-an da-i-wa-ni

17 [pa]-ra-ma-wa KUR-e wa-al-aḫ-ḫu-e-ni

18 [ma-a]-an-wa-kán URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia-an-ma Ú-UL da-i-wa-ni

19 [nu] pa-ra-a URU^{URU} Šal-pa-ia Ú-UL pa-i-wa-ni

20 K[UR-e]-ia-wa Ú-UL wa-al-aḫ-ḫu-wa-ni ú-iz-zi-wa-an-na-aš-kán

21 [LÚ^{MEŠ}] URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia ku-wa-at-qa EGIR-an-da wa-al-aḫ-zi

22 pé-ra-an-ma-wa-an-na-aš LÚ^{MEŠ} URU^{URU} ḪA-AT-TI wa-al-aḫ-zi

³⁹ Zum Text s. Süel 2014a, 932-935.

⁴⁰ Süel 2001a, 672 und Hoffner 2009a, 257 ergänzten am Anfang der Zeile [ŠA] URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia. In ihrer neuesten Publikation entschied Süel 2014a, 934 sich für eine Ergänzung [INA] URU^{URU} Ḫa-ap-pu-ri-ia. Beide Varianten sind wenig wahrscheinlich, ŠA passt nicht in den Kontext, während INA (AŠ) erst in späten Texten auftaucht. Für I-NA scheint, nach den übrigen Zeilen zu urteilen, der Platz nicht auszureichen. M.E. ist eine Lesung ohne akkadische Präposition wahrscheinlich.

- 23 [x x x]an-na-mu me-mi-iš-<ta> ^mKu-pa-an-da-^DLAMMA-ia-aš
 24 ^mTar-ḥu-un-n]a-ra-du-uš-ša ku-e-da-ni UD-ti
 25 [...]a kat-ta-an ú-it ma-aḥ-ḥa-an-x

Der Majestät, meinem Herrn, sage: „Folgendermaßen (spricht) Uhamuwa, dein Diener:“

§

Was ich der Majestät, meinem Herrn, bezüglich der Angelegenheit der Einnahme von Happuriya durch Kupantakurunta und Tarhunnaradu geschrieben habe:

§

„Jetzt ist ein Flüchtling, ein Mann von Marasa, aus Happuriya zum Priester geflohen“. Und er sagte mir folgendes: „Kupantakurunta, [Tar]hunnaradu (und) die Söhne des Kupantakurunta, [M]asduri, Piyamaradu und Kupantazalma, kommen alle in Happuriya an. Und (auch) Uhhawaranu, Huliyazalmanu (und)x-lisani, der Mann von Pitassa, sind bei ihnen.“

§

Und sie sprechen folgendermaßen, „[We]nn wir Happuriya angreifen und wir daraufhin Salpa einnehmen, gehen wir weiter und greifen das Land an. Wenn wir aber Happuriya nicht einnehmen und nicht weiter nach Salpa gehen, dann greifen wir das Land nicht an. (Denn dann) werden uns die Leute von Happuriya irgendwie (von) hinten angreifen und (von) vorne werden uns die Leute von Hatti angreifen.“ [...] sagte mir, an welchem Tag Kupantakurunta und Tarhunnaradu [...] hinunterkam, als [...].

Im Brief wird eine Gruppe von Personen genannt, deren Namen uns aus den Herrscherhäusern des Arzawa-Gebiets bekannt sind. Diese Personen bereiten offenbar einen Angriff auf das Hethiterreich vor. Obwohl der Name Arzawa nicht explizit genannt wird, dürfte es sich bei den Angreifern aufgrund der Namen wohl um Arzawäer handeln. Sie planten, wie es scheint, zuerst gegen die Stadt Happuriya vorzugehen und, falls sie diese erobern könnten, gegen Salpa und das Land (Hatti) weiterzuziehen.⁴¹ Es lässt sich also eine Route Happuriya – Salpa – Hatti feststellen.

Von ähnlichen Ereignissen scheint auch Or 90/1299 zu berichten: Wie in Or 93/20 werden Kupantakurunta und Tarhunnaradu genannt sowie ein Flücht-

⁴¹ Or 93/20 Vs. 14-22, s. Süel 2014a, 934-935.

ling, diesmal aus einer Stadt War²la²wanda, die sonst unbekannt ist.⁴² Während Or 93/20 geplante Angriffe auf Salpa berichtet, nennt Or 90/1299 mögliche Angriffe des Tarhundaradu auf die Stadt Sallapa. Im Zusammenhang damit wird von den erfolglosen Versuchen der Arzawäer berichtet, Leute von Masa (Rs. 16-18) und von Kuwaliya (Rs. 28-30) zu rekrutieren. Zudem scheint Tarhundaradu von der Stadt Gursamassa gegen die Stadt Sallapa ziehen zu wollen. Auch wenn beim momentanen Kenntnisstand keine Sicherheit herrschen kann, lässt sich vermuten, dass sich die beiden Briefe auf dieselbe historische Situation beziehen, dass es also nahe liegt, zumindest das in Ortaköy genannte Salpa mit Sallapa zu identifizieren.

Salpa erscheint weiter in einem Text aus Ortaköy, der Länder des Königs in der Stadt Salpa und einen Beamten namens Taksa nennt, sowie einen Mann von Masa, der aus Hatti zurückkehren wird.⁴³ Auch wenn sich daraus keine geographischen Schlüsse ableiten lassen, ist es, v.a. unter Bezugnahme auf die folgenden Texte, interessant festzustellen, dass sich auch in diesem Text, wie schon im Kupantakurunta-Vertrag und in Or 90/1299 eine gewisse Beziehung zwischen Masa und Salpa/ Sallapa feststellen lässt. Die beiden Gebietet dürften nicht zu nahe aneinander liegen, da, wie den Annalen des Mursili zu entnehmen ist, Mashuiluwa bei Ankunft Mursilis in Sallapa von Mira nach Masa floh.⁴⁴

Mit Hilfe der Texte aus Ortaköy lässt sich zusätzlich zu den schon von Kryszewski dargelegten Wegen eine weitere Route über Sallapa rekonstruieren, bei der man wahrscheinlich von Arzawa her über Happuriya nach Sallapa und Hatti gelangen konnte. Die Darstellung von Kryszewski lässt sich daher wie in Abb.7 abgebildet erweitern.

⁴² Zum Text s. Süel 2014a, 935-936 und unten S.103.

⁴³ Süel 2009a, 195.

⁴⁴ S. unten S.368.

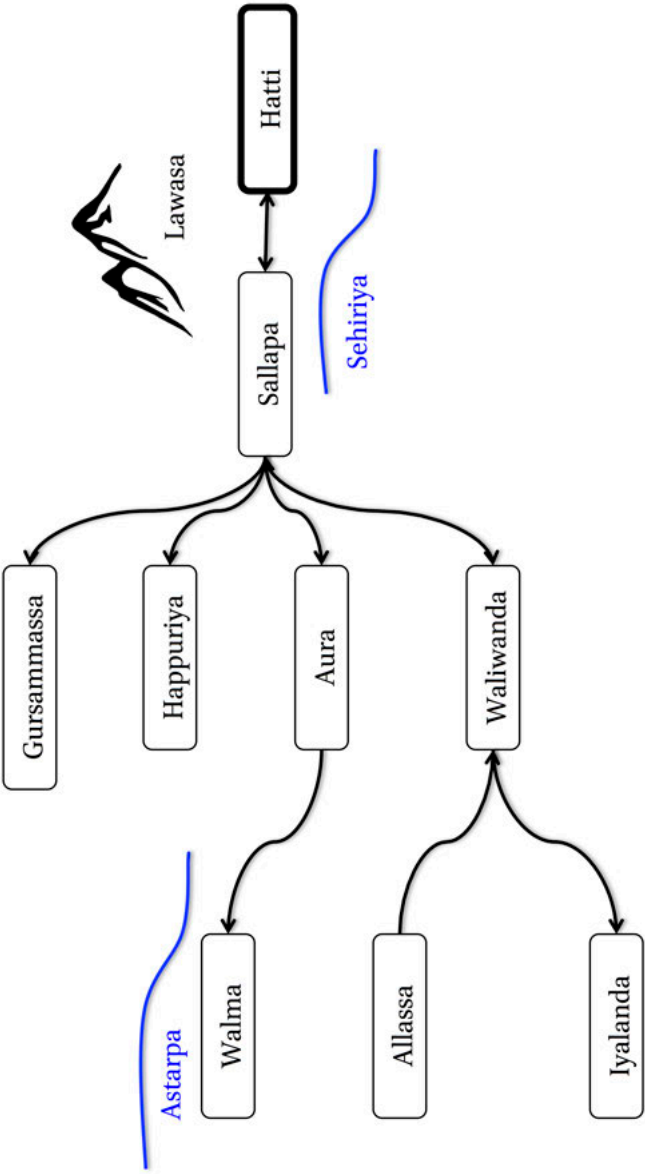


Abbildung 7: Die Sallapa erwähnenden Itinerare.

Insgesamt lassen diese Itinerare nur erkennen, dass verschiedene Routen auf Sallapa zuliefen, jedoch nicht, wie weit die einzelnen Stationen auseinanderlagen, denn wie Kryszeń (2012a, 17) zurecht betont hat, dürfte die Nennung der Ortschaften in den Texten v.a. durch deren Bedeutung innerhalb des politisch-historischen Kontextes begründet sein, nicht durch geographische Prinzipien. Wir wissen daher auch nicht, ob die Arzawäer nun auf zwei oder auf einer Route nach Sallapa zogen, d.h. ob evtl. Happuriya und Gursamassa auf einer Route lagen, und ebenso, ob Mursili II. und Suppiluliuma I. evtl. auf demselben Weg in Richtung Westen zogen.

Von den im Zusammenhang mit Sallapa/ Salpa genannten Orten sind die meisten nur spärlich bezeugt.

Die Stadt *Gursamassa* ist uns v.a. aus KUB 17.35, dem Scheinkampf zwischen den Männern von Masa und den Männern von Hatti, sowie aus dem eben genannten Or 90/1299 bekannt und dürfte in der Nähe Masas gelegen haben.⁴⁵

Die Stadt *Aura* ist im Kontext des Vorrückens Mursilis nach Westen⁴⁶ als Ort genannt, an dem Mashuiluwa (der spätere König von Mira) die Hethiter empfängt. In den gleichen geographischen Kontext könnte KBo 50.33 Rs. 2' gehören, in welchem zusammen mit Hapanuwa und Mira, auch $A^{-r}u^1[-ra]$ genannt sein könnte.⁴⁷

In Aura dürfte auch die Vergabe der Territorien an die künftigen Vasallen Mashuiluwa, Manapatarhunta und Targasnalli vorgenommen worden sein, wie aus einem fragmentarischen Abschnitt der Annalen hervorgeht.⁴⁸ Ein weiterer Beleg für das Toponym findet sich im Vertrag zwischen Mursili und Mashuiluwas Nachfolger Kupantakurunta von Mira,⁴⁹ in welchem dem Kupantakurunta verboten wird, in die Stadt Aura zu ziehen.

3.2 Der Fluss Sehiriya/ Sahiriya

Wichtige Landmarken in der Nähe Sallapas waren, wie aus den Annalen des Mursili hervorgeht, der Berg Lawasa und der Fluss Sehiriya. Ersterer ist, wie schon von Kryszeń (2012a, 17) betont, nur in den Annalen des Mursili II. belegt. Der Fluss Sehiriya/ Sahiriya erscheint auch in weiteren Texten.

⁴⁵ S. unten S.102, und S.195. S. Süel 2009a, 195, Süel 2014a, 935-936.

⁴⁶ KUB 14.15 II 11', s. Goetze 1933b, 48-49.

⁴⁷ S. unten S.359.

⁴⁸ KUB 14.15 IV 51', s. Goetze 1933b, 74-75, Heinhold-Krahmer 1977a, 107.

⁴⁹ KBo 4.3 I 17-24 // KBo 4.7 + KBo 50.42 II 4-12 // KBo 5.13 I 26-33 // KUB 6.41 II 1-10 // KUB 19.53 II 3-10, s. Friedrich 1926a, 114-117.

In KUB 26.43 Vs. 28-31 // KUB 26.50 + ABoT 2.7 Vs. 21'-25' erscheinen die Orte, die zur Stadt des Sahiriya-Flusses (^{URU}id Ša-*hi-ri-ia*) gehören, nach denjenigen des Berges Huwatnuwanda (Vs. 28 // Vs. 21'), der Stadt Parduwata (Vs. 29) und vor denjenigen des Flusses Hulana (Vs. 31 // Vs. 25'), was eine grobe geographische Einordnung erlaubt.

Der Schutzgott des Flusses Sehiriya (^DLAMMA ^{id}Ši-*hi-ri-ia*) und „der Fluss Sehiriya, der von Tudhaliya geliebte“, erscheinen in zwei Texten, die dem *Fest für alle Schutzgottheiten* zugeschrieben werden, KUB 2.1 I 51' und KBo 12.59 I 8';⁵⁰ woraus sich keine geographischen Schlüsse ableiten lassen. Auch der Text KBo 23.113, der in III 9'-11' von Opfern an die Sonnengöttin von Arinna und an den Fluss Sehiriya berichtet, ist geographisch unergiebig.

Aus KUB 35.135 geht hervor, dass der Fluss Sehiriya im Kult von Istanuwa eine Rolle spielte, so dass anzunehmen ist, dass Istanuwa nicht weit vom Sehiriya entfernt lag.⁵¹ Für Istanuwa erlauben die ausschließlich kultischen Texte keine genauere geographische Einordnung. In einer großen Zahl der Belege ist Istanuwa der einzige genannte Ortsname.⁵² Die wiederholte Paarung mit Lallupiya⁵³ lässt lediglich annehmen, dass sich die beiden Orte in gewisser Nähe zueinander befanden. In einigen Texten werden zudem Kultpersonal oder Gottheiten aus anderen Orten genannt, auch dies lässt verständlicherweise keine geographischen Schlüsse zu.⁵⁴

Für besonderen Diskussionsstoff haben v.a. zwei Stellen der Istanuwa-Rituale (CTH 772) gesorgt. Einerseits wird in KUB 35.135 Rs. 16' neben dem Wettergott von Istanuwa (Rs. 14') und dem Fluss Sehiriya (Rs. 16') eine hurritische Inar (*hu-ur-la-aš* ^D*I-na-ar*) erwähnt, deren Auftreten in einem luwischen Kontext überraschend ist und in der Deutung unklar bleibt.⁵⁵ Andererseits

⁵⁰ McMahon 1991a, 96-97 und 132-133.

⁵¹ Vgl. de Martino 2017c, 259.

⁵² KBo 13.153 Z. 2', 5'; KBo 49.201 Z. 4'; FHL 124 Z. 3'; KBo 29.214 Vs. 2'; KBo 29.198 lk. Kol. 1'; KBo 29.31 IV 10'; KBo 24.81 IV 2'; KBo 24.83 lk. Kol. 4', 14'; KBo 39.183 Z. 10', 13', 14'; VSNF 12.72 r. Kol. 4'; KBo 51.222 Z. 6'; KBo 66.21 l. Kol. 6'; Bo 4772 Z. 3' (jetzt DBH 46/2.84) s. Akdoğan 2013a, 5, Akdoğan 2016a, 49-50.

⁵³ In KBo 29.199, KUB 25.37 + KUB 35.132 + KUB 51.9 + KUB 35.13, KBo 24.82, VSNF 12.26, KUB 32.123 + KBo 29.204 + KBo 29.206 + KBo 71.3 + KBo 46.257 und KBo 8.107 + KBo 8.101 + KBo 44.201.

⁵⁴ Verschiedene Orte werden im Tontafelkatalog KBo 31.8 + KUB 30.42 (s. Dardano 2006a, 21-37), in der Bildbeschreibung der Gottheiten KBo 38.19 + IBoT 2.102 und im Kultinventar KBo 13.238 genannt. In den eigentlichen Festritualtexten werden neben Istanuwa und Lallupiya lediglich Sänger aus Kaneš (VSNF 12.26 Rs. 11', 13', KUB 21.66 I 7') und die Stadt Hattusa (KUB 56.58 IV 7') erwähnt.

⁵⁵ Kammenhuber 1976b, 73, Haas 1994a, 582-583, Hutter 2003a, 239-243. Für die von Lebrun R. 1995b, 255-256 vorgeschlagene, in Lebrun R. 2016a vertiefte und Teffeteller 2013a, 583 aufge-

erscheint in KBo 4.11 Rs. 46 ein Satz, der in der Hethitologie ausführlich besprochen wurde, da er im Rahmen der Troia-Debatten immer wieder zitiert wurde.

aḫ-ḫa-ta-ta a-la-ti a-ú-i-en-ta ú-i-lu-ša-ti
Als sie von/ aus ala- wilusa- kamen.

Schon Laroche hatte darauf hingewiesen, dass es sich bei der Form *ú-i-lu-ša-ti* um den Ortsnamen Wilusa handeln könnte.⁵⁶ Besondere Beachtung gewann die Passage, nachdem Calvert Watkins die These geäußert hatte, dass es sich beim betreffenden Satz um den Beginn eines luwischen Epos, einer sogenannten *Wilusiade*, handeln könnte.⁵⁷ Watkins' Vorschlag wurde von verschiedenen Forschern positiv aufgenommen.⁵⁸

Mit guten Gründen gegen die Interpretation als *Wilusiade* hatte sich Ruggero Stefanini gewandt, der darauf hinwies, dass in KBo 4.11 jemand Wilusa verlasse, und nicht, wie es für eine *Wilusiade* zu erwarten wäre, nach Wilusa unterwegs wäre.⁵⁹ Ob *wilusati* in diesem Text tatsächlich mit Wilusa zu assoziieren ist oder ob es sich um ein gleichlautendes Appellativ handelt, ist nicht sicher. Selbst wenn Wilusa genannt wäre, wäre damit nichts über den Inhalt der Dichtung gewonnen und es wäre keineswegs zwingend, dass Wilusa in der Nähe von Istanuwa und damit des Sehiriya-Flusses zu suchen wäre.

nommene (s. auch Hutter 2003a, 241) Assoziation der istanuwischen Gottheit Siuri mit dem in Mylasa, Labraunda, Hyllarimma und in seinem Heiligtum nahe Mylasa belegten karischen Gott Sinuri gibt es keinerlei positive Evidenz. Weder Siuri noch Sinuri lassen sich genauer charakterisieren, was für eine Identifikation zwingend nötig wäre. Zudem ist der Kult für Siuri wohl in Nordwestanatolien, jener für Sinuri im inneren Karien belegt. Die Namensanalyse bei Lebrun 2016a ist wenig plausibel. Die Verbindung eines hethitischen Wortes *siu-* ‚Gott‘ mit einem luwischen Adjektiv *uri-* ist unwahrscheinlich. Zudem ist der von Lebrun zum Vergleich herangezogene Personenname (contra Lebrun R. 2016a, 179 nicht Theonym) *msnori* wohl eine Fehlesung für richtiges *msnord*. Vollends spekulativ ist die von Taylor 2008a vorgeschlagene Verbindung des Kultes in Istanuwa mit demjenigen der Μεγάλη Μήτηρ resp. Κυβέλη unter Mitwirkung der γάλλοι einerseits und dem Gesang der sumerischen GALA-Priester im Inanna-Kult andererseits.

⁵⁶ Laroche 1959a, 110 s.v. *wiluša-*.

⁵⁷ Watkins 1986b, 58-61, Watkins 1987a, 424-425, Watkins 1995b, 146-150.

⁵⁸ Lebrun R. 1987e, 190, Eichner 1993a, 106-114, Hajnal 2003c, 48-54, Beckman 2005b, 256, Teffeteller 2013a, 583, Teffeteller 2015a, 718-719, Lebrun R. 2016a, 179-181, Bachvarova 2016a, 21. Zurecht kritisch Bryce 1988b, 678, Morris 1989a, 148, Neumann 1999a, 20, Haas 2006a, 287.

⁵⁹ Stefanini 2002a, 801-802, Anm. 43, Schürr 2003a, 111 und Melchert apud Schürr a.O. Anm. 8 denken eher an einem Boten, der vergleichbar dem Läufer aus Marathon, den Fall Troias berichtet: „As I have told Watkins, if he is right that this is a ‚Wilusiad‘, it seems to me from the point of view of anyone in Western Anatolia it would make sense to have the story begin with some exhausted runner reporting on the fall of Troy“.

3.3 Happuriya und Umgebung

Im eben behandelten Or 93/20 hatte die Stadt Happuriya, die vorher lediglich aus den sogenannten Itinerartexten KBo 16.53 und KUB 34.43 (+) KBo 34.138 bekannt war, eine wichtige Rolle inne. Offenbar versuchten die „Arzawäer“ um Kupantakurunta und Tarhunнарadu, gegen diese Stadt vorzugehen und sie als Bastion für ihr weiteres Vordringen zu nutzen. Im Zusammenhang mit Happuriya werden in Or 93/20 auch die Ortsnamen Pitassa und Marasa genannt, beide als Herkunftsorte eines Individuums. [x]lisani, der Mann von Pitassa hatte sich den „Arzawäern“ angeschlossen (Or 93/20 Vs. 13), während der „Mann von Marasa“ als Flüchtling aus Happuriya gekommen war. Letzteres könnte durchaus nahelegen, dass Marasa nicht allzu weit von Happuriya entfernt war.

3.3.1 Happuriya

In den Itinerartexten KBo 16.53 und KUB 34.43 (+) KBo 34.138 figuriert Happuriya in vielen Fällen als Endpunkt eines bestimmten Feldzuges.

KBo 16.53

Im ersten Abschnitt von KBo 16.53, Vs. 1-7 führt der Feldzug über Parduwata, Awina nach [Huwa]lusa und dann weiter nach Us[suha] über den Fluss Iyawanda nach [Wal²]iya und von dort über die Berge Dusara und Sapana nach [Hu]waptana und über Asi, Lawanda, Ururuwa nach Hap[puriya].

Im folgenden Paragraph Vs. 8-15 ist Ausgangspunkt des Zuges Tummanda und er führt dann über Auna, den Berg Mazzawanta sowie wohl einen nicht erhaltenen Ort nach Parparzina und von da nach [Uss]uha. Ein Angriff auf [Us]suha wird genannt, sodann die Stadt Huwalusa, ein Berg Iyawanda,⁶⁰ der wohl in der Nähe des gleichnamigen Flusses lag und zum Schluss die Berge Dusara und Sapana. Im fragmentarischen letzten Teil sind dann die Orte [...]asnuwa[...], Palunta, [...]wara, sowie wiederum Asi und Hap[uriya] genannt.⁶¹

Diese Züge lassen erahnen, dass die Berge Dusara und Sapana in einer engen Verbindung zueinander standen, was sich dann auch in den weiteren Texten zeigen wird. Weiter befindet sich der Fluss Iyawanda offenbar in der Nähe von Huwalusa und Ussuha. Happuriya, das in diesem Text bisher nur fragmen-

⁶⁰ Iyawanda ist als Bergname KBo 16.53 Vs. 12 contra Forlanini 2007b, 286, sicher [^{HUR.S}]AG *I-ia-wa-an-ta* und KBo 44.10 Z. 7' erhalten. Als Flussname ist es KBo 16.53 Vs. 4 belegt.

⁶¹ Vgl. die graphische Darstellung der Feldzüge auf S.92, Abb.8.

tarisch erhalten ist, scheint in gewisser Beziehung zu Asi, Lawanda und Uuruwa zu stehen.

Die Rückseite von KBo 16.53 ist weniger gut erhalten als die Vorderseite, so dass eine zusammenhängende Rekonstruktion eines Itinerars kaum möglich ist. Aus dem ersten Abschnitt (Rs. 26'-32') scheint hervorzugehen, dass Happuriya in einer gewissen Beziehung zu Masa und zu Hultesa stand.

Der zweite Abschnitt mit der Nennung der Orte Serasatta, Taripa, A[...] und Wa[t...] lässt sich mit den anderen Zügen schwer in Verbindung bringen, will man nicht annehmen, dass der letzte Ort mit dem in KBo 16.55 Z. 7 genannten [...]tarwa identisch und zu [Wat]tarwa zu ergänzen wäre. Dies bleibt unsicher.

In den schon ziemlich fragmentarischen Zeilen Rs. 37'-41' von KBo 16.53 werden die Orte Luksassi, Hariyan[ta], Palunta [...-s/t]asla⁶² sowie [H]appuriya genannt. Aufgrund der vielen Lücken lässt sich hier nichts sicher rekonstruieren. Eine engere Verbindung zwischen Happuriya und Palunta ist vielleicht zu vermuten. Der letzte erhaltene Abschnitt von KBo 16.53, Rs. 42'-45' enthält die Ortsnamen Wawara, Wiyali, Hulsa und Uuruwa.

Eine enge Verbindung zwischen Uuruwa und Happuriya ging, wie gesehen, aus Vs. 7 des Textes hervor. In Rs. 44' ließe sich Hulsa evtl. zu *Hul-<te>-ša* emendieren, das, wie in Rs. 29'-32' zu sehen, in der Nähe Happuriyas lag.

Die letzten Zeilen der Rs. von KBo 16.53 lassen eine Nähe von [H]appuriya und [La]wanda vermuten, jedoch ist der Text hier schon ziemlich fragmentarisch. Bestärkt wird diese Vermutung durch die schon genannte Vs. 7 von KBo 16.53 sowie durch den ersten Abschnitt von KUB 34.43 (Vs. 1'-5'), in dem die Orte Asi, Lawanda und Uuruwa direkt vor ^{URU}*Ha-ap*[...] resp. ^{URU}*H[a-...]* genannt sind, das zuversichtlich zu Happuriya zu ergänzen ist.

KBo 16.55

Das kleine Fragment KBo 16.55 nennt im ersten kleinen Abschnitt lediglich den Ort Nasa und Huw[alusa], im zweiten, sehr fragmentarischen Absatz werden die Orte Hiswiya, [...]tarwa, Wipassa, Awina, Da[...] und Hu[walusa] genannt. Von diesen werden lediglich Awina und Huwalusa in weiteren Texten erwähnt.

⁶² Forlanini 2007b, 292 Anm. 35 verweist auf die Endung des Oronyms Zippasla, das als Herrschaftsgebiet des Madduwatta bekannt ist. Die erkennbaren Zeichenreste lassen in unserem Fall eine Ergänzung Zippasla nicht zu. Wie Forlanini 2007b, 287 richtig gesehen hat, stand vor dem AŠ ein ŠA oder TA. Ein Ortsname auf -sasla oder -tasla ist m.W. bisher nicht belegt.

KUB 34.43 (+) KBo 34.138

Der erste Abschnitt des zu KUB 34.43 gehörigen Fragmentes KBo 34.138 erwähnt ein Wortende [...]hina, das wohl als Ortsname zu interpretieren, aber aus den bisher belegten Toponymen nicht zu ergänzen ist. In den folgenden Zeilen lässt sich, wie schon von Forlanini (2007b, 288) gezeigt, relativ zuversichtlich Z. 4' Sapa[na], Z. 5' Ha[ppuriya] und im folgenden Abschnitt die Stadt Huwaptanna erkennen. Der in Z. 8' genannte Berg M[u-...] sowie die in Z. 12' genannte Stadt Galpi lassen sich, wie ebenfalls Forlanini schon bemerkte, mit gleichnamigen Orten aus einem Fragment der Annalen des Mursili verbinden, was weiter unten noch eingehend zu untersuchen sein wird.

Der etwas besser erhaltene Text KUB 34.43 Vs. 1'-5' schließlich beschreibt einen Feldzug, wiederum von Tummanda ausgehend, zum Berg A/Za[...], nach [Huwal]usa, einem weiteren nicht identifizierbaren Ort und schließlich zu den schon bekannten Walaya, Dusara, Asi, Lawanda, Ururuwa und H[appuriya].

Auch der zweite in KUB 34.43 dargestellte Zug in Vs. 6'-9' beginnt in Tummanda und führt dann über die schon genannten Auna, Parparzina, Ussuha nach Palunta.

Die letzte erhaltene Zeile enthält überraschenderweise den Ortsnamen Assuwa, der uns aus den Tudhaliya-Annalen als Bezeichnung eines westlichen Länderbundes geläufig ist. Eine Beziehung dieses Assuwa zur sogenannten Assuwa-Konföderation wurde oft bestritten.⁶³ Neben Assuwa ist Nas[a] genannt, das in KBo 16.55 in enger Beziehung zu Huwalusa zu stehen scheint. Wenn aber Assuwa in Beziehung zu Nasa steht und dieses wiederum mit Huwalusa verbunden ist, welches als Huwalusiya in den Annalen Tudhaliyas als Teil der sog. „Assuwa-Koalition“ erscheint, besteht kein Grund, zwei Assuwas anzunehmen.⁶⁴

Ebenfalls in den Kontext dieser Texte ist sicherlich das erst kürzlich publizierte Fragment KBo 63.237 zu stellen, das in Z. 3 und 5 wohl den Ortsnamen Huwa[lusa] nennt, in Z. 6 den aus KBo 16.53 Vs. 9 bekannten Berg Mazzawanta und in Z. 7 die Stadt Ussuha, die, wie wir schon gesehen haben, in enger Beziehung zu Huwalusa stand. Ein Anschluss ist m.E. nicht möglich.

⁶³ Forlanini 2007b, 291.

⁶⁴ Zu Assuwa vgl. unten S.132.

Übersicht

Aufgrund der sehr engen Verbindungen verschiedener dieser Orte miteinander ist zu vermuten, dass es sich um ein relativ engräumiges geographisches Gebiet handelt. Huwalusa war von Awina, dem Berg A/Za [...], Ussuha, Da [...], Nasa und dem Fluss Iyawanda aus erreichbar.⁶⁵ Happuriya weist enge Beziehungen zu Ururuwa, Hultesa, und [...]asla auf.⁶⁶ In seiner Nähe dürften sicher auch Lawanda und Palunta gelegen haben.⁶⁷ Als wichtiger Knotenpunkt scheint Ussuha zu fungieren, das von Tummanda über Auna und Parparzina zu erreichen war,⁶⁸ mit Huwalusa in direkter Verbindung stand⁶⁹ und offensichtlich auch Beziehungen zu Palunta aufweist.⁷⁰

⁶⁵ Awina: KBo 16.53 Vs. 2-3, Ussuha: KBo 16.53 Vs. 3, 10, Da[...]: KBo 16.55 Z. 10'-11', Nasa: KBo 16.55 Z. 2'-3', Iyawanda: KBo 16.53 Vs. 11-12.

⁶⁶ Ururuwa: KBo 16.53 Vs. 7, KUB 34.43 Vs. 5', Hultesa: KBo 16.53 Rs. 26'-32', [...]asla: KBo 16.53 Rs. 41'.

⁶⁷ Lawanda: KBo 16.53 Vs. 7, KUB 34.43 Vs. 5', Palunta: KBo 16.53 Vs. 11-14, KBo 16.53 Rs. 40'-41'.

⁶⁸ KBo 16.53 Vs. 8-11, KUB 34.43 Vs. 6'-8'.

⁶⁹ KBo 16.53 Vs. 3, 10.

⁷⁰ KUB 34.43 Vs. 6'-8'.

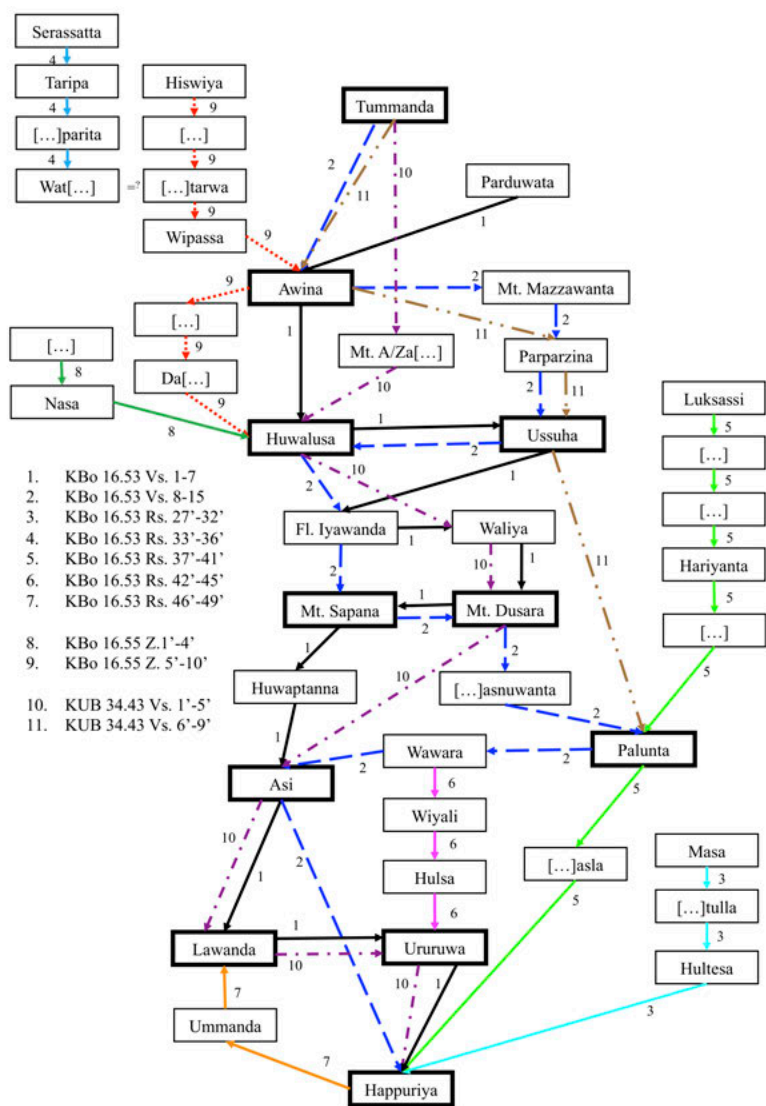


Abbildung 8: Graphische Darstellung der durch die Itinerare KBo 16.53, KBo 16.55 und KUB 34.43(+)/KBo 34.138 bezeugten Nahbeziehungen.

3.3.2 Weitere Orte

Die meisten der genannten Orte kommen nur in diesen Texten vor.⁷¹ Lediglich Parduwata, Huwalusa, Tummanda, Palunta, Hariyan[ta] sowie evtl. Ummanda, Wawara, Wattarwa und Asi sind in anderen Dokumenten bezeugt.

Aši, Ummanda, Wawara, Hariyan[ta]

Ein Ort *A-ši-x* soll in dem als Kultinventarfragment klassifizierten unpublizierten Stück Bo 7769 Z. 2' genannt sein. Ob dieses Toponym mit dem unsrigen identisch ist, muss offen bleiben.

Ummanda erscheint evtl. in der Schreibung Ummata in KUB 30.46 lk. Kol. 14' als Herkunftsort eines Vogelschauers, ist aber für unsere Zwecke unergiebig.

Ein Ortsname mit Beginn Wawara- erscheint auch in KUB 38.10 IV 27', jedoch ist auch hier der Kontext dürftig. Zudem ist zu berücksichtigen, dass auch in unseren Texten die Belege für Wawara an beiden Stellen beschädigt sind (KBo 16.53 Vs. 14 [*Wa*]-*wa-ra*, KBo 16.53 Rs. 42' *Wa-^rwa²¹-ra*).

Für Hariyan[ta] ist auf KUB 25.44 zu verweisen, das CTH 704.5.A, einer Liste hurritischer Gottheiten in (Fest)ritualen,⁷² zugewiesen wird. Auch hier ist der Zusammenhang, mit Nennung eines Wettergottes und eines Tempels in Hariyanta,⁷³ wenig informativ. Eventuell ließe sich Hariyanta mit dem Hariyati-Bergland des Madduwatta verbinden, von dem wir lediglich wissen, dass es sich näher an Hatti befand als das Zippasla-Bergland.⁷⁴

Wattarwa

Für Wattarwa, wenn es denn überhaupt korrekt ergänzt ist, ist die Sache ungleich komplizierter. Zweifellos existierten verschiedene Orte dieses Namens, der einfach „Quellen“ bedeutet. Der „Wortspiel-Text“ KBo 12.96 Vs. I 12'-15', der Wattarwa und Lalanda mit den Imperativen *lalattaru* und *wattarittaru* assoziiert, wurde oben schon eingehender behandelt.⁷⁵ Wie schon erwähnt, bleibt die Beziehung zwischen Lalanda und Wattarwa unklar.

⁷¹ Dies gilt für Hiswiya, Wipassa, Awina, Nasa, Waliya/ Walaya, Sapana, Dusara, Ussuha, Auna, Parparzina, Huwaptana, Lawanda, Ururuwa, Hultesa, [...]tulla, Wiyali, Mazzawanta, [...]asnuwa, Serasatta, Taripa und [...p]arita.

⁷² Vgl. Laroche 1971c, 124; „Listes de divinités hourrites dans des rituels et fêtes“.

⁷³ Für eine Umschrift s. Wegner 2002a, 164-165.

⁷⁴ S. dazu Gander 2010a, 126-131.

⁷⁵ S. oben S.62.

Im großen Kultinventartext KBo 2.1 wird in II 21 und 25 der Wettergott von Wattarwa erwähnt. Dies legt, wie unten zu zeigen sein wird,⁷⁶ nahe, dass das genannte Wattarwa in der Nähe des Berges Suwara lag, der in einer ganzen Reihe der genannten Orte verehrt wurde.⁷⁷

In KBo 50.94, einem kleinen Fragment wohl historischer Natur, wird in Z. 5' Wattarwa und in der darauf folgenden Zeile die Stadt Muw[a...] genannt. Letztere Stadt ist sonst nirgends nachzuweisen. Der ebenfalls als historisches Fragment klassifizierte Text KBo 19.86 erwähnt „Leute“ (LÚ^{MEŠ}) aus den Orten Kattila, Hurahn[a], Wattarwa, Zaiswa und Sakrida. Neben Wattarwa ist nur Kattila in weiteren Texten belegt. Dieses könnte, wie wir schon gesehen haben, evtl. in der Nähe von Harziuna und Durmitta gelegen haben (s. oben S.37). Sollte dem Text KBo 19.86 also ein geographisches Ordnungsprinzip zugrundeliegen, was sich nicht nachweisen lässt, ließe sich vermuten, dass Wattarwa ebenfalls in dieser Gegend lag. Es dürfte sich daher kaum um den gleichen Ort wie in unserem Text handeln.

Vier weitere Texte, die Wattarwa erwähnen, gehören zum großen KILAM-Festival; dabei gibt der LÚ AGRIG „Aufseher“ Rationen an die Leute von Angulla (KBo 10.30 + KBo 16.77 III 4' 34' und KBo 16.68+ II 9'-19' // KBo 16.70 Z. 1'-9').⁷⁸ Weiter werden auch die AGRIG von Zikkurka, Sukziya, Zinirnuwa, Nenassa, Alisa, Karahna und Harharna erwähnt, eine geographische Ordnung ist dabei nicht zu erkennen.⁷⁹

Auch das im Itinerarfragment KBo 22.242 + KBo 52.225b II 11⁸⁰ genannte Wattarwa kann nicht genauer lokalisiert werden, auch hier ist fraglich, ob es sich um den in unseren Texten genannten Ort handelt. Immerhin ist interessant, dass in KBo 59.184 Z. 5' der Ort [Ha]rashapa genannt sein könnte, der in KBo 3.54 zusammen mit dem zu Pitassa gehörigen Arimatta erscheint.⁸¹

In der Urkunde für die Nachkommen des Sahuruwuwa KUB 26.43 Vs. 31 // KUB 26.50+ Vs. 24-25 wird Wattarwa unmittelbar vor dem Land des Flusses Hulana und nach den Orten, die dem Land des Flusses Sehiriya angehören, genannt. Die Lage zwischen diesen beiden Flüssen könnte insgesamt gut zur Lage unseres Wattarwa passen.

⁷⁶ Vgl. unten S.97.

⁷⁷ So wohl in Marasa, (KBo 2.1 I 28-47), Maliyassa (III 26-33), Da[x]wista, (III 34-39) und zusammen mit dem Berg Tarlipanta (IV 17-18).

⁷⁸ S. Singer 1983-1984a, 106-113.

⁷⁹ Vgl. Kryszew 2016a, 67.

⁸⁰ S. Savaş 1997a, 276-280, 283, Lebrun R. 1977c, 17-23.

⁸¹ Zur Geographie s. Forlanini 2009a, 45-46, und unten S.169.

Ist in KBo 16.55 Z. 7' also tatsächlich [Wat]tarwa zu ergänzen, wäre dieses von den bisher bekannten Orten dieses Namens wohl am ehesten mit dem in der sog. Sahurunuwa-Urkunde genannten Wattarwa zu identifizieren, das zwischen den Flüssen Sehiriya und Hulana liegen müsste und das möglicherweise mit dem in KBo 2.1 genannten Ort identisch ist.⁸²

Marasa

Die Stadt Marasa, die als Herkunftsort des „Mannes von Marasa“ im Brief Or 93/20 genannt ist, erscheint noch in einigen weiteren Texten. Im Bezug auf Or 93/20 bleibt lediglich noch zu fragen, ob der Ausdruck „Mann von Stadt X“ auch hier, wie an anderen Orten, eine Herrscherbezeichnung darstellen soll, ob also der Lokal- oder Vasallenherrscher von Marasa zu den Hethitern geflohen war. Aufgrund der Tatsache, dass er sehr gut über die arzawäische Zusammenkunft in Happuriya informiert ist, ist dies durchaus wahrscheinlich, auch wenn keine absolute Sicherheit herrschen kann.

KUB 14.1 Wie sich den Texten entnehmen lässt, gab es zweifellos mehrere Städte namens Marasa. In unklarem Kontext erscheint eine Stadt Marasa im Madduwatta-Text. Im Kontext der Vorwürfe an Madduwatta wird ein Ereignis um Pitassa sowie ein Angriff und die Eroberung von Marasa geschildert.⁸³ Inwiefern dies in Zusammenhang mit dem vorher genannten Kupantakurunta von Arzawa steht, gegen den Madduwatta als Grenzwache zu dienen hat, kann nicht genau eruiert werden. Es lässt sich vermuten, dass Marasa, wie Happuriya, in der Übergangszone zwischen dem von den Hethitern beanspruchten Zentralanatolien und dem von Arzawa besetzten Westen lag.

KBo 16.17 + KBo 2.5a und KBo 14.20 Eine zweite Stadt Marasa dürfte in den Annalen Mursilis erwähnt sein. Im dritten Abschnitt von KBo 16.17 + KBo 2.5a Rs. III wird berichtet, dass der König die Truppen aus Marasa abzog und gegen die Städte Astimuhussa und Widduwasisa marschierte und schließlich nach Marista hinüber zog.⁸⁴ Astimuhussa und Widduwasisa sind ansonsten unbelegt, Marista dürfte in der Nähe von Taggasta und Karahna und daher östlich von Hattusa zu suchen sein.⁸⁵

⁸² S. unten S.97.

⁸³ KUB 14.1 Rs. 48-54, s. Goetze 1928c, 30-33.

⁸⁴ Transliteration und Übersetzung bei Ehelolf 1937a, 64-65.

⁸⁵ Alp 1991b, 28, Kryszewski 2016a, 209.

Im vorhergehenden, fragmentarischen Abschnitt, in dem wohl berichtet wurde, wie der König nach Marasa kam, sind die Orte Assarassa und Athulissa erwähnt. Ersteres ist nur in diesem Text belegt, während Letzteres aus einigen weiteren annalistischen und administrativen Texten bekannt ist.

Aus KBo 14.20 I 15' (=KBo 16.15++ I 22) geht hervor, dass zwei Männer, namens Pizzumuri und Pendumli, die LÚ^{MES} ^{id} *Dahara* „Männer vom Dahara-Fluss“ genannt werden, und die daher wohl bei einem früheren Feldzug aus dem Land des Dahara-Flusses deportiert worden waren, sich offenbar in den Besitz von Athulissa gebracht hatten.⁸⁶ Dieses Marasa müsste also näher an Hattusa und wohl etwas nordöstlich davon liegen.⁸⁷

KBo 47.76 Ein Ort Marasa erscheint wohl auch in KBo 47.76 Vs. 5', einem Text, der verschiedene Kultempfänger oder Kultobjekte aufzählt und sie bestimmten Städten zuweist. Das Determinativ URU ist abgebrochen, aber die von Forlanini und Groddek⁸⁸ vorgeschlagene Ergänzung von Z. 7' zu [*ke-e* DIN-GIR^{MES} URU]*Ma¹-a-ra-aš-ša* „Dies sind die Götter von Marasa“ scheint durchaus plausibel. Im selben Abschnitt werden der Wettergott von Dahaya und der Berg Hanzula genannt, die zu den Gottheiten von Marasa zu zählen sind. Die Stadt Dahaya kann mit dem Berg Daha(ya) in der Nähe von Zippalanda verbunden werden, der Berg Hanzula ist sonst unbelegt. Schließlich hatte Taracha vorgeschlagen, das fragmentarische Oronym in Vs. 6' zu ^{HUR,SAG}*P[u-uš-ku-ru-nu-wa]* zu ergänzen,⁸⁹ was von Kryszew (2016a, 236) aufgenommen wurde. Die Ergänzung, wenn auch tentativ, hat durchaus etwas für sich. Sowohl der Berg Daha, dessen Nähe vielleicht aufgrund der Stadt Dahaya anzunehmen ist, als auch der Berg Puskurunuwa hatten enge Beziehungen zur Stadt Zippalanda. Von den weiteren im Text genannten Orten lässt sich nur Katapa einigermaßen zuverlässig im östlichen Kernland der Hethiter verorten.⁹⁰ Auch diese Stadt wies eine enge Verbindung zu Zippalanda und zum Berg Puskurunuwa auf.⁹¹

⁸⁶ KBo 14.20+ I 1'-18' (=KBo 16.15++ I 11-25) im Vergleich mit KBo 14.19 II 16, in dem die beiden Männer vermutlich [LÚ^M]^{ES} [GA]L „Große“ der Stadt Athulissa genannt werden. Zu den Texten vgl. Houwink ten Cate 1966c, 169-170 (noch ohne diverse Anschlussstücke), 174-175, 178-183.

⁸⁷ Forlanini 1996a, 7 Anm. 5, Forlanini 2002a, 268-270. Zum geographischen Kontext s. auch Forlanini 1992b.

⁸⁸ Forlanini 2008b, 152-153, und Groddek 2011a, 70.

⁸⁹ Taracha 2010a, 351. Die nach ^{HUR,SAG} erkennbaren Zeichenspuren (vier Winkelhaken) widersprechen der Lesung ^{HUR,SAG}*T[al-ma-ku-wa]* von Lebrun R. 2007b, 457, s. schon Taracha 2010a, 351, Groddek 2011a, 70 Anm. 206: „Zeichen ŠE oder PU“.

⁹⁰ Kryszew 2016a, 191-250, Forlanini 2008b, 152-153.

⁹¹ Kryszew 2016a, 247-250.

Sollte diese Interpretation zutreffen, wäre dieses Marasa in der Nähe von Zippalanda und Katapa zu suchen, es könnte also weder mit dem z.B. im Madduwatta-Text genannten westlichen Ort dieses Namens identisch sein, noch mit jenem in den Mursili-Annalen.⁹²

KBo 2.1 Im Inventartext KBo 2.1 wird der Wettergott von Marasa in I 28' und I 41' erwähnt.⁹³

Die Tatsache, dass der Berg Suwara in verschiedenen in KBo 2.1 genannten Städten, u.a. in Marasa, verehrt wurde, legt es, wie Forrer schon gesehen hatte, nahe, dass „alle diese Städte nahe beieinander, eben am Gebirge Suwara“ lagen.⁹⁴ Wie kürzlich Cammarosano dargelegt hat, ist der Text in einzelne, durch doppelte Paragraphenstriche getrennte Abschnitte unterteilt, die jeweils einer bestimmten Gottheit oder Göttergruppe gewidmet sind. Innerhalb der einzelnen Abschnitte lässt sich dann eine vierteilige Struktur erkennen, wobei im ersten Teil die frühere Situation der Kultobjekte geschildert wird, in einem zweiten die Erneuerung der Objekte sowie deren Beschreibung und in einem dritten die vorgesehenen Opfergaben für die Gottheiten angegeben werden. Im vierten und abschließenden Teil wird der momentane Zustand des Heiligtums festgehalten, wobei gebaute resp. noch nicht gebaute Tempel aufgeführt, die Verantwortlichen für den Unterhalt des Heiligtums genannt werden, resp. festgehalten wird, wenn ein solcher nicht vorhanden ist.⁹⁵

Genannt werden im Text der Berg Suwara sowie die Orte Marasa, Suruwa, Wattarwa, Harsalassi, Assaratta, Saruwalassi, Parenta, Harruwasa[?], Sarpaenta, Maliyassa, Da[x]wista, Gursamassa, Sanantiya und ein weiterer abgebrochener Name. Die Orte Parenta, Sarpaenta, Maliyassa, Da[x]wista und Sanantiya

⁹² Dies wurde schon von Kryszeń 2016a, 236 Anm. 577 korrekt festgestellt, wobei er auch das Marasa in KBo 2.1 auf den zentralanatolischen Ort bezog. Dies ist eher unwahrscheinlich.

⁹³ Die Schreibung ist an beiden Orten unterschiedlich, es kann aber kein Zweifel daran bestehen, dass es sich um den gleichen Ort (und die gleiche Gottheit) handelt. I 28' bietet ^{URU}Ma-ra-a-aš, I 41' ^{URU}Ma-ra-ša.

⁹⁴ Forrer 1937a, 173, Cammarosano 2018a, 27, 165.

⁹⁵ Cammarosano 2018a, 189, Cammarosano 2012c, 517 unterscheidet hier zwischen mehreren Teilen, wobei allerdings seine *sottosezione 4b und 4c* einander offenbar bedingen. Eine Bemerkung „der Priester ist geflohen“ erscheint immer dann, wenn als Verantwortlicher für den Unterhalt des Heiligtums die Stadt eingesetzt wird, und die Bemerkung „es gibt noch keinen Priester“ erscheint immer, wenn vorher kein Verantwortlicher bestimmt wurde. Daraus lässt sich m.E. schließen, dass die Person, die jeweils als Verantwortlicher für den Unterhalt des Tempels eingesetzt wurde, gleichzeitig der ^{LU}SANGA sein muss. Im Falle des Fehlens eines Priesters muss ein neuer eingesetzt werden, während im Falle der Abwesenheit (möglicherweise aus religiösen Gründen) noch kein neuer eingesetzt werden kann, so dass die Stadt die Verantwortung zu übernehmen hat.

sind nur hier belegt. Der Ort Wattarwa wurde oben schon eingehender behandelt (S. oben S.93 – 95).

Der Berg *Suwara* taucht auch in KBo 2.16 Vs. 7 und 14, wohl in einer Auflistung von religiösen Objekten der Stadt Suranhapa, auf, weiter wird der Fluss Maliya erwähnt. Die Stadt Suranhapa ist nur hier belegt. Forlanini (1996a, 6-7) verband den Ort mit Suwara, wobei er Sura und Suwara als zwei Varianten des gleichen Namens auffasste, wobei ersteres dann mit dem Wort *hapa* ‚Fluss‘ erweitert wurde. Sprachlich unerklärt bliebe dabei das *-n*,⁹⁶ was jedoch kein unüberwindliches Hindernis darstellt. Wiederum gilt auch hier, dass nur aufgrund der Namensähnlichkeit nicht zwingend davon ausgegangen werden kann, dass die Orte etwas miteinander zu tun hatten oder nahe beieinander lagen. Dazu bedürfte es weiterer Evidenz.

Der Fluss *Maliya* wurde ebenfalls von Forlanini mit der Stadt Maliyassa in Verbindung gebracht, die ebenfalls in unserem Text auftaucht, ansonsten aber unbelegt ist. Auch hier gilt, dass die Namensverwandtschaft noch keine geographische Nähe bescheinigt. Ein Fluss namens Maliya erscheint auch im obengenannten Ritualtext KBo 47.76 Rs. 5.⁹⁷ Wie gesehen, dürfte sich dieser Text auf das östliche Kernland des Hethiterreiches beziehen.⁹⁸ Ein weiteres Mal taucht ein ^{URU}*Ma-li-ia-aš* im Kultinventarfragment KUB 38.33, Z. 5 auf.⁹⁹ Gemeinsam mit Maliya erscheinen hier die Berge Taliya und Arwaliya. Im Kommentar zu ihrer Edition des Textes gab Jakob-Rost (1963a, 193) an, dass beide Berge ansonsten unbelegt seien, was für Arwaliya zutrifft. Der Berg Taliya erscheint noch im kleinen Fragment KUB 31.114, ohne dass daraus weitere geographische Schlüsse gezogen werden könnten. Der Fluss Maliya scheint hier ein plausibler Kandidat für Homonymie, da auch eine Gottheit Maliya offenbar in Anatolien weit verbreitet war,¹⁰⁰ wie ihr Kult im Hethiterreich, in

⁹⁶ S. jedoch Forlanini 1996a, 7 Anm. 10, der auf *Harpanhila* aus *harpa-* ‚colline‘ et *hila-* ‚cour‘ verweist.

⁹⁷ S. oben S.96.

⁹⁸ S. oben S. 96. Unklar ist, wieso Haas 1994a, 410-411 die Identifikation von Maliya als Fluss angezweifelt hatte, „Daß es sich um eine Berggöttin gleichen Namens handelt, macht eine Berggötter-Opferliste Tuthaliyas IV. wahrscheinlich, in der die ‚Herrin Maliya‘ zwischen den Berggöttern Tuthaliya und Taḫa rangiert.“ Denn einerseits ist ein Fluss Maliya auch andernorts belegt, ein Fehler ist also nicht zwingend, und andererseits ist auch die „Herrin Maliya“ im Text nicht zweifellos als Berggottheit identifizierbar.

⁹⁹ S. Jakob-Rost 1963a, 192, Cammarosano 2012c, 549.

¹⁰⁰ Zu Kult und Verbreitung der Göttin Maliya s. Serangeli 2015a, Lebrun R. 1982a, Lebrun R. 1989c.

Lykien¹⁰¹ und möglicherweise gar in Lydien¹⁰² belegen dürfte.

Weiter erscheint ein Berg Suwara im Fest für alle Schutzgottheiten in KBo 38.47 IV 4, auf der Rs. IV werden keine weiteren Ortsnamen genannt, so dass eine Verortung aufgrund des Textes nicht möglich ist.¹⁰³

Möglicherweise zu ergänzen ist [^{HUR.SAG}Šu-wa]-ra in KUB 17.35 III 41,¹⁰⁴ allerdings nur aufgrund der Tatsache, dass anzunehmen ist, dass KUB 17.35 und KBo 2.1 thematisch und geographisch näher zusammengehören.¹⁰⁵

Eine Stadt *Suruwa* ist in KBo 31.69 Vs.² 5 belegt, einem Brief, der wohl der hethitisch-assyrischen Korrespondenz angehört.¹⁰⁶ Die in diesem Text genannte Stadt *Suruwa* dürfte daher in der Nähe von Karkemiš liegen und nicht mit dem in KBo 2.1 genannten Ort zu identifizieren sein.

Im folgenden Paragraphen von KBo 2.1 wird der Wettergott von *Hur/Harsalassi* genannt. Ein Ort dieses Namens wird im Vogelorakel KUB 49.11 + KUB 16.56 genannt, das Anfragen über Feldzüge in Azzi-Hayasa und im Oberen Land enthält.¹⁰⁷ Genannt werden u.a. Istitina (KUB 49.11 II 5', III 7), Tahanisara (KUB 49.11 II 20', III 7), Ura (KUB 49.11 II 21'-22') sowie die sonst unbekanntes Tawatena (KUB 49.11 III 6), Utkunisa (KUB 49.11 III 24).¹⁰⁸ Zur Lokalisierung dieser Gebiete ist v.a. auf die Annalen Mursilis zu verweisen, die berichten, wie Mursili dem in diesem Gebiet agierenden Kaskäerkönig Pihhuniya Einhalt gebot und gegen den König von Azzi, Anniya, kämpfte.¹⁰⁹

Der Berg *Auwara* ist ansonsten unbelegt. Eine Stadt *Auwara* findet sich im Ritualtext KBo 41.54, der eine ^DIŠ^{URU}STAR ^{URU}*Auwara* nennt. In der Edition¹¹⁰ wurde auf die hurritische *awarrivi* ^DIŠ^{URU}STAR verwiesen und angenommen, dass das

¹⁰¹ TL 44a, Z. 43², 44c. Z. 5, 7, 8, TL 45B Z. 4, TL 75 Z. 5, TL 76 Z. 5, TL 80 Z. 3, TL 149 Z. 2, 3, 12, TL 150 Z. 6, N 307c. Der von Melchert 2004j, 36 angeführte Beleg TL 26 Z. 12 bezieht sich auf einen Ortsnamen, s. Schürr 2009b, 105, 107, Gander 2014a, 396-397.

¹⁰² S. v.a. Hipponax Fr. 40 West und Steph. Byz. s.v. Ἀκέλη. Vgl. jetzt auch Payne/ Sasseville 2016a und die Ausführungen von Wegner 1981b, 213-217.

¹⁰³ Das offenbar, wenn auch ohne direkten Anschluss, zum gleichen Text gehörende Fragment KBo 30.117 erwähnt auf Vs. III die Orte His[ur]la (III 6'), Hatti (III 15') und 'Ne²-x-x[...]' (III 17') (Groddek 2002a, 163, liest ^{URU}Ne²-x-x-na-u, es ist m.E. nicht sicher, dass die senkrecht auf den Rand geschriebenen Zeichen NA-U tatsächlich zu diesem Namen und zu dieser Zeile gehören müssen. Alternativ hat Van Gessel 1998a, 1026 ^{URU}Ne²-ša²-am²-na-aš gelesen.

¹⁰⁴ S. Cammarosano 2018a, 176, 186, der [^{HUR.SA}]G²Šu²-r-wa¹-ra-aš liest.

¹⁰⁵ S. dazu schon Forrer 1937a, 173-176 und unten S.101. Zur Ergänzung s. schon Carter 1962a, 132.

¹⁰⁶ KBo 31.69 Vs.² 2' [...^{URU}Ka]r-ga-maš, Vs. 5' [...]x(-)šu/Su²-ru-wa-an-na, vgl. Mora/ Giorgieri 2004a, 103.

¹⁰⁷ Vgl. del Monte 1992a, 32 s.v. *Haršalaša*.

¹⁰⁸ Vgl. zum Text Tischler 2019a, 19-22.

¹⁰⁹ KUB 14.17 II 31-38 und KUB 14.17 + Bo 9587 Rs. III 1-24 // KUB 26.79 Vs. 1'-18', KUB 19.30 I 1-25, KBo 3.4 III 67'-95', vgl. Goetze 1933b, 86-101, Soysal 2012b, 172-173.

¹¹⁰ Otten/ Rüster 1999a, IV.

Epitheton als Ortsname fehlinterpretiert wurde. Das scheint nicht nötig, denn, wie gesehen, taucht der Ortsname Auwara, wenn auch als Oronym, mindestens noch ein weiteres Mal auf, und darf daher nicht einfach als Fehler abgetan werden. Geographisch lässt sich aus dem Text nichts gewinnen. Die Verehrung einer Ištar-Gottheit wäre für Westanatolien unüblich. In KBo 50.189 r. Kol. 2'-3', das in der Edition als historisches Fragment klassifiziert wurde, wird jeweils eine Stadt Auwa[...] genannt. Das Fragment enthält kaum mehr als den Namen, so dass ebenfalls keine geographischen Schlüsse gezogen werden können.

Ein Ort namens *Assaratta* tritt in den Annalen Arnuwandas I., in KUB 23.21 II 16' – III 14, zusammen mit Arduk[ka²], Arzawa, Masa und dem Berg Hullusiwanda auf. Weiter dürfte der Ortsname auch in den Brieffragmenten KBo 18.40 und KBo 18.29 genannt sein. In KBo 18.40, einem Text, der nach Einschätzung von Silvin Košak und Stefano de Martino mittelhethitisch zu datieren ist,¹¹¹ erscheint es mit einer Stadt Ura, ohne dass sich ein genauere Kontext ergeben würde.¹¹²

Vs.

1 [...]

2 [...]-MA

§

3 [...^{URU} (A)-aš-š]a-ra-at-ta

4 [...]-ia-an me-na-aḫ-ḫa-an-da

5 [...] A-NA x x

6 [...I/A-N]A² URU U-ra URU-ri

7 [...]x-ra^{LÚ} KÚR ú-it

§

8 [...] x x^r zt¹¹³

Rs.

1' [...] x [...]

2' [...]x IŠ-TU ÉRIN^{MEŠr} ŠU^r-TA[!](ŠA)

Auch wenn der Brief fragmentarisch ist und daher keine sicheren geographischen Schlüsse gezogen werden können, ist es durchaus naheliegend, das in unserem Text genannte Ura mit der gleichnamigen Stadt von KBo 16.47 zu

¹¹¹ S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96), de Martino 2005d, 296-297, vgl. auch van den Hout 2009a, 77 mit Anm. 33.

¹¹² S. de Martino 2005d, 296-297, zum Text s. schon Hagenbuchner 1989a₂, 192.

¹¹³ So die Lesung von Hagenbuchner 1989a₂, 192, nach den in der Edition angegebenen Zeichenresten wäre m.E. auch z.B. ^rḫu-eš^r möglich.

verbinden, das einen Vertrag zwischen einem Hethiterkönig und einem westkleinasiatischen Fürsten namens Huhazalma enthält.¹¹⁴

Weiter könnte der Ort Assaratta im Brieffragment KBo 18.29 in der Form Assaranda genannt sein. Zuverlässig zu ergänzen ist der Ortsname in Rs. 30,¹¹⁵ was wohl verschiedene Forscher bewog, auch in Vs. 10 LÚ^{MES} U^[RU] Aš-š[]a-ra-an-da zu ergänzen.¹¹⁶ Hagenbuchner (1989a₂, 52-54) hatte noch LÚ^{MES} NI[MG]IR gelesen, was von Beal (1993b, 247) zurecht kritisiert wurde. Allerdings stimmen die in der Edition gegebenen Zeichenreste mit URU Aš-ŠA nicht überein. Beal (1993b, 247) hatte vorgeschlagen „LÚ^{MES} r Da-pár¹-ra-an-da an otherwise unknown toponym“ zu lesen, allerdings fehlt dann das Determinativ URU. In seiner Folge hatte Marizza (2009a, 148 mit Anm. 10) vorgeschlagen, U^[RU] Ku/La]-ra-an-da zu ergänzen. Gegen diese Interpretation sprechen wiederum die Zeichenreste, die mit URU nicht zu vereinbaren sind. Momentan scheint es am besten hier auf eine Ergänzung zu verzichten und, wie schon Lebrun R./ Cornil (1975-76a, 94 Anm. 5) und CHD P 53a, LÚ^{MES} x x ra-an-da zu lesen. Da im Fragment neben Assaranda keine weiteren Ortsnamen genannt sind, lässt es sich auch hier geographisch nicht einordnen.

Ein Ort namens *Sarwalassi* wird in KUB 17.35 zusammen mit Mutarassi, Salunatassi sowie Lahinassi¹¹⁷ oder Tehinassi¹¹⁸ genannt, als Ort, der zu Lieferungen für den Kult von Gursamassa verpflichtet war. Mutarassi und Lahinassi resp. Tehinassi sind ansonsten unbelegt.¹¹⁹

In KUB 26.43 Vs. 38 // KUB 26.50 Vs. 32', der Urkunde für die Nachkommen des Sahuruwuwa, ist ein Ort Sallunatassi im Land Tuwanuwa,¹²⁰ also in der Tyannis, belegt. Ob er mit unserem Ort identisch sein kann, muss offen bleiben. Ein letztes Mal ist Salunatassi im von Michele Cammarosano (2015c, 2018a, 433-470) ausführlich bearbeiteten Kultinventar KUB 57.106 + KUB 38.10 (=KBo 70.109) II 14 // KUB 57.58 II 6' genannt. Cammarosano konnte, durch Vergleich von KUB 57.58 II 6' // KBo 70.109 II 14 mit dem Kolophon KBo 70.109 IV 42' (= KUB 38.10 IV 30'), zeigen, dass die beiden Namen Salunatassi und Saluwatassi zumindest im genannten Kultinventartext den gleichen Ort bezeichnen. Der Name Saluwatassi ist in anderen Texten auch nicht belegt. Insgesamt erwähnt

¹¹⁴ Zu KBo 16.47 s. unten S.318.

¹¹⁵ LÚ^{MES} URU A-aš-ša-r[a-...].

¹¹⁶ Hoffner 2009a, 344.

¹¹⁷ So del Monte/ Tischler 1978a, 236 s.v. *Laḫinaši*, Cammarosano 2018a, 178.

¹¹⁸ So Forrer 1937a, 174, Carter 1962a, 133.

¹¹⁹ Der in KUB 52.24 I 10 und I 15 belegte Ort muss *La-ḫi-na-a*[n ...] gelesen werden, kann also nicht mit Lahinassi identisch sein. Im gleichen Text könnte auch eine Quelle *Laḫina*[x]za belegt sein, vgl. Sakuma 2009a₂, 604.

¹²⁰ S. Imparati 1974a, 28-29.

der Text viele verschiedene Theo- und Toponyme aus allen Teilen der den Hehithern bekannten Welt. Eine Verortung von Salunatassi und damit auch Sarwalassi ist aufgrund dieses Textes kaum möglich. Eine Nähe Sarwalassis zu Gursamassa ist aufgrund von KUB 17.35 zumindest zu erwägen.

Der Ort *Gursamassa*, dem der Kult gilt, erscheint weiter in noch in KBo 31.47 I 6', einem als Gerichtsprotokoll klassifizierten Text, dessen Charakterisierung schwierig ist. Im Text ist lediglich Hattusa als weiterer Ortsname belegt (Rs. lk. Kol. 10'), so dass sich daraus für Gursamassa keine geographischen Anhaltspunkte ergeben.

In KUB 17.35 III 9-16 ist der berühmte Scheinkampf zwischen den Männern von Masa und den Männern von Hatti zu finden, in welchem die Männer von Masa mit Waffen aus Rohr, die Männer von Hatti aber mit solchen aus Bronze ausgerüstet werden, worauf die Männer von Hatti in der Schlacht natürlich obsiegen und die gefangenen Masa-Leute der Gottheit übergeben. Wie Gilan (2001a, 119-121) in seiner Bearbeitung der Kampfspiele richtig herausgearbeitet hat, „stellt auch der ‚Kampf‘ zwischen den Männern von Ḫatti und Maša eine vollkommene Wirklichkeit dar – ein ideales Verständnis der Dinge jenseits der grundlegenden Vielschichtigkeit, Widersprüchlichkeit und Komplexität alltäglicher Situationen. Ein ideales Bild wird für die Zelebrenten selbst und für die zuschauende Gottheit inszeniert, welches die grundlegenden religiösen und politischen Wertvorstellungen spiegelt: die Gottheit ist auf der Seite der Männer von Ḫatti, sie haben die überlegenen Waffen, gewinnen wie erwartet und erfüllen ihre Verpflichtungen gegenüber der Gottheit.“

Dies zeigt, dass die „Schlacht“ nicht als Abbild korrekter geographisch-politischer Verhältnisse angesehen werden kann,¹²¹ sondern dass die Männer von Masa als paradigmatische Feinde angesehen werden, die zu überwinden sind, um die politische, gesellschaftliche und religiöse Ordnung in Hatti zu bewahren.¹²² Wie diese Männer von Masa mit dem historisch fassbaren Land Masa in Verbindung stehen, ist nicht definitiv zu klären. Die Annahme, dass die Leute von Masa tatsächlich in der Nähe von Gursamassa zu suchen sind, ist verlockend, aber nicht zwingend.

¹²¹ So z.B. Ehelolf 1925a, 271, Schubart 1926a, 63, Goetze 1993a, 152, Forrer 1937a, 174, Goetze 1957h, 163, eine andere verbreitete Interpretation war jene eines Kampfes der Jahreszeiten, wobei sich der Frühling/ Sommer (die Männer von Hatti) gegen den Winter (die Männer von Masa) durchsetzt, so z.B. Lesky 1926a, 77-82, Gaster 1961a, 37-39, 89, 267-268, für weitere Interpretationen auch Puhvel 1988a, 28-30.

¹²² Daher scheint es mir die Annahme von Cammarosano 2018a, 164 *the rite may well also be reminiscent of actual combats with the people of Maša in western Anatolia* wenig überzeugend.

Nun ist glücklicherweise auch Gursamassa durch neue Texte aus Ortaköy besser bekannt. Der Ort ist im Kontext eines Angriff auf Hatti von Westen her auf der Rückseite von Or 90/1299 belegt¹²³ und erlaubt die Annahme, dass Massa und Gursamassa wohl näher beieinander lagen.

Rs.

15 [...]*x-ma-an-wa* I-NA KUR^{URU} *Šal-la-pa wa-[al-aḫ-ta]*

16 [*ki-n*]*u-na-wa-ša-an* A-NA ÉRIN^{MEŠ} URU *Ma-a-ša* [*ni-ni-in-ku-wa-an-zi*]

17 LÚ^{MEŠ} URU *Ma-a-ša-wa-aš-ši wa-an-na*¹²⁴ *pa-ra-a* [...]

18 *nu-wa-aš-ši* ÉRIN^{MEŠ} *Ú-UL pí-i-e-er*

§

19 *nu-wa-aš-ši* ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR.RA^{HIA} *nu-u-wa an-da a-ra-an-za* [*e-eš-ta*]

20 *na-a-ú-i ku-wa-pí-ik-ki* ^m*Ku-pa-an-da*^D LAMMA-*ia-an* [...]

§

21 *iš-TU MA-ḪAR* ^m*Tar-ḫu-un-na-[ra-du]* *ku-it* LÚ¹ *pít-te-ia-an-za*

22 LÚ^{URU} *At-ta-ri-im-ma* ^{URU?}*Wa-ar?-la?-u-wa-an-da-az ú-^rit¹*

23 *nu-wa-ra-aš* ŠEŠ ^m*La-aḫ-ḫa-pát ku-it-ma-a-an-wa* ^m*La-aḫ-ḫa-aš ḫu-iš-ša-an-za*

24 *nu-wa-aš-ši* KUR-*e pé-ra-an ka-a-aš ma-ni-ia-aḫ-ḫi-iš-ke nu-wa an-tu-uḫ-ḫa-a* x [...]

§

25 *nu-mu ki-iš-ša-an IQ-BI* A-NA ^m*Tar-ḫu-un-na-ra-du-wa* ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR.RA-*an*

26 *an-da a-ra-an-za e-eš-ta ma-an-wa x x ḫa-an-te-ez-zi* ITU-*mi*

27 ^{URU}*Kur-ša-am-ma-aš-ša-az ú-it ma-an-wa* I-NA KUR^{URU} *Šal-la-pa wa-al-aḫ-ta*

§

28 *ki-nu-na-wa ma-aḫ-ḫa-an* A-NA ÉRIN^{MEŠ} URU *Ku-wa-li-ia ni-ni-in-ku-wa-an-zi*

29 *nu-wa-aš-ši-za* ÉRIN^{MEŠ} URU *Ku-wa-li-ia EGIR-an Ú-UL ú-i-tḫ-t[a ...]*

30 *nu-w[a ...]*

lk. Rd.

¹²³ Süel 2014a, 935-936. Vom Rest des Textes ist bisher nichts bekannt.

¹²⁴ Das von Süel 2014a, 935 emendierte *wa-<ḫa>-an-na* ist möglich, m.W. ist aber *wahatar* lediglich im Gen. belegt, s. Tischler 2015-16a, 190-191.

- 1 *an-da-ma-kán* ^{LÚ.MEŠ} *pít-ti-an-te-eš ku-i-e-eš* [...]
 2 *ša-ra-a i-ia-an-da-ri nu-mu* ^DUTU-ŠI [*BE-LÍ-IA* ...]
 3 *ma-aḫ-ḫa-an* EGIR-*pa ḫa-at-ra-a-ši ma-*[...]
 4 [...] A-NA ^m*Ta-pa-ra-za-al-ma-ma* EGIR-*pa* [...]
 5 [...] 2 ^{LÚ.MEŠ URU} *x x*[...]

„Er hätte einen An[griff] im Land Sallapa ausgeführt. Jetzt aber [gehen sie] die Truppen von Masa [an]. Die Leute von Masa (aber) x x x vor [...]. Und sie gaben ihm keine Truppen“.

„Die Truppen und Wagenkämpfer treffen immer noch für ihn ein. Den Kupantakurunta [...] nirgends/niemals“.

Da (nun) ein Flüchtling, ein Mann von Attarimma, aus der Präsenz des Tarhunradu aus Warlawanda kam, (sagte er dies:) „Er ist der Bruder des Lahha! Solange Lahha am Leben ist, wird dieser für ihn über das Land herrschen. Ein Mensch ...“

Er sprach folgendermaßen zu mir: „Die Truppen und Wagenkämpfer sind bei Tarhunradu eingetroffen. x x x Im ersten Monat wäre er von Gursamassa gekommen und hätte einen Angriff im Land Sallapa ausgeführt“.

„Jetzt aber, wenn sie die Truppen von Kuwaliya angehen, werden ihm die Truppen von Kuwaliya nicht Und ...“

„Und die Flüchtlinge drinnen [...] hoch gehen.“ [...] mir, Majestät, [mein Herr ...] wenn du mir zurückschreibst [...] dem Tapa-razalma zurück [...] 2 Männer aus x x [...]

Aufgrund des Textes lässt sich annehmen, dass Gursamassa in relativer Nähe zu Sallapa gelegen hatte. Leider wird der Kontext nicht vollends klar, aber es ist zu vermuten, dass die berichteten Ereignisse in irgendeinem Zusammenhang miteinander stehen, so dass auch anzunehmen ist, dass Masa und Kuwaliya nicht zu weit von Gursamassa entfernt lagen. Der Ort Warlawanda ist bisher unbelegt, es lässt sich also nicht eruieren, in welcher Beziehung Attarimma und Warlawanda zu den anderen Orten stehen.¹²⁵

Saluwanda Schließlich wird in KBo 2.1 III 13 und III 16 ein Berg *Saluwanda* genannt, der in verschiedenen weiteren religiösen Texten nachzuweisen ist. Ein

¹²⁵ S. dazu auch unten S.205.

Berg dieses Namens wird auch in vielen Texten, die zum Fest für alle Schutzgottheiten (CTH 682) gehören, genannt, so in KUB 2.1 I 45' und III 38,¹²⁶ KBo 12.59 I 2'¹²⁷ und Bo 6007 Z. 11'.

Genannt werden in KUB 2.1 I 42'-51' die Schutzgottheiten von Karahna, Alatarma, der Berge Saluwanda und Sarpa, von Sulupassa, Tuttuwa, Harana, Sarissa, des Berges Sunnara sowie der Flüsse Kummara, Seh(i)riya und der Stadt Hallatta. Der gleiche Text nennt III 36-41 die Ala-Gottheiten von Alatarma, der Berge Sarpa und Saluw[anda], T[ut]tu, Su[l]upassa und Harana.¹²⁸ Im unpublizierten Text Bo 6007, der indirekt mit KUB 40.101 zusammengeschlossen werden kann,¹²⁹ werden offenbar Hatti Z. 4', Alatarma Z. 7', Sarpa Z. 9' und Saluwanda Z. 11' erwähnt.

Der Berg Sunnara wurde schon vor Jahrzehnten von Emmanuel Laroche (1960f, 197) mit dem in der Inschrift von Karakuyu Z. 2 genannten (MONS)*Su-nan+ra/i* gleichgesetzt. Forlanini hat dann für den in den Inschriften von Emirgazi und eventuell Karakuyu genannten (MONS)THRONUS überzeugend die Lesung *Sarpa* vorgeschlagen¹³⁰ und gleichzeitig auf die Möglichkeit verwiesen, dass der dritte genannte Berg (MONS)*417-*wa/i-tá* mit dem Berg Saluwanda zu identifizieren sein könnte, was von Hawkins erst ausgeschlossen wurde,¹³¹ nun aber für möglich gehalten wird.¹³²

Forlanini (1987a, 76-77) hatte aufgrund seiner Lesungen zwei Berge namens Sarpa angenommen, einen in der Nähe von Karakuyu, den er nicht näher bestimmte, und den in Emirgazi genannten, den er mit dem in keilschriftlichen Quellen genannten heiligen Berg gleichen Namens, der in Hupisna verehrt wurde, identifizierte. Aufgrund dieser Identifikation nahm er eine Gleichsetzung des Berges Sarpa von Hupisna mit dem Hasan Dağ an.

Lombardi (1998a, 75-77) hatte in ihrer Studie zum Pantheon von Hupisna gezweifelt, ob zwei heilige Berge namens Sarpa anzunehmen seien, da neben Sarpa auch andere Berge genannt seien, die nicht zwingend so weit im Osten zu suchen seien. Den Berg Sarpa identifizierte sie mit dem Karaca Dağ, der der

¹²⁶ S. McMahon 1991a, 96-115.

¹²⁷ S. McMahon 1991a, 132.

¹²⁸ S. McMahon 1991a, 108-109, Hawkins 2006a, 53, Hawkins 2013c, 75-76, Hawkins 2015d, 4-5.

¹²⁹ S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96).

¹³⁰ Forlanini 1987a, 76-78. Die Identifikation des Berges in der Inschrift von Karakuyu ist aber unsicher, da (MONS)*Á*-THRONUS zu lesen ist. Handelt es sich also auch um den Berg Sarpa oder um einen ansonsten unbekanntenen Berg Asarpa? S. dazu Hawkins 2006a, 61.

¹³¹ Hawkins 2006a, 61 „Little can be added to Forlanini's discussion of the mountain name, but of his suggestions Suwanda, Siwanda or Saluwanda, only the first seems epigraphically possible, though Saluwanda would produce a welcome link with the ¹³KAL festival texts“.

¹³² Hawkins 2015d, 5.

Stadt Hupisna (die durchgehend mit Kybistra/ Ereğli gleichgesetzt wird) noch näher liege.

Demgegenüber nahm Hawkins (2015d, 4) trotzdem an, dass die in den jeweiligen Inschriften genannten Berge und Orte in der Nähe des Fundortes der entsprechenden Inschrift zu suchen seien. Den nur in Karakuyu genannten Berg Sunnara setzte er deshalb mit Uzun Yayla/ Pınarbaşı gleich, den in Emirgazi genannten Berg Sarpa mit dem Arisama Dağ, an dessen Fuß die Inschriften von Emirgazi gefunden wurden, und den Berg Sarissa suchte er in der Nähe der gleichnamigen Stadt, d.h. im nahe von Kuşaklı gelegenen Karatonus Dağ, an dessen Fuß auch die den Schutzgott ^DLAMMA darstellende Stele von Altınyayla gefunden wurde.

Für den in Köylütolu genannten Ort *ali-tara-ma* vermutete er ebenfalls eine Nähe zum Fundort der Inschrift.¹³³

¹³³ Hawkins 2006a, 61-63, Hawkins 2013c, 75-76, Hawkins 2015d, 4-5. Hawkins' Analyse des Namens Alatarma als „*ala-*, Luw. ‚high‘, *tarma-*, Hitt.-Luw. ‚peg, point‘, thus ‚High Peak“ ist keineswegs zwingend. Bezüglich *ala-* ist in den meisten der von Melchert 1993b, 6 aufgeführten Fälle der Kontext nicht genügend klar (KBo 29.25 III 4-7, KBo 30.167 II 4, KBo 9.127 II 4, KBo 29.43 Z. 2, KBo 29.50 III 3, KUB 35.96, Z. 6, KUB 25.37 II 36, KBo 4.11 Vs. 24). In KUB 35.47, Z. 5 müssen die von Melchert 2001f, 16 und Starke 1985a, 71 vorgenommenen Ergänzungen als äußerst unsicher eingestuft werden, in KBo 4.11 Rs. 58 ist die Lesung *a-la*? zweifelhaft und die grammatische Einordnung eines N.A.Pl.n. in den Satz bleibt schwierig. Bei KUB 35.127 III 6, KUB 35.155, Z. 7 ist gar m.E. ganz unklar, ob es sich um luwische Textstellen handelt. Es verbleibt also lediglich eine Handvoll Belege, die für eine Bedeutungsanalyse einen verwertbaren Kontext bilden.

KBo 4.11 Rs. 39-41

39 [EG]IR-ŠÚ^DUTU^{URU} Iš-ta-nu-wa e-ku-zi-pát

40 ʾšú¹-wa-at-ra wa-a-šu a-la wa-ad-da-ti-x-ta

41 [z]a-an-ta ḫu-wa-al-pa-na-ti(-)a-ar

[Dara]ufhin trinkt er den Sonnengott der Stadt Istanuwa: „Die gute, *ala-* Fülle *wadda-te* er. Dabei vom[?] buckligen[?] x“.

KBo 4.11 Rs. 45-46

45 EGIR-ŠÚ^DŠu-wa-šu-na-an e-ku-zi

46 aḫ-ḫa-ta-ta a-la-ti a-ú-i-en-ta ú-i-lu-ša-ti

Daraufhin trinkt er Suwasuna: „Als sie von/ aus *ala-wilusa-* kamen.“

KUB 35.103 Rs. 11-14

11 a-a-la-ti-it-ta a-aḫ-ḫa LÚ-iš a-ú-i-ta [...]

12 GIR^{MES}-ta-du tar-ú-e-ia i-iš-ša-ra-d[u ...]

13 du-ú-wa-za-an ti-ya-am-mi-in du-ú-pí-t[a[?] ...]

14 ša-ar-ra i-x-la tar-ši-i-ta [vacat?]

Als der Mann von ala- [...] kam.
 Seine FüÙe mächtig², seine Hände [...]

Die weite² Erde schlu[g er ...]

darauf, die *i-x-la tarsi-te* er.

Vgl. dazu auch Eichner 1993a, 110-111, Carruba 1998d, 71, Schürr 2003a, 110-111.

KUB 35.107 III 10'-16'

10 ^{URU}Ta-ú-ri-ši-iz-za-aš wa-aš-ḥa-az-<za-aš>(?) ^DUTU-ti-i ^DLAMMA-aš [[z]a-aš] da-a-ti-i
 tar-kum-mi-i[-ta]

11 ^DUTU-wa-ti [[x] x] EZEN₄-in a-a-ta a-wa-ti za-ri-x[...]

12 [a]-wa-ti a-li-in-za ḤUR.SAG^{H1.A}-ti-in-za KL.MIN [[...]

§

13 [a-w]a-ti a-li-in a-la-aš-ša-am-me-in KL.MIN a-wa-t[i ...]

14 [x-x]ga-ta-ga-na-an KL.MIN a-wa-ti KASKAL^{H1.A}-wa-an-za ḥa-r[u-wa-an-ni-in-za KL.MIN]

§

15 [a-wa-t]i ÍD^{H1.A}-in-za ḥa-pí-in-ni-in-za KL.MIN a-wa-t[i]

16 [x x]x-aš-ša-an-za IGÍ^{H1.A}-wa-aš-ša-an-za GIG-an-za na-a-wa [...]

Der erhabene Runtiya von Taurisa berichtete dem Vater, dem Sonnengott

„Der Sonnengott machte ein Fest x und die *zari*-[x x-te er]

Und die *ala*- Berge ebenso

§

Und das *ala- alassamma*- ebenso, und [...]

Und das [x-x]*gatagana* ebenso. Und die Wege und Pfa[de ebenso]

§

Und die FlüÙe und Bäche ebenso, und

die Krankheiten des [x x] und der Augen nicht [x x(?)]“

KUB 35.54 III 17-21

17 [w]a-a-ar-ša-at-ta ÍD-ti [na-n]a-am-ma-an

18 [M]UN-ša-pa a-a-la-a-ti u-wa-a[-ni-ia-ti] ú-pa-am-ma-an

19 [w]a-a-ar-ša-at-ta zi-i-[a ÍD-i] an-da

20 [n]a-a-wa i-ti MUN-ša-pa-a[t-ta z]i-la

21 [a-a-]li-i u-wa-a-ni-ia na-a[-wa i-t]i

Das Wasser wird vom Fluss [(weg)ge]führt

Das Salz wird vom *ala*-Fel[sen] gebracht

Das Wasser geht künftig nicht mehr in den Fluss (zurück)

Das Salz geht [kün]ftig nicht mehr zum [a]*la*-Fel[sen] (zurück).

Aufgrund der Verbindung von *ala*- mit ḤUR.SAG ‚Berg‘ scheint die von Watkins 1986b, 58-62, Watkins 1987a, angenommene Bedeutung ‚hoch‘ relativ wahrscheinlich. Im Text werden in einigen Fällen quasi-Synonyme verwendet, Fluss und Bach, Weg und Pfa[de], also auch Berge und Höhen? Die beiden Texte, in welchen eine resp. mehrere Personen von einem mit *ala*-bezeichneten Ort kommen, helfen hier nicht weiter. Die Phrase *alati wilusati* mit der Ἰλιος ἀπεινή zu vergleichen, ist wenig zielführend. Sollte *wilusa*- mit dem Wort für Wiese *wellu*-zusammenhängen (Georgiev 1973b, 12, Neumann 1988b, 257, Neumann 1993a, 290, vgl. Tisch-

Die Tatsache, dass beispielsweise die von Hawkins identifizierten Jagdmomente über weite Bereiche Zentralanatoliens verteilt sind, lässt annehmen, dass auch die Reihung der Orte in den Texten der Feste für alle LAMMA und Ala-Gottheiten nicht einer geographischen Ordnung folgt, sie also für die Lokalisierung von Saluwanda nicht beigezogen werden können. Weiter genannt ist Saluwanda, hier mit dem Determinativ KUR ‚Land‘, in KUB 38.10 + KUB 57.106 (= KBo 70.109) III 15,¹³⁴ das als CTH 510 (Kultinventar der Ortsfeste) klassifiziert ist. Auch hier ist die Struktur zu unklar, als dass sich geographische Schlüsse daraus ziehen ließen.

Ein letztes Mal dürfte ein Berg Saluwanda in KUB 1.15 III 13 // KUB 40.105 Rs. 11' belegt sein, auch wenn der Name an beiden Stellen stark beschädigt ist.¹³⁵ In KUB 1.15 scheint aufgrund der in der Edition angegebenen Zeichenreste eine Lesung [^{HUR.SA}]r^Gša-lu-wa-an-ta' durchaus möglich, allerdings lässt sich auch hier keine sichere geographische Beziehung herstellen.

Interessant ist schließlich, dass der Berg Saluwanda mit einem Ort in Verbindung steht, dessen Name traditionell *Har-ru-wa-ša²-aš* gelesen wird.¹³⁶ Aufgrund der Beschädigung des Zeichens lässt sich nicht entscheiden, ob besser Haruwasa oder Haruwata zu lesen ist. Es gilt lediglich festzustellen,

ler 2015-16a, 480-482), wäre eine Bedeutung ‚hoch‘ eher zu bezweifeln. Bezüglich der Herkunft des Salzes vom *ala*-Felsen ist eine Deutung von *ala*- als ‚hoch‘ zwar möglich, keineswegs zwingend. Vom ‚hohen Felsen‘ Salz zu gewinnen, ist nicht unbedingt am naheliegendsten. Problematisch ist schließlich das erste Beispiel in welchem die Fülle *suwatra* als *wasu* ‚gut‘ und *ala* bezeichnet wird. Eine Bedeutung ‚hoch‘ ist hier schwer vorstellbar. Ein gemeinsamer Nenner für die sehr unterschiedlichen Verwendungsweisen von *ala*- zu finden, ist noch nicht gelungen.

Viel stärker als die Bedeutung von *ala*- ist die Bedeutung von *tarma*- als ‚peak‘ zu bezweifeln, auch wenn sie, seit Laroche 1976b, v.a. im Bezug auf den Namen der Termilen, immer wieder angenommen wird. Das relativ gut belegte Wort *tarma*- bedeutet immer ‚Nagel‘ oder ‚Pflock‘, nie ‚(Berg)spitze‘, und auch das Verb *tarmai*-/ *tarmiya*- bedeutet ‚festmachen, festnageln‘ und nicht ‚spitz, hoch sein‘ (S. Kloekhorst 2008a, 844-845, Tischler 1991-94a, 185-189).

Dass Alatarma nicht ‚hohe Spitze‘ bedeutet, wird auch dadurch nahegelegt, dass der Ort weder in der keilschriftlichen noch in der hieroglyphischen Überlieferung als Berg, sondern immer als Stadt bezeichnet wird.

¹³⁴ V.a. in späten Texten tritt KUR vermehrt als Determinativ für Gebirge auf s. Kryszeń 2019a, 10-11.

¹³⁵ Klinger 1996a, 389 und 395 las in KUB 1.15 III 13 [...]x-x-x-wa-an-ta [...] und in KUB 40.105 Rs. 11' HUR.SAGx-x-x[...].

¹³⁶ S. schon Hrozný 1919a, 18, Mayer/ Garstang 1923a, 19, Carter 1962a, 56, Ertem 1973a, 43. Schon Forrer 1937a, 173 und Bossert 1946a, 68 lasen *Har/Hur-ru-wa-ta-aš* und letzterer erwog einen Zusammenhang mit der Stadt *Hur-ru-ut-ta-aš* im Verzeichnis der Siegelhäuser des Telipinu-Textes (KBo 3.1 III 30'). del Monte/ Tischler 1978a schließlich erwähnten 337, s.v. *Šaluwanta*, dass dieser als „göttlicher Berg in →Haruwata und →Taparuta verehrt“ würde. Einen Eintrag Haruwata sucht man allerdings vergeblich, der Ortsname von KBo 2.1 III 13 ist 92 s.v. *Haruwaša* gebucht.

dass ein Ort Haruanda, der evtl. mit Haruwata identisch sein könnte, in KUB 26.43 Vs. 44 // KUB 26.50+KBo 22.59 Vs. 40' belegt ist, und zwar unmittelbar folgend auf die Orte Allassa, Hattarassa, Harputauna (Vs. 43 // Vs. 38'), dem Bezirk (*ḪAL-ŠU*) Sananta, in welchem die Stadt Zuwinassa liegt, sowie unmittelbar vor dem Land Hattanna und der Stadt Wiyandanna nahe Hawaliya. Nun ist besonders interessant, dass der Bezirk Sananta direkt neben dem Bezirk Haruanda genannt wird, während in KBo 2.1 III 13 der Berg Saluwanda, die Stadt Harruwasa oder Harruwata und in IV 1, 5, 6, 15 ein Ort Sanantiya genannt ist, der mit Sananta identisch sein könnte.

Ergebnisse Aus den verschiedenen Quellen geht hervor, dass wohl drei verschiedene Orte namens Marasa existiert haben müssen, ein erster in relativer Nähe zu Katapa und Zippalanda, also etwas östlich von Hattusa, ein zweiter weiter nördlich im östlichen Kaskäergebiet und einer im Westen. Das letztgenannte Marasa lag, wie wir gesehen haben, wohl nicht allzu weit von Happuriya (Or 93/20) und Pitassa (Madduwatta-Text) entfernt.

Der Text KBo 2.1 ist schwer deutbar. Die Tatsache, dass an verschiedenen Orten der Berg Suwara verehrt wurde, macht es, wie schon gesagt, grundsätzlich nicht unwahrscheinlich, dass wir es hier mit einer Gruppe von Städten zu tun haben, die in der gleichen Region lagen. Nicht ausschließen lässt sich, dass die aufgezählten Gottheiten alle in einer Stadt verehrt wurden. Allerdings müsste man dann vermuten, dass die Gottheiten eine gewisse Ausstrahlung hatten, und da wäre es erstaunlich, dass viele der Gottheiten ansonsten kaum belegt sind. Zudem ließe sich schwer erklären, wieso z.B. der Berg Suwara wiederholt auftaucht.

Vermutet wurde, aufgrund der Nennung von Assaratta, Gursamassa und Watarwa, dass in KBo 2.1 das westliche Marasa wieder auftaucht, was grundsätzlich nicht unwahrscheinlich ist. Möchten wir dies annehmen, ist mit einer Reihe von Homonymien zu rechnen. Wie dargelegt, existiert eine Stadt Suruwa in der Nähe von Karkemiš, und ein Ort Hur/Harsalassi dürfte in Azzi-Hayasa resp. im Oberen Land zu suchen sein, im Ort Auwara wird eine Ištar-Gottheit verehrt, was ebenfalls wenig westanatolisch anmutet. Allerdings handelt es sich hierbei um die Stadt Auwara, während in unserem Text ein Berg dieses Namens belegt ist.

Die übrigen Namen, d.h. Assaratta, Gursamassa Harruwasa², Watarwa und Sananta, lassen sich möglicherweise mit dem westlichen Marasa stimmig vereinigen. Assaratta ist, wie gesehen, zusammen mit Arduk[ka(?)], Masa und Hullusiwanda genannt. Ebenfalls mit Masa assoziiert, wenn auch nicht zwin-

gend in geographischer Weise, ist die Stadt Gursamassa, in welcher der Scheinkampf zwischen den Männern von Hatti und den Männern von Masa stattfindet. Es spricht allerdings auch nichts zwingend dagegen, Gursamassa auch geographisch in der Nähe von Masa zu lokalisieren.

Wattarwa ist als Name in verschiedenen Gegenden Kleinasiens präsent. Interessant ist für uns festzustellen, dass ein Wattarwa zwischen den Flüssen Sehiriya und Hulana und eines wohl zusammen mit [Hara]shapa genannt wird, das nicht zu weit entfernt von Pitassa lag.¹³⁷ Mit dieser Lage könnte auch die Assoziation von Wattarwa und Lalanda erklärt werden.

Sehr verlockend ist weiter die Lesung des üblicherweise Harruwasa gelesenen Namens als Haruwata und die Assoziation desselben mit dem in der Sahurunuwa-Urkunde belegten Haruanda, das mit dem Bezirk Sananta assoziiert ist, was sich mit dem in KBo 2.1 belegten Sanantiya gleichsetzen lässt. Genannt werden die beiden Bezirke zwischen den Orten Allassa, Hattarassa, Harputauna auf der einen und Hattanna und Hawaliya auf der anderen Seite.

¹³⁷ S. oben S.169.

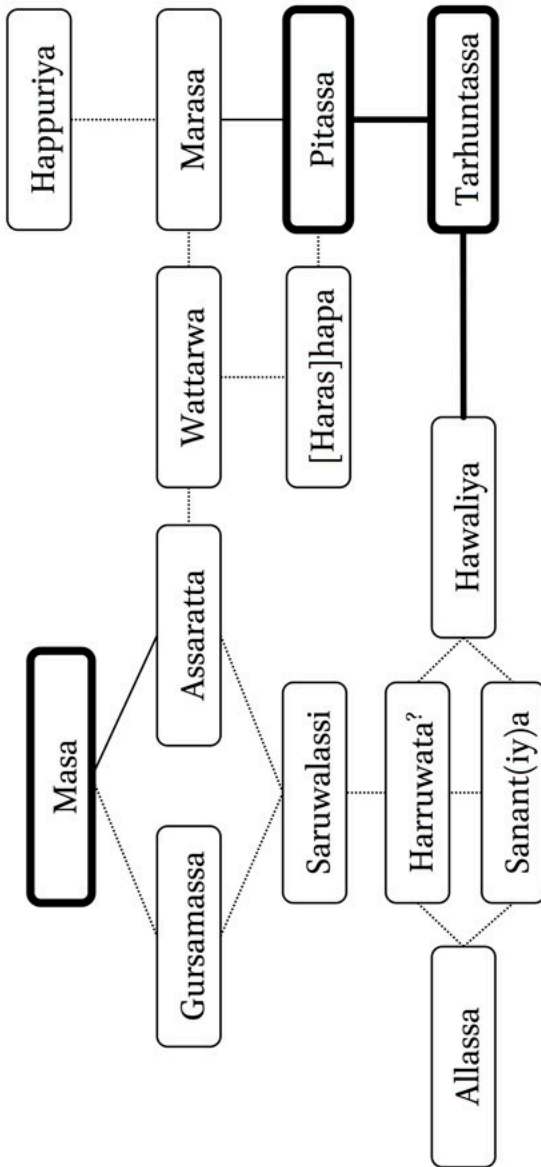


Abbildung 9: Die geographischen Beziehungen Marasas.

3.3.3 Palunta

Volkert Haas hatte in seiner Rezension von KUB 59 vorgeschlagen, im Ritualfragment KUB 59.6 IV 11' könnte der in KBo 16.53 Vs. 11-14 und Rs. 40'-41' zusammen mit Happuriya genannte Ort Palunta zu ergänzen sein,¹³⁸ was von Forlanini (2009a, 44) abgelehnt wurde. Seines Erachtens muss es sich hier um einen anderen Ort handeln.

Im Text werden die Orte *Na-x* (IV 2'), *Kán-za-pí-d[a]* (IV 4'), *Na-wa-x[...]*, *Mu-un-x[...]* (IV 8') und *Aš-ka-š[i-...]* (IV 9') genannt. Im folgenden Abschnitt werden dann weiter *Ar-z[i-ia]* (IV 13'), *Kat-ra-x[...]* (IV 14')¹³⁹ und *Ti-x[...]* (IV 15') erwähnt.

Der Name *Kanzapida* ist bisher nur in KBo 15.25 Vs. 1 und 31, einem Ritualtext für die Göttin Wisuriyant, belegt; als Herkunftsort der Ritualpriesterin Hatiya. Die geographische Einordnung des Rituals ist, trotz der Nennung eines Flusses Zippira und eines Berges Suppinna, unklar, da beide ansonsten unbelegt sind. Auch die Gottheit Wisuriyant ist nicht mit einer bestimmten Region verbunden, so dass auch dies bei der geographischen Bestimmung nicht weiterhelfen kann.

In seiner Bearbeitung des Textes hatte Carruba die Ansicht vertreten, dass das Ritual ursprünglich mesopotamisch sei und die Hethiter in einer hurritischen Übersetzung erreicht habe. Der Name Hatiya wurde von Carruba als hurritisches Hypokoristikum eines theophoren Namens interpretiert, wie er in der hurritischen Onomastik oft vorkommt.¹⁴⁰ Dies wurde aber von Laroche, Gonnet, Hoffner und Goetze überzeugend zurückgewiesen.¹⁴¹

Eine anatolische oder hattische Interpretation des Namens ist angesichts der Tatsache, dass der Name schon in zwei Texten aus Kültepe belegt ist,¹⁴² durchaus naheliegend.¹⁴³

In seiner ausführlichen Diskussion der rituellen Elemente vor einigen Jahren gelangte Jared L. Miller auch für das Ritual selbst zum Schluss, dass „it may be suggested that Ḫatiya's ritual for Wisuriyanza should be considered wholly Anatolian“¹⁴⁴.

¹³⁸ Haas 1990d, 547, s. auch Groddek 2004h, 14.

¹³⁹ Für diese Lesung statt *Ar-r[i ...]* und *Pa-ra-a[š ...]* bei Forlanini 2009a 44 s. unten S.114.

¹⁴⁰ Carruba 1966a, 8, 25, 27, 56-57. Vgl. zu diesem Namenstypus Laroche 1966a, 349-350.

¹⁴¹ Laroche 1967d, 345a, Gonnet 1968a, 138, Hoffner 1968d, 532-534, Goetze 1968-69c, 116-117, zu Hatiya vgl. jetzt auch die Diskussion in Zehnder 2010a, 152.

¹⁴² ICK 4.495, Z. 11, CTSHM 24, Z. 22.

¹⁴³ Natürlich sind auch schon in Kültepe verschiedene hurritische Namen belegt, diese sind aber gegenüber semitischen, anatolischen und hattischen in der Minderzahl.

¹⁴⁴ Miller 2004a, 445-447, zu den Toponymen s. Forlanini 2009a, 44 Anm. 30.

Als zweiter Beleg für Kanzapida wird zuweilen KUB 38.6 I 27 vermutet,¹⁴⁵ wo sich ^{URU}*Kán-za[-x]-x-aš* lesen lässt. Eine genaue Untersuchung des Fotos¹⁴⁶ zeigt, dass eine Lesung ^{URU}*Kán-za-[an-n]a-aš* gegenüber Kanzapida klar vorzuziehen ist.¹⁴⁷

Der nächste Name, *Ar-x[...]* wurde oft zu *Ar-z[i-ia]* vervollständigt.¹⁴⁸ Forlanini dagegen dachte entweder an *Ar-r[i-wa-aš-šu-wa]*, was er mit dem in IBoT 2.131 Vs. 13 genannten *A-ri-wa²-aš²-šu-x[(-) ...]* vergleichen wollte,¹⁴⁹ oder an *Ar-r[i-ḥu-zi-ia]*, das er in KBo 7.24 II 14' zu erkennen glaubte.¹⁵⁰ Dieser letzte Name ist allerdings so nicht belegt. KBo 7.24 II 14' zeigt ein klares ^{URU}*Ar*, dann wohl eine Rasur eines Zeichens und darauf ein erneut klares ḤU und den Anfang eines ZI.¹⁵¹ Eine Ergänzung *Ar-r[i-ḥu-zi-ia]* ist daher nicht zwingend.

Der erste Name, *Ariwašuwā* oder *Ariwašuhī*, ist lediglich in IBoT 2.131 Vs. 13 belegt. Auch wenn der Text von der Reorganisation des Kultes des Gottes Pirwa, der in besonderer Weise mit Kaneš verbunden ist, handelt, bleibt die Rolle und geographische Lage von *Ariwašuwā/hi* unklar.¹⁵²

Der einzige bisher belegte mit *Nawa-* beginnende Ortsname ist *Nawari*, das im hurritischen Ritualtext FHG 21 I 11 // [KBo 27.100 + KBo 20.129 I 51] bezeugt ist.¹⁵³ Die in unserem Text hinter *WA* zu erkennenden Zeichenreste schließen eine Lesung *RI* aus und deuten auf *GA*, *ŠA* oder *TA*. Wir müssen also in diesem Fall mit einem ansonsten bisher nicht belegten Ortsnamen rechnen.

Der in IV 8' belegte Name *Mu-un-x[...]* wurde von Haas¹⁵⁴ *Mu-un-n[a ...]* gelesen, und Forlanini schlug eine Ergänzung *Mu-un-n[a-an-da/ta]* vor.¹⁵⁵

¹⁴⁵ del Monte/ Tischler 1978a, 172 s.v. *Kanzapita*.

¹⁴⁶ hethiter.net/: PhotArch BoFN02062.

¹⁴⁷ Ebenso schon Jakob-Rost 1963a, 186, Ertem 1973a, 30, del Monte 1992a 63, Forlanini 1992c 173, Beal 1992a 151 Anm. 550, Tischler 1977-83a, 653, Cammarosano 2015c, 213. Der Ort ist aber nicht *hapax*, wie Cammarosano a.O. schreibt, sondern ist zumindest noch in HT 2 V 20 als Herkunftsort einer Sängerin belegt.

¹⁴⁸ S. Groddek 2004h, 13, del Monte 1992a s.v. *Arzija*.

¹⁴⁹ del Monte 1992a, s.v. *Ariwašuhī*[.] liest *A-ri-wa²-aš²-šu-ḥ[i²(-)]*.

¹⁵⁰ Forlanini 2009a, 44.

¹⁵¹ Cf. hethiter.net/: PhotArch BoFN13476a.

¹⁵² Vs. 11-13: EZEN₄ *ḥar-pa-aš* | ^{URU}*Ti-wa-li-ia-aš* ŠA LUGAL ^{URU}*I-šu-wa e-eš-še-eš-ta* | *ki-nu-un-ma-at-kán ar-ḥa pa-a-er I-NA* ^{URU}*A-ri-wa²-aš-šu-ḥ[i(-x)]* | EGIR-*an a-ša-an-zi* ŠA UD.KAM A-BI ^DUTU-ŠI *ū-UL SUM-an-zi* „Die Stadt Tiwalya des Königs von Išuwa pflegte früher das *harpa*-Fest auszurichten. Jetzt aber sind sie weggegangen (und) haben sich in der Stadt für Ariwašuhī/wa angesiedelt. Seit der Regierungszeit (wörtl. dem Tag) des Vaters der Majestät geben sie (dafür) nichts (mehr)“.

¹⁵³ Haas 1984a, 69.

¹⁵⁴ Haas 1990d 547.

¹⁵⁵ Forlanini 1998b 231 n. 44, Forlanini 2009a 44.

Das von Forlanini vorgeschlagene Munnanda findet sich in der Bronzetafel Bo 86/299 I 78, wo es entweder als ein Gebiet verstanden werden kann, das früher dem hethitischen König gehörte, nun aber Tarhuntassa zugeschlagen wurde, oder als Herkunftsort der ^{LÚ.MEŠ}DUB.SAR ^{GIŠ}*tu-up-pa-aš*, die dann als im Land Tarhuntassa angesiedelte Deportierte zu verstehen wären.¹⁵⁶ Wenn es sich aber um Deportierte handelt, lässt sich über die Lage Munnandas nichts aussagen.

Ein weiteres Mal taucht Munnanda wohl in der Landschenkungsurkunde KBo 32.184 Vs. 8', 13' und 14' auf.¹⁵⁷ Derselbe Text erwähnt Kapittara (Vs. 4', Rs. 5'), den Berg Saliwana (Vs. 6', Rs. 1'), Katimissa (Vs. 7', 17', Rs. 4'), eine Stadt Ti[...] (Vs. 10'), Parmanna (Rs. 2'), Anzara (Rs. 9'), Hupisna (Rs. 10') und Hanhana (Rs. 11').

Von diesen sind Kapittara, Parmanna, Anzara, Hupisna und Hanhana andernorts belegt. Wie Gernot Wilhelm schon herausgearbeitet hat, waren offenbar die hier geschenkten Ländereien über weite Gebiete des Hethiterreiches verstreut.¹⁵⁸

Den folgenden Ortsnamen *Askas*[i-...] ergänzten Forlanini und Groddek übereinstimmend zu *Aš-ka-š*[i-*pa*].¹⁵⁹ Eine Lesung ŠI ist für das auf KA folgende Zeichen sehr wahrscheinlich, womit sich eine Ergänzung Askasipa geradezu aufdrängt. Es ist zu beachten, dass eine *Stadt* Askasipa bisher nicht belegt scheint. Bekannt ist lediglich ein Berg dieses Namens, für den ein Fest ausgerichtet wird (KBo 24.118 VI 13'-19' // KUB 22.27 IV 28-32 // KUB 50.82 Z. 7'-13'), in dessen Verlauf sich der König zum Berg Puskurunuwa begibt. Möglicherweise lässt sich hieraus eine Nähe zwischen Puskurunuwa und Askasipa deduzieren. Dies, ebenso wie die Rituale der hattischen Kultsphäre, KBo 22.171 r. Kol. 6' // KBo 11.53 Vs. 4' und KUB 1.17 V 29', deuten darauf hin, dass der Berg Askasipa im Zentrum des Hethiterreiches zu suchen ist.

Der letzte Name wurde von Groddek *Kat-ra*-[...] (𐎠𐎢𐎣) gelesen, während Forlanini eine Lesung *Pa-ra*-[...] (𐎠𐎢𐎣) und eine Ergänzung *Pa-ra*-[*aš-hu-un-ta*] bevorzugte. Der Vergleich mit den klar PA zu lesenden Zeichen der Vorderseite von KUB 59.6 (I 6' und 17'), deren Senkrechte deutlich hochgezogen sind, macht eine Lesung des Zeichens als KAT durchaus plausibel. Ein *Kat-ra* anlautender Ort ist bisher nicht belegt. Auch wenn doch *Pa-ra*-[...] zu le-

¹⁵⁶ S. Otten 1988a 14-15, 38-40, Forlanini 1998b, 231.

¹⁵⁷ S. Rüter/ Wilhelm 2012a, 178. „Der in Vs. 8' genannte Ortsname (danach auch zu ergänzen in Vs. 13', 14') ist nach einer Kollation (2004) der Tafel gegen die Autographie ^{URU}*Mu-un-^r na-an¹-ta* zu lesen“.

¹⁵⁸ Rüter/ Wilhelm 2012a, 178-179.

¹⁵⁹ Forlanini 2009a, 44, Groddek 2004h, 14.

sen wäre, wäre das von Forlanini angenommene *Pa-ra-[aš-ḥu-un-ta]* unwahrscheinlich, da der Name Purushanda zwar in unterschiedlichen Schreibungen auftaucht,¹⁶⁰ jedoch nie mit *Pa-ra* geschrieben wird. Es lässt sich somit keine überzeugende Ergänzung vorschlagen.

Die Orte Kanzapida, Nawa[...], Mun[nanda(?)], Askas[ipa], Palu[n-x] || Arz[iya], Katra-x[...] dürften wahrscheinlich eher auf das Zentrum des Hethiterreiches denn nach Westanatolien verweisen, so dass Forlanini wohl recht zu geben ist, wenn er eine Identifikation des in diesem Text genannten *Pa-lu-u[n-...]* mit dem aus KUB 34.43 Vs. 8' und KBo 16.53 Vs. 17, Rs. 40' bekannten Palunta ablehnt.¹⁶¹

3.3.4 Tummanda

Die Stadt Tummanda, die zusammen mit Happuriya in den Itineraren KUB 34.43 und KBo 16.53 genannt ist, erscheint, verbunden mit den Orten Kassara, [x-x]ziya, Inzaluha, [x-x]zuwa, Sahh[u...], [...]usta, Hursamma, Iwasha[x-x], Harsanhila und [...]na, auch im historischen Text KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'-54' // KBo 3.54 Z. 2'-8' .¹⁶² Die erwähnten Städte fielen wohl dem Vordringen der Hurriter nach Westen zum Opfer.¹⁶³ Im vorangehenden Paragraphen wird die Ankunft in Ulama geschildert.

KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'-54' (A) // KBo 3.54 Z. 2'-8' (B)
 A 49' [...]aš^{URU}Ka-aš-ša-ra-aš^{rURU}Du¹-u-ma-an-da-aš^{URU}[x-x]-
 x-zi-aš^{URU}
 B 2' [...K]a-aš-ša-ra-aš^{URU}[...]

A 50' [...^{URU}]In-za-lu-ḥa-aš^{URU}x-[x]-zu-wa-aš^{URU}Ša-aḥ-ḥ[u-...]
 B 3' [...^{URU}]In-za-lu-ḥa-aš^{URU}Har/Hur-š[a/ta ...]

A 51' [...]r¹uš¹-ta-aš^{URU}I-wa-aš-ḥa[-aš^U]^{RU}Har-ša-an-ḥi-la-a[š
 x x x]
 B 4' [...^{UR}]^UHu-ur-ša-am-ma-aš^{URU}I[-wa-aš-ḥa-aš (?)]...

A 52' [...]x-na-aš-r¹ša¹hur-li ne-i[a-an-t]a-ti nu-uš-ši x [...]

¹⁶⁰ *Pu-ru-uš-ḥa-an-da*, [P]u-u-ru-uš-ḥa-an-ta, Pu-ru-uš-ḥa-an-ti, Pár-šu-ḥa-an-ta, Pár-šu-ḥa-an-da, Pár-aš-ḥu-un-ta, Pár-šu-ḥu-un-ta.

¹⁶¹ Forlanini 2009a, 44.

¹⁶² Für Transliteration und Übersetzung vgl. de Martino 2003a, 140-141 und unten S.274.

¹⁶³ S. unten 274.

B 5' [...]*x-aš-ša-^rša¹ hur-li ne-ia-a[n-ta-ti ...]*

A 53' [...*Ar-za-w*]₅*-ia-aš^r ud-ne¹-e pé-e-ḥ[u-te-et² ta²]* ^r*I-NA¹*
^{URU}*r**Ar-z¹[a-wi₅-ia]*¹⁶⁴

B 6' [...]*x^{URU} Ar-za-ú-ia-aš ud-ne-^re¹[...]*

B 7' [...^{URU}*Ar-za*]-*ú-i-ia gi-ma-ne-e-et [...]*

A 54' [...š]*a-an* ^{<D>}^r*Ak¹-ni-iš ta-ma-aš-t[a x x x]*^r*ru-wa-aš*
 LU¹[GAL[...]]

B 8' [...LU]GAL ÉRIN^{MEŠ} *Hur-ri* BA.UŠ [...]

49' [...]-a, Kassara, Tummanda, [x-x]ziya, [...]

50' [...]*Inzaluha*,¹⁶⁵ Harsa[...]/ Harta[...]^(B), x-[x]-zuwa, Sahn[u-...]

51' [...]*justa*, Hursamma (B), Iwasha[x-x], Harsanhila [...]

52' und [...]na liefen zum Hurriter über. Und ihm [...]

53' [...] das Land von Arzawiya brachte [er²]. [Im Lande Ar-za]wiya

54' überwinterte er. [Da] bedrückte ihn Agni, und x-x-ruwa², der König² der hurritischen Truppen, starb.

Die Orte Kassara, Inzaluha, Iwasha[x-x], Harsanhila sind nur an dieser Stelle belegt. Die Stadt Tummanda wollten Kempinski und Košak (1982a, 106) in KBo 12.53 Rs. 9' (= KBo 12.53 + KUB 48.105 Rs. 33) nochmals belegt sehen, obwohl Archi und Klengel (1980a, 146, 154-155) gezeigt hatten, dass an betreffender Stelle eher *KUR^{URU} Du-um-ma-an-^rna¹* zu lesen ist.¹⁶⁶

Für den fragmentarischen Namen [...]zuwa schlugen Kempinski/ Košak (1982a, 106) die Lesung [*Al-ki*]-zu-wa vor, während de Martino (2003a, 140 mit Anm. 395) das in KBo 3.54 Z. 3' erhaltene ^{URU}*Har-x*[...] mit dem in KUB 26.75 + KBo 3.46 II 50' überlieferten ^{URU}*x*-[x]-zu-wa-aš verband und so den durch die Bronzetafel bekannten Ortsnamen Harrazzuwa erhielt. Keiner dieser beiden Vorschläge dürfte das Richtige treffen.

¹⁶⁴ Forrer 1926f, 31 (BoTU 17A) las *URU-^rLIM¹*.

¹⁶⁵ Oder [...]in*zaluha*.

¹⁶⁶ Schon Forrer, RIA s.v. *Balâ*, 393 hatte richtig *Tummana* gelesen.

Bei de Martinos Vorschlag muss die unübliche Orthographie *Har-a*[z-...], d.h. CVC-VC, Skepsis hervorrufen. Zu erwarten wäre, wie in den anderen Belegen für diesen Ortsnamen eine Schreibung *Ha-ra-(az)-zu-wa*.¹⁶⁷

Die Ergänzung von Kempinski/ Košak ist bestenfalls tentativ, wie die Forscher zu ihrem Vorschlag kommen, verraten sie nicht. Sicherlich einen Einfluss dürfte der Beleg des Ortes Alkizuwa im fragmentarischen Brief KBo 18.47 Vs. 4 gehabt haben, der den General Aranhapilizzi erwähnt, von dem u.a. aus KBo 14.20++ und KBo 18.45 Feldzüge nach Nordwesten, gegen Huwalusiya und wohl nach Pala,¹⁶⁸ bekannt sind. Dies macht eine Ergänzung [*Al-ki*]-zu-wa-aš zwar prinzipiell möglich, aufgrund dieser Ergänzung dann aber zu folgern, dass die genannten Orte im Nordwesten Kleinasiens lagen, wäre ein Zirkelschluss.

Das wichtigste Argument, das sowohl gegen eine Ergänzung [*Al-ki*]-zu-wa-aš als auch gegen die von de Martino vorgeschlagene Lesung [*Har-az*]-zu-wa-aš spricht, sind die auf der Tafel KUB 26.75 sichtbaren Zeichenspuren. Zu lesen ist ^{URU}x-[x]-zu-wa-aš, wobei das erste Zeichen des Namens, wie auf dem Foto¹⁶⁹ klar zu sehen und auch in der Edition und der Zeichnung von Kempinski/ Košak (1982a, 88) angegeben, mehrere parallele Waagrechte und mindestens zwei parallele Senkrechte aufweist. Soysal (1989b, 41) las denn auch entsprechend in seiner Behandlung des Textes ^{URU}r Lu²1- [...]-zu-wa-aš, was sicherlich die beste Deutung ist, auch wenn \dot{U} 𐎢𐎣 nicht komplett ausgeschlossen werden kann.

Wie sich anhand des Ortsnamens Hursamma zeigt, der nur in KBo 3.43 Z. 4' genannt ist, ist die Aufzählung der verschiedenen Ortsnamen in beiden Texten nicht vollkommen parallel. Möglicherweise muss man daher, wie Forrer schon angenommen hatte, für KBo 3.54 Z. 3' *Har-š[a ...]* eine Identifikation mit dem KBo 3.46 II 51 genannten ^{URU}*Har-ša-an-ḫi-la* erwägen.

Sahh[u...] könnte mit Sahhuiiya und/ oder Sahhuwaliya zu identifizieren sein. Sahhuiiya ist schon im althethitischen Annalentext KUB 26.71 IV 12' zusammen mit dem wohl ebenfalls westlich zu lokalisierenden Parduwata genannt. Neben Parduwata und Sahhuiiya finden sich in dem fragmentarischen Text auch die Ortsnamen Haspina und Tipiya, die traditionell weiter nördlich

¹⁶⁷ Der Ort Harrazzuwa ist in den Verträgen mit den Königen von Tarhuntassa, als Grenzstadt zwischen diesem Land und dem Land Ussa belegt (KBo 4.10 Vs. 22', Bo 86/299 I 33-34). Harrazzuwa wird dabei dem Lande Ussa zugerechnet, welches wohl in der Region westlich von Konya zu verorten ist. Barjamovic/ Gander, RIA s.v. *Ušša*.

¹⁶⁸ Zu Inhalt und Deutung von KBo 18.45 und KBo 18.47 s. unten S.126, zu KBo 14.20 s. unten S.125 und Appendix Nr. 13.1.4, S.536.

¹⁶⁹ hethiter.net/: PhotArch BoFN02842c.

verortet werden, dies aber v.a. wegen der Identifikation der hier genannten Stadt Tipiya mit einer wichtigen Kaskäersiedlung.¹⁷⁰ Dies ist nicht zwingend. Wie Forlanini gezeigt hat, kann hier auch eine andere Stadt gleichen Namens gemeint sein.¹⁷¹ Sahhuwaliya ist, wie oben gesehen, im Festritualtext KBo 4.13 I 42' nach Sallapa und Harziuna und im gleichen Abschnitt wie Lalanda erwähnt.¹⁷²

Problematisch bleibt zweifellos die Identifikation des Landes *Hursamma*, das nur in B genannt ist. Ein Ort dieses Namens ist bisher nur in der Nähe von Nerik bezeugt.¹⁷³ Es ist anzumerken, dass es offenbar mindestens einen Ort ähnlichen Namens gab. Ein Ort namens Harsamna ist in den altassyrischen Texten und sogar in mehreren altbabylonischen Briefen aus Mari genannt.¹⁷⁴ Wohl der gleiche Ort in der Schreibung *Har-šum-na* findet in hethitischen Texten als Herkunftsort einer Sängerin und eines Ritualspezialisten Erwähnung.¹⁷⁵ Dieser, nach der Wortwahl des Briefs aus Mari zu urteilen,¹⁷⁶ weit bekannte Ort dürfte nicht allzu weit von Kaneš gelegen haben, da die beiden Städte gegeneinander Krieg führten.¹⁷⁷

Keiner der beiden Orte lässt sich mit dem genannten Hursamma gleichzusetzen, es ist aber nicht auszuschließen, dass es noch weitere Orte dieses Namens gab.¹⁷⁸

Der letzte Name, [...]-x-na-aš-^rša¹, wurde von de Martino [*N*]e²-na-aš-^rša¹ gelesen. Vom angeblichen NE sind allerdings keine aussagekräftigen Spuren mehr zu erkennen, so dass die Identifikation unsicher ist. Zudem wäre Nenasas in diesem Fall der einzige Ort ohne Kasusendung. Daher scheint es besser, die Folge aš-ša auch hier, wie Vs. 44' bei ^{URU}*Pa-ra-ma-an-za-na-aš-ša*, als Kasusendung -aš mit geminierendem -a ‚und‘ aufzufassen,¹⁷⁹ nicht zuletzt, da aš-ša

¹⁷⁰ S. von Schuler 1965a, 26, Forlanini 2007b, 289-290 mit Anm. 15.

¹⁷¹ S. unten S. 120 – 124 und Forlanini 2007b, 289-290 mit Anm. 15, Forlanini 2007c.

¹⁷² Zu Sahhuiliya/ Sahhuwaliya, s. oben S.61.

¹⁷³ Otten, RIA s.v. *Huršamma*, 521.

¹⁷⁴ S. Dossin 1939a, v.a. 74-75, Ziegler 1996a, v.a. 484-485, vgl. auch Dossin 1938a, 120, ARM 7, Nr. 266, Z. 3', ARM 26/1, Nr. 533, Z. 17', Otten, RIA s.v. *Haršumna*.

¹⁷⁵ KUB 30.45+ II (ed. III) 19', HT 2 VI 4, s. Otten, RIA s.v. *Haršumna*.

¹⁷⁶ ‚Jegliche Wertgeschenke, [die au]s Kaniš, Harsamnā [oder Ha]ttuša sind, Kunstwerk, Künstlerarbeit oder Seltenes, das man mir brachte, werde ich meinem Herrn wahrhaftig bringen lassen‘ (Übers. Ziegler), s. Ziegler 1996a, 482.

¹⁷⁷ S. Barjamovic 2011a, 121-122, 150, 206.

¹⁷⁸ Es ließe sich auch erwägen, dass der jungethetische Kopist des Textes, dem diese aus der altethetischen Zeit stammenden Ortsnamen zweifellos unbekannt waren, ein in der Vorlage geschriebenes **Har-ša-am-na* durch das ihm bekanntere *Hu-ur-ša-am-ma* ersetzte. Es bleibt festzuhalten, dass bisher in keinem Namen eine Variation von -*amna* und -*amma* belegt ist.

¹⁷⁹ S. oben S.277.

in Vs. II 52' // 21' wie in Vs. II 44' das Ende einer Aufzählung bildet. Der gesuchte Ortsname würde also auf *-na* auslauten. Eine Identifikation ist aber natürlich nicht möglich.

Die Lage Tummandas ist aufgrund dieses Textes somit nur schwer festzustellen. Sollte der Ortsname in KBo 3.46 II 50' tatsächlich *Ša-ah-ḥ[u²-u-i-li-ia* oder *Ša-ah-ḥ[u-wa-li-ia]* zu ergänzen sein, so ist an die Beziehung dieses Ortes zu Lalanda zu denken, das wiederum mit Hapalla, d.h. dem Arzawa-Gebiet, in Verbindung steht. Tummanda wäre dann in der Nähe dieser Orte, da es im Text einige Zeilen vor *Šaḥu[iliya]* genannt wird, wohl eher südöstlich davon zu suchen.¹⁸⁰

3.4 Parduwata

3.4.1 Belege ohne geographische Aussagekraft

Für die Lokalisierung des Ortes unergiebig ist die Nennung eines „Ochsen von Parduwata“ im Heiligtumsinventar KBo 48.109 Z. 7' // KUB 59.34 II 5'.¹⁸¹ Das Inventar betrifft die Gegend von Hakmis, sollte also, wie von Cammarosano (2018a, 358-361, 369, 375, 380) angenommen, der im Text genannte Ort Parduwata in der Nähe von Hakmis liegen, wäre Homonymie anzunehmen.

Wie oben gesehen, wird Parduwata zusammen mit den Orten Ha/Za-x-agga, [x-x]tila, Galmiya, Adaniya, Arzawiya, Sallapa und Ahhula im Edikt des Telipinu erwähnt¹⁸² als Gebiet, das unter dem „Unglückskönig“ Ammuna dem Hattiland feindlich wurde. Für die Lokalisierung ist daraus aber wenig zu gewinnen.

3.4.2 Quellen zur Lage Parduwatas

Im Edikt für die Nachkommen des Sahurunuwa KUB 26.43 Vs. 29 // KUB 26.50+ABoT 2.7 [Vs. 22'] wird Parduwata nach dem Abschnitt über den Berg Huwatnuwanda und vor jenem über den Fluss Sahiriya/ Shhiriya genannt. Die Städte/ Dörfer Huwarmassiya und Massiya gehören nach dem Text zum Land Parduwata, die beiden Orte sind ansonsten unbelegt.¹⁸³

¹⁸⁰ Falls man ein Vordringen der Hurrer von Südosten nach Westen annehmen will.

¹⁸¹ Für Transliteration und Übersetzung s. Hazenbos 2003a, 43-44, Groddek 2004h, 59, Groddek 2012b, 76, Transliteration, Übersetzung, Kommentar: Cammarosano 2018a, 358-380.

¹⁸² KBo 3.1 II 2' // KUB 11.5 Vs. 15'.

¹⁸³ de Martino 2017c, 259-260.

Weiter erscheint Parduwata, wie schon erwähnt, auf der Rs. IV von KUB 26.71, einem Textabschnitt, der oft als der „Ammuna-Chronik“ zugehörig bezeichnet wird.¹⁸⁴ Wie de Martino gezeigt hat, stammt der Text kaum von Ammuna selbst.¹⁸⁵ Auch de Martinos Datierung des Textes auf Telipinu ist unsicher.¹⁸⁶ Welchem Herrscher der Text zugeschrieben werden kann, muss daher offen bleiben.

In KUB 26.71 wird Parduwata, wie oben erwähnt, mit den Orten Haspina und Tipiya genannt, sowie, in einem zweiten Abschnitt, zusammen mit Sahhuliya und Takkumisa.

Nach der Interpretation von de Martino wurde nach dem Ende eines Feldzuges, möglicherweise gegen Tipiya, eine Garnison in diese Stadt gelegt und die Beute nach Haspina und Parduwata gebracht, im folgenden Jahr erfolgte (wohl von Tipiya ausgehend) ein Feldzug gegen Takkumisa, wobei die Beute wiederum nach Parduwata gebracht wurde.¹⁸⁷ Der Ort Takkumisa ist ansonsten nicht belegt.

3.4.3 Tipiya

In hethitischen Texten scheint, neben dem in KUB 26.71 IV 4', 5' und 13' genannten Ort, nur eine Stadt namens Tipiya belegt zu sein. Diese ist als wichtige Kaskäerstadt und als Hauptstadt des Pihhuniya bekannt,¹⁸⁸ der „nicht nach Kaskäerart herrschte“, sondern „nach Königsart“.¹⁸⁹ Pihhuniya hatte wiederholt das Obere Land angegriffen, so dass Tipiya in der Nähe dieser Region

¹⁸⁴ Zur Ammuna-Chronik s. jetzt Shelestin 2014a.

¹⁸⁵ de Martino 1999c mit Literatur zur Diskussion um die Zugehörigkeit von Kolumne IV auf S.70 Anm. 6. Vgl. aber die Argumentation von Shelestin 2014a, 801-804.

¹⁸⁶ S. unten S.284.

¹⁸⁷ Der in diesem Kontext genannte Name [...]za-ḫa-ra-du-uš (mit Laroche 1966a, 219 wohl besser so als von Schuler 1965a, 185, de Martino 2003a, 84-85 [...]^mZa-ḫa-ra-du-uš) erinnert an die „Arzawa-Namen“ Piyamaradu und Tarhundaradu. Aufgrund des Textinhalts ist anzunehmen, dass es sich bei [...]zaharadu und seinem Kollegen Zahari um Verwalter in hethitischen Diensten handelt.

¹⁸⁸ Vgl. del Monte/ Tischler 1978a, 425-426 s.v. *Tipija*, seither sind dazugekommen: KBo 50.63 IV 6'; KBo 64.236 Z. 4' und 7' sowie ein unpublizierter Text aus Ortaköy, den Aygül Süel in ihrer Präsentation *Ortaköy Arşivinden İki Mektup* am 9. Internationalen Kongress für Hethitologie in Çorum erwähnte.

¹⁸⁹ KBo 3.4 III 73'-76': *nam-ma* ^m*Pi-ih-ḫu-ni-ia-aš* *Ú-UL ŠA* ^{URU}*Ga-aš-ga i-wa-ar «ta-pa-ar-ta | ḫu-u-da-a-ak ma-aḫ-ḫa-an I-NA* ^{URU}*Ga-aš-ga Ú-UL ŠA 1-EN ta-pa-ri-ia-aš | e-eš-ta a-ši-ma* ^m*Pi-ih-ḫu-ni-ia-aš ŠA LUGAL-UT-TIM i-wa-ar | ta-pa-ar-ta*. „Ferner herrschte Pihhuniya nicht nach Kaskäerart. Sondern plötzlich – wo in der Kaskäerstadt nicht die Herrschaft eines Einzelnen (üblich) war – herrschte besagter Pihhuniyas nach Art des Königtums“ (Übers. nach Goetze 1933b, 89.)

lokalisiert werden muss. Forlanini hatte allerdings schon gezeigt, dass offensichtlich ein Ort namens Tipiya in Westanatolien existierte, wie u.a. aus dem Eintrag Τίβειον· τόπος Φρυγίας in Stephanus Byzantinus' Ethnika (s.v. Τίβειον) hervorgeht.¹⁹⁰

Dieses Tipiya wäre im hethitischen Textkorpus bisher nicht belegt, mit Ausnahme von KUB 26.71 IV 4', 5' und 13', da für dieses eine Lokalisierung westlich von Hattusa plausibler sein dürfte als eine in Richtung des Oberen Landes.

3.4.4 Haspina

Haspina

Die Stadt Haspina ist in den Militäritineraren KUB 16.40 Vs¹ 1 und KBo 48.25 Rs. 7' genannt. In KUB 16.40 erscheint Haspina mit den ansonsten unbekanntenen Wawankussa, Tadduenza, Zipisna und dem Berg Gapazuwa. In der Folge sind Feldzüge in Pala genannt, wahrscheinlich in Richtung Sapi[duwa] und Tuma[nna].¹⁹¹

Schon Wilhelm wies darauf hin, dass eine Lokalisierung Haspinas im Gebiet von Pala aufgrund von KUB 16.40 nicht zwingend ist,¹⁹² da die kriegerischen Aktionen wohl vor der Nennung von Pala beendet und dann in Pala erneut aufgenommen werden.¹⁹³ Aufgrund der Nennung eines Wettergottes von Haspina in Ku 99/153 Z. 2', einem Inventartext aus Kuşaklı, nahm er an, dass Haspina ebenfalls im Oberen Land zu suchen sei. Allerdings enthält der Text keine weiteren geographischen Namen und der Fundort der Tafel darf nicht dazu verleiten, anzunehmen, dass es sich um eine lokale Gottheit handle. Grundsätzlich lässt der Text aus Kuşaklı auch andere Lokalisierungen von Haspina zu.

Der Itinerartext KBo 48.25, den Wilhelm noch nicht einbeziehen konnte, scheint weiter für eine Lokalisierung Haspinas in der Nähe von Pala zu sprechen. In diesem Text wird Haspina zusammen mit Ziulia und möglicherweise

¹⁹⁰ Vgl. auch *Appendix Proverbiorum* 79: Μάϊς και Θίμβις: ταῦτα ὀνόματά εἰσι Φρυγικά, διὸ και ἐπιφωνεῖται, εἰς Μάϊς ἐν Φρυγίᾳ. Τὸν δὲ Θίμβιν ὁ Μένανδρος συνεχῶς Τίβιον ὀνομάζει· και ὅλη ἡ Φρυγία Τίβια καλεῖται. „Mais und Thimbis: Diese Namen sind phrygisch. Daher sagt man (sprichwörtlich), es gibt *ein* Mais in Phrygien. Menandros nennt Thimbis häufig Tibion, und ganz Phrygien wird Tibia genannt.“, ebenso Suda, s.v. (555.) Τίβια: ὅλη ἡ Φρυγία οὕτω καλεῖται. „Tibia: Ganz Phrygien wird so genannt“. Zur Nennung späterer Anthro- und Toponyme, die evtl. mit der Stadt des Pihhuniya verbunden werden könnten, s. schon Huxley 1963a, Meriggi 1978b, Meriggi 1980b (mit Verweis auf Huxley) und Simon 2014b, 129.

¹⁹¹ Forlanini 2013a, 48-49.

¹⁹² Wilhelm apud Müller-Karpe 2000e, 327-328.

¹⁹³ S. Z. 11: *nu GIM-an KUR-TUM harni*[...].

Ukkuriya sowie den ansonsten unbekanntem [S]atarma oder [T]atarma und dem Berg Gapallunuwa erwähnt.

Ukkuriya erinnert an Ukkueriya, das in den Instruktionen für die Würden-träger KUB 31.44 I 18 als zum Land Kinnara gehörig bezeichnet wird. Da alle Dörfer und selbst das Land Kinnara ansonsten unbelegt sind, ist diese Identifikation unergiebig.

Der Ort *Ziulia* ist einerseits im Orakeltext KBo 13.73 Z. 10' genannt, wo er zusammen mit der Stadt Zidaparha und dem Land Kalasma erscheint,¹⁹⁴ und andererseits in den Zehnjahr-Annalen des Königs Mursili II. (KBo 3.4 III 46'). Die Kaskäer, die das Land des Berges Asharpaya besetzt hatten, blockierten die Wege nach Pala, worauf Mursili zum Kampf gegen sie zog. Nach dem Sieg über den Feind zog der König nach Sammaha¹⁹⁵ und schließlich nach Ziulia hinein.¹⁹⁶

Sowohl die Assoziation mit Kalasma wie jene mit Pala sprechen eher für eine nordwestliche Lage von Haspina denn für eine Lokalisierung im Oberen Land.¹⁹⁷

Haspinuwa und Aspinuwa

Möglicherweise identisch mit Haspina ist die im Kultinventartext KUB 60.117 + Bo 5056 Z. 11' // KBo 55.186 r. Kol. 29' belegte Stadt Haspinuwa, in der der Gott Nupatik verehrt wurde.¹⁹⁸ Zusammen mit Haspinuwa erscheinen die ansonsten unbelegten Orte Ilalimma und der Berg Pirpiranza/ Pirpiri sowie [Hak]pis, auch wenn die von Košak (1994a, 290) vorgeschlagene Ergänzung dieses Ortsnamens zweifelhaft ist.¹⁹⁹ Nach Haspinuwa werden die Orte Aspinuwa, Ka-

¹⁹⁴ S. Forlanini 2013a, 50.

¹⁹⁵ Ša¹/(TA)-am-ma-ḥ[a ...] könnte im Kultinventarfragment KUB 12.45 + KUB 53.22 II 8' genannt sein, s. de Martino/ Otten 1984b, 303-304 auch wenn im Text ^{URU}Ta-am-ma-ḥ[a ...] zu lesen ist. Dazu ist ein Berg dieses Namens angeblich im unpublizierten Fragment Bo 3435 genannt, das zu CTH 655, einem Text der rituelle und historische Erzählstränge enthält, gehören soll, s. zum Text CTH 655 Beckman 2001a, allerdings noch ohne die Zusatzstücke KUB 12.28, Bo 3243, Bo 3435 und Bo 7183a, die die Textbasis, wenn sie denn ediert sind, nach der Joinskizze zu urteilen, erheblich erweitern. Im Text wird offenbar wiederholt Kalasma genannt, was vielleicht Aufschluss über die Lage von Sammaha geben könnte.

¹⁹⁶ KBo 3.4 III 39'-46'; s. Goetze 1933b, 76-79.

¹⁹⁷ Ob das in VBoT 68 II 4' belegte [...]ḥa-aš-pu-na-a-il zugehörig ist, muss offen bleiben.

¹⁹⁸ S. schon Košak 1994a, 289-290. Zum Wechsel -a > -uwa s. Kappuba KBo 5.8 I 32 – Kappupuwa KBo 5.8 I 34.

¹⁹⁹ Das Zeichen AK ist unsicher, m.E. weist das Foto in der Mainzer Konkordanz eher auf eine Lesung AT oder LA hin.

rupaha²⁰⁰ und Lukarhi genannt, sowie, nach einem Paragraphenstrich, Samuha and Kussar.

Forlanini wollte in der Form Aspinuwa, die u.a. in unserem Text auftaucht, einen Fehler für richtiges Haspinuwa sehen. Da der Name nur in den genannten Texten KBo 55.186 r. Kol. 35' //² Bo 5056 r. Kol. 11' sowie im verwandten KUB 50.35 Rs. 16', 18' erscheint, ist eine solche Interpretation durchaus möglich.²⁰¹

Möglicherweise wird unser Ortsname auch noch in KBo 13.238 I 2' genannt. Die erste Kolumne dieses Kultinventars ist bis auf wenige Zeichen abgebrochen, lediglich in I 2' und I 5'' ist ein längeres Wort erhalten. I 2' ließe sich [...^{URU}H]a-aš-pí-nu-wa-k[án] lesen, I 5'' zeigt [...]x-wa-ḫa-an-na, möglicherweise auch einen Namen, der sich nicht ergänzen lässt. Im Text werden weitere Orte genannt, in II 8' finden wir die wenig aussagekräftigen LÚ^{MEŠ} É.GAL^{URU} ḪAT-TI, auf der Rückseite werden Rs. 6' Ka-la²-pí-ia und Rs. 7' Aš-ta-nu-w[a²] genannt.

Der Name Astanuwa erscheint weiter in der Bildbeschreibung KUB 38.19 Vs. 15 und in KBo 4.11 Rs. 38 einmal als Variante zum üblicheren Istanuwa. Sollte auch das in KBo 13.238 genannte Astanuwa mit Istanuwa zu identifizieren sein, würde uns dies wieder in die Nähe des Sehiriya führen, der im Kult von Istanuwa eine Rolle spielt. Eine Identität von Haspinuwa und Haspina wäre dann gut möglich, der Ort müsste dann zwischen Pala und dem Sehiriya zu lokalisieren sein.

Wie schon Forlanini (2013a, 53) herausgearbeitet hat, dürfte Haspina als Ausgangspunkt für Feldzüge in Richtung Pala und die angrenzenden Kaskäergebiete gedient haben.

3.4.5 Schluss

Die Diskussion der Quellen zu Tipiya, Haspina und Sahhuiliya hat gezeigt, dass die Verbindungen Parduwatas mit dem Berg Huwatnuwanda und dem Land

²⁰⁰ Der Ort Karupaha ist, anders als von Fuscagni 2007a, 198 Anm. 226 angegeben, verschiedentlich belegt. Neben Bo 5056 (das gemäß Konkordanz „Join C. Corti [9.9.2015]“ an KUB 60.117 anschließt) und dem von Fuscagni ebenfalls erwähnten fragmentarischen Beleg ^{URU}Ka-ru-x[...] in KUB 59.4 Z. 7', ist der Ortsname in KBo 47.76 Vs. 14' und im unpublizierten Brieffragment Bo 6466 genannt. Die Publikation von Bo 5056 und Bo 6466 dürfte die Geographie dieses Gebietes weiter erhellen.

²⁰¹ Der Ort ^{URU}Aš-x[...] in 107/e IV 8', das in KBo 27.175 und KBo 35.84 ediert wurde, ist kaum Aš-p[í-nu-wa] zu lesen. Nach dem AŠ sind lediglich die Köpfe zweier Horizontaler zu erkennen, so dass eine entsprechende Ergänzung zweifellos möglich wäre, allerdings sind auch andere Zeichen wie PA, TA, GA, KA, ŠA nicht auszuschließen.

des Flusses Sahiriya in KUB 26.43 Vs. 29 // KUB 26.50+ABoT 2.7 [Vs. 22'] sich auch durch andere Quellen bestätigen lässt.

Haspina zeigt Verbindungen zu Pala, Ziulia, Kalasma und möglicherweise zum Fluss Sehiriya, Tipiya könnte mit dem phrygischen (wenn auch nicht genauer lokalisierten) Τίβιον identisch sein. Weiter ist für Parduwata eine Verbindung zu Sahuiliya festzustellen, das seinerseits mit Lalanda genannt ist, sowie eine Nähe zu Huwalusa, das seinerseits mit Harziuna verbunden scheint.

3.5 Huwalusiya/ Huwalusa

Neben Happuriya tritt in den oben behandelten Itinerartexten v.a. ein Ort namens Huwalusa prominent auf.²⁰²

Aus der Analyse von KBo 16.53, KBo 16.55, KUB 34.43 und KBo 34.138 ergab sich, dass Huwalusa enge Beziehungen zu Ussuha (KBo 16.53 Vs. 3, 11), Awina (KBo 16.53 Vs. 2) und wahrscheinlich zu Nasa (KBo 16.55 Z. 2'-3') sowie zu Da[...] (KBo 16.55 Z. 10'), Par[parzina] (KUB 34.43 Vs. 2' mit KBo 16.53 Vs. 2-3), dem Fluss Iyawanda (KBo 16.53 Vs. 12) und Palunta hatte. Über Awina ist Huwalusiya somit relativ eng an Parduwata angebunden, während die Verbindung mit dem Berg A/Za[...] sowie jene zu Ussuha eine gewisse Nähe zu Tummanda wahrscheinlich macht. Palunta wiederum ist, wie gesehen, mit Happuriya und Hariyan[ta] assoziiert. Parparzina weist Verbindungen zu Auna auf (KUB 34.43 Vs. 6'-7'), welches wiederum zusammen mit Tummanda genannt ist (KBo 16.53 Vs. 8, KUB 34.43 Vs. 6').

Die Beleglage von Huwalusiya erlaubt nun glücklicherweise dieses Cluster etwas stärker in den größeren geographischen Rahmen einzupassen.

²⁰² KBo 16.53 Vs. 3 [URU *Hu-w*]a-lu-ša-an, Vs. 11 URU *Hu-wa-lu-ša-an*, KBo 16.55 Z. 3' URU *Hu-u-w*[a-lu-ša], Z. 11' [...^{UR}]U *Hu-u-w*[a-lu-ša ...], KBo 63.237 Z. 3[^U]RU *Hu-u-wa*[-lu-ša], Z. 5' URU *H*[u-...], KUB 34.43 Vs. 2' [^{URU}]U *Hu-wa*[-lu-ša-an]. Für diesen letzten Beleg wurde auch eine Lesung [^{UR}]U *A-lu-ša* vorgeschlagen, s. del Monte/ Tischler 1978a s.v. *Aluša*, wobei der einzige weitere Beleg für diesen Ortsnamen angeblich aus der ersten Zeile desselben Textes stammt. del Monte/ Tischler 1978a s.v. *Aluša* lasen in der entsprechenden Zeile KUR ^{URU} *A-lu-ša*[...], aber schon Gonnet 1968a, 154 interpretierte, wie jetzt Forlanini 2007b, 289, als HUR.SAG und las ^{HUR.SAG} *A-x-x-x*. Selbst mithilfe der exzellenten Fotos des Mainzer Archivs (hethiter.net/: PhotArch N11490, PhotArch N11491, PhotArch BoFN02765a und PhotArch Phbo8188) lässt sich die Lesung nicht entscheiden. Das erste Zeichen ist weitgehend zerstört, KUR 𐎠 und HUR 𐎠 scheinen beide möglich. Für das zweite Zeichen ist URU 𐎠 gegenüber SAG 𐎠 wahrscheinlich leicht vorzuziehen, da die Form des SAG in KBo 34.138 Z. 4', das zur selben Tafel gehört, mit den Zeichenresten kaum in Übereinstimmung gebracht werden kann. Das dritte Zeichen dürfte eher TA 𐎠 oder GA 𐎠 sein, als LU 𐎠, insbesondere, wenn man die Form des LU in KUB 34.43 Vs. 7' vergleicht.

In KUB 23.49, einem Annalenfragment, das möglicherweise Arnuwanda I. zugeschrieben werden kann, wird der Ort zusammen mit Arzawa genannt. Die genaue Beziehung zwischen Arzawa und Huwalusiya bleibt hier unklar.

3.5.1 Huwalusiya in den Annalen Mursilis II.

Genauere Informationen liefert ein Abschnitt der Annalen Mursilis.²⁰³ Offenbar drangen Kaskäer aus verschiedenen Regionen, u.a. Hakpis und Durmitta, gegen das Land Hatti vor. Dies führt zu Rebellionen unter den Kaskäern, die in früheren Feldzügen unterworfen und nach Hatti deportiert worden waren und nun auf die Rückkehr drängen: „Lasst uns einen [Aufstand] machen und ins Land Kaska zurückgehen“²⁰⁴

Aufgrund der Seuche verzichtete Mursili darauf, die Aufständischen persönlich anzugreifen und blieb in Harziuna. Er sandte dafür seinen Feldherrn Aranhapilizzi aus, um Huwalusiya zu bekämpfen. Dies lässt vermuten, dass Huwalusiya einer der Orte war, in welchen Kaskäer in großer Zahl angesiedelt worden waren. Aranhapilizzi eroberte und zerstörte Huwalusiya und zog dann gegen die Berge Mu[...]wanda und Sala[...], sowie die Länder Pa[...] und Galpi[...]. Ein Ort namens Galpi[...] erscheint auch im ebenfalls oben schon genannten Itinerarfragment KBo 34.138 Z. 12', im Abschnitt davor werden die Stadt Huwaptanna sowie die Berge M[u...] und Sapana genannt.²⁰⁵ Der Berg M[u...] ließe sich, aufgrund der parallelen Nennung von Galpi[...], evtl. mit dem Berg *Mu[x-x]wanda* von KUB 34.33 + KBo 14.44 I 11' (= KBo 14.20 + I 25' = KBo 16.15++ I 32) in Verbindung bringen.²⁰⁶ Umso mehr ist zu bedauern, dass der Annalenteil in der Folge abbricht, da im verlorenen Teil weitere von Aranhapilizzi zurückeroberte Gebiete genannt gewesen sein dürften, was uns einen noch klareren Einblick in die geographischen Verbindungen der Region hätte geben können.

Huwalusiya dürfte daher vermutlich weder von Harziuna noch von den Kaska-Ländern im Norden allzu weit entfernt gewesen sein.

Der Feldherr Aranhapilizzi war offenbar eine wichtige Person während der Regierungszeiten Mursilis II. und Muwatallis II.; in KBo 14.20 + I 22' (= KBo 16.15

²⁰³ KBo 14.20 + KUB 34.33 + KBo 14.44 I 22-25, s. Houwink ten Cate 1966c 170, 178 und hier Anhang 13.1.4, S.536.

²⁰⁴ KBo 14.20 + KUB 34.33 I 18' [BAL-w]a i-ia-u-e-ni 'nu-wa' I-NA URU Ga-aš-ga EGIR-pa pa-a-i-u-e-ni.

²⁰⁵ Ein weiteres Mal wird 'KUR' Gal'-x-x von Schwemer in KBo 71.43 II' 16' vermutet, die Lesung ist aber unsicher und die Nennung Kummannis in II' 5' spricht eher gegen eine Lesung Galpi.

²⁰⁶ In Gander 2010a, 30 hatte ich fälschlicherweise gedacht, dass für den Berg *Mu[x-x]wanda* und das Land *Galpi[...]* keine Parallelen vorhanden sind, s. dazu die Kommentare von Kryszewi 2012b, 571.

I 29) wird er als DUMU.LUGAL und als GA[L.LUKU.UŠ] bezeichnet. Den, ebenfalls fragmentarisch erhaltenen Titel GAL.UK[U.UŠ], möglicherweise ergänzt mit [ŠA ZAG] „zur Rechten“, trägt er im durch Muwatalli II. erneuerten Vertrag zwischen Mursili II. und Talmišarruma von Aleppo (KBo 1.6 Rs. 20).²⁰⁷ Der Feldherr erscheint weiter in anderen Passagen der Annalen Mursilis (KUB 19.37 II 48, III 6), die sich aber nicht mit unserem Text in Verbindung bringen lassen, sowie in den drei Briefen KBo 18.45, KBo 18.46 und KBo 18.47. Alle drei sind fragmentarisch erhalten und enthalten kaum geographische Informationen. In KBo 18.45 sind die Orte Mirinzana und Ani belegt,²⁰⁸ Mirinzana erscheint nochmals im Orakelfragment KBo 41.132, aufgrund dessen seine Lokalisierung aber nicht gesichert werden kann.²⁰⁹ Eine Stadt namens Ani ist in KBo 18.86 im Zusammenhang mit Talawa und Huwarsanassa, also relativ weit westlich gelegenen Orten, belegt. Es ist unwahrscheinlich, dass es sich hierbei um die gleiche Stadt handelt. Der linke Rand desselben Briefes erwähnt den Herrn eines Landes Pa[...].²¹⁰

Die beiden weiteren Briefe sind weitgehend unergiebig. KBo 18.46 ist ein Brief an Aranhapilizzi, der als [x].DÚG.GA-IA „mein lieber [...]“ bezeichnet wird, also in einer persönlichen Beziehung zum Absender stand. Inhaltlich lässt sich nichts daraus gewinnen. In KBo 18.47, einem Brief des Aranhapilizzi an den König, werden die Leute von Alkizuwa (Vs. 4), die gezählten Orte (Vs. 6) sowie wohl eine weitere Stadt [...]zuwini (Vs. 7) erwähnt. Die Lesung dieser Zeile ist stark umstritten.²¹¹

²⁰⁷ S. zu Aranhapilizzi und seinem Amt Beal 1992a, 380-382.

²⁰⁸ Evtl. ist in Z. 5' ḫUR.SAG' zu lesen. Allerdings ist von dem allfälligen Oronym nichts mehr erkennbar.

²⁰⁹ S. Forlanini 2008b, 162.

²¹⁰ Wie Hagenbuchner 1989a₂, 17 zurecht betont hat, ist hier eine Lesung HAT[-TI] ausgeschlossen, da der König, an den der Brief gerichtet ist, als ḫUTU-ŠI angesprochen wird. Hagenbuchner 1989a₂, 18 hatte zögerlich eine Ergänzung Pa[la] vorgeschlagen. Dies wurde von Beal 1992a, 416 Anm. 1557 übernommen, der den EN KUR Pa-[la-a] mit Hutupiyanza, dem Statthalter von Pala zur Zeit Mursilis, identifizierte. Zu Hutupiyanza s. jetzt Cammarosano/ Marizza 2015a, 161-162.

²¹¹ Laroche 1966a, 215 las ^mZu-wi₅ ^{LÚ}SAG, Hagenbuchner 1989a₂, 18, Nr. 12 dagegen erkannte [x]-x-iš-wi₅-ni URU²-an. del Monte/ Tischler 1978a, 485 s.v. Winizua wollten einen Ortsnamen erkennen und lasen ^{URU}Wi₅-ni-zu-an. Zehnder 2010a, 325 las ^{m??}zu-wi₅-ni ^{URU?}an. Die Konfusion um die Lesung des Beginns ist wenig verständlich. Links ist ein Rest eines Senkrechten zu erkennen, darauf folgen klar lesbar zu-wi₅-ni. Das letzte Zeichen dürfte, wenn auch auf dem Foto schlecht zu erkennen, von Hagenbuchner richtig als AN erkannt worden sein. Das vorhergehende Zeichen, obwohl ebenfalls schwer erkennbar, könnte ebenfalls mit Hagenbuchner als URU zu deuten sein. Am linken Rand dürfte kein Personenkeil sondern Reste eines Zeichens gestanden haben, das nicht zu deuten ist, URU-an zum Ende der Zeile lässt vermuten, dass -zu-wi₅-ni den Rest eines Stadtnamens darstellt. Allerdings ist bisher kein Ortsname auf -zuwini

Auch die Stadt Alkizuwa ist, auch wenn das bisweilen übersehen wird,²¹² nirgends sonst belegt. Daher lassen sich auch hier keine geographischen Schlüsse ziehen. Ob die Briefe mit den Huwalusiya-Feldzügen des Aranhapilizzi in irgendeinem Zusammenhang standen, muss völlig offen bleiben.

3.5.2 Huwalusiya als Teil der sogenannten Assuwa-Koalition

Ein Ort namens Huwalusiya wird auch in KUB 23.11 II 15', den Annalen Tudhaliyas I./II., genannt. Zusammen mit den Orten [...]jukka, Kispuwa, Unaliya, Dura, Halluwa, Karakis[a], [Pal²]unta,²¹³ Adadura, Parista, [...]wa,²¹⁴ Warsiya, Kuruppiya, Lusa, Alatra, dem Berg Pahurina, Pasuhalta, Wilusiya und Taruisa bildet Huwalusiya das berühmte Land „Assuwa“, das von Tudhaliya besiegt wurde.²¹⁵

Von den genannten Orten tauchen nur [...]jukka (wenn identisch mit Lukka oder Arduk[ka]), Dura, Karakis[a] (wenn identisch mit Karkisa), [Pal]unta, Lusa, Pasuhalta und evtl. Kuruppiya und Warsiya (wenn identisch mit Kurupi und Warsiyalla) in weiteren Texten auf.²¹⁶

oder *-zuini* bezeugt.

²¹² Kempinski/ Košak 1982a, 106, s. S. 116.

²¹³ Zur Ergänzung [Pal]unta statt des traditionellen [D]unta s. Gander 2015a, 448-449 Anm. 21.

²¹⁴ Wie schon in Gander 2015a, 449 Anm. 22 ausgeführt, kann hier, contra Carruba 2008a, 39, Kryszewski 2012b, 571, nicht [Ahhiya]wa stehen. In einem Text Tudhaliyas wäre, wenn schon, die ältere Form Ahhiya zu erwarten, wie wir sie im Madduwatta-Text finden, der üblicherweise auf Tudhaliyas Nachfolger Arnuwanda I. datiert wird. Ebensowenig überzeugt die von Oreshko 2019a, 147-148 vorgeschlagene Ergänzung [^{URU}App]awa. Es spricht viel dafür, dass das in KUB 23.11 II 4' genannte *A-ab-ba²(KU)-i-ša*, dem der Fluss Seha unmittelbar nachfolgt, mit dem bekannteren Appawiya, das immer mit dem Seha-Flussland verbunden ist, identisch ist. Das Land würde somit in zwei verschiedenen Schreibungen im selben Text in zwei unterschiedlichen Feldzügen und geographischen Räumen erscheinen, was nicht sonderlich wahrscheinlich ist.

²¹⁵ KUB 23.11 II 14'-III 11 // KUB 23.12 II 6'-22'. S. dazu auch Gander 2015a, 447-452.

²¹⁶ Für KBo 44.253 Z. 3' vermutet Kryszewski 2012b, 571 eine Lesung [^{UR}]A-ta-tu-ra-an, was unsicher bleibt. Direkt vor dem A ist noch ein senkrechter Keil platziert, was Roszkowska-Mutschler 2007a, 240 bewogen hat [ka]r-ta-tu-ra-an zu lesen, was ebenfalls möglich ist (KAR: 𐎧𐎶𐎵, URU A 𐎧𐎶𐎵).

3.5.3 Dura, Pasuhalta, Kuruppiya and Lusa

Dura

Der Kultinventartext KUB 38.12 nennt in III 7' eine Statue des Sonnengottes von Dura.²¹⁷ Der Stadtname ist hier allerdings ^{URU}*Du-úr-ra* geschrieben, während KUB 23.12 II 7' ^{URU}*Du-ú-ra* bietet.²¹⁸ Nach Durra wird der Berg Hapidduini genannt, der wohl irgendwo in der Nähe von Tapikka gelegen haben muss.²¹⁹ In der Folge wird die Stadt Kummaha genannt, wobei möglich ist, dass mehrere Orte dieses Namens existierten.²²⁰ Zwei Zeilen später wird Walma genannt, wobei unklar bleibt, ob hier das westanatolische Walma oder das zentralanatolische Ulama gemeint ist.²²¹ Unmittelbar danach ist Nerik, das berühmte nordanatolische Kultzentrum, erwähnt.²²² Die Liste lässt also keine klare geographische Ordnung erkennen. Ob Durra mit Dura zu identifizieren ist, muss daher offen bleiben.

Pasuhalta

Der Ort Pasuhalta wird oft mit dem in KUB 23.27 I 9 genannten Parsuhalda gleichgesetzt, was allerdings zweifelhaft ist.²²³ Dagegen könnte der Ort, wenn auch ohne Ortsnamendeterminativ, im luwischen Text KUB 35.79 IV² 8' genannt sein.²²⁴ Der Inhalt des Textes lässt sich an dieser Stelle nicht eruieren, selbst die erhaltenen Worte sind in ihrer Deutung oft unklar. Genannt werden die Worte *pal-ḫa-aš-ḫa-aš* (Rs. IV² 3') „?“ , *a-ú-i-ta* „er kam“ (4') , *a-ra-nu-wa-at-ta* „er x-te“ , DUMU.NAM.LÚ.U.^{LU} „Menschheit“ (7') *ku-li-im-ma-aš-ši* „?“ (9') , *la-aḫ-ḫi-i[n]-ta-ri* „sie ziehen (in den Krieg?)“ und *na-wa ku-i-ḫa* „nicht irgendjemandem“. Aufgrund des Textes lassen sich also keine geographischen Schlüsse ziehen. Es bleibt lediglich festzuhalten, dass möglicherweise auch Wilusa in einem luwischen Ritual (KBo 4.11 Rs. 46) genannt wird, und da die beiden

²¹⁷ S. schon den Hinweis von Kryszew 2012b, Zum Text s. Darga 1969a, 7, Darga 1973a, 11, Cammarosano 2018a, 416-432.

²¹⁸ Die Reste in KUB 23.11 II 15' lassen keine Entscheidung zu.

²¹⁹ Zur Beziehung des Berges Hapidduini zu Tapikka, s. HKM 46 Z. 18-27.

²²⁰ Das in Or 90/431 + Or 90/15717 Vs. 10, 16 (s. Stiel 2014a, 938) genannte Kummaha, dessen Bewohner wiederholt Boten an Tarhunradu sandten, dürfte kaum mit dem im Mita-Text (KUB 23.72++) genannten Ort identisch sein, es sei denn man nimmt mit Forlanini 2017c, 4 an, dass es sich hier um die Planung eines gemeinsamen Angriffs gegen Hatti handelte.

²²¹ S. dazu weiter unten 3.8. Walma S. 177.

²²² Weiter erwähnt werden Tarmaliya (III 18), der Fluss Gazzanunaili (III 20) und Ka[rahna] (III 26).

²²³ S. unten S.173.

²²⁴ S. Otten 1953b, 76, Starke 1985a, 398-399, Melchert 2001f, 194-195.

Orte relativ eng beisammen in KUB 23.11 II 18'-19' // KUB 23.12 II 12'-13' genannt werden,²²⁵ könnte man annehmen, dass sie vielleicht ungefähr in der gleichen Gegend lagen.

Kuruppiya and Lusa

Kuruppiya und Lusa werden in KUB 23.21 III 31, einem Abschnitt der Annalen Arnuwandas I., genannt. Erwähnt werden ein Fluss Warmat[...], der sonst unbekannt ist, sowie die Länder Kark[isa], [...]kurupi und Lusa. Aufgrund der Parallele zu den Tudhaliya-Annalen lässt sich annehmen, dass hier [URU]^r*Ku¹-ru-pí* zu ergänzen ist und dass es sich um die gleichen Orte handelt. Da keine weiteren bekannten Toponyme erwähnt werden, lässt auch dieser Text keine sichere geographische Einordnung der Orte zu.

Wie Adam Kryszew (2012b, 571) festgestellt hat, könnte Kuruppiya auch in KBo 45.275, einer Liste von Ortschaften, in Z. 4' genannt sein. In aufeinanderfolgenden Zeilen sind möglicherweise die Städte [Zippal]anda, K[atapa] (Z. 2'), [Anzi]liya, Tap[iikka] (Z. 3'), [Kur]uppi (Z. 4') and [Ishup]itta (Z. 5') genannt.²²⁶ Sind die Ergänzungen korrekt, lässt sich eine allgemeine Assoziation zu Orten feststellen, die auch in der sogenannten Apologie Hattusilis III. genannt werden. Eine klare geographische Ordnung lässt sich nicht festmachen.

Sicherlich nichts mit unserer Stadt Kuruppiya zu tun hat der in der Inschrift KARATEPE 4 genannte Ort *ku-rú-pi-ia-ra/i*(URBS), der wohl in der Nähe von Karatepe zu suchen ist.²²⁷

²²⁵ Falls, wie allgemein angenommen, Wilusiya mit Wilusa identisch ist.

²²⁶ Die Ergänzung ist in fast allen Fällen möglich, aber unsicher.

²²⁷ Zum Text s. Hawkins 2000a, 69. Laroche 1958d, 277 (s. auch Laroche 1960f, 128) scheint vermutet zu haben, dass es sich in Karatepe um das aus KUB 23.11 II 17' // KUB 23.12 II 8' bekannte Kuruppiya handelt und hatte den Namen mit Kyrbe in Pamphylien in Verbindung gebracht. Dies sah er als Parallele zu Azatiwadaya – Estwed (Aspendos). Diese Parallele, auch wenn immer wieder heraufbeschworen, ist sicherlich falsch. Die Etymologie der beiden Namen ist klar zu unterscheiden und es handelt sich nur zufällig um ein gleiches Konsonantengerüst. Die Etymologie von Azatiwadaya ist unumstritten und klar einsichtig. Der Erbauer der Stätte heißt Azatiwada, was sich in die Bestandteile *aza-* „lieben“ und *Tiwad* „Sonnengott“ zergliedern lässt. Im Namen Estwed – Aspendos findet sich, wie insbesondere Schürr wahrscheinlich gemacht hat, das indogermanische Wort für Pferd, **ek^hwo-*, wobei *estw-* und *asp-* unterschiedliche Realisierungen der Folge *k^hu* wären. S. Locatelli 2015a, Schürr 2018b, 5 Anm. 13, Schürr 2019a, 565-566. Beim Namen Kurupiyara handelt es sich wohl um ein Kompositum [*krum-biyada*] ‚Hirschgott-Gabe‘ (vgl. den PN Πωνδβίτης in Korykos, s. Zgusta 1964, 447 §1339-3) in Parallele zum in derselben Inschrift genannten *Pi-ia-tà* [*piyada*] (Hinweis Diether Schürr).

[...]-uk-ka

Dieser Ort wurde in der Forschung unterschiedlich ergänzt; ein Teil der Forschenden bevorzugte [L]ukka,²²⁸ während ein anderer sich für die Ergänzung [Ard]ukka aussprach.²²⁹

Die Ergänzung kann nur von der Untersuchung der übrigen innerhalb der Assuwa-Koalition genannten Toponyme abhängen, und es scheint dabei ratsam, grundsätzlich eher von einer klein- denn von einer großräumigen Koalition auszugehen.

Zuerst ist nochmals festzuhalten, dass das Land Arduka eine Rekonstruktion aufgrund zweier fragmentarischer Belege darstellt. Ein Land *Ar-du-uk[x x]* resp. *Ar-d[u- x x x]* ist in KUB 23.21 II 18' und 23' genannt, wobei zu betonen ist, dass bis zum Rand wohl mindestens ein Zeichen mehr Platz hätte, als der Name Arduka benötigt.

Dieses Land Arduk[...] wird zusammen mit dem Land Masa und dem Berg Hullusiwanda scheinbar im Kontext eines Feldzuges gegen den Arzawa-König Kupantakurunta genannt, eine Ergänzung [Ard]ukka in KUB 23.11 II 13' ist also möglich, wenn auch keinesfalls gesichert. Es gilt sich immer zu vergegenwärtigen, dass der Ortsname nirgends in seiner vollständigen Form belegt ist.

Elmar Edel (1975a, 58-59) hat das in ägyptischen Texten überlieferte Toponym *jrtwg* mit dem Land Arduka identifiziert und das hat weithin Anerkennung gefunden. Das Land *jrtwg* ist seit der Zeit Thutmosis' III. in verschiedenen Listen kontinuierlich belegt.²³⁰ Damit wäre das aufgrund der hehthitischen Texte relativ bedeutungslose Land Arduka gleich früh und ähnlich häufig in Ägypten belegt wie das Land Arzawa, wobei letzteres erst ab Amenhotep III. politisch in Erscheinung tritt.²³¹ Zudem wäre Arduka in Ägypten somit früher und häufiger belegt als in Hattusa.

Das Land erscheint in den ägyptischen Listen nicht in einem klar definierten geographischen Kontext. Es wird in der Nähe zu syrischen und mesopotamischen Toponymen genannt, wie z.B. Tunip, Pabahhi, Assur und Barga (Si-

²²⁸ Sommer 1932a, 362, Bossert 1946a, 27, Page 1959a, 102, Heinhold-Krahmer 1977a, 257, Bryce 2003a, 74, Heinhold-Krahmer 2004b, 42, Bryce 2005a, 125, Bryce 2006a, 129, Freu/ Mazoyer 2007a, 80, Freu 2008c, 110, Gander 2010a, 29-35, Freu 2014c, 74.

²²⁹ Ranoszek 1933a, 76, Garstang/ Gurney 1959a, 106-108, Huxley 1960: 33, Freu 1980a, 327-329, Starke 1997a, 475 Anm. 91, Alparslan 2002a, 23-24.

²³⁰ Simons XI 8, XV 39, XX 6, XXII 8, XXX 14, Legrain 1914a, 1-2, no. 42192 mit Pl. I, Jéquier 1910a, 177, Jéquier 1912a, 212 (jeweils *Astertu/ Astertou* gelesen) sowie A_N re 15, s. Edel 1966a 6, Edel/ Görg 2005a 12.

²³¹ S. unten S.385.

mons XV, XX, XXIIg), es erscheint aber auch in Verbindung mit dem Land Hatti (A_N re 15).²³²

Sprachlich ist eine Identifikation des Landes *jrtwg* mit Arduka zweifellos möglich, historisch-geographisch ist sie zweifelhaft, obwohl sie in der Forschung weitgehend akzeptiert ist.²³³ Sie wurde auch von ägyptologischer Seite schon in Zweifel gezogen, und man versuchte einen nordsyrischen Namen in *jrtwg* zu erkennen.²³⁴

In KUB 6.50 Z. 11' finden wir einen Wortrest [...]*du-uq-qa*, der neben Manapatarhunta, Kupantakurunta, dem Land Mira und wohl auch dem [Seha]-Flussland genannt ist. In seiner kurzen Bearbeitung des Textes vermutete Ruggero Stefanini (1964b, 27), dass *du-uq-qa* eine Form des Pronomen des 2. Sg. im Dativ-Akkusativ mit verbindendem *-a* ‚und‘ sei. Das scheint eher unwahrscheinlich, da das Pronomen m.W. normalerweise mit dem Zeichen TU geschrieben wird.²³⁵ Del Monte und Alparslan haben erwogen, dass hier das Land Arduka genannt sein könnte.²³⁶ Eine Ergänzung [Ar]duka scheint durchaus möglich, jedoch ist zu berücksichtigen, dass die anderen Belege für Arduka aus dem frühen Neuen Reich stammen (KUB 23.11 II 14', KUB 23.21 II 18', 23'), wohingegen KUB 6.50 aufgrund der Nennung des Landes Mira, des Kupantakurunta und des Manapatarhunta auf Mursili II. oder Muwatalli II. datiert werden muss.

Trotz dieser Bedenken ist aufgrund des geographischen Kontexts eine Ergänzung [Ard]ukka sicherlich möglich. Während [Ard]ukka hier neben Mira, dessen König Kupantakurunta sowie Manapatarhunta und wohl auch dem [Seha]-Flussland erscheinen würde, ist es in KUB 23.21 II 16' – III 14 zusammen mit den Ländern Arzawa, Masa, dem Berg Hullusiwanda und dem Land Assaratta genannt.²³⁷ Darauf folgt die oben schon behandelte Episode, in der der Fluss Warmat[...] sowie Kuruppiya und Lusa genannt sind.

²³² S. Simons 1937a, 144-145, 150-151, 155-156, Edel/ Görg 2005a, 22-23.

²³³ Haider 1997a, 107, 116, Haider 2003a, 178-179, Edel/ Görg 2005a, 11-12.

²³⁴ S. Helck 1971a, 307, Spalinger 1979a, 37.

²³⁵ S. Tischler 2015-16a, 702-704, eine Ausnahme ist VBoT 1 Vs. 7.

²³⁶ del Monte 1992a 13 s.v. *Artuka*, Alparslan 2002a, 31 Anmn. 23.

²³⁷ In Rs. III 3 hatten Goetze 1928c, 158, Carruba 1977a, 168 auf eine Lesung verzichtet, del Monte/ Tischler 1978a, 46 s.v. *Ašarata* lasen Pa und Forrer 1937a, 175 meinte „Nach der glücklichen Schlacht zogen Todhalija IV. und Arnuvanda IV. weiter in ein Gebirge, dessen erstes Zeichen Su oder Ku sein kann.“ Das vorzügliche Foto BoFN0109b lässt deutlich den Kopf eines kleinen mittig platzierten Waagrechten und eines darüber laufenden Senkrechten erkennen, was perfekt zu $\text{𐎶} \text{𐎵}$ passen würde und die von Carruba 2008a, 70 vorgeschlagene Lesung $\text{𐎶} \text{𐎵} \text{𐎶} \text{𐎵}$ *H[u-ul-lu-ši-wa-an-da]* nahelegt.

Masa ist als Ziel mindestens zweier Angriffe durch den Hethiterkönig und den König von Mira bekannt,²³⁸ dürfte also in Miras Nähe gelegen haben. Zudem ist möglich, dass in KUB 23.21 der Name Arzawa auch das Land Mira einschloss, das später zu den sogenannten Arzawa-Ländern gezählt wird, vor Suppiluliuma I. aber nicht belegt ist.

Der Berg Hullusiwanda ist sonst nirgends belegt. Auch wenn immer wieder darauf hingewiesen wird, dass der Ort Huwalusiya und der Berg Hullusiwanda etymologisch verwandt sein dürften,²³⁹ so sagt dies nichts über ihre geographische Beziehung aus. Keinesfalls darf, aufgrund der Namensähnlichkeit, angenommen werden, dass die beiden Orte nahe beieinander lagen, wie dies verschiedentlich geschehen ist.²⁴⁰

Der Ort Assaratta schließlich erscheint im oben behandelten Inventartext KBo 2.1, dessen geographische Deutung nicht ganz einfach ist. Offenbar weist es eine Beziehung zu Wattarwa und Marasa auf sowie über den Berg Saruwalassi zu Gursamassa, in dessen Kult der Scheinkampf zwischen den Männern von Hatti und den Männern von Masa stattfand (KUB 17.35 III 1-17).

3.6 Assuwa

Die oben behandelten Orte [...]ukka, Kispuwa, Unaliya, Dura, Halluwa, Huwalusiya, Karakis[a], [Pal]unta, [...]wa, Warsiya, Kuruppiya, Lusna Alatra, Pahrina, Pasuhalta, Wilusiya und Taruisa werden in KUB 23.11 II 33' zum Land Assuwa zusammengefasst.²⁴¹ Die Aufzählung erfolgt unmittelbar auf den vor-

²³⁸ S. unten S.368.

²³⁹ S. z.B. Bossert 1946a, 30, Laroche 1961b, 59, Freu 1980a, 275, Freu 1987a, 141, Carruba 2008a, 68-69 Anm. 10.

²⁴⁰ S. z.B. Freu 1980a, 275, Freu 1987a, 141, Forlanini 2007b, 290, Carruba 2008a, 68-69 Anm. 10.

²⁴¹ Die Zweifel von Oreshko 2019a, 148-150 am Gebrauch von Assuwa als „cover term“ für die genannten Länder sind unbegründet. Zwar ist die unterschiedliche Bezugnahme auf die Länder der Assuwa-Koalition in den Annalen ebenso wie die Idee Oreshkos, dass es sich bei Assuwa um das Land handelt, von dem der Angriff ausgeführt wurde, sehr interessant, es kann aber nicht die Unvermitteltheit erklären, mit der von Assuwa die Rede ist. Wie Oreshko ebenfalls annimmt, beziehen sich die II 30'-32' sicherlich noch auf die „Koalition“, während II 33'-34' unvermittelt von der Zerstörung von Assuwa die Rede ist, nach welcher der König sich wieder nach Hattusa zurückbegibt. [*ma-a-a*]n KUR^{URU} *A-aš-šu-wa ḥar-ni-in-ku-un nu EGIR-pa*^{URU} KÜ.BABBAR-*ši ar-ḥa* | [*ú-wa*]-*nu-un*. „[Als] ich das Land Assuwa zerstört hatte, [gin]g ich zurück nach Hattusa weg.“ Weiter wäre zu fragen, wieso Tudhaliya das Land Assuwa zerstören sollte, wenn es sich nur um ein unbeteiligtes Land handelte, dass zufälligerweise als Aufmarschort der Truppen der „Koalition“ diente.

her genannten Feldzug gegen Arzawa, Seha und Hapalla. Assuwa und Arzawa müssen daher klar unterschieden werden.²⁴²

Neben den schon genannten Belegen in KUB 23.11 II 33', III 5, 9 ist Assuwa nur in wenigen Quellen belegt.²⁴³ Der Rechtserlass KUB 13.9 + KUB 40.62 I 1-3, der Tudhaliya I./II. zuzuschreiben ist,²⁴⁴ spricht nur von der Zerschlagung des Landes Assuwa, ohne jedoch geographischen Kontext zu bieten.²⁴⁵

Erneut genannt wird das Land Assuwa in KUB 23.14 II 9, das auf Tudhaliyas Sohn und Nachfolger Arnuwanda I. datiert wird. Hierbei ist unklar, ob es sich um eine Nacherzählung des Feldzuges des Tudhaliya handelt,²⁴⁶ ob Arnuwanda zur Zeit der Korregenz selbst einen Feldzug gegen Assuwa unternommen hatte²⁴⁷ oder ob es sich lediglich um einen Einsatz der ins Heer integrierten Truppen von Assuwa gegen die Hurriter und das Land Isuwa handelt.²⁴⁸

Da lediglich Isuwa, Assuwa und Hurri genannt werden, lassen sich keine weiteren Aufschlüsse über die geographische Lage Assuwas gewinnen.

Eine Stadt Assuwa wird, wie schon erwähnt, im Itinerarfragment KUB 34.43 Vs. 10' genannt.²⁴⁹ Assuwa wird neben Nasa erwähnt, welches Beziehungen zu Huwalusa aufweist.²⁵⁰ Da einerseits Huwalusiya als Teil der Assuwa-Koalition belegt ist und andererseits Huwalusa über Nasa mit Assuwa verbunden ist, muss es sich in beiden Texten um den gleichen Ort handeln.

Ein weiteres Mal ist das Land Assuwa im Orakelfragment KBo 41.170 genannt. Offenbar wurde jemand von oder nach Assuwa gesandt, ist aber nicht

²⁴² Daher ist die immer wieder zu findende, v.a. von fachfremden Forschern vertretene Idee, wonach Arzawa Teil von Assuwa war, sicherlich unrichtig.

²⁴³ Nicht hierher (contra del Monte/ Tischler 1978a, 52 s.v. *Ašūwa*) gehört sicherlich KBo 12.53 + KUB 48.105 Rs. 7' (zu Assuwas) und wohl auch H 6193a, s. Wilhelm 2002a (wohl ebenfalls zu Assuwas).

²⁴⁴ Vgl. Carruba 1969a, 247-249, Otten 1968a, 115 Anm. 4, Otten 1979a, Houwink ten Cate 1970a, 62, 78, Carruba 1977a, Tafel III, M. Marazzi (ed.), hethiter.net/: CTH 258.1 (2011sq.).

²⁴⁵ S. M. Marazzi (ed.), hethiter.net/: CTH 258.1 (2011sq.), Miller 2013a, 134-139. Einen rechtshistorischen Kommentar zum Erlass bieten Westbrook/ Woodard 1990a, die noch im Jahr 1990 den Text unrichtigerweise auf Tudhaliya IV. datierten, weshalb sich die falsche Datierung auch in weiteren neueren Werken findet, s. Snell 2001a, 67, LeFebvre 2006a, 75, Jackson 2008a, 42.

²⁴⁶ Beal 1986a, 433 Anm. 48, de Martino 1991b, 12, de Martino 2004d, 37, de Martino 2010f, 192, Klinger/ Neu 1990a, 155, Torri 2005a, 395, Freu/ Mazoyer 2007a, 87, 117, Carruba 2008a, 81. 88. Unentschieden zeigt sich de Martino 1996a, 26.

²⁴⁷ S. Freu 1987a, 138.

²⁴⁸ Strobel 2008a, Anm. 79, Forlanini 2010c, 159.

²⁴⁹ Contra Starke 1997a, 475 Anm. 88 ist hier nicht ^{URU}A-aš-šu-wa-aš'(AN)-ša-an zu lesen, sondern mit Forlanini 2007b, 289 sicherlich ^{URU}A-aš-šu-^rwa-an-da-an'. Starke müsste für seine Lesung nicht nur AN zu AŠ emendieren, sondern auch DA, dessen Winkelhaken auf dem Foto klar zu erkennen ist, zu ŠA.

²⁵⁰ Assuwa – Nas[a] KUB 34.43 Vs. 10', Nasa – Huw[alusa] KBo 16.55 Z. 2'-3', s. oben 124.

angekommen²⁵¹ Aufgrund der paläographischen Datierung des Orakels als jung-hethitisch ist nicht auszuschließen, dass der Text mit dem Itinerar KUB 34.43 zusammenhängt, das sich wohl ebenfalls auf Ereignisse der späteren Großreichszeit bezieht. Das bleibt aber spekulativ.

Offenbar wird eine Stadt Assuwa auch in einem Fragment aus Ortaköy erwähnt, das auch die NAM.RA, Rinder und Schafe von Hulana nennt.²⁵² Da allerdings unklar ist, um was für eine Textgattung es sich handelt, lassen sich daraus keine geographischen Relationen ableiten.

3.6.1 Das Bronzeschwert Tudhaliyas

Die wohl berühmteste Erwähnung Assuwas stammt von einem Bronzeschwert, das 1991 bei Straßenarbeiten südwestlich von Hattusa, außerhalb des umzäunten Grabungsgebietes an der Straße von Boğazkale nach İbikçam gefunden wurde.²⁵³ Die Inschrift auf dem Schwert macht wahrscheinlich, dass es sich um ein Beutestück aus dem Assuwa-Feldzug handelt.²⁵⁴

i-nu-ma^m *Du-ud-ḫa-li-ia* LUGAL.GAL KUR^{URU} *A-aš-šu-wa ú-ḫal-liq*
 GÍR^{HL.A} *an-nu-tim a-na* D^D IŠKUR *be-lí-šu ú-še-lí*²⁵⁵

„Als Tudhaliya, der Großkönig, das Land Assuwa vernichtete, hat er diese Schwerter dem Wettergott, seinem Herrn dargebracht.“

Aus dem Text können keine weiteren geographischen Informationen gewonnen werden. Wenn das Schwert als Beutestück aus dem Assuwa-Feldzug identifiziert werden darf, so ist Assuwa als Herkunfts- und Herstellungsort zumindest wahrscheinlich. Wenn es sich also typologisch einer bestimmten Region zuordnen ließe, wäre man versucht, Assuwa da zu suchen. Schon Ahmet Ertekin und İsmet Ediz (1993a, 722-724) hatten auf die Verwandtschaft des Schwertes zum von Nancy K. Sandars herausgearbeiteten Typus B der ägäischen Langschwerter hingewiesen, hatten aber ebenso betont, dass bezüglich

²⁵¹ S. Rs. 2 [...^{UR}]U?[?] *A-aš-šu-wa KASKAL-aḫ-ta na-aš'x¹-an Ú-UL a-ri* „Sandte(st) [...] Assuwa. Und er kommt nicht [...] an“.

²⁵² Süel 2009a, 195-196, s. auch oben S.58, Anm. 182.

²⁵³ Ünal/ Ertekin/ Ediz 1991a, 50-51, Neve 1993a, 648-652.

²⁵⁴ Wie schon von Ünal/ Ertekin/ Ediz 1991a, 52, Ünal 1992b, 257, Ertekin/ Ediz 1993a, 721 vermutet.

²⁵⁵ In den meisten bisherigen Kommentaren zur Inschrift, mit Ausnahme derjenigen von Müller-Karpe 1994c, 435, Wilhelm 2002a, 525 Anm. 6 und Giusfredi 2013a, 667 Anm. 3 findet sich noch die fehlerhafte Lesung von Ünal/ Ertekin/ Ediz 1991a, 48/ 51, Ünal 1993c, 727 *be-lí-šu* statt *be-lí-šu* s. Salvini/ Vagnetti 1994a, 228, Buchholz 1994a, 22, Hansen 1994a, 213, Cline 1996a, 138, Freu/ Mazoyer 2007a, 84. Fotos und Umzeichnung zeigen klar *be-lí-šu* mit LÍ, s. schon Wilhelm 2002a, 525 Anm. 6.

der hethitischen Schwerter von der Früh- zur Spätbronzezeit noch vieles unklar sei. Ahmet Ünal hatte betont, dass Schwerter dieses Typus in verschiedenen Teilen der Ägäis, des Ostmittellerraums und Ägyptens vorkommen und hatte u.a. auf ein Schwert im Museum Kastamonu, sowie auf Funde von Abbildungen und Waffen aus Ugarit hingewiesen.²⁵⁶

Der mögliche Bezug zum ägäischen Schwerttypus Sandars B wurde von Machteld Mellink ebenfalls vermutet und dann von Mirjo Salvini und Lucia Vagnetti sowie Hans-Günter Buchholz weiter ausgearbeitet und untermauert.²⁵⁷ Schon zuvor hatte Ove Hansen (1994a) in einem methodisch fragwürdigen Aufsatz, in welchem er das Schwert sowohl mit dem (auf Tudhaliya IV. zu datierenden) KUB 23.13 als auch mit dem Troianischen Krieg in Verbindung brachte, das Schwert als „mykenisch“ bezeichnet, wobei er sich auch auf die Zustimmung C. F. MacDonalds, des damaligen Kurators der Ausgrabungen in Knossos, berief.²⁵⁸ Das Schwert ist allenfalls als „ägäisch“, sicherlich nicht als „mykenisch“ anzusprechen.²⁵⁹

Die ägäische Deutung, die nicht zuletzt auf der Assoziation von Assuwa mit Asia und der Lokalisierung des Letzteren an der Ägäisküste basierte, hat sich, obwohl sich offenbar die Koryphäen der ägäisch-vorderasiatischen Schwertforschung, Rachel Maxwell-Hyslop, Nancy K. Sandars und Imma Kilian-Dirlmeier kritisch zeigten,²⁶⁰ in der Literatur seither weitgehend durchgesetzt.²⁶¹

Die Einordnung des Schwerts als dem Typus B der ägäischen Langschwer-

²⁵⁶ Ünal 1993c, 727-728, besonders verweist er auf die Abbildung in Ugaritica III, 1956, 276 fig. 239. Vgl. für die Verteilung der Schwerter des Typus B auch Sandars 1961a, Plate 20. Es findet sich zwar eine hohe Konzentration von Typus B Schwertern in der Argolis, allerdings sind sie oder deren Varianten auch in der Levante, Rhodos, Smyrna, in Kreta und auf der Dodekanes zu finden, s. dazu Sandars 1961a, 27-28.

²⁵⁷ Mellink 1993d, 112-113, Salvini/ Vagnetti 1994a, v.a. 215-226, Buchholz 1994a (mit Korrektur in Buchholz 1996a).

²⁵⁸ Zustimmung, wenn auch zurecht kritisch gegenüber Hansens weiteren Folgerungen, äußerte sich Cline 1996a, 137-140.

²⁵⁹ Sandars 1961a, 22-24, zu Datierung und Verortung der Typus-B-Schwerter, vgl. auch Strobel 2008a, 26 und 54 Anm. 84: „Es handelt sich nicht um ein mykenisches Schwert. Die Annahme einer Verwicklung von Ahhijawa in die sogen. Assuwa-Rebellion ist ohne Grundlage“.

²⁶⁰ Vgl. Cline 1996a, 138 mit Anm. 11 und 139 mit Anm. 17.

²⁶¹ Cline 1995a, 271-273, Piller 1995a, 103-106, de Martino 1996a, 24-25, Cline 1996a, 137-140, Niemeier 1999a, 150, Bryce 2005a, 127, Freu/ Mazoyer 2007a, 84, Cline 2008a, 13-14, Vgl. dazu gar die vorsichtigen Worte von van den Hout 2009a, 90-91 mit Anm. 112. Obwohl er nicht zwingend annehmen will, dass es sich um ein ägäisches Schwert handelt, sind für ihn Assuwa und die Ägäis eng assoziiert: „Whether the weapon is a piece of booty and thus of Aegean type or Anatolian, remains a matter of debate“ (Heraushebung MG).

ter nach Karo und Sandars zugehörig, ist sicherlich korrekt,²⁶² es ist jedoch zu fragen, wie *ägäisch* dieser Typus tatsächlich ist. Schon Andreas Müller-Karpe hatte eine stärkere Einordnung in die Geschichte der anatolischen Schwerter versucht und dafür Vergleichsstücke aus Anatolien, der Ägäis, aber auch dem Donaauraum beigezogen. Seine Ergebnisse zeigen, dass das Schwert aus Boğazköy auch wichtige Eigenheiten aufweist, die westanatolischen Ursprungs sein könnten v.a. „die auffällige Klingerverstärkung und -verzierung durch mehrere kräftige Parallelrippen“.²⁶³ Diese Parallelrippen finden sich, interessanterweise, auf einem Schwert, das in sekundärer Fundlage auf der Agora von Smyrna gefunden wurde,²⁶⁴ und ebenso auf einem kürzeren Schwert, das angeblich aus einer Höhle in der Gegend von Kastamonu stammt.²⁶⁵ Müller-Karpe hatte schon darauf hingewiesen, dass sich feine Zierrillen auch auf Schwertern des Typus Apa aus dem Karpatenraum sowie frühen mittel- und westeuropäischen Hieb- und Stichwaffen finden. Auch hatte er das Goldrapier von Perşinari als Vergleichsstück angeführt.²⁶⁶ Diese Verbindung zu Osteuropa scheint sich nun durch einen jüngeren Fund weiter zu bestätigen. Im Jahr 2000 wurde dem Museum Varna (Bulgarien) das Fragment eines Griffplatten- oder Griffzungen-Schwertes übergeben, das angeblich aus dem Nordosten Bulgariens stammen soll.²⁶⁷ Das Schwertfragment aus Varna teilt mit dem Schwert aus Boğazköy die charakteristischen Rippen, die ansonsten kaum auftauchen.²⁶⁸

Nur wenige ägäische Schwerter zeigen ähnliche, wenn auch weniger ausgeprägte Rippen. Die Tatsache, dass die betreffenden Stücke aus Amorgos, Ithaka, Arkalochori und Theben stammen, wurde von Piotr Taracha dahingehend gedeutet, „that they reflect influences from the north“.²⁶⁹ Die Orte liegen in

²⁶² S. Müller-Karpe 1994c, 437, Piller 1995a, 103-105, zum Typus B s. Karo 1930-33a, 97-98, 204-205, Sandars 1961a, 22-24, 27-28, Foltiny 1980a, E 252-254, Kilian-Dirlmeier 1993a, 37-38.

²⁶³ S. Müller-Karpe 1994c, 437, ähnlich Piller 1995a, 103-106, Taracha 2003a, 368.

²⁶⁴ S. Bittel 1942a, 175, Bittel 1943a, 202-203 mit Abb. 205, Sandars 1961a, 27-28, Pl. 19, 7, Buchholz/Karageorghis 1971a, 57-58 Nr. 706, Abb. 24.

²⁶⁵ Bekannt gemacht von Ünal 1999c. Als Fundort wird (S. 210) die Buz Mağarası angegeben: „Hard though it may be to believe, it is claimed that the sword, embedded in ice and icicles, was found inside the ‚Ice Cave‘, by a group of British speleologists; it was then handed over to the local gendarmerie commandant, and thus fortunately and safely found its way to the local Museum at Kastamonu.“ Zum Schwert s. 211-213 und 222-223 mit Abb. 2-4.

²⁶⁶ Müller-Karpe 1994c, 437, ebenso Piller 1995a, 103-106, Taracha 2003a, 373. Zu Typus und Terminus Apa, der viele verschiedenartige Schwerter umfasst, s. den kurzen Überblick bei Bartík/Furmánek 2004a, 259-267.

²⁶⁷ Athanassov/Krauř/Slavčev 2009a, 17-18.

²⁶⁸ Athanassov/Krauř/Slavčev 2009a, 19-21, 26, vgl. Taracha 2003a, 373.

²⁶⁹ Taracha 2003a, 373.



Abbildung 10: Die Schwerter von a. Varna (Athanasov/ Krauß/ Slavčev 2009a, 18, Abb. 2) b. Boğazköy (nach Ertekin/ Ediz 1993a, 720 Fig. 1) c. İzmir (Sandars 1961a, Plate 19, 7) d. Kastamonu (Ünal 1999c, 222 Fig. 2).

beträchtlicher Entfernung voneinander und können nicht einfach als „the areas closest to the Balkans and Anatolia“ bezeichnet werden. Selbst das dem anatolischen Festland am nächsten gelegene Amorgos gehört nicht direkt zur Ostägäis.

Es lässt sich daher vermuten, dass, wie Müller-Karpe schon angenommen hatte, das Schwert aus Boğazköy zwar ägäisch beeinflusst, aber wohl ein Produkt lokaler, nord- oder nordwestanatolischer Herstellung ist.²⁷⁰

Die Einordnung des Schwertes als *ägäisch* sollte daher weder dazu verleiten, Assuwa an der Küste zu lokalisieren, noch dazu eine Einmischung der mykenischen Griechen in den Konflikt zwischen Assuwa und Hatti zu vermuten. Die Einordnung des Schwertes von Hattusa in die Typologie ägäischer Schwerter hängt auch damit zusammen, dass eine Typologie der in Anatolien gefundenen Schwerter beim jetzigen Forschungsstand erst in Ansätzen zu erkennen ist, was auch mit unterschiedlichen Forschungsinteressen zu tun hat. Während in Kleinasien die Erforschung von Siedlungsplätzen gegenüber Gräbern stets Vorrang genoss, sind aus der Ägäis eine ganze Reihe monumentaler Gräber mit entsprechenden Grabbeigaben, darunter eben auch Schwertern, aus der Bronzezeit bekannt. Auch Hortfunde sind in Anatolien im Vergleich zur Ägäis eher selten.²⁷¹ Das Fehlen von Schwertern darf, und das zeigen auch die genannten Funde, nicht dahingehend interpretiert werden, dass es im bronzezeitlichen Anatolien keine Schwerter gegeben habe.²⁷²

Die weitere Erforschung des bronzezeitlichen Kleinasien wird es möglicherweise in den nächsten Jahren erlauben, die verschiedenen Einflüsse und Stile der Schwerter ägäischer, anatolischer und südosteuropäischer Provenienz klarer zu erkennen und einzuordnen.

Die vermutete nord- oder nordwestanatolische Herkunft des Schwerts würde grundsätzlich gut mit der hier dargelegten geographischen Verortung Assuwas übereinstimmen, da es sich aber, sowohl bei der Herkunft des Schwerts als auch bei der Identifizierung des Schwerts als Beutestück, um nicht verifizierbare Hypothesen handelt, kann das Schwert vorerst nichts Näheres zur Lokalisierung Assuwas beitragen.

²⁷⁰ Müller-Karpe 1994c, 439, Athanassov/ Krauß/ Slavčev 2009a, 25-27.

²⁷¹ Müller-Karpe 1994c, 438-439.

²⁷² Müller-Karpe 1994c, 431, 438-439.

3.6.2 KUB 26.91: Briefwechsel zwischen einem König von Ahhiyawa und einem Hethiterkönig

In einer Retrospektive scheinen Assuwa und Tud[haliya] im Brief KUB 26.91 genannt zu sein, der wohl auf die Regierungszeit Muwatallis II. oder Hattusilis III. datiert.

Text und Übersetzung

- 1' [...LUGAL K]UR *Aḫ-ḫi-ia-w*[a...²⁷³]
 §
 2' [...] *x' ku-e'-ša-an x*[...]²⁷⁴
 3' [...] *x [x] x-x-a ku-ru-ur iš-tar-na [ki-ša-at ...]*²⁷⁵
 4' [...] *ki-ša-at nu ak-kán-ta-aš 'ar-x*[...]
 §
 5' [*pa*]-*ra-a-an-ni MU.KAM-ti-mu ŠEŠ-IA ḫa-at-r*[*a-e-eš ...*]
 6' [*t*]*u-e-el-wa 'gur-ša-wa-ra ku-e z*[*i-ik(?) ...*]
 7' ^D*10 ḪR-an-ni am-mu-uk pa-iš LUGAL KUR A-a*[*š-šu-wa ...*]
 8' ^r*x-x' ka-ga-mu-na-aš-za-kán A-BA A-BA A-B*[*I-x? ...*]
 9' *pé-ra-an ḫa-ma-ak-ta nu-za^m Tu-ud*[-*ḫa-li-ia ...*]
 10' *na-an-za-kán ḪR-na-aḫ-ta nu x*[...]
 11' *še-er ḫa-at-ra-nu-un A-N*[*A ...*]
 12' *x x LUGAL Aḫ-ḫi-[ia-u-wa ...]*²⁷⁶
 13' *an-ni-ša-an-ma* [...]
 14' LUGAL KUR *A-aš-šu-w*[*a ...*]
 15' *nu-kán LUGAL*[...]²⁷⁷
 16' *I-NA KUR* ^{URU}[...]²⁷⁸

²⁷³ Vgl. aber Freu 2004d, 294, Freu/ Mazoyer 2008a, 105, die anders ergänzen wollen: *UM-MA^D UTU-ŠI LUGAL.GAL LUGAL KUR^{URU} ḪA-AT-TI A-NA LUGA*]L KUR *Aḫ-ḫi-ia-wa-[a Qf-Bf-MA]*, vgl. auch Freu 2008b, 82-83, Freu 2008c, 110, Taracha 2001a, 419 mit Anm. 9, Taracha 2006c, 145, Weeden 2018b, 225.

²⁷⁴ Weeden 2018b, 223 liest wie Sommer 1932, 268 [...] *x-x-ša-an x*[...]. Die Spuren im Foto hethiter.net/: fotarch BoFN01900 passen sehr gut zu einem E und sowohl Goetze (in der Edition) als auch Hoffner 2009a, 291, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 134 stützen eine Lesung '*ku-e*'.

²⁷⁵ Weeden 2019, 223 gibt am Zeilenanfang [...] *x κ*[UR][?]. Davon kann ich auf den Fotos nichts erkennen.

²⁷⁶ Am Anfang der Zeile liest Weeden 2019, 224 *GUL[?]-aḫ[?]*. *GUL* vermag ich nicht auszuschließen, *Aḫ* kann ich aber nicht erkennen.

²⁷⁷ Mit Sommer 1932, 268, Weeden 2019, 224 ist hier sicherlich LUGAL zu lesen, contra Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 136.

²⁷⁸ Diese Zeile fehlt in der Umschrift von Weeden 2019, 224.

17' *me-na-aḥ-ḥa*-[*an-da* ...]
 18' *ke-e* x[...]
 19' *A-NA* [...]
 20' *A* [...]

Rs.

1' [...]
 2' [*n*]*am-ma*[...]
 3' [*n*]*u* ÌR-I[A ...]
 4' *an-da* x[...]
 5' EGIR-*pa* p[*é*² ...]
 6' ZAG-*aš-ši* [...]
 7' [Ḫ]UL-*lu ku*-[...]
 8' [*a*]*m-me-el an-n*[*a* ...]
 9' *iš-tu* KUR *Mi-e*[*l-la-wa-an-da* ...]
 10' [U]N-*ša-an* UN^{MEŠ}[...]
 11' [I]-*NA QA-QA-RI-I*[*A* ...]
 §
 12' [*a*]*m-mu-uk-ma-an-kán*[...]
 13' ŠEŠ-*IA uš-ke nam*-[...]
 14' [x] Ṛ ŠEŠ¹-*IA* ÌR^{MEŠ}[...]
 15' [...] Ṛ ZI¹ [...]

[...der König des Lan]des Ahhiyaw[*a* ...]

§

[...] welche [...] Feindschaft zwischen [...] geschah. Nun die/den Toten(?) x [...]

§

Im [vor]igen Jahr hat mir mein Bruder geschri[eben ...,D]eine Inseln, welche D[u“ ...] hat mir der Wettergott in Vasallschaft gegeben. Der König von As[suwa ...] [Und(?)] Kagamuna(?) [...] Urgroßv[ater ...] hatte vor [...] angebunden.²⁷⁹ Nun [...] Tud[haliya ...] und ihn in Vasallschaft genommen. x[...] schrieb ich deswegen an [...] x x König von Ahhi[yawa ...] Einst aber [...] der/den König von Assuw[*a* ...] Und der König [...] Ins Land [...] entgegen [...] diese [...] zu [...] x.

Rs.

²⁷⁹ Zu dieser Deutung s. Zuntz 1936a, 90 und unten S.148.

Weiter [...] Nun mei[n] Diener [...] in/ drin [...] x-(te) zurück
 [...] Die Grenze (ist?) ihm [...] böse x [...] mein/ meine [...] aus
 dem Land Mi[llawanda(?)], einen Mann, Leute [...] in mei[nem]
 Gebiet. §
 Ich aber [...] ihn [...] mein Bruder prüf x [...] x mein Bruder/
 meines Bruders (?) Diener [...] x [...]

Briefpartner und Senderichtung

Obwohl in den letzten Jahren einige Spekulationen über den Inhalt und die historische Bedeutung dieses Briefes zu lesen waren, sind die aus dem Text sich ergebenden Informationen relativ karg. Aufgrund der Anrede ŠEŠ-IA „mein Bruder“ ist anzunehmen, dass es sich um Korrespondenz zwischen zwei Großkönigen handelt. Diese lassen sich durch Fundort des Briefes (Hattusa) und durch die Nennung von Ahhiyaw[a] in der ersten erhaltenen Textzeile als der hethitische Großkönig und der König von Ahhiyawa identifizieren. Welcher der beiden Herrscher Absender und welcher Empfänger des Briefes ist, lässt sich nicht sicher eruieren. In unklarem Kontext ist in Vs. 7' und 14' ein König von Assuwa genannt. Dieser könnte auch in Vs. 9'-10' erwähnt worden sein, die mit Forrer möglicherweise folgendermaßen zu ergänzen sind:²⁸⁰

g' ... nu-za ^mTu-ud[-ḫa-li-ia-aš A-BA A-BA A-BI-KA LUGAL KUR A-aš-
 šu-wa tar-uh-ta] | 10' na-an-za-kán ĩr-na-aḫ-ta
 „Und Tudh[aliya, dein Urgroßvater, besiegte den König von Assuwa] und unterwarf ihn“.

In diesem Brief ist offenbar erstmals von einem König von Assuwa die Rede, während die früheren Quellen es vermeiden, z.B. Piyamakurunta „König“ zu nennen. Ob Piyamakurunta sich tatsächlich als ‚König von Assuwa‘ bezeichnete oder ob es sich hier um eine retrospektive Zuschreibung des Königstitels durch die Schreiber der Großreichszeit handelt, wie von de Martino schon erwogen,²⁸¹ muss offen bleiben. Auch wie Ahhiyawa, Hatti und Assuwa durch diesen Brief verbunden sind und weshalb Assuwa hier erwähnt wird, bleibt für uns vollkommen unklar.

²⁸⁰ Forrer, RIA s.v. *Aḫḫijavâ*, 57.

²⁸¹ de Martino 1996a, 32-33, von ihm aber abgelehnt. Demgegenüber schließt er aus dem Königstitel, dass „dovremmo attribuire al toponimo Aššuwa una duplice connotazione, distinguendo, cioè, tra Aššuwa come entità statale ed Aššuwa come area geografica“, was mir nicht nötig erscheint. S. auch Gander 2015a, 455-457.

Vor allem aufgrund der Nennung von Ahhiyawa war der Brief KUB 26.91 (Bo 1485) Gegenstand heftiger Forschungsdiskussionen. Auf einer Pressekonferenz 2003 in Troia stellte Frank Starke eine Neuinterpretation des Briefes vor, die von den Medien und populären Publikationen enthusiastisch aufgenommen wurde.²⁸²

Das Fachpublikum zeigte sich auf einem wissenschaftlichen Workshop 2006 in Montréal von der Hypothese offenbar nicht ganz so begeistert wie die Medienschaffenden.²⁸³ Immerhin konnte Starke einige seiner Zuhörer überzeugen, dass der Absender des Briefes der König von Ahhiyawa und der Empfänger der hethitische König sei und nicht umgekehrt, wie früher weit-
hin vermutet,²⁸⁴ eine Idee, die offenbar schon 1981 Annelies Kammenhuber geäußert hatte.²⁸⁵

Gesichert ist die Autorschaft des Königs von Ahhiyawa keineswegs.²⁸⁶ Sommer verwies darauf, dass die Tafel oben abgebrochen ist und nahm an, dass „der Krümmung nach zu urteilen, gerade noch eine Zeile über 1 bis zum oberen Rand gestanden haben kann“.²⁸⁷ Goetze dagegen scheint nach seiner Edition vermutet zu haben, dass es sich bei Vs. 1' um die erste Zeile handelt. Die Anrede kann also ein- oder zweizeilig gewesen sein. Wie Weeden gezeigt hat, ist eine einzeilige Anrede in Königsbriefen äußerst selten²⁸⁸ zudem ist die von Kammenhuber rekonstruierte kurze Anrede *A-NA DUTU-ŠI QÍ-BÍ-MA UM-MA LUGA]L KUR Ah-hi-ia-w[a-MA]* für unseren Brief sicherlich unzutreffend, da es sich dabei um eine Anrede handelt, die üblicherweise von Vasallen gewählt wurde, wenn sie sich an ihre Herrn wandten. Im vorliegenden Fall scheinen sich zwei gleichberechtigte Könige gegenüberzustehen. Dies machte es für Hoffner und Beckman/ Bryce/ Cline erforderlich eine deutlich längere Anrede zu konstru-

²⁸² S. Siebler 2003a, Linsmeier 2003a, 72, Brandau/ Schickert/ Jablonka 2004a, 97, Latacz 2004a, 244, ein bisschen vorsichtiger Latacz 2010a, 313. Alle beziehen sich offenbar auf eine Pressekonferenz, die Frank Starke am 9. und 11. August 2003 deutschen und türkischen Journalisten gegeben hatte, s. Latacz 2010a, 311.

²⁸³ Auch wenn Niemeier 2008a, 306 angibt, dass Starkes Ergebnisse von den am Kongress anwesenden Fachleuten akzeptiert wurden, zeigen die zurückhaltenden Worte von Latacz 2010a, 313, der eng mit Starke zusammenarbeitete („ist dies umstritten“) und die kritischen Reaktionen von Hoffner 2009a, 290-292, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 134-139, dass nicht alle Thesen vollends überzeugend waren.

²⁸⁴ S. Forrer, RLA s.v. *Ahhiyawa*, 56-57, Sommer 1932a, 270, Heinhold-Krahmer 1977a, 269-270, Hagenbuchner 1989a, 320, Freu 1990b, 11, Bryce 1989b, 299-300, de Martino 1996a, 44, Klengel 1999a, 105, Taracha 2001a, 419.

²⁸⁵ Kammenhuber apud Gurney 2002a, 135 Anm. 13.

²⁸⁶ S. jetzt Weeden 2018b, 223-225.

²⁸⁷ Sommer 1932a, 270.

²⁸⁸ Weeden 2018b, 224.

ieren.²⁸⁹ Für eine einzeilige Anrede könnte die oben erwähnte Rekonstruktion von Vs. 9' sprechen, die 32 Zeichen einnimmt und damit eine Zeilenbreite vermuten lässt, wie sie auch für eine einzeilige Anrede anzunehmen ist.²⁹⁰

Gurney argumentierte zudem, dass die Passage ^D10 *ir-an-ni am-mu-uk pa-iš* nur vom Hethiterkönig stammen könne, der Absender daher zwingend der König von Ahhiyawa sein müsse, da „[i]t seems somewhat unlikely that the king of Ahhiyawa would refer to Zeus this way“. Dies ist ebenfalls nicht zwingend, einerseits wäre es ja, wie Weeden richtig angemerkt hat, nicht eine direkte Wiedergabe der Aussage des Königs von Ahhiyawa sondern vielmehr eine hethitische Interpretation dieser Aussage,²⁹¹ andererseits ist zu berücksichtigen, dass wir nicht sicher sein können, ob die zitierte Rede in Vs. 7' fortgesetzt wurde und entsprechend unklar bleibt, ob die Aussagen in Vs. 6'-7' tatsächlich der gleichen Person zuzuordnen sind. Zuletzt ist zu berücksichtigen, dass es sich beim vorliegenden Fragment nicht um die erste Tafel eines Schreibens handeln muss, so dass der Ortsname Ahhiyaw[a] in Vs. 1' auch anders gedeutet werden könnte.

Rekonstruktion der Ereignisse durch Frank Starke

Anzumerken ist, dass Starkes Rekonstruktion wurde bisher nirgends publiziert wurde, so dass sich die Auseinandersetzung damit auf die Wiedergabe seiner Vorträge in Troia (9./ 11.8.2003) und Montréal (4.1.2006) durch Medienschaffende und Fachleute stützen muss. Gemäß diesen Informationen geht es nach Starke im Schreiben, das vom König von Ahhiyawa an den Hethiterkönig adressiert sei, um einen Streit um die nordägäischen Inseln Lemnos, Imbros und/ oder Samothrake, die beide Könige für sich beanspruchen sollen. Der König von Ahhiyawa soll dabei damit argumentiert haben, dass Kadmos, sein Vorfahr, seine Tochter an den König von Assuwa verheiratet habe und die Inseln damit in seinem Besitz seien.²⁹²

Für die Identifikation des Namens Kadmos bot Starke eine Neuinterpretation der Vs. 8', die z.B. von Sommer noch folgendermaßen gelesen wurde

x-a-ka-ga-mu-na-aš-za-kán A-BA A-BA A-B[I² ...]

von Starke aber nun so gedeutet wurde:

²⁸⁹ Hoffner 2009a, 291, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 134.

²⁹⁰ Zur Rekonstruktion der Zeilenlänge s. Weeden 2018a, 224.



²⁹¹ Weeden 2018b, 225: „However, the question is rather how a Hittite scribe or diplomat would have rendered his recollection of what the Ahhiyawan had said and transmitted it to the Hittite king, than how an Ahhiyawan would have expressed himself.“

²⁹² S. Latacz 2010a, 311-313, Siebler 2003a, Linsmeier 2003a.

ṛnu-za¹ ^{cm}Ka-ta¹(GA)-mu-na-aš-za-kán A-BA A-BA A-B[I-IA ...]

Dieser Vorschlag wurde nie publiziert, möglicherweise weil er berechtigterweise harsche Kritik bei den Teilnehmern des obengenannten Workshops in Montréal hervorrief. Nichtsdestotrotz gewann der Vorschlag schnell eine gewisse Popularität, v.a. außerhalb der Hethitologie, was es notwendig macht, kurz die Hauptargumentation zusammenzufassen.

Der wichtigste Punkt der Neuinterpretation ist zweifellos Starke Deutung von *Kat(a)mun* als Akkusativ Singular des Namens Κάδμος, in welchem Starke den legendären König von Theben sehen wollte. Es liegt die Vermutung nahe, dass diese Lesung Joachim Latacz und Wolf-Dietrich Niemeier, die eng mit Starke zusammenarbeiteten, dazu verleitete, Theben statt Mykene als Zentrum Ahhiyawas zu favorisieren.²⁹³ Es kann nicht genug betont werden, dass diese einfache historisierende Deutung griechischer Mythen in scharfem Gegensatz zur historisch-kritischen Herangehensweise an die Quellen steht.

Starke muss aber erst einmal annehmen, dass der Schreiber fälschlicherweise GA statt TA geschrieben hätte. Für diese Emendation besteht keinerlei Anlass. Die Tafel zeigt klares GA  und nicht TA . Die Emendation des ansonsten unbekanntes und unbelegten Wortes *x-a-ka-ga-mu-na-aš* zum Zweck der Beweisführung widerspricht der wissenschaftlichen Redlichkeit.

Glücklicherweise ist eine detaillierte Auseinandersetzung mit der Lesung hier unnötig, da die Argumente für eine definitive Zurückweisung dieser Neuinterpretation schon ausführlich von Joshua Katz und später von H. Craig Melchert diskutiert wurden.²⁹⁴ Beide Forscher haben gezeigt, dass eine Analyse *Kat(a)mun* (Akk.Sg.c.) = *as* (Pron.Nom.Sg.c.) = *za* (Reflexivpartikel) = *kan* (Ortsbezugspartikel) grammatikalisch unmöglich ist.²⁹⁵ Das Subjektpronomen (-*as*) kann nicht gemeinsam mit einem transitiven Verb auftreten, was man aber implizieren würde, wenn man *Kat(a)mun* als Akkusativ interpretiert.²⁹⁶ Das Wort muss also *Ka-ga-mu-na-aš* lauten, also als Nominativ und als Subjekt des Satzes interpretiert werden und kann nicht mit *Kadmos* verbunden werden.²⁹⁷

²⁹³ Latacz 2010a, 305-316, Niemeier 2005a, 19, Niemeier 2007a, 70-73, Niemeier 2008a, 303-306, vgl. die Kritik bei Kelder 2010a, 88-93.

²⁹⁴ Katz 2005a, 424, Melchert (demnächst)a.

²⁹⁵ Daher ist es erstaunlich, dass Siebler 2003a davon spricht, dass Starke „in Troia einen ersten Einblick in seine Ergebnisse gewährte, die bereits von anderen Anatolisten nachgeprüft und als korrekt befunden wurden“.

²⁹⁶ Vgl. Melchert (demnächst)a „One can therefore not accept an analysis that depends on an emendation that in turn produces an ungrammatical sequence“.

²⁹⁷ Melchert (demnächst)a.

Daher stellt sich die Frage auch nicht, „ob Starkes Neudeutung richtig ist“, wie Latacz meinte.²⁹⁸ Die Analyse ist grammatikalisch falsch und nur die Sehnsucht die homerischen Helden vor Troia wiederzufinden, vermag verständlich zu machen, wie einem so hervorragenden Kenner der hethitischen und luwischen Sprache wie Frank Starke, der selbst wiederholt auf grammatikalische Irrtümer anderer hingewiesen hat,²⁹⁹ ein solcher Fehler unterlaufen konnte.³⁰⁰

Neben Starkes Vorschlag zur Neuzuweisung von Absender und Empfänger, die oben schon behandelt wurde, hat auch eine weitere seiner Ideen in der Forschung Verbreitung gefunden: Der Brief soll von Inseln handeln, die Teil der Mitgift in einer diplomatischen Heirat des Urgroßvaters des Königs von Ahhiyawa und einer Prinzessin aus Assuwa waren. Später aber, nach der Zerstörung Assuwas durch Tudhaliya sollen die Inseln durch den Hethiterkönig erobert und annektiert worden sein, worüber der König von Ahhiyawa sich nun beklage.³⁰¹

Aufgrund der weitreichenden Folgen dieser Interpretation für die Rekonstruktion der Geschichte und Geographie Westkleinasiens scheint es lohnend, den Inhalt des Briefs nochmals genau zu untersuchen.

Wie Melchert schon betont hat, ist der Text in „standard Boğazköy ductus“, d.h. von einem Schreiber des hethitischen Hofes, geschrieben und weist keinerlei sprachliche Anomalien auf.³⁰² Es gibt also keinen Grund anzunehmen, dass in den mykenischen Zentren Keilschrift geschrieben wurde.³⁰³

²⁹⁸ Latacz 2010a, 313.

²⁹⁹ Vgl. z.B. Starke 1981c, Starke 1985c, Starke 1992a.

³⁰⁰ Dies mag der Grund sein, wieso die Ergebnisse nie publiziert wurden, auch wenn die Organisatorin der Tagung in Montréal, Annette Teffeteller, offenbar immer noch an eine Publikation der Tagungsakten glaubt, s. Teffeteller 2013a, 567 Anm. 2.

³⁰¹ S. Niemeier 2008a, 306-307, Melchert (demnächst)a, Hoffner 2009a, 290-291, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 134, 138. S. auch Teffeteller 2013a, 568-569, die sogar darauf verzichtet, durch Klammern den fehlenden Text deutlich zu machen.

³⁰² Melchert (demnächst)a contra Starke apud Latacz 2004a, Latacz 2010a, Linsmeier 2003a, Siebler 2003a, Brandau/ Schickert/ Jablonka 2004a.

³⁰³ An dieser Einschätzung ändert auch der Fund eines in ugaritischem Keilalphabet beschriebenen Elfenbeinstabs in Tiryns nichts. Der Knochenstab wurde sicherlich in der Levante oder auf Zypern beschrieben und in der Folge nach Tiryns verbracht. Zum Fund des Stabes mit einer ersten Deutung s. Cohen/ Maran/ Veters 2010a. Die erste Lesung von Cohen wurde von Dietrich/ Loretz 2010a, 141-150, Tropper/ Vita 2010a, 693-695, Weippert 2011a, 96-97, Puech 2012a, v.a. 323-326 verworfen. Ihre übereinstimmende Lesung MŠ³L³[...] dürfte daher vorzuziehen sein. Die genaue Deutung dieser Buchstabenfolge ist umstritten, s. Dietrich/ Loretz 2010a, 141-152, Tropper/ Vita 2010a, 694-695, Weippert 2011a, 96-97, Puech 2012a, 326-330. Sicherlich unrichtig ist die Deutung von Toboła 2015a, 59-60, der annimmt, es handle sich um den anatolischen Namen Muwala.

Der Brief dürfte von einem hethitischen Beamten in der Region geschrieben worden sein oder die Nachricht könnte Hattusa in anderer Form erreicht haben und dort auf Hethitisch niedergelegt worden sein.

Nimmt man an, dass Vs. 1' die erste erhaltene Textzeile ist, so ist zu vermuten, dass diese mehr als dreissig Zeichen enthielt, was bedeuten würde, dass wir es mit einer breiten, einkolumnigen Tafel zu tun hätten.³⁰⁴ In diesem Fall wäre sogar im besterhaltenen Teil, d.h. Vs. 4'-g', mehr als die Hälfte des Textes verloren.

Die Z. 2'-4' sind unverständlich, die Begriffe *kurur* ‚Feindschaft‘ und *akkan-tas* ‚des/ der Toten‘ sind erhalten, es ist aber unklar, worauf sie sich beziehen. Es ist möglich, dass *kurur istarna* „die Feindschaft drinnen/ unter/ zwischen“ sich auf eine zurückliegende Auseinandersetzung zwischen dem hethitischen und dem ahhiyawäischen König bezieht, wie Starke offenbar meint,³⁰⁵ jedoch ist dies alles andere als sicher. Möglich ist durchaus auch, dass es sich, wie Taracha vorschlug, auf innere Unruhen bezieht.³⁰⁶

In der folgenden Zeile zitiert der Absender offenbar aus einem früheren Brief, was durch die Partikel der direkten Rede gekennzeichnet ist. Im Brief waren „deine Inseln, die d[u ...]“ genannt, und die folgende Zeile enthält: „Der Wettergott gab mir in Vasallschaft“. Es ist wahrscheinlich, jedoch nicht vollkommen gesichert, dass sich auch dieser zweite Teil auf die vorher genannten Inseln bezieht. Dies könnte bedeuten, dass der Hethiterkönig sich der möglicherweise früher zu Ahhiyawa gehörigen Inseln bemächtigt hatte und dies als Geschenk des Wettergottes erklärte, wie oft angenommen, die umgekehrte Konstellation ist aber, wie gesehen, auch nicht auszuschließen.

Die Erwähnung des Königs von Assuwa in der folgenden Zeile ist unerwartet, seine Beziehung zu den Protagonisten der vorhergenannten Aktion unklar. Viele Forscher nehmen an, dass sich die Aussagen auf vergangene Beziehungen zwischen Ahhiyawa und Assuwa beziehen,³⁰⁷ dies ist reine Mutmaßung.

Die folgende Zeile 8 hat immer wieder für Diskussionen gesorgt. Vor allem das Wortfragment *x-a-ka-ga-mu-na-aš* oder *x-x-ka-ga-mu-na-aš* führte zu unterschiedlichen, oft spekulativen Interpretationen.³⁰⁸ In Zusammenhang mit der Nennung von Ahhiyawa wurde das Wort als hethitische Schreibung für

³⁰⁴ Weeden 2018a, 224.

³⁰⁵ S. Siebler 2003a: „Die in dem Brief erwähnte ‚Feindschaft zwischen (uns)‘ wegen der Ansprüche auf die Inseln“.

³⁰⁶ Taracha 2001a, 419 mit Anm. 8

³⁰⁷ Hoffner 2009a, 290-291, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 134, 138.

³⁰⁸ Für eine Übersicht s. Steiner 2007a, 592, Steiner 2011a, 267.

Agamemnon,³⁰⁹ *Aga-Kamon,³¹⁰ Hegemon³¹¹ und, wie erwähnt, kürzlich sogar für Kadmos interpretiert.

Sommer sah in dem Wort ein Appellativum, konnte aber keine Erklärung für den Sinn des Satzes bieten.³¹² Und erst kürzlich hat auch Gerd Steiner die Lesung als Personennamen angezweifelt und schlug vor, ^U[^R]U *Kagamunas* zu lesen.³¹³

Die gute Fotografie, die in Sommers Werks abgedruckt ist,³¹⁴ sowie ein 3-D Scan des Fragments Bo 1485, der mir freundlicherweise von Michele Cammarosano zur Verfügung gestellt wurde, erlauben eine erneute eingehende Untersuchung des fraglichen Zeichens.³¹⁵ Im Scan ist kaum ein Bruch in den Senkrechten zu erkennen, ebensowenig beim zweitletzten A in derselben Zeile. Dies könnte für Steiners URU, allenfalls für Sommers und Forrers Lesung A und gegen Starkes ZA sprechen, bleibt aber wenig aussagekräftig. Vor den zwei Vertikalen sind Reste zu erkennen, die stark beschädigt sind. Für Steiners URU nehmen die Eintiefungen vor den zwei Senkrechten wahrscheinlich zu viel Platz ein. Gut möglich ist, dass wir es hier mit einer unvollständigen Rasur zu tun haben, aber auch da wäre zu fragen, zu welchem Zeichen die beiden Senkrechten hätten gehören sollen. Auch wenn logisch und syntaktisch eine Lesung und eine Rasur von *[[nu-za]]* gut zu erklären wären, so ist im Vergleich mit dem auf der gleichen Zeile erhaltenen ZA, dessen gebrochene Senkrechte deutlich zu erkennen sind, bei dieser Lesung Vorsicht geboten.

Auch wenn die Reste für eine solche Lesung wohl relativ viel Platz einnehmen, ist eine Lesung *[UR]U* nicht ausgeschlossen. *Kagamuna* als Ortsname könnte dann, wie Steiner betont hat, mit weiteren Toponymen wie *Gaggapaha*, *Gagaduwa* oder *Hazalmuna*, *Idahalmuna*, *Kalimuna*, *Kilimuna*, *Dahalmuna*, *Tahazimuna* und *Zilimuna* verbunden werden.³¹⁶ Es ist zu beachten, dass es sich bei *-muna* in den genannten Ortsnamen um ein hattisches Suffix han-

³⁰⁹ Fries 1929a, 145, Forrer 1930b, 289.

³¹⁰ Hrozný 1929f, 336 Anm. 2 „Liegt in dem ersten Bestandteil des Namens *Akagamunaš* [...] etwa das gr. ἄγα- [...] vor? Der zweite Bestandteil *gamun-aš* klingt an den Namen *Κάμων* des Vaters der *Sappho* an“.

³¹¹ Freu 1990b, 13.

³¹² Sommer 1932a, 273, gegen Forrer, RLA s.v. *Aḥḥijavá*, 57 gerichtet.

³¹³ Steiner 2007a, 605, Steiner 2011a, 279.

³¹⁴ Sommer 1932a, Tafel VI.

³¹⁵ Ich danke Michele Cammarosano für die Diskussion der betreffenden Lesungen. Mittlerweile ist der 3-D Scan unter hethiter.net/3DArchiv (Bo 1485) publiziert.

³¹⁶ S. Steiner 2011a, 279. Vgl. auch *Zizalamuna* und [...]attimuna in KBo 45.184 Rs. 3', *Zilalimuna* Bo 6572 III 5'.

delt,³¹⁷ was auf Kagamuna kaum zutrifft.

Wie oben dargelegt, steht Kagamuna im Nominativ und muss daher als Subjekt des Satzes verstanden werden. Das darauf folgende *A-BA A-BA A-B[I ...]* macht es daher wahrscheinlich, dass es sich bei Kagamuna um einen Personennamen handelt. Wollte man Kagamuna als Appellativum oder Toponym interpretieren, müsste es Subjekt eines transitiven Satzes sein, wobei der Urgroßvater Objekt wäre: *x-kagamuna [...]* [*seinen/ deinen*] *Urgroßvater*.³¹⁸ Dies ist grammatikalisch unmöglich, wenn es sich um ein Toponym oder ein unbelebtes Nomen handelt.

Trotz der Tatsache, dass vor Kagamuna oder Akagamuna kein Personenkeil ausgemacht werden kann, scheint syntaktisch und logisch die Interpretation als Personennamen dennoch am naheliegendsten, jedoch kann erst ein Textzuwachs über Inhalt und Sinn des Textes weiter Auskunft geben.

Große Diskussionen gab es auch um das Suffix, dass in der Lücke nach *A-BA A-BA A-B[I-...]* zu erwarten ist, d.h. ob der Absender von *meinem* oder von *seiner* Großvater sprach, d.h. ob Kagamuna zur Herrscherfamilie von Ahhiyawa oder von Assuwa gehörte. Die Meinungen dazu sind unterschiedlich, und eine Entscheidung ist beim momentanen Kenntnisstand nicht möglich.

In der folgenden Zeile finden wir das Verb *peran hamakta*, das, wie das folgende *nu-za* zeigt, das Ende des Satzes markiert. *hamakta* ist eine Form des gut belegten Verbs *hamenk-/hamank-* ‚binden, verbinden‘. Für *peran hamakta* hatte Forrer³¹⁹ die Bedeutung ‚verbündet‘ angenommen. Dies wurde von Sommer vehement zurückgewiesen, wobei er darauf verwies, dass in solchen Fällen *ishiya-* üblich sei.³²⁰

In seiner Pressekonferenz im Jahre 2003 hat Starke offenbar *hamakta* aufgrund des Paragraphen 29 der hethitischen Gesetze als „verheiratete“ übersetzt, was seither von vielen Forschenden übernommen wurde.³²¹

Der entsprechende Paragraph der Gesetze lautet folgendermaßen:

KBo 6.3 II 11-13 // KBo 6.5 III 6-10 (in Version A nicht erhalten):
ták-ku DUMU.MUNUS-aš LÚ-ni ḥa-me-in-kán-za nu-uš-ši ku-ú-ša-

³¹⁷ S. Girbal 2007a, 55.

³¹⁸ Ansonsten wäre eine akkadische Präposition *ANA, šA* etc. zu erwarten.

³¹⁹ Forrer, RIA s.v. *Aḥḥijavá*, 57.

³²⁰ Sommer 1932a, 274 „Ich erbitte mir Belege dafür, daß die Wurzel ḥama(n)k-, ḥame(n)k- ‚binden‘ neben dem in solchen Fällen gebräuchlichen išḥija- jemals bei politisch-vertraglichen ‚Bindungen‘ steht“.

³²¹ Rutherford 2006b, 5 mit Anm. 10, Watkins 2008a, 136, Niemeier 2008a, 306, Hoffner 2009a, 292, Collins 2010a, 62, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 135, 138, Teftefeller 2013a, 567-569 und 572-574, Bányai 2019a, 186. Vgl. aber z.B. Freu 2004d, 294.

ta píd-da-iz-zi

*ap-pé-ez-zi-na-at at-ta-aš an-na-aš hu-ul-la-an-zi na-an-kán LÚ-
ni túḫ-ša-an-zi ku-ú-ša-ta-ma 2-ŠU ṛšar-ni-in¹-kán-zi*

„Wenn eine Tochter einem Mann ‚verbunden‘ (*hamenkants*) ist, und er den Brautpreis für sie bezahlt, danach aber Vater und Mutter (der Braut die Verbindung) verwerfen, können sie sie vom Mann trennen, den Brautpreis aber sollen sie zweifach erstatten.“

Aus dem §29 der Gesetze geht somit einerseits hervor, dass *hamenkants* ‚ge-/verbunden‘ rechtlich verpflichtender ist, als *tarants* ‚versprochen‘.³²² Andererseits zeigt sich auch, dass es sich nicht um eine vollgültige Ehe handelt, da die Auflösung der Ehe durch die Bezahlung des doppelten Brautpreises einfach möglich ist. Eine rechtliche Scheidung ist offenbar nicht notwendig. In diesem Kontext kann *hamenkants* also nur ‚verlobt‘ und nicht ‚verheiratet‘ bedeuten.³²³ Dies spricht gegen die Interpretation Starkes, da *hamakta* in seiner Deutung auf eine rechtlich verbindliche Ehe zu beziehen sein müsste.

Für die Verheiratung einer Tochter an einen fremden Herrscher wäre m.E. auch nicht das in dieser Bedeutung dann singuläre *hamakta* zu erwarten, sondern viel eher die aus vielen Dokumenten bekannten *ANA DAM-UTTI pai-* ‚zur Ehe(frau) geben‘ oder *handai-*.³²⁴

Für seine Interpretation muss Starke auch das Präverb/ Adverb resp. die Postposition *peran* vom Verb trennen, was nicht zwingend notwendig scheint. Wie schon Sommer bemerkte,³²⁵ sind Formen eines zusammengesetzten Verbs *peran hamenk-* auch in anderen Texten belegt und haben dort den wörtlichen Sinn ‚vorne anbinden, vorne draufbinden‘.³²⁶ Eine Interpretation von *peran hamakta* als ‚er heiratete‘ oder ‚er verheiratete‘ ist daher höchst spekulativ und nicht gerechtfertigt. Es dürfte vorerst besser sein, bei der wörtlichen Bedeutung ‚binden‘ zu bleiben.

Der unmittelbar nachfolgende Satz könnte, wie oben erwähnt, auf die Eroberung Assuwas durch Tudhaliya I./II. zu beziehen sein. Wir müssen bedenken, dass auch diese Rekonstruktion unsicher ist. Weiter ist unklar, wie diese Passage in Relation zum Rest des Textes steht. Zweifelsohne führt es zu weit,

³²² Vgl. dazu Hoffner 1997a, 184.

³²³ Vgl. HW² III.1 s.v. *hamank-/hamenk* II.2, 117.

³²⁴ Für Belege vgl. CHD P 45a s.v. *pai-* B a 2' daughters, sisters, sons given in marriage. Zu *handai-* s. Coticelli Kurras 1989a, 104-105.

³²⁵ S. Sommer 1932a, 274.

³²⁶ S. HW² III 114-115, KUB 30.40 I 23, KUB 15.34 I 30-31.

aus diesen fragmentarischen Zeilen Schlüsse auf die Rolle und Lage Assuwas zu ziehen.³²⁷

Die folgenden Zeilen des Texts sind zu fragmentarisch für weitere Folgerungen.

Vor 25 Jahren hatte Stefano de Martino KUB 26.91 mit dem Angriff des nortorischen Unruhestifters Piyamaradu auf Lazpa, der in KUB 19.5 + KBo 19.79, dem Manapatarhunta-Brief, beschrieben wird, assoziiert.³²⁸ Dies wurde von Piotr Taracha übernommen und auch Harry A. Hoffner und Annette Teffteller behalten diese Interpretation in ihren letzten Werken zum Thema bei.³²⁹ De Martinos Rekonstruktion beruhte auf der Annahme, dass KUB 26.91 vom Hethiterkönig an den König von Ahhiyawa gesandt worden sei, und dass der König, der damit prahlte, dass der Wettergott ihm die Inseln übergeben hätte, der Ahhiyawa-König war. Diese Situation wäre tatsächlich in gewisser Weise mit dem Angriff Piyamaradus auf Lazpa (das aber anscheinend nie formell dem hethitischen König unterstand)³³⁰ vergleichbar. Aber die von Starke wieder aufgenommenene Identifikation des Absenders mit dem König von Ahhiyawa kehrt die ganze Situation um. In KUB 26.91 dürfte es der hethitische König sein, der im Besitz der Inseln ist, während er in KUB 19.5 + KBo 19.79 den Verlust seiner und seines Vasallen *ŠARIPUTU*-Leute an Piyamaradu zu beklagen hatte. Übernimmt man also die Identifikation von Absender und Empfänger von Starke sind die Situationen von KUB 26.91 und KUB 19.5 + KBo 19.79 grundlegend verschieden. Eine Verbindung der beiden Ereignisse wäre nur möglich, wenn man bei annimmt, dass der Hethiterkönig der Absender von KUB 26.91 ist.

3.6.3 Piyamakurunta, Kukkulli und Ma[la]ziti

Der Sieg über Assuwa ist eng mit der Gefangennahme des Piyamakurunta, des Kukkulli und des Ma[la]ziti (falls II 37' und III 1 richtig ergänzt)³³¹ verbunden.

³²⁷ Contra Starke 1997a, 456 kann dieser Text keine Lage Assuwas am Meer nahelegen.

³²⁸ de Martino 1996a, 31-32.

³²⁹ Hoffner 2009a, 291, Teffteller 2013a, 569 „consensus is growing“.

³³⁰ S. Gander 2017b, 172-174.

³³¹ KUB 23.11 II 37' bietet [*x x x-z*]*i-ti-in* ŠA ^mŠUM-D LAMMA ^{LÜ}*ka-e-na-an* „den [*x-x-x*]ziti, den Verwandten des Piyamakurunta“ und III 1 zeigt *nu* ^mŠUM-D LAMMA-*an* ^m*Ma*[*-x-x-x-x*] „Den Piyamakurunta und den Ma[*x-x-x-x*]“. Seit Forrer, RLA s.v. *Assuwa*, 227 die beiden Namensfragmente zum Namen Ma[la]ziti verbunden hatte, wird er bedenkenlos in die Stelle eingesetzt. Vgl. Sommer 1932a, 373 Anm. 1, Goetze 1933b, 211 mit Anm. 3, Ranoszek 1933a, 57, Laroche 1951d, 27, vgl. aber schon Hagenbuchner, RLA s.v. *Malaziti*, 287. Die Ergänzung ist möglich, jedoch nicht vollkommen sicher.

Da in den letzten Jahren einige Fragmente identifiziert werden konnten, die sich wohl mit dem Assuwa-Feldzug auseinandersetzen, gewinnt der Vorschlag Heinhold-Krahmers und Carrubas an Plausibilität, dass es sich bei KUB 23.11 // KUB 23.12 lediglich um eine abgekürzte Form einer längeren Erzählung handele.³³² Es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass die Abfolge der Ereignisse in den Annalen keine historische Sequenz darstellt, sondern auf die Dramatisierung der Ereignisse ausgerichtet ist. Um seine Taten zu verherrlichen, musste Tudhaliya sich als fortwährend siegreicher Feldherr präsentieren.

Nach der gängigen Rekonstruktion aufgrund von KUB 23.11 // KUB 23.12 wird Piyamakurunta (^mSUM-^DLAMMA), der der Anführer des Feindes gewesen zu sein scheint, zusammen mit seinem Sohn (?) Kukkulli und einem Verwandten Ma[la]ziti gefangengenommen. In Hattusa werden Piyamakurunta und Ma[la]ziti dem É KILAM KILAM des Wettergottes übergeben, Kukkulli wird in Vasallschaft genommen und entlassen (*ir-an-ni da-ah-ḫu-un*). Es ist in der Forschung umstritten, ob er in seinem Heimatland als Vasall eingesetzt wurde oder anderswo in Anatolien. Bryce hatte vorgeschlagen, dass er anderswohin versetzt wurde, da „this would reflect a practice adopted by later kings in relocating prisoners of war.“³³³ Dieses Argument ist nicht überzeugend, da im Gegensatz zu „normalen“ Kriegsgefangenen Herrscher m.W. nicht versetzt wurden. Sie wurden entweder in ihrem Heimatland wieder eingesetzt resp. blieben dort (z.B. Manapatarhunta vom Seha-Flussland) oder wurden an den hethitischen Hof mitgebracht, um möglicherweise später als loyaler Vasall in ihr Heimatland zurückzukehren (z.B. Mashuiluwa von Mira-Kuwaliya). Mehr für sich hat daher die Annahme, dass Kukkulli nach Assuwa zurückkehrte.³³⁴

Kukkulli konnte offenbar Unterstützung für eine erneute Rebellion gewinnen, die auch an Tudhaliya berichtet wurde, der aber, so scheint es zumindest, keine Maßnahmen zu ergreifen hatte, da Kukkulli, wahrscheinlich von den Bewohnern seines Landes, getötet wurde.³³⁵ Hier ist der zusammenfassende

³³² Carruba 1977a, 164 Anm. 5 „Die Ausführlichkeit der Bericht(sic!) um Kukkulli in KBo XII 35 und (+ ?) KUB XXIII 18 gegenüber XXIII 11 lässt jedoch evtl. 2 Redaktionen, wie bei Mursili II. erwägen.“, Heinhold-Krahmer 1977a, 258-259 „Diese Bruchstücke [d.h. KUB 23.27, KUB 23.49, KUB 23.18, KBo 12.35 und KBo 19.47], die den Tafeln KUB XXIII 11 und 12 nicht direkt als Zusatzstücke zugeordnet werden können, lassen immerhin vermuten, daß sie einer detaillierteren Schilderung der in KUB XXIII 11 und 12 beschriebenen Arzawa- und Aššuwa-Feldzüge angehörten“. S. auch de Martino 1996a, 13-22 in der Folge von del Monte 1993a, 46-47.

³³³ Bryce 2005a 125.

³³⁴ Vgl. Cline 1996a, 141, Niemeier 1999a, 145-146, die kommentarlos annehmen, dass Kukkulli in Assuwa wiedereingesetzt wurde.

³³⁵ KUB 23.11 III 8 // KUB 23.12 III 9 *nu-uš-kán ḫa-aš-pé-er* ^m*Ku-uk-ku-li-in-na-kán ku-in-ni-ir* „Sie vernichteten sie (Kukkullis Mitkämpfer?) und sie töteten Kukkulli“.

Charakter von KUB 23.11 // KUB 23.12 besonders stark spürbar, viele Details bleiben für uns ungeklärt.

Das kleine Fragment KBo 50.65 erwähnt [^mSU]_{M-D}LAMMA-aš in Z. 2' und (nach einem Paragraphenstrich) A-BU-IA ^mKá[n-tu-zi-li]. Dies legt nahe, dass schon Kantuzzili Kontakt mit Piyamakurunta (von Assuwa?) hatte. Wie diese Beziehungen waren, wenn es sie tatsächlich gab, bleibt unklar.

KUB 23.18 enthält den Namen Kukk[ulli] (Vs. 2'), einen Verweis auf Könige (Vs. 7') und den Namen Piyamakurunta (Vs. 8').³³⁶ Auch wenn der Text nur fragmentarisch erhalten ist, so ist doch interessant, eine Erwähnung der „Könige des/ der Landes/ Länder“ LUGAL^{MEŠ} KU[R ...] zu finden, da in KUB 23.11 // KUB 23.12 der Ausdruck König nicht verwendet wird.

KBo 12.35 erwähnt ebenfalls Piyamakurunta (Vs. II 1, 3) und Kukkulli (Rs. III 7'), was wahrscheinlich auch zur Vermutung eines indirekten Joins zwischen den beiden Stücken (mit Vertauschung von Vorder- und Rückseite bei KBo 12.35) beigetragen hat.³³⁷ Das würde bedeuten, dass die Piyamakurunta-Kukkulli-Affäre über 3 Kolumnen erzählt worden wäre (vgl. zur Illustration Abb. 11). Eine solch ausführliche Darlegung der Ereignisse ist nicht unmöglich, jedoch ist auch zu erwägen, dass es sich um unterschiedliche Tafeln handeln könnte, die dieselben Ereignisse erzählen.

Hier könnte eine genauere Untersuchung der mittlerweile identifizierten Fragmente der längeren Versionen der Tudhaliya-Annalen³³⁸ bezüglich Tonbeschaffenheit sowie Besonderheiten des Schriftdukts helfen, einzelne Tafeln oder Versionen festzustellen und damit auch Vorschläge für indirekte Joins zu machen.

Die Fragmente KBo 19.47 + KBo 50.242, die wie Groddek gezeigt hat, Duplikate zu KUB 23.26 und KUB 23.65 sind, zeigen, dass die „Ausführlichen Annalen“³³⁹ von Tudhaliya in mindestens drei Kopien überliefert sind.³⁴⁰ Zum gleichen Textensemble dürfte auch KBo 50.253 gehören, das kaum mehr als die Namen Ass[uwa] und Piyamakurunt[a] (^mSUM-^{DINGIR}LAMMA[A]) überliefert.³⁴¹

³³⁶ Vgl. zum Text Carruba 1977a, 164, Ranošek 1933a, 92. Bei Carruba 2008a, 49 ist die Zeile 7 unvollständig transliteriert.

³³⁷ S. z.B. Carruba 1977a, 164 Anm. 5.

³³⁸ Zu denen möglicherweise folgende Texte zu zählen sind: KUB 23.16, KUB 23.18, KUB 23.26, KUB 23.49, KUB 23.63, KUB 23.65, KUB 23.117 (?), KBo 12.35, KBo 50.65, KBo 50.253 und KBo 50.242+KBo 19.47.

³³⁹ Vgl. schon die Aussage von Carruba 1977a, 164 Anm. 5 (zitiert oben Anm. 332).

³⁴⁰ Groddek 2009b.

³⁴¹ Das Fragment KBo 44.4, das ebenfalls einen LUGAL KUR Aš[...] erwähnt, dürfte wahrscheinlich eher auf Assur zu beziehen sein.

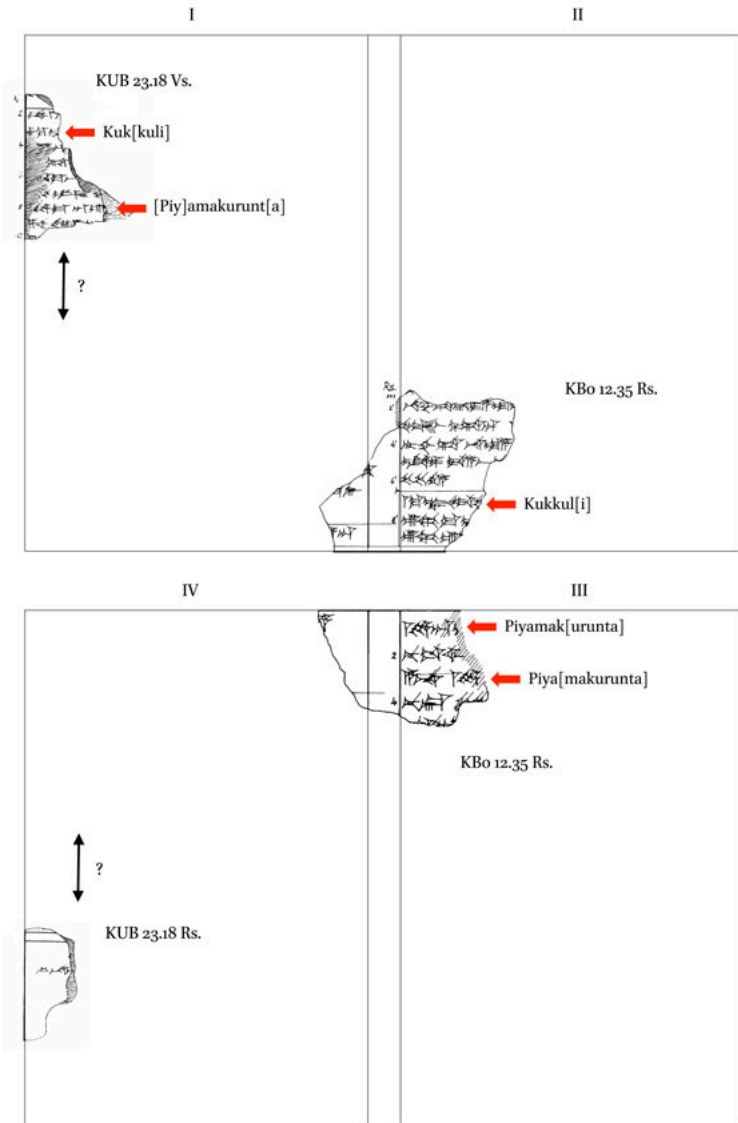


Abbildung 11: Vorder- und Rückseite der Tafel bei einem angenommenen indirekten Join von KUB 23.18 und KBo 12.35 mit den Nennungen von Kukkulli und Piyamakurunta.

A. KBo 19.47 + KBo 50.242

B. KUB 23.26

C. KUB 23.65

1

A 1' [...]

C 1 [...]*x-ša-an x*[...] ³⁴²

2

A 2' *nu-<uš>-ši ÉRIN*^{MEŠ}-*x* [...]

C 2 [...*p*]*u²-u-ri*³⁴³ QA-D[U ...]

3

A 3' ŠA^mSUM-*ma*-^D[LAMMA ...]

B 1'

[ANŠE].KUR.RA^{MEŠ}

[...]

C 3

[...*L*]*I-IM* ANŠE.KUR.RA^{ME}[Š

...]

4

A 4' Û ŠEŠ^{MEŠ}-ŠU^L[Ú.MEŠ ...]

B 2' [...]^r Û^r ŠEŠ^{MEŠ}-ŠU^L[Ú.MEŠ ...]

C 4 [...]*x e-eš-ta* Û[...]

5

A 5' DAM^{MEŠ}-ŠU DUMU^{rMEŠ}-ŠU^r[...]

B 3' [...DA]M^{MEŠ}-ŠU DUMU^{MEŠ}-ŠU ŠA^{mS}[UM-*ma*-^DLAMMA ...]

C 5 [...DA]M^{MEŠ}-ŠU DUMU^{MEŠ}-ŠU ŠA [...]

6

A 6' *na-at-k[á]n*^{URU}Al-[...]

B 4' [...^{URU}Al-*da-an-na-za kat-ta x*[...]

C 6 [*na*]-*at-kán*^{URU}Al-*d[a-an-na-za*[...]

7

A 7' G[IM-*an-ma*] ^{r^m}SUM-*m[a*-^DLAMMA ...]

³⁴² Die von Groddek 2009b, 161 aus Tischler 1991-94a, 307 s.v. *telipuri*- übernommene Ergänzung [...*ki-i*]*š-ša-an ḫal[-za-a-i ...]* basiert an letzterer Stelle auf der von Neu und Tischler (a. O.) angenommenen Parallele von KUB 23.65 und VBoT 68 II 16'; die durch die Identifikation der Zugehörigkeit von KUB 23.65 zu CTH 142.6 hinfällig geworden ist, s. auch unten Anm. 343, zur Ergänzung [...*te-l*]*i-pu-ri*.

³⁴³ PU scheint mir nach dem Foto fraglich, wurde aber von Goetze in der Edition und von Groddek 2009b, 161 offenbar klar erkannt. Eine Ergänzung [...*te-l*]*i-pu-ri*, wie sie von Tischler 1991-94a, 307 s.v. *telipuri*- und in seiner Folge Groddek 2009b, 161 erwogen wurde, scheint nicht unbedingt passend. Vgl. dazu die vorhergehende Anmerkung. Es ließe sich fragen, ob hier eine Ableitung des Verbs *epurai-*, *epuriya-* ‚mit Hilfe einer Rampe belagern‘ gestanden hat, was möglicherweise besser in den Kontext passen würde.

- B 5' [*...*x^{MEŠ}-IA-kán kat-ta ú-wa-
t[e-nu-un ...]
- C 7 [...GIM-]an-ma ^mSUM[...]
- 8
- A 8' [za-aḫ-ḫi]-i[a ...]
- B 6' [*...*aš-šu-u]š-še-et-ta^r da^r-aḫ-
ḫu-[un
- C 8 [...za-a]ḫ-ḫi-i[a ...]
- 9
- B 7' [...na]-m-ma-an ^{URU}Ḫa-at-tu-š[i ...]
- C 9 [...ar-]ḫa za[...]
- 10
- B 8' [...ú-d]a^r aḫ-ḫu-un INA É LUGAL.GAL[...]
- C 10 [...] RA [...]
- 11
- C 11 [...] x [...]

Aufgrund der Nennung Piyamakuruntas lässt sich der Text wahrscheinlich mit dem Assuwa-Feldzug Tudhaliyas in Verbindung bringen. Alternativ könnte sich der Text auch auf den Aufstand des Kukkulli oder auf eine ansonsten unbekannte Episode hethitischer Geschichte beziehen. Die Aufzählungen in Z. 4 und 5 (seine Brüder, [seine Verwandten(?) ...], seine Frauen, seine Söhne (nämlich jene) des P[iyamakurunta]) lässt vermuten, dass es sich hier um die Gefangenen handelt, die in die Hände des Hethiterkönigs gefallen waren.³⁴⁴ In der folgenden Zeile 6 ist nicht klar, ob der Hethiterkönig, Piyamakurunta oder gar eine andere Person Subjekt des Satzes ist. Das Verb ist nicht erhalten. Aufgrund des Ablativs *At-da-an-na-za* und des Präverbs *kat-ta* „hinunter“ ist ein Verb der Bewegung zu erwarten. Das enklitische Personalpronomen -*at* könnte als Nom./ Akk. Pl. comm. oder als Nom. Akk. Sg. neut. zu verstehen sein. Versteht man -*at* als Subjekt, wäre „[Sie ...-ten] aus Aldanna hinunter“ zu übersetzen, andernfalls wäre „[x-x ...-te(n)] es/ sie aus Aldanna hinunter“ zu verstehen. Unabhängig davon, wer genau Subjekt des Satzes ist, besteht offenbar eine enge Verbindung zwischen Piyamakurunta und der Stadt Aldanna.

In der folgenden Zeile lässt sich relativ plausibel G[IM]-*an-ma* ^mSUM-*m*[a-^DLAMMA ...] „Als aber Piyamakurunta ...“ ergänzen. Es bleibt wieder unklar, ob

³⁴⁴ Hier hängt viel an der Ergänzung des Namens, der nach dem noch klar erkennbaren Personenkeil folgt. Die Edition zeigt lediglich einen kleinen Rest, der die Ecke eines Winkelhakens sein könnte, auf den Fotos ist nicht mehr zu erkennen. Möglicherweise könnte hier ein neues Foto Abhilfe schaffen.

die in B 5' (= 7) überlieferte Wendung auf den Hethiterkönig oder auf Piyamakurunta zu beziehen ist, zudem lässt sich der Text anders deuten. Das erste sicher erkennbare Zeichen ist der Pluralmarker MEŠ, davor ist lediglich ein Winkelhaken zu sehen, der zu den Rekonstruktionen von Carruba [i]R^{MEŠ} ‚Diener‘ resp. von Groddek [SAG.GÉME.ì]R^{MEŠ} ‚Gesinde‘ passen würde. Es sind weitere Möglichkeiten denkbar und es bleibt inhaltlich unklar, ob sich die Passage in den Abtransport der Beute, der Z. 4-5 möglicherweise genannt war, einordnen lässt oder ob hier ein neues Thema angesprochen wurde.³⁴⁵ Weitere Alternativen zu Groddeks Lesung sind möglich: Statt [...]x^{MEŠ}-ia-kán kat-ta ú-wa-t[e-et/nu-un] ‚[Ich/ er] brach[te] die X hinunter‘ ließe sich auch lesen [...]x^{MEŠ}-IA-kán kat-ta ú-wa-t[e-et/nu-un] ‚[Ich/ er] brach[te] meine X hinunter‘.

Im Folgenden wird möglicherweise eine weitere Schlacht ([za-a]h-ḫi-ia) genannt, der Kontext bleibt unklar. In den letzten erhaltenen Zeilen dürfte der Transport der Beute nach Hattusa erzählt gewesen sein.³⁴⁶

Aldanna und Arziya

Wenn für Aldanna eine enge Beziehung zu Piyamakurunta belegt ist, liegt es nahe anzunehmen, dass diese Stadt auch in Relation zu Piyamakuruntas Reich, Assuwa, stand. Aldanna ist glücklicherweise in den Zehnjahr-Annalen Mursilis II. belegt, was zumindest eine ungefähre Einordnung erlaubt.

In den Annalen dient Aldanna als Lager auf einem Feldzug gegen Sapiduwa und (dessen?) Herrscher Pittapara und Pittaggatalli. Nachdem Mursili durch die Späher des Pittaggatalli entdeckt worden war, täuschte er einen Angriff auf die Truppen Pittaparas vor, um später, in der Nacht, doch nach Sapiduwa gegen Pittaggatalli zu ziehen. Der in der Schlacht unterlegene Pittaggatalli floh daraufhin übers Gebirge Elluriya und zum Fluss Dahara. Die Beute und die Gefangenen aus diesem ersten Teilfeldzug ließ Mursili in Aldanna zurück, bevor er sich zur Verfolgung des Pittapara ins Gebirge Kassu aufmachte.³⁴⁷ Alle genannten Ortsnamen stehen in enger Verbindung mit den Ländern Pala und Tummana sowie dem westlichen Kaskäergebiet. Aldanna mag, als Aus-

³⁴⁵ Die von Groddek 2009b, 162 Anm. 20 zitierte Parallele KUB 23.72++ Rs. 7' QA-DU DAM^{MEŠ}-ŠU-NU DUMU^{MEŠ}-ŠU-NU SAG.GÉME.İR^{MEŠ}-ŠU-NU ‚Mitsamt ihren Frauen, ihren Söhnen und ihrem Gesinde‘ ist nur scheinbar. In KUB 23.72 folgen Frauen, Söhne und Gesinde unmittelbar aufeinander, während in KUB 23.65 zuerst die Brüder und die [Verwandten(?)] (Z. 2'), dann die Frauen und Söhne (Z. 3') genannt sind, und erst in der Folge, durch die Erwähnung von Aldanna unterbrochen, wird möglicherweise das Gesinde erwähnt.

³⁴⁶ KUB 23.26 Vs. 6'-8' [aš-šu-u]š(?) 'da'-ah-ḫu-[un] ‚Ich nah[im] sein G[ut]‘, [na]m-ma-an^{URU} ḫa-at-tu-š[í] ‚[Daraufhi]n ... ihn nach Hattusa‘, 'INA É LUGAL.GAL' ‚ins/ im Haus des Großkönigs‘.

³⁴⁷ KBo 16.8 III 7'-44' // KBo 5.8 III 1'-42' s. Goetze 1933b, 154-161, von Schuler 1965a, 48.

gangspunkt für den Feldzug, möglicherweise etwas südlicher liegen, jedoch keinesfalls zu weit von den genannten Orten entfernt.³⁴⁸

Die weiteren Nennungen Aldannas sind geographisch weniger aufschlussreich.³⁴⁹ Der unpublizierte Text Bo 5544 nennt einen KASKAL^{URU} *Al-ta-an-na*, einen Weg oder Feldzug von/ nach Aldanna. Dieser steht nach Ottens Einschätzung³⁵⁰ in historischem Zusammenhang einerseits mit der Errichtung eines Feldlagers durch Suppiluliuma in der Gegend von Kazzapa und andererseits mit der Zerstörung von Kazzapa und Kathariya durch Tudhaliya III. auf der Rückkehr aus dem Land Masa.³⁵¹ Ist also möglicherweise auch eine Nähe von Aldanna zu Masa anzunehmen?

Ein letztes Mal wird Aldanna im Fragment KBo 22.13 erwähnt:

1' *pé-ra-an ḫ[u-...]*
 2' *kat-ta ú-x[...]*
 3' EGIR-*pa ti-it[...]*
 4' ^{URU}*Al-ta-an-[na]*
 5' *nu KUR Ar-x[...]*
 6' *na-a[t² ...]*

In seiner Rezension von KBo 22 hatte Hoffner, ohne nähere Angabe von Gründen, geäußert: „Belongs to CTH 211.6 (KUB 23.16)“.³⁵² Dieser Join wurde auch von anderen übernommen und hat so Eingang in die Forschung gefunden.³⁵³ Schon Groddek hat paläographische Argumente angeführt, die diesen Join unwahrscheinlich machen.³⁵⁴ KBo 22.13 muss daher als separate Tafel betrachtet werden. Die von Groddek aufgrund der Nennung von Aldanna erwogene Zugehörigkeit von KBo 22.13 zum Textemsemble CTH 142.6³⁵⁵ ist möglich, jedoch müsste man m.E. aufgrund der Form des AL³⁵⁶ wohl an eine weitere,

³⁴⁸ Gander 2015a, 451.

³⁴⁹ Der in den altassyrischen Texten TTC 9, Z. 9' (s. Michel 1986a, 111-112, Bilgiç 1945-51a, 10, 32 und OIP 27.31 Z. 2) erscheinende Ortsname Alzana dürfte nicht mit Aldanna zu identifizieren sein.

³⁵⁰ Otten, RIA s.v. *Kazzapa*, 543.

³⁵¹ Errichtung des Lagers durch Suppiluliuma I.: KUB 19.37 II 28-29 // KUB 31.39 Rs. 5, s. Goetze 1933b, 170-171, Rückkehr des Tudhaliya aus Masa und Schlacht gegen Kazzapa und Kathariya: KUB 19.11 IV 29-39, s. del Monte 2008a, 16.

³⁵² Hoffner 1976d, 335.

³⁵³ Ünal, RIA s.v. *Muwa*, 523. S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95) (20.3.17).

³⁵⁴ Groddek 2008c, 24 Anm. 92, man vergleiche auch die Form des URU in KBo 22.13 Z. 4' mit jener in KUB 23.16 III 12' und 16'.

³⁵⁵ Groddek 2009b, 163 Anm. 34.

³⁵⁶ 𐎠 in KBo 22.13 Z. 4' vs. 𐎠 in KUB 23.26 Vs. 4', KUB 23.65 Z. 6 und KBo 50.242 Z. 2'.

vierte Version dieses Textes denken. Daher scheint eine Einordnung in eine spätere Epoche, z.B. Mursilis II. plausibler.

Historisch-geographisch interessant ist die Nennung des Landes *Ar-x* in der Z. 5'. Am Foto und in der Edition sind rechts vor dem Bruch der Kopf eines Senkrechten und Reste eines Kopfes eines Waagrechten zu erkennen. Auf einem mir von Michele Cammarosano zur Verfügung gestellten Scanfoto ist der Waagrechte jedoch nicht auszumachen. Ließe sich der Kopf des Waagrechten bestätigen, wäre Arziya eine mögliche Ergänzung, will man nicht von einem bisher unbelegten Toponym ausgehen.

Der Ortsname Arziya, wenn korrekt ergänzt, ist in den hethitischen Texten gut belegt. Es ist zweifellos mit unterschiedlichen Toponymen gleichen Namens zu rechnen. Die meisten Belege für Arziya erwähnen den ZA.BA₁.BA₄ von Arziya zusammen mit dem ZA.BA₃.BA₄ von Ellaya.³⁵⁷

Ein unsicherer Beleg für den Ortsnamen stellt KBo 5.6 II 6 dar.³⁵⁸ Wie auch immer der Ortsname korrekt zu lesen ist, er muss, aufgrund des Kontexts, zwingend in der Nähe von Karkemiš liegen, kann also, auch wenn tatsächlich *Ar-zl'-i[a]* zu lesen wäre, nicht mit den anderen Orten dieses Namens identifiziert werden.

Ein anderer Ort namens Arziya ist in KUB 14.22 Z. 7', 8' erwähnt, einem Fragment, das oft den Mannestaten Suppiluliumas zugeordnet wird, dessen Zugehörigkeit aber unsicher ist.³⁵⁹

In KUB 31.79 einem Brief eines hohen Beamten an den König wird über einen Transport zu Schiff von Waren aus Pittiyarik und Arziya nach Samuha berichtet.³⁶⁰ Arziya muss also, wie Pittiyarik und Samuha, am Marrassantiya (Kızıl Irmak) und nicht zu weit von Samuha liegen, das nun zuversichtlich mit Kayalıpınar gleichgesetzt werden kann. Arziya und Pittiyarik sind von Samuha aus etwas flussaufwärts zu suchen.³⁶¹

Das gleiche, in der Nähe von Samuha zu lokalisierende Arziya dürfte auch in KBo 4.13 I 36'-41' genannt sein, in welchem jeweils ein Opfertier für die Gottheiten von Pittiyarik, Arziya, Hassikkasawanda, Samuha, Zarninuwa, Kaneš, Us-

³⁵⁷ KBo 5.3 I 52 (CTH 42.A), KBo 1.1 Rs. 47' (CTH 51.IA), KBo 1.4 IV 21 (CTH 53.A), KBo 5.9 IV 2 (CTH 62.II.A), KBo 50.36 IV 12 // KUB 19.50 IV 15' // KUB 31.83 Rs. 8' // KUB 40.43 Vs. 6' (CTH 69), KBo 50.48 Z. 5' // KUB 21.1 IV 15 (CTH 76), KUB 8.82+1198/u Rs. 15' (CTH 105.B), Bo 86/299 III 95, KBo 4.10 Rs. 1 (CTH 106), ABoT 1.56 II 21' (CTH 256), KUB 6.45 II 24-25 // KUB 6.46 II 64-65 (CTH 381).

³⁵⁸ Vgl. den Kommentar von del Monte 2008a, 105 Anm. 30.

³⁵⁹ S. zum Text del Monte 2008a, 4-5. Zur Zuordnung s. Miller 2013b, 125-126.

³⁶⁰ S. Hagenbuchner 1989a, 136-141 (Nr. 90), Hoffner 2009a, 81-84, Marizza 2009a, 123-125.

³⁶¹ Zur Lage von Samuha und Pittiyarik s. Rieken 2014c, Müller-Karpe 2017a, 61-62, Alparslan 2017c. 211, .

suna, Harziuna, Sallapa, Salatiwar und Tapalga geschlachtet wird. Wie schon erwähnt, hat Massimo Forlanini eine geographische Trennung des Abschnittes in die Zeilen I 34'-39' und I 40'-41' erwogen. Der erste Teilabschnitt enthielte Gebiete des Oberen Landes, während die letzten zwei Zeilen dann dem Übergangsbereich zwischen West und Zentralanatolien gewidmet sind.³⁶²

Im Gebet Muwatallis an die Götterversammlung, dem oft im Großen und Ganzen eine geographische Ordnung zugeschrieben wird, werden die Götter von Arziya nach denjenigen von Nenassa, Hupisna, Tuwanuwa, Ellaya und Suwanzana und vor jenen von Hurniya, Zarwisa, Sahhaniya, Pahtima, Sahhuwiya, Malidaskuriya und Harziuna genannt. Auch wenn der Text *grosso modo* einem geographischen Ordnungsprinzip folgen dürfte, ist doch darauf hinzuweisen, dass er die geographische Ordnung sicherlich nicht strikt einhält.³⁶³

Arziya ist hier also den Städten des Unteren Landes sowie Gebieten südwestlich des Kernlandes zugeordnet. Gemäß Forlanini³⁶⁴ sind Hurniya, Sahhaniya und Zarwisa nordwestlich von Hupisna zu suchen. Harziuna lag, wie wir gesehen haben, wohl nicht zu weit von Huwalusiya entfernt. Die Nennung von Ellaya kurz vor Arziya, sowie die Nennung der Gottheit ZA.BA₁.BA₄, machen es zur Gewissheit, dass das im Gebet genannte, südwestlich von Hatti anzusiedelnde Arziya die Heimstätte des berühmten ZA.BA₁.BA₄ von Arziya ist.

Ein sicherlich westlich zu lokalisierendes Arziya ist zusammen mit Masa und wohl einem weiteren fragmentarischen Ortsnamen [...] *x-da-ra* im historischen Fragment KBo 50.169 Z. 4'-6' genannt, wobei unklar bleiben muss, ob es sich um eine weitere Ortschaft gleichen Namens handelt oder ob hier das gleiche Arziya wie im Gebet Muwatallis gemeint ist. Dieses westliche Arziya könnte auch in KUB 14.22 Z. 7'-8' genannt sein, in welchem die Eroberung Arziyas durch einen Mann namens Kantuzzili erwähnt wird. Wäre in KBo 22.13 Z. 5' *Ar-z[i-ia]* zu ergänzen, wäre wohl anzunehmen, dass, nimmt man die Bezie-

³⁶² S. oben S.53.

³⁶³ S. §§46-58, in welchen Tawiniya (II 46-47), Washaniya (II 48-49), Landa, Hattena (II 50-51), Hapkisa (II 55), Ankuwa (II 60-61), die Pirwa-Gottheiten von einigen kleineren Orten wie Nenisakuwa, Duruwaduruwa, Iksuna (II 62-63) und schließlich Hatra, Isuwa (II 64-65) und Tegarama (II 66-67) genannt werden. Tawiniya lag wahrscheinlich westlich oder nordwestlich von Hattusa, s. Barjamovic 2011a, 297-305, Kryszewi 2016a 111-141 mit Literaturhinweisen. Washaniya dürfte weiter südlich gelegen haben, da es zwischen Kaneš (Kültepe) und Nenassa, welches im Unteren Land lag, zu suchen ist, s. Barjamovic 2011a 317-326. Landa gehörte offenbar ebenfalls dem Unteren Land an, s. oben S.60, Forlanini 1998b 226. Hattena und Hapkis wiederum werden unter den Orten genannt, die Hattusili während der Regierungszeit seines Bruders Muwatalli verwaltete, was es nach Norden/ Nordwesten verlegt. Ankuwa schließlich, das oft mit Ališar Höyük (oder einem Höyük in dessen Nähe, s. Sir Gavaz 2017b, 181-183) identifiziert wird, gehört wieder näher zum Zentrum.

³⁶⁴ Forlanini 1990a, 117-119, Forlanini 1988a, 135-140.

hung zu Aldanna ernst, zusätzlich zum südwestlichen Arziya von KUB 6.45 II 24-25 // KUB 6.46 II 64-65, dem Gebet Muwatallis, ein weiteres Arziya im Nordwesten Anatoliens anzusetzen wäre. Dieses Arziya könnte dann dasselbe sein, wie das in KBo 50.169 und möglicherweise auch KUB 14.22 genannte.

Weitere Belege für die Namen Piyamakurunta, Kukkulli und Malaziti

Piyamakurunta Ein weiteres Fragment, das einen Piyamakurunta erwähnt, ist KBo 27.5. Dieses Textstück wurde in der Edition von Otten und Rüter den militärischen Eiden (CTH 427) zugeschrieben, während es in der Konkordanz momentan als Ritualfragment (CTH 470.1950) klassifiziert ist.³⁶⁵ In ihrer leider heute nicht mehr verfügbaren Arbeit zur Aktualisierung des CTH hat Billie Jean Collins den Text als CTH 214 ‚Fragmente historischer Texte‘ klassifiziert.³⁶⁶ Einen Schritt weiter ging Stefano de Martino, der vorschlug, der Text könnte zu den Annalen Tudhaliyas gehören, was von Marizza übernommen wurde.³⁶⁷ Eine definitive Antwort ist nicht möglich.

Vs.

1' [EGIR²]-r¹an-na²-wa-az¹

§

2' ú-uk-ka-kán am-me[-el...]

3' ar-ḫa za-aḫ-ḫi-ia x[...]

§

4' UM-MA^mSUM-ma^DLAMMA [...]

5' e-eš-du nu-uš-ši Aš-R[A³⁶⁸

6' za-aḫ-ḫi-ia Ū-UL e³⁶⁹[...]

7' LÚ-an MUNUS-an i-ia-x[...]

8' [MUNUS²]-ni-li wa-aš-ši-i[a ...]

§

9' [...] x [...]

Rs.

1' A-NA [...]

³⁶⁵ Otten/ Rüter 1982b, IV „Erinnert an die ‚Militärischen Eide‘ mit der Verwandlung von Kriegern zu Weibern“, S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.94) (11.5.16).

³⁶⁶ <https://web.archive.org/web/20070602063624/www.asor.org/HITITITE//CTH1-220.html/>.

³⁶⁷ de Martino 1996a 13 Anm. 32, Marizza 2007a, 156.

³⁶⁸ So nach anonymer alter Umschrift in den Zettelkästen des HW².

³⁶⁹ So nach anonymer alter Umschrift in den Zettelkästen des HW², was durch das Foto bestätigt wird. In der Edition sieht das Zeichen eher nach PA aus.

2' GUD-x[...]
 3' it-x[...]
 4' pé[...]

Übersetzung

[...] „Und [danach(?)] sich“ [...]

§

Und ich meinen [...] draußen in die Schlacht [...]

§

Folgendermaßen spricht Piyamakurunta: [...] soll sein und zu ihm in die Sta[dt ...] Schlacht nicht [...] einen Mann zur Frau mac[hen (?)]³⁷⁰ ...] auf [Frauen[?]]-Art bekleid[en]

Rs.

Zu [...] Rind [...] x [...] x

Die direkte Nennung einer ersten Person *uk* ‚ich‘ sowie die Nennung von Schlachten in den Z. 3' und 6' erinnert an Annalen, was Collins und de Martino veranlasst haben dürfte, den Text als historisch zu klassifizieren. Die Nennung von LÚ-*an* MUNUS-*an i-ia-x*[...] ‚einen Mann zur Frau mac[hen]‘ lässt eher an ein Ritual denken, auch wenn die Formulierung aufgrund der Zeichenreste nicht exakt derjenigen der ‚Militärischen Eide‘ entsprechen kann.³⁷¹ Die Formulierung *x-ni-li wa-aš-ši-i[a-...]* ‚nach X-Art bekleiden‘ erinnert eher an einen Ritualtext, ebenso die Einleitung *UM-MA*^m*SUM-ma-*^D*LAMMA* ‚Folgendermaßen spricht Piyamakurunta‘ und der Imperativ der dritten Person *e-eš-du* in Z. 5'.³⁷²

³⁷⁰ Vgl. KBo 6.34 II 42- III 11 // KUB 7.59 II 6' - III 12', s. Oettinger 1976d, 10-13.

³⁷¹ KBo 27.5 zeigt hinter *i-ia* einen Winkelhaken, eine Lesung *i-ia-a[n-du]* ‚sie sollen machen‘ wie in KBo 6.34 III 7 // KUB 7.59 III 10' ist also nicht möglich. Es ließe sich z.B. an *i-ia-u[-e-ni]* ‚wir machen‘ denken.

³⁷² Neben den obengenannten Soldateneiden s. Anm.370, s. dazu auch Haas 2003a, 618-619, Christiansen 2012a, 365-366, 398-399, sind v.a. noch zu vergleichen: KBo 2.9 I 25-32 (=KBo 2.9 + KUB 15.35 I 53-58) // KBo 21.48 Vs. 1'-4' Ritual und Gebet zur Ištar von Ninive: „Dann nimm den (feindlichen) Männern die Männlichkeit, den Mut, die Gesundheit, die Kraft, die Waffen – Bögen, Pfeile (und) Dolche – weg und bring sie nach Hatti. Jenen aber lege Spinnrocken und Spindel der Frau in die Hand. Bekleide sie nach Frauenart (MUNUS-*ni-li ú-e-eš-ši-ia*) und lege ihnen den Schleier an.“ s. Collins 1997e, 164-165, Haas 2003a, 619, F. Fuscagni (ed.), hethi-ter.net/: CTH 716.1 (INTR 2012-03-05), sowie KUB 57.117 Vs. 11'-12' 11' [...]x^{MEŠ} LÚ KÚR MUNUS-*ni-li wa-aš-ša*[...] | 12' [...] ^{GI}ū).TAG.GA-*ia-aš-ma-aš-kán SAHL.A-a*[š] „Die [...] des Feindes sind? nach Frauenart bekleidet [...]“. Die Pfeile, Sehnen [...]nimmt man ihnen weg (?)“ s. Haas 2004c, 218-

Diese Elemente wären in einem Annalentext nicht unbedingt zu erwarten. Zitierte Rede, wie wir sie aufgrund der genannten Einleitung und wohl auch von Z. 1' annehmen müssen, ist überhaupt für die Annalen der frühen Großreichszeit bisher unbelegt.³⁷³ Daher dürfte der Text wohl kaum den Annalen Tudhaliyas I./II. zuzuschreiben sein. Vorerst scheint es besser, wie Kořak in der Konkordanz, einen Ritualtext zu vermuten, mit einem bisher unbekanntem Ritualexperten, möglicherweise aus dem Arzawagebiet, namens Piyamakurunta. Auf jeden Fall ist gegenüber der Identifikation dieses Piyamakurunta mit dem berühmten Herrscher von Assuwa Skepsis angebracht.

Weitere Texte, die einen Namensträger *Pi*[...] oder *Pi-i*[*a*-...] erwähnen, sind KUB 57.22 Z. 4', (Kaskäerverträge), KUB 60.68 Z. 4',³⁷⁴ KUB 60.111 Z. 6', 8',³⁷⁵, KUB 52.31 I 19 (fragmentarischer Orakeltext), VSNF 12.112 Rs. 9' (Rationenvergabe an Personen) und evtl. ABoT 2.390, ein Fragment unklaren Inhalts aus den Kurzgrabungen in Kuřsaray.³⁷⁶ Von diesen Personen kann kaum eine mit dem bekannten Piyamakurunta identifiziert werden.

Kukkulli Ein Mann namens Kuwakkuli wird im Gerichtsprotokolltext KUB 23.91+KBo 31.49 Z. 4 und 15, ein Kukkulli im Feldregister HKM 111, Rs. 23 erwähnt. Ein fragmentarischer Name *Ku-uk*[...] findet sich in KUB 31.49, einer Liste von Familien und auf dem großreichszeitlichen Siegel ANKM 15³⁷⁷ findet sich die Erwähnung eines *Ku-ku-li* BONUS₂ VIR₂.³⁷⁸ Diese Personen dürften kaum mit dem aus den Tudhaliya-Annalen bekannten Kukkulli zu identifizieren sein.

Ein weiteres Mal findet sich der Name *Ku-ug-gul-li* zusammen mit einem Haus gemäß Laroche und Otten im unpublizierten Text Bo 6421 Z. 7' und 9',³⁷⁹ Laroche und später Ünal klassifizierten den Text als Gerichtsprotokoll.³⁸⁰ Diese Zugehörigkeit wurde von Rudolf Werner (1967b, 1), allerdings ohne ge-

219. und VSNF 12.69 Z. 7' MUNUS-*ni-li* wa-[*aš*- ...].

³⁷³ S. Wilhelm 2002a, 525.

³⁷⁴ Klengel 1990c, V „Verwaltungstext nennt die Städte Tatumuwa und Tarkumma“, vgl. Groddek 2006c, 68, zur Geographie Forlanini 1992b, 297-298.

³⁷⁵ Liste von Eiden, jede Zeile beginnt mit *MA-MIT* ^{m/f}/LÚ/MUNUS/D_x, vgl. Groddek 2006c, 100-101.

³⁷⁶ S. Akdođan/ Soysal 2011a, 39 [...] ^DLAMMA, Akdođan 2010b, 174.

³⁷⁷ Dinçol/ Dinçol 1980a, Nr. 8 A.

³⁷⁸ S. Dinçol/ Dinçol 1980a, 24 mit Tafel VIII. Die Rückseite des Siegels nennt den Namen *Ni_x-nú-wa/i-i(a)* BONUS₂ VIR₂. Der Titel BONUS₂ VIR₂ ist bei beiden Inschrift jeweils antithetisch um den Namen angeordnet.

³⁷⁹ Laroche 1966a, 96, Otten, RIA s.v. *Kukkulli*, 301, die Zeilen sind im Werk von Laroche angegeben, also nicht „unbekannt“, wie Fuscagni 2007a, 141 meint.

³⁸⁰ Laroche 1956h, 93, Ünal 1974a, 25.

nauere Erläuterung, angezweifelt und daher fand der Text keine Behandlung in Werners Studie der hethitischen Gerichtsprotokolle. Nach Information Ünal³⁸¹ enthält der Text verschiedene Formen und spezifische Gerätschaften, die auf ein Gerichtsprotokoll schließen lassen. Ein religiöser Kontext lässt sich ebenfalls nicht ausschließen. Eine Identifikation des Genannten mit dem in den Annalen Tudhaliyas genannten Kukkulli ist eher unwahrscheinlich. Die in der Konkordanz angegebene paläographische Datierung *mh.?* lässt die Möglichkeit zumindest offen.

Malaziti Männer namens Malaziti sind in den hethitischen Texten und v.a. auf den Siegelabdrücken aus Boğazköy verschiedentlich belegt, nur wenige davon sind uns näher bekannt. Ein Mann dieses Namens hat wohl, zusammen mit einem weiteren namens Gulla, als Feldherr im Auftrag des Mursili einen Angriff auf Millawanda ausgeführt.³⁸²

Im Brief KBo 18.77 und dem historischen Fragment KUB 48.85 werden ebenfalls Personen dieses Namens erwähnt,³⁸³ jedoch lassen sie sich ebensowenig identifizieren wie jene in einem Katastertext sowie möglicherweise in Gerichtsprotokollen.³⁸⁴

In der Großreichszeit ist eine ganze Reihe von Personen dieses Namens auf den Siegelabdrücken aus Boğazköy belegt.³⁸⁵

Frühgroßreichszeitlich datiert lediglich KBo 16.97 + KBo 40.48, ein Leberorakel, das eine Anfrage bezüglich eines Malaziti registriert, dessen Identität für uns unklar bleibt.³⁸⁶ Dass es sich dabei, wie von de Martino vorgeschlagen,³⁸⁷ um den aus Assuwa nach Hattusa gebrachten Malaziti handelt, ist zwar nicht auszuschließen, jedoch gibt es dafür m.E. keine positive Evidenz. Die Tatsache, dass, nach dem Wortlaut des Orakels, Malaziti derjenige ist, der etwas zu eruieren hat, spricht wohl eher dagegen.

³⁸¹ E-Mail vom 14.5.2016.

³⁸² KUB 14.15 I 23'-26', s. Goetze 1933b, 36-37.

³⁸³ S. die junghethitischen Belege für den Namen bei Marizza 2007b, 163-164, vgl. auch schon Stefanini 1962a, 24 und 35.

³⁸⁴ KUB 31.68 Z. 3' ^m*Ma-la*[...], KUB 40.93 Z. 4' [^m*M*]*a-la-LÚ*, KUB 8.77 I 2 ^m*Ma-la-LÚ*.

³⁸⁵ Auf BoHa 14 Nr. 245, SBo II Nr. 10 und Nr. 11 als REX.FILIUS, und auf BoHa 19, Nr. 228-229 als SCRIBA, auf BoHa 22 Nr. 241 (= Bo 84/ 413) als MAGNUS.(BONUS.)VITIS d.h. GAL GEŠTIN „Oberfeldherr“, s. auch Dinçol 1998c, 163-164 und auf BoHa 22 Nr. 257 als PITHOS².

³⁸⁶ Vs. 10-12 „Wenn Malaziti ni[cht]s gefunden hat, dann soll dies weggelegt (verschoben?) werden. Wenn es aber ein Vergehen gibt, dann soll die Leber ungünstig sein: (Resultat) Ungünstig“, s. dazu Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 220-221.

³⁸⁷ de Martino 1992b, 36-37.

3.6.4 Schluss

Aufgrund der Texte muss Assuwa also in der Nähe Huwalusiyas und Aldannas zu suchen sein. Auch eine Nähe Assuwas zu Masa (über Arziya und Aldanna) ist möglich. Eine solche Lage, wohl im inneren nordwestlichen Anatolien, ließe sich, nach den obigen Erläuterungen, auch gut mit dem Herkunftsort des Schwertes in Verbindung bringen, das, wie dargelegt, neben ägäischen Einflüssen auch sichtbare Assoziationen zu Nordwest- und Westanatolien sowie zum Schwarzmeerraum aufweist.

Damit dürfte die alte, mittlerweile weit verbreitete Idee, dass Assuwa den Vorgänger des Namens Asia darstellt, *ad acta* zu legen sein. Eine Lokalisierung Assuwas an der Ägäisküste ist aufgrund der obengenannten Ergebnisse ausgeschlossen.

3.7 Pitassa

3.7.1 Zum Namen Pitassa

Die Schreibung *Pitassa*, wie sie hier verwendet lehnt sich an die Schreibung des Landesnamens, wie er im Reallexikon der Assyriologie³⁸⁸ oder im RGTC³⁸⁹ verwendet wurde, an. Zudem ist auch nicht ganz klar, wie der Name genau ausgesprochen wurde. Interessanterweise finden sich für den ersten Vokal Schreibungen mit *pí-i* und solche mit *pé-e*, sowie verkürzte mit einfachem *pí/pé*.³⁹⁰

Die Verteilung dieser Schreibungen ist nicht zufällig. Im Madduwatta-Text findet sich ebenso wie in der mittelhethitischen Version des Gebets an die Sonnengöttin von Arinna die Schreibung mit *pí-i*.³⁹¹ Schon in den Texten Suppiluliumas I. und verwandten Texten zeigen sich Schreibungen mit *pé-e*.³⁹² In späteren Texten ist meist die verkürzte Form belegt. Es liegt nahe, anzunehmen, dass die ursprünglich Form des Namens /pidassa/ war, und dass die Hethiter ihn an ihr eigenes Wort *peda-* angeschlossen.³⁹³ Für die spätere Zeit wäre

³⁸⁸ S. de Martino, RIA s.v. *Pitašša*.

³⁸⁹ del Monte/ Tischler 1978a, 318 s.v. *Pitaša*; del Monte 1992a, 127 s.v. *Pitaša*.

³⁹⁰ S. Jewell 1974a, 236.

³⁹¹ KUB 14.1 Rs. 39, 42, 50; KUB 24.4 Vs. 27'.

³⁹² KUB 14.4 I 1, 5; KUB 19.53 III 8'

³⁹³ S. schon Yakubovich 2010a, 244 Anm. 46: „It is possible that the variants *Pedassa* and *Pidassa*, both of which already occur in Middle script texts, may respectively represent the Hittite and the Luvian pronunciation of the same toponym. The question whether it was first coined by Hittite or Luvian speakers, or even reflects a common Anatolian heritage, cannot be decided

dann wohl ebenfalls eine Aussprache /pedassa/ anzunehmen. Ein luwisches Wort *pida-* ‚Ort, Stelle‘, das dem Hethitischen *peda-* entsprechen würde, ist m.W. bisher nicht belegt. Zu verweisen wäre auf die Personennamen ¹LOCUS-*ta₄-ti-mu-wa/i-sa* (BOYBEYPINARI I §11) und ¹LOCUS-*ti-i-^{*}273-wa/i-sa* (SHEIZAR §8), der von Hawkins³⁹⁴ und Zehnder³⁹⁵ als *Pedantimuwa* interpretiert wurde. Geschwächt wird diese Interpretation von LOCUS-*ta₄/-ta₅* als *pida-* durch die überzeugende Neuinterpretation der Zeichen *ta₄* und *ta₅* als Liquiden³⁹⁶ und die Identifikation des luwischen Wortes für Ort als **arla*.³⁹⁷

3.7.2 Zur geographischen Lage Pitassas

Texte ohne geographische Aussagekraft

Pitassa ist in einer ganzen Reihe von Texten genannt, die vom frühen Neuen Reich bis ans Ende der Hethiterzeit datieren. Einige davon sind, verständlicherweise, geographisch wenig ergiebig. Zu ihnen ist das Gebet KUB 24.4 Vs. 27' ≈ KUB 24.3 II 41' // KBo 53.13 III 3' zu rechnen, dem, wie oben schon dargelegt,³⁹⁸ keine geographische Ordnung zugrundezuliegen scheint. Der junghehithitische Brief KBo 18.78, dessen historisch interessanter Inhalt weiter unten noch zu besprechen sein wird,³⁹⁹ erwähnt neben dem Land Pitassa kein weiteres Toponym und kann daher ebenfalls nicht zur geographischen Verortung dieses Landes genutzt werden.

In KUB 19.22 Z. 14 glaubte Forrer (1926a, 72) ^{URU} *Pi-t[āš-ša]* lesen zu können. Das ist unwahrscheinlich. Vom vermeintlichen TÄŠ sind keine Spuren zu sehen.⁴⁰⁰ Zudem scheint es, dass der Feldzug nach Westen mit dem Bericht über die Heimschaffung der Beute (Z. 10-12) endet.⁴⁰¹ Die Z. 14 könnte sich daher auf

at present.“ Da, wie gesagt, die Schreibungen mit *pi-i* grundsätzlich älter sind, liegt m.E. in diesem Fall eine Priorität der luwischen Form nahe.

³⁹⁴ Hawkins 2000a, 338, 419 vgl. auch die Ausführungen von Hawkins 2000a, 100, zur Lesung von LOCUS und LOCUS-*ta₄/-ta₅*.

³⁹⁵ S. Zehnder 2010a, 36 und 86.

³⁹⁶ S. Rieken/ Yakubovich 2010a.

³⁹⁷ Yakubovich 2017d.

³⁹⁸ S. oben S.44.

³⁹⁹ S. unten S.423.

⁴⁰⁰ Forrer 1926a, 72 schreibt TÄŠ statt TÄŠ, aber eine Schreibung mit diesem Zeichen kommt in den hethitischen Texten nicht vor.

⁴⁰¹ *IŠ-TU NAM.RA^{MES}-ma-aš* | [GUD UDU Ú-NU-UT ZABAR-*i*] *a'ša-ra-a' da-a-aš na-at* ^{URU} KÙ.BABBAR-*ši ú-da-aš* | [...I-NA KUR U]GU *pa-ra-a na-a-iš ÉRIN^{MES}-ia-aš-ši* | [...^{GI}]^š *za-al-ta-ia-aš da-pi-a*] *n-...* | „Mitsamt der Gefangenen, [der Rinder, der Schafe und der Bronzegeräte] schaffte er sie 'hoch' und brachte sie nach Hattusa. [...] führte sie ins Obe[re Land], die Truppen [...] ihm [...] die Wagen, all[e(s) ...].“

einen neuen Feldzug beziehen, wobei eine Ergänzung ^{URU}*Ga*¹[-*aš-ga*] zu erwägen ist. Diese geographische Verortung scheint auch die Nennung von *Duma-an-[na]* oder Duma (Z. 15) nahezulegen.⁴⁰²

Auch die Lesung ^{URU}*Pí-i-da*¹-*aš-[ša]* von Hagenbuchner in KUB 40.1 Vs.¹ 19' ist äußerst zweifelhaft. Auf dem Foto sind vor dem Bruch deutlich drei Senkrechte und ein Waagrechter zu erkennen. Besser scheint es daher mit Ertem (1973a, 111) ^{URU}*Pí-i-iš-me*²[...] zu lesen, auch wenn dieser Ort ansonsten unbekannt ist.

Der Text KUB 19.9, ein Bericht Hattusilis, umfasst verschiedene Berichte über militärische Unternehmungen Suppiluliumas, Hattusilis selbst sowie des späteren Königs Tudhaliya IV. Die Kol. II befasst sich offenbar mit Feldzügen Hattusilis III. in kaskäisches Gebiet zur Zeit der Regierung seines Bruders Muwatalli. Eine Ergänzung des in II 36' erhaltenen [...]x *Pí TA x*[...] zu [^{KUR}^{UR}]^U*Pí-ta-a*[-*š-ša*], wie sie von Ünal und Heinhold-Krahmer erwogen wurde,⁴⁰³ ist daher schwierig. Auf jeden Fall lassen sich aus dieser fragmentarischen Stelle keine Informationen zur Lage Pitassas gewinnen.

Ebenfalls historisch interessant, aber geographisch unergiebig, sind die wohl auf Muwatalli II. oder Hattusili III. zu datierenden Textfragmente KBo 27.3(+KBo 27.4, die Piyamaradu, [Kup]antakurunta sowie Iya[landa] und Pitas[sa] nennen.⁴⁰⁴ Eine Nähe von Pitassa zu Mira oder Iyalanda lässt sich aufgrund dieses Textes nicht behaupten.

In Or 93/20 Vs. 1-13 schließlich wird berichtet, dass unter den Personen, die sich in Happuriya für einen Angriff auf Sal(la)pa versammelt hatten, und von denen viele sogenannte Arzawa-Namen tragen,⁴⁰⁵ auch ein Mann von Pitassa namens *x-li-ša-ni* war. Daraus lässt sich lediglich ablesen, dass Pitassa Verbindungen zum Arzawa-Bereich hatte, was auch aus anderen Quellen hervorgeht.

Das Land Pitassa ist, wie schon früh erkannt wurde,⁴⁰⁶ als *p-d-s*³ resp. *p-d-š*³ in einer Reihe von Texten aus Ägypten belegt, v.a. als Alliiertes der Hethiter in Texten mit Bezug auf die Schlacht von Qadeš sowie im Onomasticon des Amenope, das in diesem Bereich inhaltlich stark von jenen abhängig ist.⁴⁰⁷ Ge-

⁴⁰² Vgl. zu Tummana oben Anm. 60, S.33, zu Tuma z.B. KBo 12.26 I 13'-16'.

⁴⁰³ Ünal 1974a₂, 7, Heinhold-Krahmer 1977a, 355.

⁴⁰⁴ S. unten S.422.

⁴⁰⁵ D.h. Namen, die später mit dem Land Arzawa oder den Arzawa-Ländern direkt oder indirekt assoziiert werden. Dies sind in unserem Fall: [Tar]hunharadu, Kupantakurunta, [M]asduri und Piyamaradu. Weiter genannt werden Kupantazalma, Uhhawaranu und Huliyazalmanu.

⁴⁰⁶ Roeder 1919a, 28, Goetze 1924a, 22, Forrer 1926a, 6 Anm. 3, Friedrich 1926a, 154.

⁴⁰⁷ S. zu den Texten Gauthier 1925-31a, II, 44-45, Gardiner 1947a, I, 128*-129* Nr. 248, Gardiner 1960a, 58, Strobel 2013a, 502-504.

naueren Aufschluss über die Lage Pitassas können diese Texte nicht geben.⁴⁰⁸

KBo 4.10 Der Ulmiteššub-Vertrag und Bo 86/299 Die Bronzetafel Aus der Grenzbeschreibung des Ulmiteššub-Vertrages KBo 4.10 Vs. 15'-19' geht hervor, dass Pitassa an das Land Tarhuntassa und an dessen Grenzregion, das Hulaya-Flussland, grenzte.⁴⁰⁹

15' *tu-uk-ma* A-^rNA ^mUL-^rmi^{-D}10-up KUR-TUM *ku-it* AD-DIN
 ZAG^{MEŠ}-*ta ku-i-e-eš te-eḫ-ḫu-un na-aš-za pa-aḫ-ši le-e-aš-kán*
šar-ra-at-ti
 16' ZAG^{HIA}-*ma-at-ta ki-iš-ša-an ti-ia-an-te-eš iš-TU* KUR^{URU} *Pí-tàš-*
ša-at-ta ^{HUR.SAG} *Ḫa-a-wa-aš «kán-ta-an-na* ^{URU} *Za-ar-ni-ia-aš*
 17' ^{URU} *Ša-na-an-tar-^rwa^r ZAG-aš^{URU} Za-ar-ni-ia-a-aš-ma-kán «kán-*
ta-an-na A-NA KUR^{ID} *Ḫu-u-la-ia a-aš-ša-an* ^{URU} *[[Ša-na-an-tar-wa-*
aš-ma-kán]]
 18' A-NA KUR^{URU} *Pí-^rtàš^v-ša a-aš-ša-an-za*
 §
 19' *iš-TU* ZAG KUR^{URU} *Pí-tàš-ša-ma-aš-ši* ^DKASKAL KUR^{MEŠ} ^{URU} *A-*
ri-im-ma-at-ta ZAG-aš^{URU} *A-ri-ma-at-ta-aš-ma-kán* A-NA KUR^{URU} *Pí-tàš-^rša^r*
a-aš-ša-an-za

Das Land aber, welches ich dir gegeben habe und die Grenzen, welche ich dir gesetzt habe. Schütze diese! Überschreite sie nicht! Die Grenzen (sind) dir folgendermaßen festgelegt: Vom Land Pitassa aus sind dir der Berg Hawa, die *kantanna* von Zarniya und Sanantarwa die Grenze. Die *kantanna* von Zarniya gehören aber zum Hulaya-Flussland. Sanantarwa aber gehört zum Land Pitassa.

Von der Grenze des Landes Pitassa aus, aber (sind) ihm die KASKAL.KUR^{MEŠ} von Arimatta die Grenze. Arimatta aber gehört zum Land Pitassa.

An der Grenze zwischen dem Hulaya-Flussland und Pitassa lagen der Berg Hawa sowie die Ortschaften Zarniya und Sanantarwa. Ebenso als Grenze dienten die KASKAL.KUR^{MEŠ}⁴¹⁰ von Arimatta. Arimatta und Sanantarwa werden ex-

⁴⁰⁸ S. auch unten S.385.

⁴⁰⁹ Vgl. van den Hout 1995c, 24-27.

⁴¹⁰ Wohl nicht „Quellbecken“, wie von van den Hout 1995c, 27 und Otten 1988a, 11 übersetzen, ebensowenig „underground watercourse“ wie bei Gordon 1967a, Hawkins 1995c, 44-45. Zur Problematik dieser Übersetzungen s. Otten 1988a, 34, Gander 2010a, 70-71.

plizit als im Lande Pitassa liegend erwähnt, während die anderen Orte wohl auf (Berg Hawa) oder jenseits der Grenze (Zarniya) lagen. Nimmt man an, wie das oft getan wird, dass die Grenzbeschreibung einer geographischen Ordnung folge, so lässt sich vermuten, dass Pitassa ebenfalls in gewisser Nähe zum Gebirge Huwatnuwanda und vielleicht zu Ussa lag, die Pitassa in der Grenzbeschreibung unmittelbar nachfolgen (Vs. 20'-22').

Bezüglich der Grenzen um den Berg Hawa, Zarniya und Sanantarwa bietet die Bronzetafel, der Vertrag Tudhaliyas IV. mit seinem Cousin Kurunta von Tarhuntassa, fast wörtlich die gleiche Beschreibung wie der Ulmiteššub-Vertrag.⁴¹¹ Bezüglich Arimatta wird die Grenze leicht verschoben.⁴¹²

- 22 IŠ-TU KUR ^{URU}Pf-ta-aš-ša-ma-aš-ši an-na-az ^{URU}Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš ZAG-aš e-eš-ta
 23 nu-uš-ši A-BU-IA ZAG an-da hu-it-ti-at nu-kán A-NA [TU]P-Pf RI-KIL-TI
 24 ŠA A-BU-IA ^DKASKAL.KUR ^{URU}A-ri-im-ma-at-ta ZAG-aš i-ia-an-za
 25 ki-nu-na-aš-ši ^DUTU-ŠI an-na-al-li-in ZAG EGIR te-eḥ-ḥu-un
 26 nu-uš-ši IŠ-TU KUR ^{URU}Pf-ta-aš-ša IŠ-TU ZAG ^{URU}A-ri-im-ma-at-ta
 27 ^{URU}Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš ^{URU}Ḥa-ut-ta-aš-ša-aš-ša ZAG-aš ^{URU}Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš-ma-kán
 28 ^{URU}Ḥa-ut-ta-aš-ša-aš-ša I-NA KUR ^{IDr}Ḥu¹-la-ia a-aš-ša-an-te-eš

Vom Lande Pitassa (her) aber war ihm früher die Ortschaft Nahhanta die Grenze; (dann) hat ihm mein Vater die Grenze eingezogen, und auf der Vertragstafel meines Vaters ist der KASKAL.KUR von Arimatta zur Grenze gemacht (worden). Jetzt aber habe ich, die Majestät, ihm wieder die frühere Grenze festgelegt. So (sind) ihm vom Land Pitassa, vom Gebiet von Arimatta aus, Nahhanta und Hautassa die Grenze. Nahhanta und Hautassa gehören aber zum Hulaya-Flussland.

In Richtung Arimatta sind Kurunta nun nicht mehr die KASKAL.KUR^{MEŠ} von Arimatta die Grenze, sondern die Ortschaften Nahhanta und Hautassa, die zum Hulaya-Flussland gezählt werden.⁴¹³ Auch in der Bronzetafel findet man

⁴¹¹ Bo 86/299 I 18-20, s. Otten 1988a, 10-11 und vgl. die Gegenüberstellung der Passagen bei van den Hout 1995c, 24-26.

⁴¹² Bo 86/299 I 22-28, s. Otten 1988a, 10-11.

⁴¹³ Bo 86/299 I 22-28, s. Otten 1988a, 10-11.

in den auf Pitassa folgenden Paragraphen die Grenzbeschreibungen für den Berg Huwatnuwanda und das Land Ussa.⁴¹⁴ Eine letzte Erwähnung Pitassas in der Bronzetafel (Rs. III 49) zeigt lediglich, dass Pitassa an Tarhuntassa grenzte, dass aber der König von Tarhuntassa keinerlei Pflichten gegenüber Pitassa hatte.

Von den genannten Orten ist lediglich Arimatta außerhalb der beiden Texte einmal bezeugt⁴¹⁵ und zwar im auf die althethitische Zeit zurückgehenden Text KBo 3.54 Z. 5', dessen historischer Inhalt unten noch näher zu behandeln sein wird.⁴¹⁶

Offenbar war der hurritische Feind in Richtung Arzawa vorgedrungen und hatte im Westen überwintert. Im folgenden Abschnitt werden der Mann von Purushanda und eine Reihe von Städten genannt, die von den Feinden, d.h. dem Herrscher von Purushanda oder den Hurritern, erobert wurden oder sich ihnen anschlossen. In dieser Aufzählung wird Arimatta (Z. 14') nach den Städten In/Sar-[...] (Z. 12'), Harashapa (Z. 13'), Tassan[...] (Z. 13'), [...]jista (Z. 13') und vor den Orten Parukitta (Z. 15'), Zunnahara (Z. 16') und Sinuwanda (Z. 17') genannt.⁴¹⁷ Von den genannten Orten sind lediglich Harashapa, Zunnahara und Sinuwanda andernorts belegt.⁴¹⁸ Zunnahara und Sinuwanda dürften wohl in Kilikien zu lokalisieren sein, wobei nicht ganz klar ist, auf welcher Seite der Kilikischen Pforte die beiden Städte zu suchen sind.⁴¹⁹ Arimatta dürfte aufgrund seiner verschiedenen Beziehungen also ungefähr im nördlichen Lykaonien zu suchen sein. Ein Ort namens [Ha]rashapa dürfte auch im Itinerarfragment KBo 59.184 belegt sein, einem kleinen Stück, das zu CTH 824.II.1.C gezählt wird. In KBo 52.225b, das offenbar zum gleichen Text gehört, wird auch eine Stadt Wattarwa erwähnt.

KUB 14.1 + KBo 19.38 Der Madduwatta-Text Die Belege für das Land Pitassa im Madduwatta-Text sind teilweise schwierig zu deuten. Offenbar hatte der Hethiterkönig seine Truppen aus Salpa und einer weiteren, nicht erhaltenen, Stadt abgezogen, was Madduwatta dazu bewegte, die Eliten von Pitassa auf

⁴¹⁴ Bo 86/299 I 29-34, s. Otten 1988a, 12-13.

⁴¹⁵ Zarniya soll laut Barjamovic 2011a, 361 Anm. 1509 im altassyrischen Text Kt c/k 486 als „source of copper“ genannt sein. Weiteres ist darüber nicht bekannt.

⁴¹⁶ S.u. S.274.

⁴¹⁷ Zum Text s. de Martino 2003a, 142-145, Kempinski/ Košak 1982a, 90-91, Heinhold-Krahmer 1977a, 280-281, Soysal 1989b, 41-42, vgl. auch Gilan 2015a, 243-248.

⁴¹⁸ Der Ortsname [...]jista lässt sich nicht überzeugend ergänzen, da mehrere Orte mit diesem Ausgang belegt sind: Istumista, Istupista, Marista, Murista, Parista, Sarummista, Surista, Ta[x-x]wista, Urista, Zikkista.

⁴¹⁹ Zu Sinuwanda und Zunnahara vgl. Gander 2012a, 288, Forlanini 2004a, 298-300, Forlanini 2013c.

sich zu vereidigen und sie zum Angriff auf Hatti zu bewegen,⁴²⁰ was ihm offenbar gelang. In der Folge scheint der Großkönig einzugreifen, wobei nicht ganz klar wird, was vorgeht.⁴²¹

Rs.

41 ^rnu¹ URU^{DIDL.HLA} BĀD ar-*ḥa* wa-ar-nu-er^D UTU-*ši-^r* kán¹ a-a[p-pa
...] nu-za-kán am-me-el-pát ÉRIN^{MES.HLA} tar-*ḥu-i-la-uš* ka-ra-a-ta
x[...]

42 [^mMa]-ad-du-wa-at-ta-aš-ma-az a-pé-e-da-aš UD^{HLA}-aš *ša-^r* a¹
-k[u-wa mu-un]-na-a-it na-aš-kán A-NA LÚ^{MES} URU *Pi-i-ta-aš-ša* pa-
ra-a [...]

Und sie brannten die befestigten Städte nieder. Ich, die Majestät, wieder/ zurück [...] Und meine heldenhaften Truppen [...] Mut [...]. [Ma]dduwatta aber hatte in jenen Tagen die Au[gen davor vers]chlossen⁴²² und [...] den/ zu den Leuten von Pitassa.

Madduwatta scheint die Leute von Pitassa gegen die Hethiter aufgewiegelt zu haben und dann die Augen vor ihren Missetaten verschlossen zu haben, was ihm der König vorwirft. Auch wenn nicht klar ist, was die Konsequenzen dieser Aktionen waren, stand Madduwatta offenbar weiterhin in Beziehung mit den Leuten von Pitassa.

Im folgenden Abschnitt versucht er offenbar auch Kupantakurunta, den König von Arzawa, zum Angriff auf Hatti zu bewegen; ob das gelingt oder nicht, ist nicht klar. Dies könnte nahelegen, dass Pitassa und Arzawa in einer gewissen geographischen Beziehung zueinander standen. In der Folge wird wohl nochmals erwähnt, dass Madduwatta „in böser/ betrügerischer

⁴²⁰ Die Ergänzung [*nu-uš pá-r-ra-an-da*] *ti-it-nu-ut* wörtl. „er stellte [sie weg/ auf die andere Seite]“ darf aufgrund von Rs. 43 *a-pu-u-un-na pá-r-ra-an-ta ti-it-nu-ut* „auch diesen (Kupantakurunta von Arzawa) stellte er auf die andere Seite“ als sehr wahrscheinlich gelten.

⁴²¹ Mit Goetze 1928c, 28-29, s. auch Rieken 1999a, 142 Anm. 657, ist das Adjektiv *tar-ḥu-i-la-uš* auf ÉRIN^{MES} zu beziehen (ebenso Puhvel 1997a, 76), contra Otten 1969b, 27, Otten 1973c, 33, Tischler 1991-94a, 169, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 90, Hoffner 1996a, 253. Wie schon von Rieken a.O. vermerkt, ist nach *ka-ra-a-ta* deutlich ein Spatium zu erkennen, so dass hier das Wortende sein dürfte. Danach folgt ein Rest eines Zeichens, der den Beginn des folgenden Wortes markiert, aber keine besonderen Merkmale des von Otten a.O. gelesenen UŠ aufweist. Die Übersetzung dürfte dann also mit Puhvel a.O. in etwa „my heroic soldiers [proved their?] mettle“, auch wenn hierbei der formale Akkusativ *tarḥuilaus* als Nominativ gedeutet werden muss.

⁴²² Zum Ausdruck *sakuwa munnai-*, s. Dardano 2002a, 387: „de ,cacher de soi-même, se tromper soi-même‘ pour ne pas affronter la réalité des faits et protéger ainsi la personne qui devrait être punie pour un méfait accompli“.

Absicht⁴²³ die Leute von Pitassa auf sich vereidigt hatte, danach wird der Tod des Szeptermannes (LÚ^{GIS}GIDRU) Zuwa in der Nähe von Marasa erwähnt (Rs. 49-52) sowie ein weiteres Vordringen der Feinde gegen Marasa.⁴²⁴ Wie aber die Erwähnung Pitassas in diese Erzählung eingeflochten war, bleibt unklar. Eine Nähe zu Marasa ist möglich, aber nicht zwingend anzunehmen.

Die Mannestaten Suppiluliumas Aus dem Fragment 4 der Mannestaten Suppiluliumas KBo 14.4 I 1-10 // KBo 14.5 IV 1'-2' ergibt sich, dass Pitassa in einer gewissen Beziehung zu Arzawa und wohl auch einer Stadt Mahuirassa stand. Offenbar scheint es in den beiden Orten Bestrebungen gegeben zu haben, mit Arzawa eine Allianz zu bilden.⁴²⁵ Die Stadt Mahuirassa resp. Mauirassa (so in KBo 14.6 I 3' und KBo 14.4 I 24) ist außerhalb der Mannestaten nicht belegt.

Der Kupantakurunta-Vertrag Eine Nähe Pitassas zu Mira lässt sich durch eine Passage des Vertrages zwischen Mursili II. und Kupantakurunta von Mira wahrscheinlich machen.⁴²⁶ Mashuiluwa wird vorgeworfen, die Leute von Pitassa und von Hat[ti(?)] aufgewiegelt zu haben. Schon Forrer hatte daraus den Schluss gezogen, dass Pitassa nahe an Mira zu liegen hätte,⁴²⁷ wenn auch unklar bleibt, wie nahe die Länder aneinanderlagen. Den zweiten, in KUB 6.42 I 10' fragmentarisch erhaltenen Ortsnamen hatte Forrer zu Hat[tarsa] ergänzt,⁴²⁸ das in den Annalen Tudhaliyas I./II. erscheint (KUB 23.11 II 8'). Friedrich dagegen⁴²⁹ hatte den Ortsnamen, ohne Kommentar, zu HA-A[T-TT] kom-

⁴²³ Rs. 50 [ku-k]u-pa-la-an-ni i-e-et. Das Wort *kukupalatar* „Betrug, Täuschung o.ä.“ (vgl. Goetze apud Sturtevant 1936a, „offense“, Friedrich 1952-54a „Betrug, Täuschung (??)“, Goetze 1959c, 67-68; „trickery, dishonesty“) ist, abgesehen vom Madduwatta-Text, lediglich in fünf Texten belegt: In den Instruktionstexten KUB 26.1a+Bo 4744 Z. 5' // KUB 26.8 I 39' und KUB 26.1 IV 52 // KUB 26.8 IV 39, im mh. Vertrag KUB 26.19 II 30, und in ähnlicher Verwendungsweise wie im Madduwatta-Text im Instruktionsfragment(?) KBo 50.288 Z. 3' (s. Otten 1969b, 28) [k]u-ku-pa-la-an-ni-ma i-ia-at-te-[ni...] „ihr handelt in böser Absicht“.

⁴²⁴ S. oben 3.3.2 Marasa, S.95.

⁴²⁵ Zur historischen Auswertung s. unten S.332-338.

⁴²⁶ KUB 6.41 I 21-31// KUB 6.42 + KUB 6.43 I 4'-16' // HFAC 1 (+) KUB 19.51 (+) KBo 50.39 I 11'-12' und I 1'-3" // KBo 4.7 + KBo 22.38 I 22-28, s. Friedrich 1926a, 110-120, Beckman 1999g, 74-75, Devecchi 2015a, 141. Gegenüber der Edition von KUB 6.41 hat sich die Zeilenzählung durch den Anschluss von KBo 19.66 oben an KUB 6.41 etwas verändert. Die Z. 13' der Edition ist I n.

⁴²⁷ S. Forrer 1926a, 16.

⁴²⁸ Forrer 1926a, 70, 72. In Forrer 1926f, 115 (BoTU 59) verzichtete er dagegen auf eine Ergänzung.

⁴²⁹ Friedrich 1926a, 110-111.

plettiert und ihm sind die meisten Editoren und Übersetzer bisher gefolgt.⁴³⁰ Für eine Ergänzung Hat[tarsa] sprachen sich Goetze, Ranoszek und kürzlich wieder Oreshko aus⁴³¹ Weder Forrer noch Goetze, Ranoszek oder Oreshko haben eine stichhaltige Argumentation für ihre Ergänzung vorgebracht, und, wollte man annehmen, dass ein Ort in der Nähe Pitassas genannt sei, wäre Hat[tanna], das im unten zu besprechenden Text KBo 18.80 + Privat 5 in direktem Zusammenhang mit Pitassa erscheint, wohl eine plausiblere Ergänzung.⁴³²

Eine Ergänzung Hat[ti] hat aufgrund der Spezifikation $\text{İR}^{\text{MES}}\text{-IA}$ „meine Diener“,⁴³³ die sich zweifellos auf die $\text{LÚ}^{\text{MES}}\text{URU Ha-a}[t\text{-}...]$ beziehen muss, einiges für sich. Bewohner von fremden Ländern (ausgenommen die NAM.RA) werden in der Regel nicht als „meine Diener“ bezeichnet.⁴³⁴ Das ließe eine gewisse Nähe von Pitassa zu Hatti vermuten.

KBo 18.80 + Privat 5 Ein letzter aufschlussreicher Text für die Lage Pitassas ist durch den eigenartigen Text KBo 18.80 + Privat 5 gegeben, der 1992 von Otten ediert wurde.⁴³⁵ Im Text berichtet ein Mann namens Ataniya von Pariya wohl über die Feldzüge eines Halpaziti. Nach Ottens Interpretation soll dieser die Stadt Ussanda (so Ottens Lesung),⁴³⁶ die Stadt At[...] im Lande Pitassa, die Stadt Allalla, weitere Orte im Lande Hattanna und im Lande Sarmana sowie den Ort Tarmazziya in seine Gewalt gebracht haben. Was in den weiter genannten Bergen Nura/ Nuran[...] und Karkarna vor sich ging, bleibt unklar.

Leider sind seit der Behandlung des Textes keine neuen Belege für die im Text genannten Ortsnamen aufgetaucht, so dass die Lokalisierung der Ereig-

⁴³⁰ Cavaignac 1929b, 176, Garstang/ Gurney 1959a, 89, Beckman 1999g, 75, Klinger 2005c, 128, Devecchi 2015a, 141. Die Ausgabe von Kitchen/ Lawrence 2012a, 505-526 ist lediglich eine Übertragung ins Englische der Edition und Übersetzung von Friedrich (inkl. deren Fehler) und daher für unsere Belange unwichtig. Zu den Problematiken dieses Werks s. insgesamt Fritzsche 2016a.

⁴³¹ Goetze 1933b, 142-143 Anm. i, Ranoszek 1933a, 75, Oreshko 2019a, 179 Anm. 244.

⁴³² S. schon Gurney 2002a, 141 Anm. 27, der, ohne zu entscheiden, die Ergänzungen Hat[tarsa] oder Hat[tanna] erwog.

⁴³³ Vgl. auch $\text{İR}^{\text{MES}}\text{-IA li-in-ga-nu-uš-ke-et}$ „er vereidigte meine Untertanen“ in KUB 6.41 III 53' // KBo 4.3 II 29'. In KBo 4.7 + KBo 19.65 fehlt das Possessivpronomen.

⁴³⁴ Daher würde ich $\text{İR}^{\text{MES}}\text{-IA}$ auch nicht wie Heinhold-Krahmer 1977a, 357 auf die Leute von Pitassa, sondern lediglich auf die Leute von Hat[ti] beziehen.

⁴³⁵ Otten 1992a.

⁴³⁶ Otten 1992a, 415 analysiert den Ortsnamen als Ussanda + Akkusativendung *-n* + verbindendes *-a* 'und'. Allerdings wäre auch eine Lesung Ussandanna möglich.

nisse meist eher von Pitassa ausgeht, als zur Lokalisierung dieses Landes beitragen zu können.⁴³⁷

Die Toponyme Ussanda(nna), Allalla, Nura(n)[...], Karkarna und Tarmazziya sind nur an dieser Stelle belegt. Der Ort Pariya, aus dem Ataniya, der Autor des Textes, stammt, ist, wie Otten (1992a, 413) schon ausführte, in KUB 26.54, einer „listenmäßigen Erfassung von NAM.RA-Leuten“, genannt und kann daher nichts zur Erhellung unseres Textes beitragen, wobei es auch andernfalls fraglich wäre, ob die Herkunft des Autors von geographischer Relevanz ist.

Interessant sind dagegen die Orte Sarmana und Hattanna: Ersteres ist in KBo 4.10 Vs. 34'-35', dem Vertrag mit Ulmiteššub und in der Bronzetafel Bo 86/299 II 8, II 14 belegt, in beiden Fällen werden die Stadt, sowie die Weiden und die Salzlecken von Sarmana dem König von Tarhuntassa zugesprochen. Der folgende Abschnitt ist in beiden Verträgen der Stadt Tunna gewidmet, die oft mit gr. Tynna geglichen und in Zeyve Höyük (Porsuk/ Ulukışla/ Niğde) lokalisiert wird. Allerdings ist unklar, ob hier eine geographische Assoziation zwischen den beiden Orten vorliegt. Ein weiteres Mal erscheint ein Mann von Sarmana im Text NBC 3842 Vs. 18, leider ohne geographischen Kontext.⁴³⁸

Schließlich erscheint [S]armana in KUB 23.27 I 8, einem Annalenfragment wohl des Tudhaliya I./II., in Verbindung mit den Orten Sariyanda (I 7), Uliwanda (I 8), [...]x-tassi und Parsuhalda. Inwiefern die Orte mit dem ebenfalls genannten König resp. Land von Arzawa (I 3, I 12) zusammenhängen, bleibt unklar.

Das Land Sariyanda ist nur in KUB 23.27 belegt und hat keinerlei Beziehung zu den ähnlich genannten ^{HUR.SAG}Sariyana, einem Berg in Nordsyrien, und Sariya, einem Ort nahe Tapikka/ Mašat Höyük.

Das Land Uliwanda ist ebenfalls nur hier und im Votivtext KUB 48.124 belegt, von dem nur die linke Hälfte erhalten ist. Auch wenn wir also, aufgrund dieser Texte, nicht vollkommen sicher sein können, so könnte doch Uliwanda, wie schon Forrer 1929 vorgeschlagen hatte, mit dem besser bekannten Ort Waliwanda gleichzusetzen sein,⁴³⁹ dessen Lokalisierung noch eingehender besprochen wird.⁴⁴⁰

⁴³⁷ Vgl. z.B. Otten 1992a, 415-416, Marizza 2007a, 67, Marizza 2007b, 160.

⁴³⁸ Zum Text s. Siegelová 1986a, 196-203, Finkelstein 1956a (mit Kopie von Goetze), Beckman/ Hoffner 1985a, 16, mit Korrekturen zur Kopie, van den Hout 2010c, 107-108 mit Foto und Kommentar.

⁴³⁹ Forrer 1929a, 219 Anm. 1. Zum Wechsel *u – uwa* s. Hoffner/ Melchert 2008a, 32 §1.76.

⁴⁴⁰ S. unten S.348. Vgl. auch Gander 2010a, 143-150, wobei die Ergebnisse teilweise zu modifizieren sind, und Gander 2017b, 267-268.

Der letzte Name, Parsuhalda, ist ebenfalls nur in dieser Passage belegt. Die Identifikation von Parsuhalda und Pasuhalta, die schon Ranoszek (1933a, 78) vorgeschlagen hatte, ist eher unwahrscheinlich. Eine unterschiedliche Benennung des gleichen Ortsnamens in Texten desselben Königs, d.h. KUB 23.27 vs. KUB 23.11 // KUB 23.12, scheint wenig plausibel und auch geographisch dürfte die Passage, in der Parsuhalda erscheint, mit der Nennung von Uliwanda und [S]armana,⁴⁴¹ anders zu verorten sein als die Assuwa-Koalition, der Pasuhalta nach KUB 23.11 II 18' // KUB 23.12 II 12' angehörte.⁴⁴²

Hattanna, der zweite Ort, der neben Sarmana auch außerhalb von KBo 18.80 + Privat 5 belegt ist, ist glücklicherweise in der sogenannten Sahurunuwa-Urkunde genannt, was uns zumindest ungefähren Aufschluss über die Lage dieses Ortes geben dürfte.⁴⁴³ Aus dem Text geht hervor, dass die Stadt Wiyandanna im Lande Hattanna nahe an Hawaliya lag.

Hawaliya ist uns nun wiederum durch die Bronzetafel als Grenzgebiet Tarhuntassas bekannt⁴⁴⁴ und ist weiter in den Annalen Hattusilis wahrscheinlich als Teil der Lukka-Länder genannt.⁴⁴⁵ Geographisch verweisen beide Texte in eine ähnliche Gegend, nämlich in die Grenzregion Tarhuntassas, die genaue Lokalisierung der in der Grenzbeschreibung Tarhuntassas aufgeführten Orte wurde zwar oft versucht, bleibt weitgehend spekulativ.

Es ist unklar, wieviele Feldzüge Halpaziti ausgeführt hat und wie lange diese dauerten. Daher lässt sich nicht schlüssig erweisen, dass die genannten Orte, d.h. Sarmana, Pitassa und Hattanna, sehr eng aneinanderlagen. Sie dürften sich in der gleichen größeren geographischen Region befunden haben. Besonders zu bedauern ist, dass die Identität der Stadt At[...], die zum Territorium von Pitassa gehört, nicht festgestellt werden kann. Die erkennbaren Reste lassen keine schlüssige Deutung zu.⁴⁴⁶

⁴⁴¹ Zur Lokalisierung von Sarmana s. oben 173 und Hawkins/ Weeden 2021a, 384-387, für Uliwanda/Waliwanda s. unten S.348.

⁴⁴² Erklären ließe sich diese Uneinheitlichkeit höchstens, wenn man KUB 23.27 auf Tudhaliya III. umdatieren würde, wie schon von Carruba 1977a, 157 Anm. 1 erwogen und von Taracha 1997a, 81-82, Houwink ten Cate 1998a, 160-161 vertreten.

⁴⁴³ KUB 26.43 Vs. 45 // KUB 26.50 + KBo 22.59 Vs. 40:

I-NA KUR URU Ḫa-at-ta-an-na URU Ú-i-ia-an-da-an-na-aš QÍ-RU-UB URU Ḫa-wa-li-ia [...]

„Im Lande Hattanna, die Stadt Wiyandanna, nahe bei Hawaliya.“

⁴⁴⁴ Bo 86/299 I 53, s. Otten 1988a, 12-13.

⁴⁴⁵ Vgl. unten 4.3. Lukka, S.231.

⁴⁴⁶ Bisher belegte mit AT anlautende Orte sind lediglich Attarimma, Athulissa, Atriya, Attupara, Addimisa.

Ergebnisse Aus dem Ulmiteššub-Vertrag und der Bronzetafel geht hervor, dass Pitassa an das Land Tarhuntassa grenzte, wobei die Stadt Arimatta auf dem Territorium Pitassas lag. Verstärkt wird diese Assoziation Pitassas einerseits durch die, zumindest lose, Verbindung Arimattas mit den in Kilikien zu lokalisierenden Orten Zunnahara und Sinuwanda in KBo 3.54 sowie durch jene Pitassas selbst mit den Städten Sarmana und Hattanna in KBo 18.80 + Privat 5. Erstere erscheint, wie gesehen, ebenfalls in der Bronzetafel, während letztere in der sogenannten Sahurunuwa-Urkunde mit Hawaliya verbunden ist, das ebenfalls in der Bronzetafel belegt ist.

Die Pitassa unmittelbar vorangehenden und nachfolgenden Paragraphen der Grenzbeschreibung in Bronzetafel und KBo 4.10 sind dem Land Ussa und dem Berg Huwatnuwanda gewidmet. Dies legt, wenn man von einer geographisch geordneten Grenzbeschreibung ausgeht, nahe, dass Pitassa nicht allzu weit von diesen Orten entfernt lag.

Im Madduwatta-Text lässt die Aufhetzung der Pitassäer gegen Hatti und deren Angriffe auf dieses Gebiet vermuten, dass Pitassa nicht zu weit vom Kernland entfernt lag. Aufgrund der Mannestaten Suppiluliumas ist auch eine gewisse Verbindung zu Mahuirassa und Arzawa anzunehmen. Eine Beziehung zum Arzawa-Gebiet, genauer zu Mira, lässt sich weiter durch den Kupantakurunta-Vertrag wahrscheinlich machen.

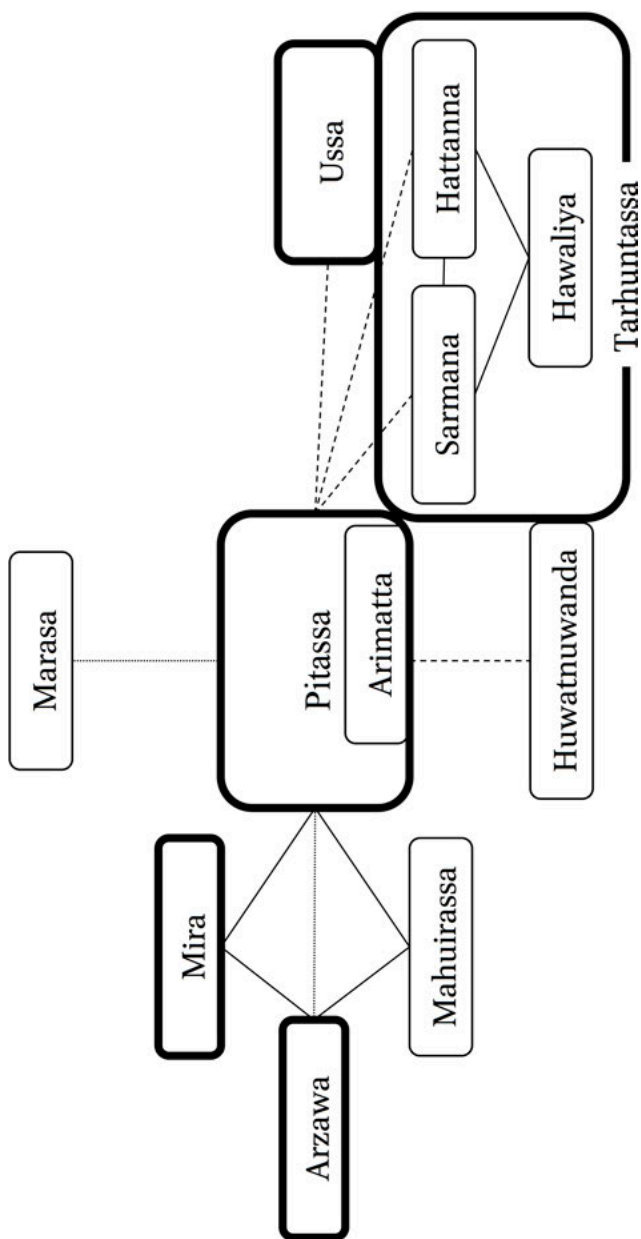


Abbildung 12: Die geographischen Beziehungen Pitassas.

3.8 Walma

3.8.1 Quellen ohne geographische Aussagekraft

Das erste Mal wird ein Ort namens Walma im paläographisch spätestens auf die mittelhethitische Zeit datierten Textfragment KBo 50.80 genannt, das in Rs. 14' einen Weg oder eine Straße von Walma (KASKAL^{URU} U-wa-al-^rma') nennt. Der Text ist typologisch schwer einzuordnen, da Vorderseite und Rückseite sehr unterschiedliche Charakteristiken aufweisen. Die Vorderseite enthält eine ganze Reihe von Maßangaben und Baumaterialien,⁴⁴⁷ während die Rückseite Elemente aufweist, die eher einen Brief oder einen historischen Text kennzeichnen, worin die Klassifikation als Brieffragment schon durch Neu und dann auch in der Edition begründet liegen dürfte.⁴⁴⁸

Im Text sind keine weiteren Ortsnamen genannt, so dass sich nicht feststellen lässt, ob das hier zu besprechende westanatolische Walma gemeint ist, oder ob es sich um das v.a. durch altassyrische Texte bekannte Ulama handelt. Da das westanatolische Walma ansonsten erst ab Mursili II. belegt ist, lässt sich vermuten, dass hier das altassyrische Ulama genannt ist, das näher am eigentlichen Kernland zu suchen ist.⁴⁴⁹

Ebenfalls auf das altassyrisch belegte Ulama zu beziehen ist der Beleg KUB 48.105 Vs. 31', auch wenn dies von Barjamovic angezweifelt wurde.⁴⁵⁰ Die Nennung von Nenassa, Walma und Malidaskuriya kann sich nur auf die gleichnamigen Orte der altassyrischen Zeit beziehen, auch wenn diese früher große unabhängige Städte waren und nun der Verwaltung von Durmitta unterstellt sind.⁴⁵¹

In der Zuweisung zu einer der beiden Städte ebenfalls unklar und auch geographisch unergiebig ist das Kultinventarfragment KUB 38.12 III 17', das einen Wettergott von Walma erwähnt, der als *huwaši*-Stein (ŠA^{NA4} ZI.KIN^{H1A}) verehrt wurde.⁴⁵²

⁴⁴⁷ Vs. 4': 7 *gi-pé-e[š-šar]*, Vs. 6' und 8': *pu-ul-pu-la-a[...]*, Vs. 9': *ir-ḫa-aš-ša-š-š[i ...]*, Vs. 12': 1 *GIŠ.ÛR wa-al-li-i[š ...]*, Vs. 13': 3 *še-kán* 1 *UP-NU*, Vs. 14': *GIŠ.ÛR pu-ul-p[u-la ...]*, Vs. 15': 7 *ḡi-pé-eš-šar*, Vs. 16': *pu-ul-pu-la-a-aš-ma*, Vs. 18' *SU.NÍGIN 25 GIŠ.Û[R] ...*. Groddek 2008d, 70 liest *SU.NÍGIN XXIV GIŠ.Û[R]*. Edition und Foto zeigen eher 𒀭.

⁴⁴⁸ Neu 1968a, 141, Miller 2006a, VIII.

⁴⁴⁹ Zum altassyrischen Ulama vgl. oben S.25.

⁴⁵⁰ Barjamovic 201a, 248-255.

⁴⁵¹ S. oben S.25 und S.62 mit Literaturangaben.

⁴⁵² S. zum Text Darga 1969a, Darga 1973a, Cammarosano 2018a, 416-432.

Im Festritualfragment IBoT 3.37 schließlich tritt eine Stadt Walma zusammen mit dem ansonsten unbekanntem Ort Sardanalla auf, was ebenfalls nicht zur Lokalisierung des Landes Walma beitragen kann.

Als historisch und geographisch verwertbare Quellen verbleiben damit die Grenzbeschreibung Tarhuntassas in den Verträgen mit Kurunta (Bronzetafel) und Ulmiteššub (KBo 4.10), ein Fragment der Annalen Hattusilis III. (KUB 21.6a) und eine Passage aus den Annalen des Mursili II. (KBo 3.4 // KBo 16.1).

3.8.2 Die Grenzbeschreibungen Tarhuntassas

Im Vertrag mit Ulmiteššub wird Walma am Ende der Grenzbeschreibung genannt, nach Saliya und den Gebieten am Meer. Als Grenzortschaften auf Seiten Tarhuntassas (d.h. des Hulaya-Flusslandes) werden Waltanna, Usawala, Alluprata und Huhhura erwähnt.⁴⁵³ Auch in der Bronzetafel bilden die Erläuterungen um Walma den Abschluss der Grenzbeschreibung. Zwischen die Bestimmungen über die Gebiete in Richtung Meer und jene in Richtung Walma wurden in diesem Text aber Erläuterungen über die Grenzen in Richtung Parha eingeschoben. Als Grenzorte des Hulaya-Flusslandes zu Walma gelten nun Huwahhuwarwa, Alluprata, Kaparuwa, Hassuwanta, Walippa und Wala.

Bevor jedoch genauer auf die Lokalisierung Walmas eingegangen werden kann, müssen einige Vorüberlegungen zu den Grenzbeschreibungen Tarhuntassas erfolgen:

Relativ zuversichtlich lokalisieren lassen sich einerseits die Orte Sinuwanda, Saliya und der Berg Sarlaimmi, da sie verhältnismäßig gut bezeugt sind und andererseits Parha am Kastaraya, dessen Gleichung mit Perge in Pamphylien nur selten angezweifelt wird.⁴⁵⁴

Die drei erstgenannten Orte, Sinuwanda, Saliya und der Berg Sarlaimmi, dürften im nördlichen Kilikien liegen. Sinuwanda wird seit Forrer⁴⁵⁵ mit Sinandı (heute Büyükdöğän/ Halkapınar/ Konya in der Nähe des Reliefs von İvriz) gleichgesetzt. Dies erhält, wie schon Forrer und andere zeigten, Unterstützung durch die Tatsache, dass ca. 60 km nördöstlich von Sinandı in byzantinischen Quellen eine Ortschaft Loulon genannt ist, die an den Berg Lula erinnert, der zusammen mit Sinuwanda in KBo 4.10 Vs. 26' belegt ist.⁴⁵⁶ Die Assoziationen Saliyas mit Sinuwanda und mit Paduwanda, das ebenfalls plau-

⁴⁵³ KBo 4.10 Vs. 31'-32', s. van den Hout 1995c, 30-31.

⁴⁵⁴ Vgl. aber Steiner 2007a, 592. Vgl. auch oben S.19, Anm. 97.

⁴⁵⁵ Forrer 1926a, 2, v.a. 21-22, 28-29.

⁴⁵⁶ Forrer 1926a, 21, Forlanini 1988a, 133-134, Λούλον liegt 37° 34' 58.6" N 34° 41' 56.5" O. Vgl. aber die Zweifel von Schürr 2020a, 130 wegen der Entfernung zwischen Sinandı und Loulon.

sibel mit dem späteren Podandos und heutigen Pozanti identifiziert werden kann,⁴⁵⁷ lassen vermuten, dass es wohl wie die anderen beiden Städte noch nördlich der kilikischen Pforte lag. Der Berg Sarlaimmi ist, wie Forrer schon bemerkt hat,⁴⁵⁸ als heiliger Berg Hupisnas belegt, das seinerseits seit der Frühzeit der Hethitologie mit dem klassischen Kybistra gleichgesetzt wird.⁴⁵⁹ Demzufolge wurde der Sarlaimmi resp. der *hohe Berg*, die oft, wohl fälschlicherweise, gleichgesetzt werden, seit Forrer mit einem der Gipfel der Bolkar Dağları identifiziert.⁴⁶⁰

Problematisch in der Interpretation der Grenzbeschreibungen sind die Zeilen Vs. 29'-32' resp. I 48-67, da in diesen beiden Passagen einerseits relativ große Divergenzen zwischen den beiden Texten bestehen und andererseits viele der Orte ansonsten unbekannt sind.⁴⁶¹

⁴⁵⁷ Goetze 1940a, 53.

⁴⁵⁸ Forrer 1926a, 19-22.

⁴⁵⁹ Die Stadt Hupisna ist auch außerhalb der hethitischen Texte belegt. Gemäß Bilgiç 1964a, 138/158 soll die im altassyrischen Text Kt g/t 42+z/t 11 (s. die Edition inkl. des Joins z/t 11 bei Günbatu 1987a, 2-10) genannte Stadt *Ḫa-bu-uš-na* mit dem hethitischen Hupisna identisch sein, s. auch Nashef 1991a, 45 s.v. *Ḫabušna*. Allerdings hat schon Balkan 1957a, 53 mit Anm. 87 die Vermutung geäußert, dass es sich bei Habusna um ein Kleinkönigtum in unmittelbarer Nähe zu Kaneš handeln dürfte. Möglicherweise wäre das altassyrische Habusna dann mit dem einmal in einem hethitischen Text mit Bezug auf den Kult des Gottes Pirwa (IBoT 2.131 Vs. 39) genannten Ort *Ḫa-pu-uš-na* zu identifizieren. Sicherlich mit Hupisna identisch ist das in neuassyrischen Texten genannte Hubusnu (s. Bagg 2007a, 108-109, s.v. *Ḫubušnu*) sowie das in einem Dokument aus Ugarit erwähnte Hupisna (s. Belmonte Marín 2001a, 133 s.v. *Ḫupišna*). Mit Bekanntwerden der ersten Dokumente, die diesen Namen enthielten, den neuassyrischen Annalen, wurde der Ort (falls man es nicht für einen Fehler für Hubuškia hielt) in diversen Gebieten von Nordsyrien bis in den Pontosbereich lokalisiert, s. dazu Maspero 1899a, 350 Anm. 4, (gleichgesetzt mit Kabessos/ Kabissos), Gelzer 1875a, 17 Anm. 2 „Kamisene im Pontus Polemoniacus“, Jensen 1898a, 115-116 mit Anm. 2 „irgendwo im nördlichen Syrien oder nördlich davon, wenn nicht westlich vom Taurus“, Belck 1901a, 485 „das wir etwa in der Gegend um Samosata zu suchen haben dürften“. Ebenfalls noch auf die assyrischen Belege hatte sich Hrozný 1919a, 98-99 Anm. 9 gestützt, als er vermutete „es dürfte nach diesen Stellen [i.e. die Annalen Tiglatpilears III. und Asarhaddons, Anm. d. A.] irgendwo im östlichen Taurusgebiete zu suchen sein“. Nach dem besseren Bekanntwerden der hethitischen Texte setzt sich aber bald eine Präferenz für eine Gleichung mit Kybistra durch, so Albright 1922b, 320, Sayce 1922a, 234, Sayce 1923a, 45, Sayce 1923e, 100, Mayer/ Garstang 1923a, 22, Goetze 1924a, 30 Anm. 2, Forrer 1926a, 2, 19-22, die Idee hatte Forrer 1937a, 138 fälschlicherweise für sich reklamiert, s. schon Goetze 1940a, 53.

⁴⁶⁰ Vgl. Freu 1990b 50, Hawkins 1995c, 51 mit Anm. 171, Gurney 1997a, 135, Gonnet 1968a, 135-136, Otten 1988a, 35-36, Dinçol et al. 2001a, 80. Solange man dachte, dass *hoher Berg* und Sarlaimmi identisch seien, bot sich eine Identifikation mit dem Ivriz Dağ/ Aydos Dağ an, s. schon Forrer 1926a, 21, Garstang/ Gurney 1959a, 72, nach Unterscheidung der zwei Berge haben Dinçol et al. 2000a, 13 den *hohen Berg* mit dem Aydos/ Ivriz Dağ identifiziert und den Sarlaimmi mit dem Karaca Dağ.

⁴⁶¹ Von den in den Grenzbeschreibungen der beiden Texte belegten Orten sind lediglich folgen-

Dies führte zu sehr unterschiedlichen Lokalisierungen der zwischen Saliya und Parha genannten Orte. Während M. Forlanini, J. Freu, J.D. Hawkins und St. de Martino annahmen, dass diese schon im Westen lägen,⁴⁶² setzten O.R. Gurney A. und B. Dinçol, H.C. Melchert und andere den Ort Saranduwa mit Kelen-deris gleich, so dass die davor genannten Orte östlich davon liegen müssten.⁴⁶³ Von diesen sind nur Hawaliya, Sallusa, Walwara und Sanhata sicher, Nata,⁴⁶⁴ Harhasuwanta und Surimma möglicherweise, anderswo genannt und zwar allesamt in KUB 21.6 resp. KUB 21.6a, Fragmenten der Annalen Hattusilis III.⁴⁶⁵ Die Lokalisierung der in diesen Fragmenten berichteten Ereignisse ist, gerade

de anderswo belegt: *Alana*: KBo 48.272 I 9', *Harhasuwanta*: evtl. KUB 21.6a Vs. 4' (CTH 82), s. Gurney 1997a, 128-129, 134, 138, *Huwatnuwanda*: KUB 26.43 Vs. 28 // KUB 26.50 Vs. 21' (CTH 225 Sahuruwuwa-Urkunde), KUB 6.45 II 38 // KUB 6.46 III 7 (CTH 381: Gebet Muwatallis), KUB 58.15 I 10, 15 (CTH 530 Kultinventarfragment), KBo 25.162 r. Kol. 5 (CTH 832, Liste von Bergnamen), *Berg Lula*: KBo 59.11 Z. 3', KBo 55.218 Z. 3, KBo 64.149 Z. 6', KBo 55.255 l. Kol. 5', (Fragmente von Festritualen, CTH 670 und 653), KUB 40.110 Rs. 4' // KBo 48.71 Z. 12' (Ritualtexte, klassifiziert als CTH 824), Bo 6676 Z. 5' (Anrufung des Berges Lula im Monatsfest CTH 591) s. Groddek 2005a, 19; *Nata*: KUB 42.100 III 18', KUB 55.60 III' 15' (Festrituale CTH 673 und 678). Die Texte beziehen sich nicht auf das Nata in Tarhunta, sondern auf einen anderen Ort gleichen Namens in der Nähe von Nerik; *Ninainta*: KBo 9.99 Z. 9' (Liste mit Opferlieferungen, erwähnt Z. 1' Parha, Z. 2' Sinuwanda und Z. 3' das Hulaya-Flussland); *Šaliya*: KUB 26.43 Vs. 25 // KUB 26.50 Vs. 17' (CTH 225), KBo 1.5 IV 45, 48 (Šunaššura-Vertrag, CTH 41). Definitiv nicht genannt, entgegen anderweitiger Forschungsmeinungen, ist Saliya in KUB 23.11 II 2', contra Freu 1980a, 200, 227 Anm. 9, Freu 1987a, 136, Freu 1996a, 35 Anm. 90, Carruba 2008a, 22 Anm. 1, 34 mit Anm. 8, s. unten S.301; *Sanhata*: KUB 21.6a Rs. 7' (CTH 82); *Berg Sarlainmi*: KUB 6.45 II 16 // KUB 6.46 II 57 // KUB 12.35 4' (CTH 381), KBo 14.90 II 4, KBo 24.36 Z. 9', KBo 46.249 Vs.² Z. 9' (CTH 694), Bo 6676 Z. 2' (s. oben zu Huwatnuwanda); *Sinuwanda*: KUB 23.21 II 6' (Tudhaliya-Annalen CTH 142), KBo 3.54 Z. 17' (CTH 13, s. unten S.274), KBo 9.99 Z. 2' (s. oben zu Ninainta), *Walwara*: KUB 21.6a Rs. 8' (CTH 82), KBo 63.132 Z. 11' (CTH 824, Itinerarfragment), *Zarwisa*: KBo 9.89 + KBo 9.90 IV 1', 6', V 3', 8', (Inventartext, CTH 243), KUB 14.13 I 10 // KBo 22.71 I 5' (CTH 378 Pestgebet Mursilis II.), KUB 6.45 II 28 // KUB 6.46 II 68-69 (CTH 381). Unsicher sind die Identifikationen der Orte Tatta, Dasa resp. Datassi in KBo 4.10 und des in Bo 86/299 I 54 genannten Ortes *Pa-ra-i-ia-aš-ša-aš*. KUB 26.39 I' 33' und IBoT 2.10 r. Kol. 6' und 8' erwähnen je einen Ort *Pár-ra-i*[...]. Im ersten Text handelt es sich mit Bestimmtheit um einen Ort von Azzi-Hayasa, da die Gottheit Unagasta von Parai[...] genannt wird, s. Forrer 1931b, 6-8, Devecchi 2015a, 97-99, der zweite Text nennt die Orte Sum[...] r. Kol. 4', *La-u*[...] und evtl. Arinna (r. Kol. 11', vgl. del Monte/ Tischler 1978a, 34 s.v. *Arina IV*), was uns für die geographische Verortung nicht weiterhilft. Ein Ort [D]asa ist in hurritischem Kontext in KUB 27.14 III 6 belegt, ein Tattassa im Brieffragment KBo 2.11 Rs. 16'-18' in unklarem Zusammenhang mit einem KASKAL KUR *Mi-tz-ri-i* und eine Gottheit von Tatta[...] in KBo 56.53 Vs. 22' (Festritualfragment).

⁴⁶² Forlanini 1988a, 155-156, Freu 1990b, 50-51, Hawkins 1995c, 51-52, de Martino 1999b, 295-298.

⁴⁶³ Gurney 1997a, 138 mit Anm. 21, Dinçol et al. 2000a, 14, Dinçol et al. 2001a, 82, Melchert 2007b, 507, 510-512.

⁴⁶⁴ Nata ist in den hethitischen Texten öfter belegt, der Name bezieht sich aber, mit einer Ausnahme (s. unten S.426), nicht auf unseren Ort, s. oben Anm. 461.

⁴⁶⁵ S. unten 426, Gurney 1997a, 128-131.

aufgrund der Bronzetafel, ebenfalls stark umstritten.

Hawaliya Der Ort Hawaliya wird in KUB 26.43 Vs. 45 erwähnt, wurde aber teilweise als eine andere Siedlung erachtet als die in den Annalen Hattusilis genannte,⁴⁶⁶ da in den folgenden Zeilen die Stadt Hanhana genannt ist, die im Kernland zu lokalisieren ist.⁴⁶⁷ Eine Nähe Hawaliyas zu Hanhana scheint durch KUB 26.43 Vs. 45-46 nicht gegeben. Aufgrund der Parallele von KUB 26.43 Vs. 30-31 mit KUB 26.50 + ABoT 2.7 lässt sich ersehen, dass in KUB 26.43 Vs. 30 vor dem Zeilenende noch mindestens 20 Zeichen fehlen. Da Vs. 30 und Vs. 45, das die Nennung Hawaliyas enthält, ungefähr die gleiche Länge aufweisen, ist auch für Vs. 45 durchaus damit zu rechnen, dass noch mindestens zwei bis drei Ortsnamen folgten. Die Nennung der Orte Hattanna (Vs. 45), Allassa (Vs. 43) und Waliwanda (Vs. 42) lässt ebenfalls vermuten, dass in diesem Passagen nicht nur das Kernland behandelt wurde. Genauer lässt sich Hawaliya aufgrund des Textes nicht lokalisieren.

Außerhalb der beiden Verträge und der Annalen Hattusilis III. ist ferner nur der Ort Walwara belegt, und zwar im erst kürzlich publizierten Itinerarfragment KBo 63.132, das u.a. Ziegenböcke nennt, die geopfert werden.

- 1' [...]x pé-eš[...]
 2' [...] MÁŠ.GAL ti-x[...]
 3' [...] 27 MÁŠ.GAL ḥa-[...]
 4' [...]MÁŠ.GAL ḥa-na-x [...]
 §
 5' [...] x-aš^{URU} Wa-ar-t[a-...]
 6' [...]a-ar Ú^{LI} x[...]
 7' [...ta(?)]-ru-up-pa-an-zi[...]
 8' [...]ṣi¹-pa-an-za-kán-zi[...]
 9' [...]A-NA DINGIR-LIM uš[...]
 §
 10' [...] -nu-un-na-aš^{1/m} A x[...]
 11' [...]I-NA^{URU} Wa-al-wa-r[a ...]
 12' [...]x²²? ṣ² x¹ ṣ¹ MÁŠ²? x

⁴⁶⁶ S. del Monte/ Tischler 1978a, 105, s.v. *Ḥawaliya*. Sicherlich von Hawaliya zu trennen ist das in KUB 16.40 Rs.² 14 genannte Hawaliya, s. zu diesem Ort Forlanini 2013a, 48-54.

⁴⁶⁷ Zu Hanhana s. Kryszew 2016a, 144-190.

Für ein genaues inhaltliches Verständnis ist das Fragment zu klein. Da uns der Kontext unklar ist, wären Ergänzungen gezwungenermaßen Spekulation. Die Stadt Walwar[a] ist in Z. 11' genannt, in Z. 5' finden wir einen Ort namens Wart[a...], für den schon in der Edition die Ergänzung Wart[anna] vorgeschlagen wurde.⁴⁶⁸ Tatsächlich sind verhältnismäßig wenige Ortsnamen mit dem Beginn *Wa-ar* belegt, nämlich Waratta, Warhuwanza, Wargassa, Wargatawi, Warsiya, Warsiyalla, Warteshapa und Wartanna.⁴⁶⁹ Von diesen lassen sich aufgrund der in der Edition erkennbaren Zeichenreste Waratta, Warhuwanza, Warsiya, Warsiyalla und Warteshapa ausschließen, es bleiben also Wargassa, Wargatawi und Wartanna.

Wargassa ist im Erlass Telipinus in der Liste der URU^{DIDLHĪLA} ŠA É^{NA₄} KIŠIB „Städte der Siegelhäuser“ belegt, über seine Lokalisierung kann nichts ausgesagt werden.

Die Stadt Wargatawi wird einmal im Kontext eines Festes der hattischen Göttin Teteshapi genannt; in der gleichen Spalte wird auch Tawiniya genannt, so dass Wargatawi bestimmt ein Ort im inneren Kernland ist.⁴⁷⁰

Wartanna erscheint schließlich in KUB 26.43 Vs. 24 // KUB 26.50 Vs. 16'. Der entsprechende Abschnitt enthält die Ortsnamen Sa[...], [...]misana,⁴⁷¹

⁴⁶⁸ Fuscagni 2015a, X.

⁴⁶⁹ URU *Wa-a[r-ra-at]-ta* in KBo 8.27+162/k Vs. 10', s.Rüster/Wilhelm 2012a, 106, Nr. 6 Vs. 10', *Wa-ar-ĥu*[...] KBo 13.219 Z. 4', *Wa-ar-ĥu-an-za-na* HT 2 V 25, *Wa-ar-ga-aš-ša-aš* KBo 3.68 III 12' // KBo 3.1 III 23', *Wa-ar-ga-ta-ū-wi₅*, KUB 11.32 III 25, *Wa-ar-ši-ya* KUB 23.11 II 17', [*Wa*]-*ar-ši-al-la-az* resp. *Wa-ar-ši-ya-al-la-za* KUB 21.5 III 20 // KUB 21.4 + KBo 12.36 I 26', *Wa-ar-te-eš-ĥa-pa* Bo 5027 Z. 5' (Fuscagni 2007a, 94), *Wa-ar-ta-an-na* resp. *Wa-ar-t[a-an]-na* KUB 26.43 Vs. 24 // KUB 26.50 Vs. 16'.

⁴⁷⁰ S. auch Kryszewi 2016a, 118-130, 137, 140-141, Sir Gavaz 2012d, 199-200, Sir Gavaz 2017b, 194-195.

⁴⁷¹ KUB 26.43 Vs. 22 zeigt URU Š[a]-x'[...] und KUB 26.50 Vs. 14' weist einen Wortrest [...]mi-iš-ša-na-aš auf. Daher rekonstruierten Garstang/Gurney 1959a, 124, einen Ortsnamen Samisana, del Monte/Tischler 1978a, 93 s.v. *Harziuna* nennen stattdessen einen Ortsnamen Katimisana, ohne dafür eine Begründung zu liefern oder den Ortsnamen unter einem eigenen Lemma aufzuführen. Die Rekonstruktion von Garstang/Gurney 1959a dürfte ebenfalls nicht das Richtige treffen. Aus der kürzestmöglichen Rekonstruktion der oben angeführten Zeile, d.h. wenn man annimmt, dass hinter *q_i'[RU-UB]* direkt das in KUB 26.43 Vs. 31 belegte URU *Wa-at-tar-wa* folgt, ergibt sich, dass die Vs. 24' von KUB 26.50 + ABoT 2.7 mindestens 31 oder 32 Zeichen umfasste (je nachdem ob man für die kleine Lücke in der Mitte der Zeile zwei oder drei Zeichen annehmen will). Es ist somit anzunehmen, dass in der Zeile Vs. 13' ungefähr eine ähnliche Anzahl Zeichen Platz fand. Am Zeilenanfang von Vs. 13' fehlen ca. 5 Zeichen, was sich aus den darunterliegenden Zeilen Vs. 20'-28' ersehen lässt. Vollständig erhalten sind 14 Zeichen, d.h. es ist zu vermuten, dass im nicht mehr erhaltenen Teil der Zeile, das in KUB 26.43 Vs. 22 vor URU ṣa-x' noch lesbare URU *Ti-wa-al[-wa-al-li-ia-aš šA-BI KUR URU Har-zi-ū-na]* stand. Das bedeutet aber, dass selbiges nicht im verlorenen Zeilenanfang von Vs. 14' gestanden haben kann, was Voraussetzung wäre für eine direkte Verbindung von URU ṣa-x'[...] und [...]mi-iš-ša-na-aš. Wir müssen also mindestens zwei Ortsnamen annehmen, denn, wie erwähnt, ba-

ŠAḤ.TUR-*mudaimi* (i.e. Mudamudaimi)⁴⁷² Harputa, Ala, Sisura, Appala, die im Lande Harziuna liegen.⁴⁷³ Dann wird Wartanna und Feld und Flur von Lusna genannt (A.ŠÀ A.GÀR ŠA^{URU} Lu-(ú)-uš-na).⁴⁷⁴

Man könnte daher annehmen, dass Wartanna in der Nähe von Harziuna und Lusna zu suchen ist. Die Lage Harziunas wurde oben eingehender behandelt.⁴⁷⁵

Lusna Lusna ist lediglich in sechs verschiedenen Texten belegt, von denen viele nicht besonders aussagekräftig sind. KBo 7.66 III 3'-10' nennt lediglich die Götter von Lusna,⁴⁷⁶ KBo 54.278 enthält eine von Reihe von Häusern oder Tempeln (É) verschiedener Städte, die jeweils durch einen Paragraphenstrich voneinander getrennt sind. Genannt werden Z. 1' A[...], Z. 2' Ussa, Z. 3' Lusapa und Z. 4' Lusna.⁴⁷⁷ Geographisch lässt sich daraus nichts schließen.

IBoT 3.138, das Fragment eines Tafelkatalogs, erwähnt wohl ein Fest der Stadt Lusna, ohne näheren geographischen Kontext.⁴⁷⁸ Ein weiteres Tafelkatalogfragment, KUB 17.19, enthält eine Liste verschiedener Feste, die auf einer Tafel behandelt wurden. Zusammen mit den [Festen] von Lusna waren wohl auch diejenigen der Städte Hunhuisna, Harrawanna, Landa und Huwannara genannt, von diesen Orten ist nur das oben behandelte Landa andernorts belegt.⁴⁷⁹ Wirklich für die Lokalisierung Lusnas nutzbar sind lediglich die Urkun-

sieren auch obige Ausführungen auf der kürzestmöglichen Rekonstruktion von Vs. 24'. Es ist keineswegs gesichert, dass die Zeile wirklich nur ca. 32 Zeichen umfasste.

⁴⁷² Der Ortsname ist ŠAḤ-i-mu-da-i-mi geschrieben und wurde oft so gelesen, s. Garstang/ Gurney 1959a, 124, Ertem 1973a, 114, del Monte/ Tischler 1978a, 328, s.v. *Šahimutaimi*. Aufgrund der üblichen Schreibkonventionen bei den Hethitern ist es unwahrscheinlich, dass der Name phonetisch zu lesen ist. Eine Abfolge CVC-V- wäre höchst ungewöhnlich. Im Normalfall hätte ein hethitischer Schreiber, um *šah-i-* zu schreiben, die Abfolge CV-CV, d.h. *ša-ḥi* benutzt. ŠAḤ ist daher besser logographisch zu lesen. Schon Meriggi 1962b, 107 hatte vorgeschlagen, die ersten beiden Zeichen als ŠAḤ.TUR „Ferkel“ zu lesen, was von Imparati 1974a, 77 aufgenommen wurde. Die sicherlich richtige Lesung des Ortsnamens als Mudamudaimi wurde dann m.W. von Starke 1990a, 222-223 vorgeschlagen.

⁴⁷³ Dazu s. oben 2.8. Harziuna S.65.

⁴⁷⁴ KUB 26.43 Vs. 22-24 // KUB 26.50 Vs. 13'-16', s. Imparati 1974a, 26-27.

⁴⁷⁵ S. oben 2.8. Harziuna S.65.

⁴⁷⁶ S. Starke 1985a, 360.

⁴⁷⁷ S. Groddek 2010d, 173-174. Es ist m.E. unklar, ob in Z. 4' besser AMA „Mutter“ (so Groddek a.O.) oder DAGAL „Breite“ zu lesen ist.

⁴⁷⁸ S. Dardano 2006a, 255-256.

⁴⁷⁹ S. oben S.60 und Dardano 2006a, 222-223. Beiträge wie derjenige von Charlotte Lebrun (Lebrun C. 2011b), die zu Landa lediglich die Stellen aus del Monte/ Tischler 1978a, 242-243 s.v. *Lanta*, und del Monte 1992a, 93 s.v. *Lanta* wiederholt, die Forschungsliteratur aus zweiter Hand zitiert (Lebrun C. 2011b, 218) und schließlich zur Lokalisierung gerade einmal drei Werke beizieht,

de für die Nachkommen des Sahurunuwa, die unseren Ausgangspunkt bildete, und in gewissem Sinne der Erlass Telipinus, der die Städte Hupisna, Tuwanuwa, Nenassa, Landa, Zallara, Parsuhanta und Lusna als Gebiet nennt, über das Labarna in alter Zeit herrschte. Allerdings muss festgehalten werden, dass bei der Reihung dieser Städte keineswegs feststeht, dass sie in einer gewissen geographischen Nähe zueinander lagen. Die Quellenlage zu Lusna ist insgesamt also ziemlich prekär, und wohl nur aufgrund der lautlichen Assoziation Hupisna – Kybistra, Lusna – Lystra gilt es heute als eine von wenigen Stätten, die relativ sicher lokalisiert ist. Es bleibt festzuhalten, dass die Gleichung Lusna – Lystra v.a. durch die sprachliche Ähnlichkeit bedingt ist. Die hethitischen Quellen erlauben uns nur, Lusna zwischen Harziuna und dem Unteren Land zu lokalisieren. Aufgrund dessen ist die Gleichung mit Lystra sicherlich *möglich*, vielleicht sogar wahrscheinlich, aber sichere positive Evidenz für die Identifikation bieten die hethitischen Texte nicht. Als mögliche Fixpunkte, in diesem wie in anderen Fällen, dienen Tuwanuwa (Tyana) und Hupisna (Kybistra), von denen ausgehend die anderen Orte lokalisiert werden.

Die Assoziation Walwaras mit Wart[anna] und dieser Stadt wiederum mit Lusna macht wahrscheinlich, dass die in Bronzetafel und KBo 4.10 nach Saliya genannten Städte nicht zwischen Saliya und einem mit Kelenderis gleichgesetzten Saranduwa zu suchen sind, sondern dass sie allesamt weiter westlich gelegen haben dürften. Somit ist auch „the clear position of Saranduwa as the southeastern terminus“⁴⁸⁰ in Frage zu stellen. Saranduwa dürfte weiter westlich liegen als Kelenderis.

Wie schon Goetze (1927f, 109 mit Anm. 3) gezeigt hat, dürfte mit *arahzenaz(a)* die „(von Hatti) abgelegene (Seite)“ des Landes Tarhuntassa gemeint sein. Allerdings ist deutlich gesagt, dass diese nicht, wie verschiedene Forscher annahmen,⁴⁸¹ dem König von Tarhuntassa zur weiteren Expansion offenstand, sondern es sind klare Grenzpunkte des Einflussgebietes von Tarhuntassa markiert.⁴⁸² Nach Saliya wird in KBo 4.10 erst die Grenze nach außen durch Walwara, Mata, Sanhata, Surimma, Saranduwa und Datassi festgelegt, und erst die Grenze in Richtung Saranduwa ist der Eroberung, wohl durch den

sind einer wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der Geographie eher ab- als zuträglich.

⁴⁸⁰ Melchert 2007b, 509.

⁴⁸¹ Garstang 1944a, 33, Freu 1990b, 51.

⁴⁸² KBo 4.10 Vs. 29'-30' „Von/ Nach draußen sind ihm Walwara, was auch immer zu Walwaras Landgut gehört, Mata, Sanhata, Surimma, Saranduwa, Dadassi <die Grenze>“. Zur Einfügung von ZAG-aš s. van den Hout 1995c, 58. Gegen den Vorschlag von Starke 1985a, 196-197, „Außerhalb (davon) besitzt er (=Ulmi-Tešub) (die Stadt) ʾalqara und welches Territorium auch immer bei ʾalqara liegt“ spricht das fehlende *assantes*, das in den entsprechenden Passagen im Vertrag immer aufgeführt ist, wenn eine Zugehörigkeit angegeben ist.

Hethiterkönig, anheimgestellt, und dieses zur Eroberung offene Gebiet, d.h. Feindesland, wird dann wieder durch Walma eingegrenzt (S. unten Abb.13).

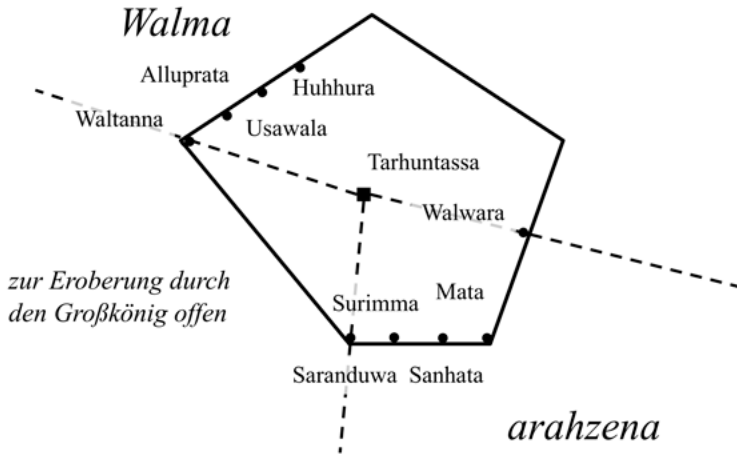


Abbildung 13: Grenzbeschreibung Tarhuntassas nach KBo 4.10.

Im Gegensatz dazu zeigt die Bronzetafel, dass die Grenze bei Walwara das hier neu genannte Hawaliya berührt, während die in KBo 4.10 zusammen mit Walwara genannten Mata, Sanhata, Surimma in Richtung des „Ortes am Meer“ liegen, d.h. in Richtung Meeresküste. Das bedeutet nicht, dass Tarhuntassa in diesem Bereich ans Meer grenzte. Im Gegenteil, wiederum ist die Grenze durch die genannten Orte in gewisser Entfernung vom Meer definiert. Erst auf der Höhe von Saranduwa erreicht die Grenze das Meer, d.h. genau bei jenem Punkt, der im, wohl früheren,⁴⁸³ Vertrag mit Ulmiteššub noch zu erobern war. Von Saranduwa läuft die Grenze dann dem Meer entlang, bis sie den Kastarya erreicht, der wiederum die Grenze zu einem Gebiet bildet, das durch den Hethiterkönig noch erobert werden kann, dann aber dem Königtum von Tarhuntassa zugeschlagen würde, wie das für die Grenze in Richtung Saranduwa schon der Fall war (S. unten Abb.14).

⁴⁸³ Zur Kontroverse um die relative Datierung der beiden Verträge, s. Forlanini 2017b, 245 Anm. 75 mit weiterer Literatur.

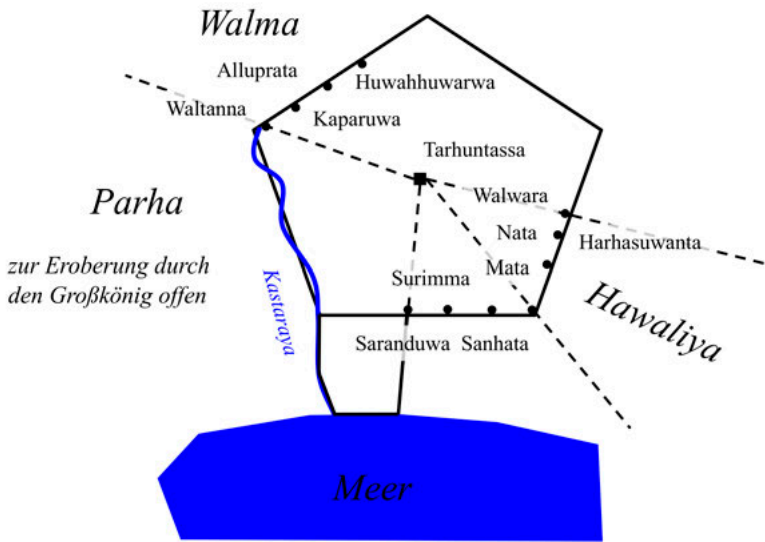


Abbildung 14: Grenzbeschreibung Tarhuntassas nach der Bronzetafel.

Ungeklärt bleibt das Problem Usawala vs. Usaula: Die Bronzetafel erwähnt noch vor Hawaliya einen Ort Usaula, in dessen Richtung die Grenze durch Hassuwanta und andere Städte definiert wird. KBo 4.10 dagegen erwähnt ein Usawala als Grenzpunkt von Walma. Wenn man nun annehmen möchte, dass die Grenzbeschreibungen einen schönen Kreis beschreiben, lassen sich Usawala und Usaula nur schwer gleichsetzen, da das eine jenseits von Walwara, das andere jedoch in der Nähe von Walma gesucht werden müsste (s. oben Skizzen 13 und 14). Daher nahmen verschiedene Forscher eine Homonymie an.⁴⁸⁴

Andererseits sind nicht nur die Namen ähnlich, es lässt sich weiter feststellen, worauf ebenfalls schon hingewiesen wurde,⁴⁸⁵ dass ein Ort namens Hassuwanta als Grenzpunkt sowohl von Usaula als auch von Walma fungiert.⁴⁸⁶ Man müsste also gezwungenermaßen eine doppelte Homonymie annehmen, was wenig wahrscheinlich ist. Zudem basiert die Behauptung, dass Usawala und Usaula nicht identisch sein können, auf der Annahme, dass die Grenzbe-

⁴⁸⁴ Gurney 1997a, 138, de Martino 1999b, 297-298, Melchert 2007b, 509.

⁴⁸⁵ Hawkins 1995c, 51 Anm. 178.

⁴⁸⁶ Bo 86/299 I 50 und I 66, s. Otten 1988a, 12-13.

schreibung einer für uns logisch einsichtigen Ordnung folgt und einen Kreis beschreibt. Diese Idee wird seit Bekanntwerden des Textes KBo 4.10 kontinuierlich vertreten, jedoch ist die positive Evidenz dafür gering. Es ist besser, uns zuerst auf das Zeugnis der Quellen zu verlassen und von ihnen ausgehend Überlegungen über den Verlauf der Grenze anzustellen, als dem Text unsere Idee des Grenzverlaufs aufzuzwingen und aufgrund dessen für oder gegen die Lage gewisser Orte zu argumentieren.

Usawala dürfte daher sicherlich mit Usaula gleichzusetzen und in der Nähe von Walma zu suchen sein, wobei Hassuwanta sowohl für Usaula wie auch für Walma den Grenzpunkt mit Tarhuntassa markiert.⁴⁸⁷

3.8.3 Zur Lage Walmas aufgrund der Tarhuntassa-Verträge

Aufgrund der Anordnung innerhalb des Vertrages wird oft angenommen, dass Walma im Grenzverlauf Parha nachfolgen müsste. Wir haben gesehen, dass die genaue Anordnung der Grenzpunkte für uns nicht zwingend einsichtig sein muss.

Möchte man dieser Überlegung folgen, wäre anzunehmen, dass Walma in der Nähe von Parha zu lokalisieren ist, welches, seit dem Vorschlag Ottens (1988a, 36-38) in der Edition der Bronzetafel, mit ziemlicher Zuversicht mit Perge in Pamphylien gleichgesetzt werden kann.⁴⁸⁸ Die Stadt Usawala, die im Ulmiteššub-Vertrag als Grenzpunkt Walmas dient, fungiert in der Bronzetafel in der Schreibung *U-ša-u-la* als eigener Ort von dem aus die Grenze festgelegt wird. Die Identität der beiden Orte ist deshalb weitgehend gesichert, da sowohl die Grenze in Richtung Walma, wie auch jene in Richtung Usawala, durch den Ort Hassuwanta markiert wird (Bo 86/299 I 51 und I 66). Walma und Usawala grenzen daher aneinander. Von den Orten, die die Grenze Usawalas markieren, d.h. Hassuwanta, Mila, Palmata, Hashasa, Sura und Simmuwanda, ist bisher keiner außerhalb der Bronzetafel belegt, ebensowenig die als Grenzorte Walmas genannten Kaparuwa, Walippa und Wala.

Neben diesen Orten tritt in KBo 4.10 eine Stadt Waltanna als Grenzort Walmas auf, der aber in sonstigen Texten nicht belegt ist. Diese Stadt wollte Freu in KUB 21.6a Rs. 5' wiederfinden,⁴⁸⁹ wo eine Stadt *Wa-at-x*[...] unmittelbar auf Walma folgt, auch wenn die Lesung AT aufgrund von Foto und Edition sicher ist.⁴⁹⁰ Es gilt weiter zu berücksichtigen, dass die Bronzetafel auch eine

⁴⁸⁷ Hawkins 1995c, 51-52.

⁴⁸⁸ S. auch Gander 2010a, 64-67, 183-184.

⁴⁸⁹ Freu 1980a, 242, 250, 260-261, Freu 1987a, 130-131.

⁴⁹⁰ hethiter.net/: PhotArch No8986, hethiter.net/: PhotArch BoFN00398b.

Stadt Wattanna nennt, allerdings innerhalb des Gebietes von Tarhuntassa (Bo 86/299 I 72). Da Fehler im Ulmitešsub-Vertrag im Vergleich mit der Bronzetafel recht häufig sind,⁴⁹¹ könnte man vermuten, dass Wattanna evtl. ein Schreibversehen für richtigeres Wattanna ist.⁴⁹² Das lässt sich nicht sichern. Im gleichen unklaren geographischen Kontext wie Wattanna erscheint in der Bronzetafel auch ein Ort Wattassa (Bo 86/299 I 80), der theoretisch ebenfalls als Ergänzung dienen könnte. Dies bleibt spekulativ.⁴⁹³

3.8.4 Walma in den Annalen Hattusilis III.

Wie schon öfter erwähnt, nennen die Annalen Hattusilis III. eine ganze Reihe von Orten, die auch in der Grenzbeschreibung der Bronzetafel und des Ulmitešsub-Vertrags auftauchen, v.a. das Fragment KUB 21.6a verdient daher genauer analysiert zu werden.⁴⁹⁴

- 1' [...]x [...]
 2' [...]L]r² EGI¹[R² ...]
 3' r¹ KUR.KUR^{MEŠ URU¹} Lu-uq-qa-a[...]
 4' r¹ KUR¹.KUR^{MEŠ URU} Lu-uq-qa-ma x[...]
 §
 5' KUR^{URU} Wa-al-ma KUR^{URU} Wa-at-t[a ...]
 6' KUR^{URU} Na-*hi*-ta KUR^{URU} Šal-lu-ša K[UR^{URU} ...]
 7' KUR^{URU} Ša-an-*ha*-ta KUR^{URU} Šu-ri-[im-ma ...]
 8' KUR^{URU} Wa-al-wa-ra KUR^{URU} *Ha*-wa-li-i[a ...]
 9' KUR^{URU} I-na-aš-ša-ra G^{1Š}TUKUL-iš-ši pa-r[a-a ...]
 10' KUR^{URU} Ku-wa-la¹(AP)-pa-aš-ša a-ar-aš-ke-e[t nu ke-e KUR.KUR^{MEŠ}]
 11' *hu-u-ma-an-ta har-ga-nu-ut na-at-kán*[...]
 12' *še-er-ši* KUR^{URU} Za-al-la-ra-aš ZAG-aš e-[eš-ta ...]

⁴⁹¹ Vgl. Vs. 20' Kursawansa statt Kuwarsawanta (Bo 86/299 I 31), Vs. 22' Kuwalyatta statt Kuwakuwalyatta (Bo 86/299 I 35), Vs. 27' Zarnusa statt Zarnusassa (Bo 86/299 I 45), Vs. 'La'rimma statt Surimma (Bo 86/299 I 57). Dem Text der Bronzetafel kann hier Priorität zugestanden werden, nicht nur weil es sich um ein Vertragsoriginal handelt, das mit mehr Sorgfalt angefertigt wurde als der Entwurf KBo 4.10, sondern auch, weil die Bronzetafel, wo eine Entscheidung möglich ist, die *lectio difficilior* bietet.

⁴⁹² Forlanini 2017b, 250 Anm. 107. Contra Garstang 1944a, 32 und Freu 1980a, 188, 242, 250, 260-261 ist es eher unwahrscheinlich, dass Waltanna/ Wattanna auch mit Wartanna identisch ist.

⁴⁹³ Mit Sicherheit auszuschließen ist von den mit *Wa-at-ta* anlautenden Toponymen nur der Ort Wattarusna, da er außerhalb des geographischen Fokus unseres Textes liegt, s. Gurney 1997a, 130-131 Anm. 6, del Monte/ Tischler 1978a, 481 s.v. *Watarušna*.

⁴⁹⁴ Vgl. dazu schon Gander 2010a, 44-45, die Analyse von Gander 2014a, 402-406 ist im Großen und Ganzen verfehlt. Die Deutung und Übersetzung von Cornelius 1955a, 31 sind vorzuziehen.

- 13' KUR ŠAP-LI-TI ZAG-aš e-eš-ta[...]
 14' KUR ^{URU}Har-zi-ú-na ZAG-aš e[-eš-ta ...]
 15' am-mu-uq ^mHa-a[t-tu-ši-DINGIR-LIM-iš ...]
 16' [ta]r-ah-ḫu-un x[...]
 17' [A-N]A NA₄ x[...]
 18' [x x] x x [...]
 ...

Wir haben es hier mit einem Feind zu tun, der wohl die Süd- und Westgrenzen Tarhuntassas angreift und unter seine Gewalt bringt und schließlich bis nach Kuwalapassa vordringt.⁴⁹⁵

Die Lokalisierung dieses Walma im Rauhen Kilikien aufgrund der Feststellung, dass die Städte hier in umgekehrter Reihenfolge wie in der Bronzetafel auftreten,⁴⁹⁶ ist keinesfalls zwingend. Es hat sich oben schon gezeigt, dass die Deutung der Grenzbeschreibung als fortschreitender Kreis nicht überall aufrechtzuerhalten ist. Viel eher ist, aufgrund der Nennung der verschiedenen Ortsnamen zusammen, sowohl hier als auch in der Bronzetafel, anzunehmen, dass an beiden Stellen dasselbe Walma gemeint ist. Nicht in der Bronzetafel genannt werden die Orte Nahita, Inassara und Kuwalapassa sowie die vor dem Paragraphenstrich genannten Lukka-Länder, wobei Inassara, falls es nicht mit dem in KBo 18.86 genannten Anassara zu identifizieren ist, nur hier belegt ist.⁴⁹⁷ Lukka und Kuwalapassa wurden anderswo schon eingehender behandelt.⁴⁹⁸

Ein Ort namens Nahita ist fragmentarisch im Evokationstext KBo 34.91 Z. 7' belegt, in den Orakeltexten IBoT 2.129 Vs. 12, KUB 16.35 + KBo 55.202 Vs.10 und auf der neohethitischen Stele von Andaval. Aufgrund der hieroglyphenluwischen Inschrift der Stele, die aus dem Dorf Aktaş (früher Andaval), ca. 10 km von Niğde entfernt, stammt, und einen Saruwani erwähnt, der sich *na-hi-ti-ia-wa/i-ni-sá*(URBS) DOMINUS-*ia-sa* „nahitijäischer Herr“, d.h. „Herr von Nahitiya“, nennt,⁴⁹⁹ wurde Nahitiya als neohethitischer Name der späteren Stadt Niğde erkannt, als deren Name im Mittelalter Magida/ Māğida/ Nakida

⁴⁹⁵ Zur Lesung Kuwalapassa statt dem überlieferten *Ku-wa-ap-pa-aš-ša* s. Gurney 1997a, 131 Anm. 8, zum Ort s. Gander 2010a, 82-86, und unten S.429.

⁴⁹⁶ Hawkins 1995c, 51 mit Anm. 178, 52 mit Anm. 181.

⁴⁹⁷ S. Gander 2010a, 78-79, 108.

⁴⁹⁸ S. Gander 2010a, 23-64, 82-86, 125-126, 185-190, Gander 2016a, 80-88 und unten S.231.

⁴⁹⁹ Hawkins 2000a, 514-516.

und Negīde überliefert sind.⁵⁰⁰ Folglich wurde auch das hethitische Nahita mit Niğde identifiziert.⁵⁰¹ In den Orakeltexten IBoT 2.129 Vs. 12 // KUB 16.35 + KBo 55.202 Vs. 10 wird zusammen mit Nahita ein sonst unbekannter Ort namens *Hili-iq-qa* erwähnt, der an das assyrische Hilakku erinnert und somit eine frühe Form des späteren Namens *Κιλικία* sein soll.⁵⁰² Es ist möglich, allerdings nicht zwingend, dass das in IBoT 2.129 // KUB 16.35 + KBo 55.202 genannte Nahita mit dem Nahitiya der Stele von Andaval identisch ist. Sollte Hilikka tatsächlich mit dem Namen Hilakku/ Kilikien zusammenhängen, der in assyrischen Inschriften v.a. für das Rauhe Kilikien verwendet wurde, so ist auch die schon von Cornelius vorgeschlagene Identifikation von Nahita mit Nagidos⁵⁰³ an der kilikischen Küste möglich.

KBo 34.91 dagegen zeigt, wie schon von Forlanini dargelegt,⁵⁰⁴ starke Ähnlichkeiten zu KUB 15.34 // KUB 15.33a und KBo 2.9 + KUB 15.35. Die Texte nennen verschiedene Orte, aus denen die Götter herbeigerufen werden, wobei KBo 34.91, auch wenn es beinahe die gleichen Ortsnamen nennt, in der Struktur von den anderen beiden abweicht. Der Text, von dem jeweils nur der erste Ortsname resp. der Anfang desselben erhalten ist, nennt in aufeinanderfolgenden Zeilen Hayasa, Lukka, Masa, Hunt[ara], Iyal[anda], Nahi[ta], Tal[awa], Luh[ma], La[lha] und Ka[sula] oder Ka[ska]. Die Nennung von Nahita (falls richtig ergänzt) inmitten der westlich zu lokalisierenden Orte Lukka, Masa, Iyalanda und Talawa lässt vermuten, dass hier kein kilikisches oder kappadokisches Nahita genannt ist, sondern eines das weiter westlich lag. Es ist daher durchaus möglich, dass KBo 34.91 und KUB 21.6a ein zweites (oder drittes) Nahita nennen, das im westlichen Bereich des Landes Tarhuntassa gelegen haben dürfte.

3.8.5 Walma in den Annalen Mursilis II.

Aus den Zehnjahrannalen Mursilis II. geht hervor, dass nach dem Fall des Meteoriten auf Arzawa und der Verletzung Uhhazitis dessen Sohn Piyamakurunta in Walma am Astarpa-Fluss gegen Mursili zur Schlacht schritt und unter-

⁵⁰⁰ Der Name ist in der klassischen Antike noch nicht belegt, da die Stadt erst nach der Zerstörung des nahegelegenen Tyana an Bedeutung gewann. S. Hild/ Restle 1981a, 243-244, s. zur Gleichung von Nahitiya mit Niğde schon Gelb 1935a, 17-18.

⁵⁰¹ Gelb 1935a, 17-18, Hrozný 1937c, 408 Anm. 7.

⁵⁰² Forlanini 1988a, 159 Anm. 138.

⁵⁰³ Cornelius 1958a 382, Forlanini 1988a 159, Forlanini 2000a, 19, Hawkins 1995c, 56 mit Anm 199, Gurney 1997a, 137.

⁵⁰⁴ Forlanini 2000a, 9-19, s. unten S.199.

lag.⁵⁰⁵ In der Folge berichtet Mursili, dass er den Piyamakurunta verfolgte und ins Land Arzawa hinüberzog.⁵⁰⁶ Schon Heinhold-Krahmer hatte darauf hingewiesen, dass somit die Schlacht in Walma am Astarpa zwar außerhalb, aber in unmittelbarer Nähe zu Arzawa erfolgte, so dass der Übertritt über den Astarpa das Eindringen in arzawäisches Gebiet markierte.⁵⁰⁷ Die entsprechende Stelle in den Ausführlichen Annalen befand sich wohl in der verlorenen zweiten Kolumne von KUB 14.15 und KUB 14.16,⁵⁰⁸ deren Lücken sich auch in jüngster Zeit nicht schließen ließen. Aufgrund der Abfolge der Ereignisse in KUB 14.15 ist anzunehmen, dass das Treffen mit Mashuiluwa, dem König von Mira, in Aura noch vor der Schlacht in Walma am Astarpa stattgefunden hatte.

Von Bedeutung für die relative Lokalisierung von Walma zu Arzawa ist auch KUB 14.15 II 10'-11'

*nam-ma I-NA KUR^{URU} Ar-za-u-wa x[...ma]ʿah¹-ḫa-an | I-NA^{URU} A-
ʿú-ra¹ a-ar-ḫu-un nu^m Maš-ḫu-i-lu-wa-aš ku-iš^{rURU} [x x x x]⁵⁰⁹-
ta | nu-mu me-na-ah-ḫa-ʿan¹-da u-un-ni-iš-ta*

„Dann [...ich] ins Land Arzawa. [Al]s ich in Aura ankam, da eilte mir Mashuiluwa, der die Stadt [x x x] x-te, entgegen.“

Zurecht hatte Heinhold-Krahmer aufgrund dieser Passage angenommen, dass Aura im Lande Mira, dem Herrschaftsgebiet des Mashuiluwa, gelegen haben müsste.⁵¹⁰ Ein Entgegenziehen des Mashuiluwa aus seinem eigenen Herrschaftsgebiet heraus, in hethitisches Gebiet, scheint wenig wahrscheinlich. Man darf daher, mit Heinhold-Krahmer,⁵¹¹ annehmen, dass der „Einzug ins Land Arzawa“ von dem in der genannten Passage die Rede ist, den ganzen Arzawa-Komplex (sog. „Arzawa im weiteren Sinne“) bezeichnet, zu dem neben dem Kernland Arzawa auch die sogenannten Arzawa-Länder Mira-Kuwaliya, Seha-Appawiya und Hapalla, sowie später Wilusa gehörten. Da

⁵⁰⁵ KBo 3.4 II 21-28, s. Goetze 1933b, 48-51.

⁵⁰⁶ KBo 3.4 II 28-29 *ʿnam¹-ma-ʿan EGIR-an¹-pát Aš-BAT nu-kán I-NA KUR^{URU} Ar-za-u-wa | [pár]-ra-an-da pa-a-un* „Dann verfolgte ich ihn auch noch und zog nach dem Lande Arzawa hinüber“ (Übers. Goetze), s. Goetze 1933b, 50-51.

⁵⁰⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 110-113.

⁵⁰⁸ Heinhold-Krahmer 1977a, 109 mit Anm. 58.

⁵⁰⁹ Aufgrund von KUB 14.15 I 27, in der die Wendung *ku-iš^{URU} Im-pa-an ḫar-ta* für Mashuiluwa verwendet wird, wollten u.a. Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 32 hier *Im-pa-an* als Stadtnamen einsetzen. Dafür scheint der Platz eher zu groß, auf dem Foto ist Platz für etwa sechs Zeichen auszumachen. Allerdings kann der Name etwas auseinandergezogen geschrieben worden sein.

⁵¹⁰ Heinhold-Krahmer 1977a, 106-111, 123-125.

⁵¹¹ Heinhold-Krahmer 1977a, 106-116.

Walma nirgends als dem Arzawa-Komplex zugehörig angesehen wird, könnte man annehmen, dass es sowohl an Mira-Kuwaliya wie auch an Arzawa im engeren Sinn grenzte.

Der Fluss Astarpa erscheint erneut im Vertrag Mursilis II. mit Kupantakur-unta von Mira. Hier wird dem Vasallen verboten, jenseits der Flüsse Astarpa oder Siyanta zu agieren. Auch darf er nicht in die Stadt Aura hinüberziehen.⁵¹² Aufgrund der Grenzbeschreibung *ke-e-ez-ma-at-ta*^{1D} *Aš-tar-pa* KUR^{URU} *Ku-wa-li-ia* ZAG-aš *e-eš-du*⁵¹³ ergibt sich eine nähere Beziehung des Landes Kuwaliya zum Fluss Astarpa. Umstritten ist, ob die Relation zwischen Land und Fluss als Genitivbeziehung (der Fluss Astarpa des Landes Kuwaliya) oder eher Nebeneinanderstellung (der Fluss Astarpa (und) das Land Kuwaliya) zu verstehen ist.⁵¹⁴ KUB 6.41 II 9-10 bietet eine bedeutungsvolle Variante ¹*ke*¹-*e-ez-ma-at-ta* IŠ-TU^{1D} *Aš-tar-pa* KUR^{URU} *Ku-wa-li-ia* [ZAG-aš]⁵¹⁵ „Von hier, vom Fluss Astarpa aus, (ist) dir das Land Kuwaliya die Grenze.“ Daraus lässt sich schließen, dass der Astarpa als Grenzmarkierung des Landes Kuwaliya diene, d.h. dass der Astarpa erst dem Land Kuwaliya entlang floss und dann durch das Land Walma hindurch. Aura könnte daher auch im Lande Kuwaliya gelegen haben.

3.8.6 Schlüsse

Walma steht durch seine Nennung in den Verträgen mit Tarhuntassa in enger Verbindung mit diesem Land und dürfte, wenn die übliche Grenzrekonstruktion zutrifft, an Pitassa und an Parha grenzen. Durch den Astarpa und die Stadt Aura zeigt sich eine enge Verbindung zu Mira-Kuwaliya und durch die Schlacht bei Walma eine direkte Relation zum Königreich Arzawa.

⁵¹² KBo 4.3 I 17-24 // KBo 4.7+KBo 50.42 II 4-12 // KBo 5.13 I 26-35 // KUB 6.41 II 1-14 // KUB 19.53 II 3-10, s. Friedrich 1926a, 116-117, Beckman 1999g, 76, Devecchi 2015a, 143.

⁵¹³ So KBo 4.3 I 19-20, in KBo 5.13 I 31-32 fehlt ZAG-aš.

⁵¹⁴ Vgl. die verschiedenen Optionen bei Friedrich 1926a, 117, Beckman 1999g, 76, Klinger 2005c, 129, Devecchi 2015a, 143.

⁵¹⁵ Aufgrund der Platzverhältnisse dürfte hier in der Lücke eher ZAG-aš zu ergänzen sein als *e-eš-du*, wie Friedrich 1926a, 116 Anm. 17 (in Parallelität zu KBo 5.13 I 32) vermutet hatte.

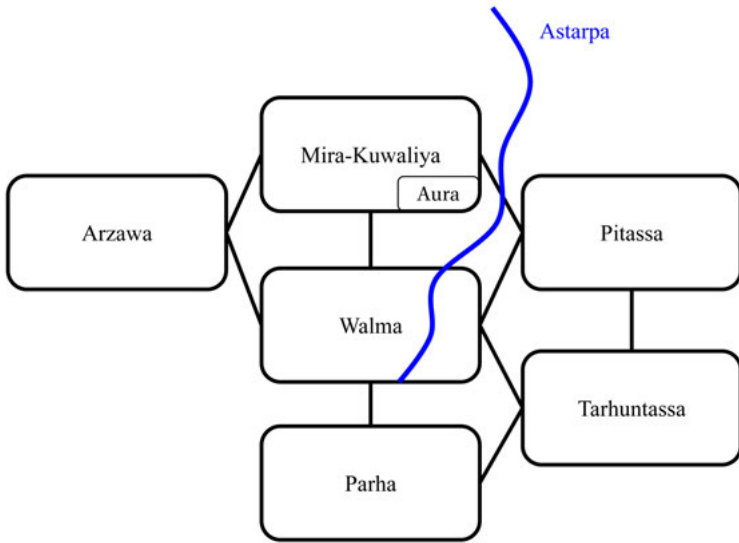


Abbildung 15: Geographische Beziehungen Walmas.

4 Die schwer fassbaren Länder Masa und Karkisa sowie ein paar weiterführende Gedanken zu Lukka

4.1 Masa

4.1.1 Unsichere Belege

Neben den sicheren Belegen für ein Land Masa finden sich in den hethitischen Texten auch zahlreiche Bezeugungen mit *Ma-* anlautender, aber unvollständig erhaltener Ortsnamen. Für die meisten lässt sich ausschließen, dass sie Belege für das Land Masa darstellen: In KUB 31.64a + KBo 3.55 II 17' erscheint, wenn es sich denn um ein Toponym handelt,¹ ein Ort *Ma-x*[...] zusammen mit der Stadt Habara im Kontext eines Feldzuges gegen die Hurriter.² Es ist daher fraglich, ob das hier genannte Habara mit dem gleichnamigen (wenn auch durchgehend *Ḫa-pa-ra* geschrieben) Ort in den Briefen aus Maṣat und KBo 43.63 gleichzusetzen ist.³

Das in KBo 50.128 Vs. 5' genannte ^{URU}Ma[...] ist sicherlich in Südostanatolien zu lokalisieren, da das Fragment Teil der Vorderseite von CTH 146⁴ dem Text zu Mita von Pahhuwa bildet.⁵

¹ Soysal 1998b, 9 schlug vor URU¹-*ma-an* ‚meine Stadt‘ zu lesen, worin ihm de Martino 2003a, 166 gefolgt ist. Alp 1991b, 11 erwog eine Lesung *Ma[rista]*.

² Vgl. KUB 31.64a II 17' *Ḫur-la¹-za*, II 20-21 ^{URU}*Ḫa*[...], ^{URU}*Ḫa¹ba¹-ra-an*.

³ Die in jenen Texten genannte Stadt dürfte im Verwaltungsbezirk von Maṣat zu suchen sein: HKM 6 Z. 5-6 und 20-21 erwähnt Hapara und Kasipura, sowie Taggasta und Malazziya, HKM 24 nennt ebenfalls Kasipura, Hapara und [M]arista, HKM 45 erwähnt Hapara [Taha]zimuna und wiederum Kasipura, KBo 43.63 erwähnt neben Hapara auch noch die Stadt [Ta/Da]-*ḫa-aš-ta*, die ebenfalls in Maṣat belegt ist (HKM 40, Z. 6'), allerdings ohne klaren geographischen Kontext. Die Liste von Männern HKM 112, die Z. 4 die Männer von Hapara erwähnt, ist geographisch nicht aussagekräftig.

⁴ KBo 50.66 + KBo 57.238 + KBo 50.216 + KBo 50.218 + KUB 23.72 + KUB 40.10 + KUB 40.11 + Bo 8742.

⁵ Zum Text s. Gurney 1948a (KUB 23.72), Beckman 1999g, 160-166 (KUB 23.72 + KUB 40.10 + KUB 40.11) Torri 2005a, (KUB 23.72 + KUB 40.10 + KUB 40.11 + KBo 50.66), Kosyan 2006a (KUB 23.72 + KUB 40.10 + KBo 50.66), Groddek 2008d, 58-60 (KBo 50.66), 143-146 (KBo 50.216 und KBo

Unklar bleibt die Lokalisierung der Orte in der Landschenkungsurkunde KBo 8.27 + 162/k Vs. 8,⁶ in KBo 50.266a, das zu den Instruktionen für Würdenträger (CTH 260) gehört,⁷ sowie in den Festrutualfragmenten ABoT 1.23 Rs. 7' und KBo 64.349. Es ist anzunehmen, dass hier kleinere Orte genannt waren, die im oder nahe am Kernland lagen.

Das Land Masa könnte in KBo 18.120 genannt sein, das als Fragment eines Briefes interpretiert wird,⁸ dessen Deutung allerdings Probleme bereitet.

1' x x x -ki[...]
 2' am-mu-uk-x[...]
 3' ku-it-ki[...]
 4' hu[?] / tal[!]-li-i[š(-) ...]
 5' KUR^{URU}Ma-[...]
 6' 2-šU p[a ...]
 7' ú-UL [...]
 8' x[...]

Lk. Rd.

1' 'ki[!]-nu-na-mu[...]
 2' [[x]]-aš wa-x[...]
 3' a-pu-uš-ša[...]
 4' tal-li-i[š(-) ...]

x [...] mir/ mich [...] etwas [...] ? [...] das Land Ma[...] zwei-
 mal x [...] nicht [...]
 Jetzt aber mir/mich [...] x-x [...] jene (Akk. Pl.) ? [...]

Gerade jene beiden Zeilen (Vs. 4' und lk. Rd. 4), die möglicherweise Verbalformen enthalten und uns so den Sinn des Textes etwas erhellen könnten, sind in Lesung und Deutung umstritten. Je nach Einordnung des Textes werden die Passagen anders interpretiert. Hagenbuchner, die den Text als Brief verstand, sah in den Wortanfängen Iterativformen, die sie wohl den Verben *hulla-/hulli-* und *dala-* zuwies.⁹ Gegen diese Einschätzung spricht die Graphie der beiden

50.218), Groddek 2011a, 125-126 (KBo 57.238), Reichmuth 2011a, 109-144.

⁶ S. Rüster/ Wilhelm 2012a, 106-107.

⁷ Vgl. zum Text Miller 2013a, 196, [...^{mT}]a-a-ti-i-li^{LÚ}DUGUD^{URU}M[a...].

⁸ Laroche 1972k, 97, S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95) (20.3.2017).

⁹ Vgl. ihr Hinweis Hagenbuchner 1989a₂, 466 „Erwähnt wird Vs. 4' ‚immer wieder bekämpfen‘, Vs. 5' KUR^{URU}Ma[-x] und lk. Rd. 4 ‚immer wieder belassen‘“.

Formen. Das Verb *hulla-/hulli-* wird fast ausschließlich *hu-ul-li/la* geschrieben, während *dala-* nur die Schreibung ohne Verdoppelung des *l* kennt.¹⁰

Viele Autoren gingen, aufgrund der relativ sicheren Lesung *tal-li-i/u[š ...]* in lk. Rd. 4, dagegen davon aus, dass auch Vs. 4' entsprechend emendiert werden muss, auch wenn in jener Zeile das Zeichen eher nach *ḪU* aussieht.¹¹ Dabei wurde das Wort jeweils als Akk. Pl. von (^{DUG/GIŠ}) *tallai-* interpretiert.¹²

Letztere Interpretation würde dann auf einen religiösen Text hinweisen, in welchem eine Bezeugung von Masa nicht zwingend zu erwarten ist.¹³

Es lässt sich m.E., auch wenn die Lesung *tal^l-li-i[š-...]* für Vs. 4' richtig sein dürfte, nicht ausschließen, dass es sich um Formen des Verbums *talliya-* ‚anrufen, anflehen‘ handelt, wobei dies ebenfalls nicht zur Erhellung der geographischen Verortung des Landes Ma[...] beitragen kann. Die Frage, um welches Land es sich hier handelt, muss daher offen bleiben.

4.1.2 Inventartexte

In den Inventartexten KUB 40.95 II 2', KUB 40.96 + KUB 60.1 III 4' und 13' sowie Bo 6754 Z. 3' werden Leute von Masa als Empfänger von Gaben, wohl aus der hethitischen Reichsadministration, genannt.¹⁴ In KUB 40.95 werden sie in keiner näheren Beziehungen zu irgendwelchen anderen Orten genannt. In KUB 40.96 + KUB 60.1 dürfte der Name wohl ein erstes Mal in III 4' zu er-

¹⁰ Vgl. Puhvel 1991a, 363-368, Tischler 1991-94a, 55, Kloekhorst 2008a, 358-359, 816-817.

¹¹ Vgl. die Lesung HW², III/2 700b s.v. *huli-*.

¹² Berman 1972c, 25, Tischler 1991-94a, 56, Pecchioli Daddi 2010d, 198. Der Terminus *tallai-* wurde von Friedrich 1952-54a, 206, Tischler 2008a, 183 und Ünal 2007a, 672 mit ‚Gefäß für Feinöl d.h. Parfüm‘ übersetzt, von Pecchioli Daddi aber kürzlich als ‚an object that is in the shape of a lower limb, a sort of ‚boot leg‘, i.e. a complete foot with articulation plus ankle and part of the leg‘ identifiziert. Letztere Deutung hängt vor allem an der Verbindung von *talla(i)-* mit *giṛ^{MES}* im königlichen Totenritual *sallis wastais* KBo 39.290 Vs. 9' und KUB 39.7+ IV 21 (vgl. Pecchioli Daddi 2010d, 200 Anm. 28) sowie nach ihrer Interpretation in KUB 15.3 (s. Pecchioli Daddi 2010d, 201-203). Diese Indizien sind relativ schwach. Da *tallai-* außerhalb der religiösen Texte nicht auftaucht, oft als Behälter dient und niemals mit *UZU* determiniert ist, spricht eher gegen eine Identifikation mit einem Körperteil (vgl. die ausführliche Analyse der Quellen in Pecchioli Daddi 2010d). Röföle 2002a, 168 Anm. 580 erwägt eine Trennung eines *nomen communis generis*, das u.a. in KBo 18.120 belegt ist, von einem gleichlautenden Neutrum. Die Bedeutung des Commune wäre unbekannt.

¹³ Vgl. aber KUB 17.35 s. oben 85 und S.102.

¹⁴ S. Siegelová 1986a, 266-268. Nach dem verfügbaren Platz und aufgrund der Parallelität mit II 4' ¹*A-NA* ¹*m* *Pi-ḫa-A.A* dürfte in KUB 40.95 die Ergänzung [*A-NA LU*]^{MES URU} *Ma-a-ša* und die daraus folgende Interpretation von Siegelová 1986a, 268, nach der es sich bei den Leuten von Masa um die Empfänger der Gaben handelt, derjenigen von Kempinski/ Košak 1977a, 88-89, nach der die Leute von Masa, die entsprechenden Waren abgeliefert hätten, vorzuziehen sein.

gängen sein.¹⁵ Der in III 6' folgende Ortsname KUR^{UR} [U^Ux-x-x-z]u-wa-x-ru lässt sich momentan nicht plausibel ergänzen. Der Vorschlag K[i-iz-]zu-wa-a[t-na] von Košak¹⁶ dürfte nicht aufrechtzuerhalten sein, da das erste Zeichen in KUB 60.1, d.h. wohl das letzte Zeichen des Namens, eher nach RU aussieht.¹⁷ Auf RU auslautende Ortsnamen sind bisher nur wenige überliefert¹⁸ und keiner davon lässt sich mit den Zeichenspuren in Übereinstimmung bringen. In III 13'-15' schließlich werden die Leute von Masa, Zi[pp]asana und Zagapura als Empfänger von Metallgaben aufgelistet. Natürlich lässt sich daraus keine geographische Beziehung ableiten.

Bo 6754 erwähnt wie KUB 40.95 ebenfalls die Leute von Masa und den Kontrolleur Takišarruma.¹⁹ Ebenfalls zur Gruppe der Inventartexte ist schließlich KBo 9.94 zu zählen, das ebenfalls, in fragmentarischem Kontext, die Leute von Masa erwähnt.²⁰

4.1.3 Religiöse Texte

Im Rahmen des Festes für alle Schutzgottheiten wird unter anderem auch der Berge und Flüsse des Landes Masa gedacht.²¹ Genannt werden in derselben Kolumne die Berge des Oberen Landes, die Flüsse Mala (Euphrat), Mamma-randa und Gurmaliya, sowie Berge und Flüsse der Länder Hurri, Arzawa, Masa, Lukka, Kaska und Hatti. Es ist offensichtlich, dass sich aus dieser Reihung keine geographischen Schlüsse ziehen lassen.

Zusammen mit weiteren Ländern erscheint Masa in den Evokationstexten KUB 15.34 I 57-65 // KUB 15.38 Z. 1'-13' // [KBo 58.56 Z. 7'-9'] // [KBo 54.69 Z. 1' (= 65)].²² Genannt werden Assur, Babylon, Sanhara, Ägypten, Ala[s]iya, Al-

¹⁵ r_{KUR} URU_{Ma} [-a-ša]s. Siegelová 1986a, 278, del Monte 1992a, 103 s.v. *Maša*, Groddek 2006c, 1.

¹⁶ Košak 1982a, 81.

¹⁷ S. schon die Lesung von Siegelová 1986a, 278, Groddek 2006c, 1.

¹⁸ Aru, Karu, Taru, Gawattaru, Piru, Amurru, Pishuru und die Flüsse Sippinuwaru und Tasap(p)asaru.

¹⁹ S. zum Text Siegelová 1986a, 272.

²⁰ S. Siegelová 1986a, 282. Nach dem Foto (hethiter.net/: PhotArch Phb00026b, hethiter.net/: PhotArch Phb00027b) dürfte Siegelovas Lesung [UR]U_{Ma-a-ša} gegenüber ^mKar-ša[...] bei Košak 1982a, 162 vorzuziehen sein. Möglich wäre, dass es sich bei Masa hier um einen Personennamen handelt.

²¹ KBo 11.40 VI 17'-18' // KUB 40.107 Rs. 29'-30', s. McMahon 1991a, 130-131.

²² Für eine Transliteration des Textes s. schon Zuntz 1937a, Haas/ Wilhelm 1974a, 186-189, García Trabazo 2002a, 582-587, Gander 2010a, 75-77. Mit Ausnahme desjenigen von Zuntz findet sich in den genannten Werken und ebenso in Friedrich 1946a, 33, Goetze 1969c, 352 KUB 15.34 I 59 eine Lesung [URU_{Ha-ia-š}]a, s. auch Groddek 2012a, 37 r_{KUR} URU_H[a-i]a-[ša]. Allerdings lässt sich die Ergänzung m.E. nicht besonders gut mit den in KBo 58.56 Z. 9' sichtbaren Zeichen-

ziya, Pabbah[hi], Kummaha, H[a²yas]a, Lulluwa, Arzawa, [...], [...-w]a, Talawa, Mas[a], Karkisa, [H/Kunt]ara, Iyalanda, Wilusa, [...]-x-ya, Luhma, Sappuwa, [x-x-x]x, Kasula, Hi[...], Lalha, [...], Kaska.²³

Für Masa lässt sich feststellen, dass es innerhalb der „westlichen“ Länder Arzawa, Talawa, Karkisa, Iyalanda und Wilusa gruppiert ist, klare geographische Rückschlüsse lassen sich aus diesem Text nicht ziehen.

Inhaltlich mit dieser Passage unseres Textes eng verwandt ist ein Abschnitt aus dem Ritual für die Herbeirufung der Ištar von Ninive KBo 2.9 + KUB 15.35 I 35-41 // [KBo 35.170 I 9'] // [KBo 44.193 Vs. 10']. Dabei wird die Gottheit aufgerufen, aus den verschiedenen Orten herbeizukommen, wo auch immer sie sei. Auch wenn die Reihenfolge der genannten Orte leicht anders ist, so lässt sich eine klare Parallelität erkennen. Genannt werden Kaska, Alasiya, Alziya, Pabanhi, [...], Kummaha, Hayasa, [...], Karkiya, Arzawa, [...], Masa, Kuntara, [...], Ura, Luhma, [...], Partahuina, Kasula. Wiederum erscheint Masa in Zusammenhang mit Arzawa und Karkiya sowie, interessanterweise, einem Ort namens Kuntara, aufgrund dessen sich auch [...-t]ara in KUB 15.34 I 6i zuverlässig ergänzen lässt.

Wie Otten schon angedeutet hatte²⁴ und Forlanini vor einigen Jahren ausführlich dargelegt hat,²⁵ zeigt schließlich auch KBo 34.91 an vielen Stellen Parallelen zu den genannten Evokationen KUB 15.34 // KUB 15.38 und KBo 2.9 + KUB 15.35. In aufeinanderfolgenden abgebrochenen Zeilen werden, wie die folgende Tabelle zeigt, in allen drei Texten fast die gleichen Länder genannt: Papa[nhi], Lukka, Masa, Hunt[ara], Iyal[anda], Nahi[ta], Tal[awa], Luh[ma], Lal²[ha] und Ka[ska] oder Ka[sula].²⁶

KUB 15.34 // KUB 15.38 // KBo 58.56	KBo 2.9 + KUB 15.35	KBo 34.91
57 Assur	34 Assur	[...]

resten vereinbaren. Die Senkrechten sind beide nicht gebrochen. Der entsprechende Name müsste am Zeilenanfang von KBo 58.56 stehen. Vgl. Z. 7' KUR^{URU} A-aš-š[ur], Z. 8' KUR^{URU} A-la-š[ī-ia].

²³ Die letzten zwei Namen wohl nur in KUB 15.38 Z. 12', s. schon Haas/ Wilhelm 1974a, 186 mit Anm. d.

²⁴ Otten, RIA s.v. *ḫuntara*.

²⁵ Forlanini 2000a, 9-19.

²⁶ Ortsnamen, die sich in einem Text offensichtlich an einer anderen Stelle befinden, als in den anderen Texten, werden in der folgenden Tabelle fett markiert. [...] deutet an, dass der Ortsname fehlen könnte, – deutet an, dass der Ortsname wohl nie an der betreffenden Stelle stand. Verständlicherweise ist eine Entscheidung bei KBo 34.91, das nur wenige Zeilenanfänge überliefert, relativ schwierig.

–	35 Kas ² ka	–
57 Babylon	–	–
57 Sanhara	–	–
57 Ägypten	–	–
58 Ala[s]iya	35 Alasiya	[...]
58 Alziya	36 Alziya	[...]
58 Pabahhi	37 Pabanha	1' 'Paba'[nha]
58 Kumma[ha]	37 Kummaha	[...]
59 H[a ² yas]a	37 Hayasa	2' Hayasa
59 Lulluwa	[...]	[...]
59 Arza[wa]	38 Arzawa	[...]
59 [...] ²	–	3' Lukka
60 [...]wa	[...]	[...]
60 Talawa	–	8' Talawa
60 Ma[sa]	39 Masa	4' Masa
60 Karkisa ²⁷	38 Karkiya	[...]
61 [Hunt]ara	39 Kuntara	5' Hunt[ara]
61 Iyalanti	[...]	6' Iyal[anda]
61 Wilusa	–	– ²
–	–	7' Nahi[ta ²]
61 [...]	Ura	[...]
62 [...]ia ²⁸	?	?
62 Luhma	40 Luhma	9' Luh[ma]
62 Sappuwa	[...]	[...]
63 [...-n]a ²	41 Partahuina	[...]
63 Kasula	41 Kasula	[...]
63 Hi[...]	–	[...] ²

²⁷ KUB 15.34 I 60 KUR^{URU} Ka[r-ki-ša] // KUB 15.38 I 8' KUR^{URU} Ga-ra-ki-ša.

²⁸ Vgl. aber Goetze 1969c, 352 und Garcia Trabazo 2002a, 586, die, aufgrund der Parallele zu KBo 2.9 Uraya ergänzen, d.h. diese und die vorhergehende Zeile zusammenbringen.

B 11' Lalha	–	10' Lal ² [ha]
B 12' Gasga	–	11' Ka[skā] ²⁹

Auch wenn im letzten Text relativ viel weggebrochen ist, ist auffällig, dass Masa wiederum vor Hunt[ara] und Iyal[anda] und diesmal nach Lukka genannt wird, die allesamt nach Westen weisen. Der Ortsname Huntara/ Kuntara, der offenbar nicht mehr genau bekannt war, ist zusammen mit Arzawa in der sog. Palastchronik belegt.³⁰

Im KIN-Orakel KUB 18.37 dürfte es um einen Feldzug gegen das Land Masa gehen, da außer Masa kein weiterer Ort genannt ist, ergibt sich daraus keine weitere geographische Information.³¹

Etwas mehr Informationen liefert der Orakeltext KUB 49.79. Vermutlich wird hier eine Orakelanfrage bezüglich eines Feldzuges gegen Masa und Karkisa (Schreibung *Kar-ki-i[a]*) sowie später gegen Iyalanda gestellt.³² Auch wenn sich dem Text keine genaueren geographische Informationen entnehmen lassen, liegt, aufgrund der Tatsache, dass Masa und Karkisa in einer Orakelanfrage, d.h. wohl auch einem Feldzug, genannt werden, die Annahme nahe, dass Masa und Karkisa auch geographisch irgendwie miteinander verbunden waren. Wie und ob der Feldzug gegen Iyalanda in irgendeiner Beziehung zu jenem gegen Masa und Karkisa stand, bleibt fraglich, auch wenn es bezeichnend ist, dass alle drei Ortsnamen prominent im Rahmen der Probleme mit dem Aufrührer Piyamaradu erscheinen.³³

Ein weiterer Orakeltext, KBo 41.127, erwähnt im Rahmen von anderen Orakelanfragen auch die Grenzen verschiedener Gebiete:

7' ŠA ZAG *ni-ia-wa-ar* NU.SI[G₅ ...]
 8' nu ZAG ŠAP KUR ^{URU}*Ma-a-ša-aš* K[UR ...]
 §
 9' ZAG KUR *Dur-mi-da* ZAG KUR *Ne*-[...]
 10' ZAG KUR ^{URU}*A-ri-in-na* ZAG [[KUR]] [...]

Unklar ist, was *ni-ia-wa-ar* in Z. 7' bezeichnet. Handelt es sich um ein ansonsten unbekanntes Wort oder um ein, ebenfalls ansonsten unbelegtes Toponym?


²⁹ Statt Kaska hätte hier evtl. auch Kasula stehen können, für das wir in KUB 15.34 I 63 und in KUB 15.35 I 41 eine Parallele finden.

³⁰ S. unten 6.4.2 Die „Palastchronik“ oder „Anekdotensammlung“, S.270.

³¹ Zur Transliteration des Textes s. Appendix Nr. 13.2.1, S.546.

³² Vgl. Umschrift und Übersetzung des Textes s. Appendix Nr. 13.2.20, S.567.

³³ Vgl. unten 9.4.1 Piyamaradu im sogenannten Tawagalawa-Brief, S.399.

Das in Z. 8' erscheinende  dürfte als ZAG ŠAP zu deuten sein. Das Wort ŠAP könnte als Abkürzung für KUR ŠAP-LI-TI „Unteres Land“ stehen. Stimmt diese Deutung könnte man fragen, ob die Grenze des Unteren Landes durch Masa bedroht war. Bisher legen die Quellen zu Masa und zum Unteren Land keine solche Beziehung nahe, sie kann aber nicht komplett ausgeschlossen werden. Alternativ ließe sich, auch wenn das m.W. ansonsten unbekannt ist, „untere Grenze des Landes Masa“ übersetzen. Die Schreibung *Ma-a-š-a-aš*, die gegenüber den Schreibung in einfacher Stammform relativ selten ist, müsste dann als Genitiv interpretiert werden. Alternativ könnte man auch verstehen: *Untere Grenze: Das Land Masa, das La[nd ...]*.

Der folgende Paragraph enthält die Grenzen von Durmitta (in der einzigartigen Schreibung *Dur-mi-da*), von Ne[...], von Arinna und einem weiteren, nicht erhaltenen Ortsnamen. Neben der von Kryszeń vorgeschlagenen Ergänzung Ne[rik],³⁴ könnte man evtl. auch an Nenassa denken, dass nach Ausweis von KBo 12.53 + KUB 48.105 in der Provinz Durmitta lag.³⁵

Die inhaltliche Interpretation dieses Textes bleibt unklar und möglicherweise ist Adam Kryszeń recht zu geben, der vermutet, dass die Aufzählung der Städte in KBo 41.127, wie jene KUB 22.52 und KUB 22.56, „a sort of a standard oracular procedure regarding the land's safety and well-being“ darstellen,³⁶ sich also keine geographischen Schlüsse ergeben.

4.1.4 Historische Texte

Schon bevor die ersten hethitischen Texte bekannt wurden, war das Land Masa (M3-s3) aus ägyptischen Texten zur Schlacht von Qadeš bekannt, wobei eine Lokalisierung ohne die hethitischen Texte nicht möglich war und Identifikationsversuche meistens auf Namensanklängen beruhten.³⁷

Masa tritt in diesen Texten oft innerhalb einer Gruppe von westlichen Ländern auf, verschiedentlich mit solchen, mit denen es auch in hethitischen Texten assoziiert ist.³⁸

Das kleine Fragment KBo 12.29, das lediglich Reste von zwei fragmentarischen Zeilen bietet,³⁹ wurde aufgrund der Nennung von Grenzen schon von

³⁴ Kryszeń 2016a, 352.

³⁵ S. oben S.25.

³⁶ Kryszeń 2016a, 57 mit Anm. 151.

³⁷ Vgl. Gauthier 1925-31a, III, 9, Smolenski 1915a, 15, Gardiner 1947a, *128-130, alle mit Hinweisen auf ältere Literatur, vgl. weiter Helck 1971a, 195, Haider 1997a, 117-118.

³⁸ Für eine detailliertere Analyse der ägyptischen Texte zur Schlacht von Qadeš s. unten S.385.

³⁹ 1' [...] -x-ma ZAG^{URU} [...] | § | 2' [ZA]G^{2 URU} Ma-a-ša.

Laroche mit KUB 31.29 verglichen,⁴⁰ einem im Rahmen der Ahhiyawa-Frage bekannt gewordenen Text, der ebenfalls die Nennung von Grenzen verschiedener Gebiete enthält.⁴¹ Dazu wird für beide Texte gelegentlich auf KUB 40.98 verwiesen, eine Liste von Städten, in welchen ein Fest gefeiert wurde.⁴² Zu keinem der beiden Texte ergibt sich aber für KBo 12.29 eine direkte Verbindung. KUB 31.29 scheint zwar inhaltlich ähnlich, ein Zusammenschluss der Fragmente ist graphisch ausgeschlossen. Während in KBo 12.29 der Zwischenzeilenabstand knapp doppelte Zeilenhöhe erreicht, ist er bei KUB 31.29 mit ca. $\frac{2}{3}$ Zeilenhöhe deutlich schmaler.

In KUB 40.98 scheint es sich um eine Liste von Städten und eben nicht von Grenzen zu handeln, so dass auch hier keine Verbindung möglich ist. Es wäre zu untersuchen, ob KBo 12.29 evtl. mit einem Text wie dem eben (S.201) erwähnten KBo 41.127 + KBo 41.224 in näherer Verbindung stehen könnte.

Auf eine Beziehung von Masa zu einem Ort Arziya könnte, wie erwähnt, KBo 50.169 hinweisen, welches inhaltlich mit KUB 14.22 und KBo 22.13 zusammenzubringen sein könnte.⁴³

KUB 23.21 In KUB 23.21 II 16⁷ – III 8 haben wir gesehen, dass Masa im Zuge der Beschreibung des Feldzugs von Tudhaliya I./II. und Arnuwanda I. gegen Kuppantakurunta von Arzawa zusammen mit Arduk[ka], dem Berg Hullusiwanda und Assaratta erscheint, also Beziehungen zu diesen Ländern aufweisen dürfte.⁴⁴

Assaratta erscheint, wie gesehen, in KBo 2.1 zusammen mit Gursamassa, jenem Ort, in welchem der rituelle Schaukampf zwischen den Leuten von Hattiti und den Leuten von Masa ausgetragen wurde. Zusammen mit den beiden Orten ist auch Wattarwa genannt, das gemäß der Sahurunuwa-Urkunde zwischen den Flüssen Sehiriya und Hulana zu suchen ist,⁴⁵ welch letzterer, wie ebenfalls schon gesehen, zur Zeit Tudhaliyas III. zusammen mit Kassiya einem Angriff der Leute von Masa und Kammala ausgesetzt war.⁴⁶

⁴⁰ S. Laroche 1971c, 29 sub no. 214.16 „enumèrent des frontières“, s. auch Heinhold-Krahmer 2007b, 323 Anm. 15.

⁴¹ Zu KUB 31.29 s. Heinhold-Krahmer 2007b mit Verweis auf die ältere Literatur.

⁴² S. zum Text Lebrun R. 1976a, 219, Forlanini 1990a, 114-115.

⁴³ S. oben S.159.

⁴⁴ S. oben S.132.

⁴⁵ S. oben S.109.

⁴⁶ S. oben S.35.

Arduka, wenn der Namen in KUB 23.11 II 14' entsprechend zu ergänzen ist, verweist auf das Gebiet der Assuwa-Koalition, d.h. das Gebiet um Huwalu-siya.⁴⁷

Wie ebenfalls oben schon kurz angemerkt, könnte es sein, dass der Begriff *Arzawa* in KUB 23.21, den Annalen Arnuwandas, auf das Land *Mira* verweist.⁴⁸ Aus späteren Quellen wissen wir, dass *Mira* und *Masa* in enger Beziehung zueinander standen.

CTH 68 Durch den Vertrag Mursilis mit Kupantakurunta von *Mira*-*Kuwaliya* erfahren wir, dass *Mashuiluwa*, bei der oben schon genannten Rebellion gegen den Hethiterkönig bei Anrücken desselben aus *Mira* zu den Leuten von *Masa* floh, worauf Mursili das Land *Masa* angriff und *Mashuiluwa* zu „anderen *Masa*-Leuten“ flüchtete. Die Gefahr des herannahenden Großkönigs bewog aber diese *Masäer* dazu, *Mashuiluwa* an Mursili auszuliefern.⁴⁹ Die gleichen Ereignisse, wohl etwas ausführlicher, waren in KUB 14.24 // KBo 9.77 // KUB 19.39 überliefert, wie vor Jahren Houwink ten Cate erkannt hat.⁵⁰ Leider haben sich seither den von Houwink ten Cate erkannten Textfragmenten keine weiteren hinzugesellt, so dass der Kontext der ganzen Erzählung, v.a. an jenen Stellen, die nicht aus Parallelen aus dem Vertrag ergänzt werden können, für uns nicht ganz klar wird.⁵¹ Allem Anschein nach floh *Mashuiluwa* nicht nur von *Mira* nach *Masa*, sondern er oder sein Nachfolger Kupantakurunta wurden für einen weiteren Feldzug gegen *Masa* beigezogen.⁵² Dies lässt vermuten, dass *Masa* nicht zu weit von *Mira* entfernt gelegen haben kann.

Or 90/1299 Wir haben oben schon gesehen, dass Leute von *Masa* beim Schaukampf in *Gursamassa* gegen die Leute von *Hatti* antreten mussten.⁵³ In Or 90/1299, einem Brief aus *Ortaköy*, wird Rs. 27 *Gursamassa* als Ausgangspunkt für einen Angriff des Feindes auf *Sallapa* genannt, was annehmen lässt, dass *Gursamassa* und *Sallapa* relativ nahe beieinander lagen. Vor dem Angriff

⁴⁷ S. oben S.124 und S.132.

⁴⁸ S. oben S.132.

⁴⁹ KBo 50.37 Z. 1'-5' // KBo 4.7 I 51-59 // KBo 5.13 I 1-11 // KUB 6.41 I 34-49 (= KUB 6.41 + KBo 19.66 I 32-47) // KBo 60.1 Z. 1'-10', s. Friedrich 1926a, 110-113, Beckman 1999g, 75, Klinger 2005c, 128, Devecchi 2015a, 141-142, Karauğuz 2002c, 121.

⁵⁰ Houwink ten Cate 1979b.

⁵¹ Vgl. unten S.369.

⁵² S. Houwink ten Cate 1979b, 280-292.

⁵³ S. oben S.85 und S.102.

hatten die Feinde offenbar die Leute von Masa um Hilfe ersucht, aber keine Unterstützung erhalten.⁵⁴

In Hinblick auf KBo 44.10 und KUB 14.3 ist es interessant festzustellen, dass auch hier ein Mann von Attarimma irgendwie in die Ereignisse eingebunden scheint. Ob das dazu zwingt, Attarimma weiter nördlich zu suchen, als dies gemeinhin getan wird, muss offen bleiben.

Ebenfalls eine Beziehung zwischen Sallapa/ Salpa und Leuten von Masa könnte ein weiterer Brief aus Ortaköy belegen, in welchem ein Beamter namens Taksa über das dem König gehörende Land in Salpa berichtet und später die Leute von Masa erwähnt werden.⁵⁵ Schließlich ist Masa offenbar noch auf der bisher unbekannt gebliebenen Vorderseite eines weiteren Textes aus Ortaköy, wahrscheinlich Or 90/1600 + Or 90/1706, zusammen mit dem Beamten Tatta genannt.⁵⁶ Die Rückseite nennt dann einen Mann von Ahhiya sowie angeblich die Orte Kuwaliya, Iyalanda und Immeha.⁵⁷

KBo 44.10 Im ebenfalls oben schon behandelten KBo 16.53 Rs. 26'-32' steht Masa in Beziehung zu Happuriya und Hultesa sowie zu einem weiteren in Rs. 29' genannten Ort [...]*tu-ul-la-a*, der bisher unbelegt zu sein scheint. Die Beziehung zu Happuriya verweist wieder in die Nähe Huwalusiyas⁵⁸ und Arzawas, da, wie gesehen, arzawäische Truppen zur Zeit Tudhaliyas III. die Stadt Sallapa von Happuriya aus bedrohten.⁵⁹

In eine ähnliche Gegend verweist KBo 44.10, das, wie oben schon erwähnt, die Truppen von Masa und den aus KBo 16.53 Vs. 12 bekannten Berg Iyawanda nennt.⁶⁰

- 1' [...]*x-wa-an*[...]
 2' [...]*x-kán a-pu-un-n*[*a* ...]
 3' [...]^{URU}*Ap-ta-ri-ma* GU[L ...]⁶¹
 4' [...]*n*[*a-aš e-ep-pir ke'*(DI)-*ez*[...]
 5' [...]-*ta ku-iš nu a-pa-a-aš-pát*[...]

⁵⁴ Or 90/1299 Rs. 15-18, s. Süel 2014a, 935-936, und oben S.103.

⁵⁵ Süel 2009a, 195.

⁵⁶ Süel 2009a, 195. Aufgrund der da gegebenen Informationen lässt sich erschließen, dass es sich wohl um den in Süel 2014a, 937 teilweise zitierten Text Or 90/1600 + Or 90/1706 handelt.

⁵⁷ Süel 2009a, 195, Süel 2014a, 937 und s. unten S.328.

⁵⁸ S. oben 124.

⁵⁹ S. oben 88.

⁶⁰ Sicherlich [^{HUR.S}]AG *I-ia-wa-an-ta* zu lesen. S. auch oben S.88, Anm. 60.

⁶¹ Für die Form des Zeichens URU vgl. im selben Text Z. 13'. Evtl. könnte diese etwas seltenere Form des Zeichens helfen, mögliche Textanschlüsse zu identifizieren.

- 6' [...]-x-at nam-ma-ia-aš-ši x[...]
 7' [...^{HU}]^{R.SAG} I-ia-u-wa-an-da an-d[a ...]
 8' [...]ša-aš ki-iš-ša-an me-m[a-...]
 9' [...an-d]a ti-ia-az-zi ^DZ.A.B[A₄.BA₄ ⁶² ...]
 10' [...pa]-a-i-u-e-ni nu-wa-ra-an-kán[...]
 11' [...k]e-e ^rku¹-u-ru-re-e a-x[...]
 12' [...nu-(?)]-m]u ^ÚUL pa-ra-a a-x[...]
 13' [...ÉRIN]^{MEŠ URU} Ma-a-ša-aš ku-x[...]
 14' [...]ÉRIN^{MEŠ rURU¹} Ma-a-ša x[...]
 15' [...]-x-ma-x[...]

[...] x x [...] Und] jenen (Akk.sg.) [...] griff[(en?)] die Stadt Aptarima an [...] und sie nahmen sie (Pl.), von dies[er Seite(?) [...] Irgendein [x x x] Und jener [...]]-te. Und daraufhin [x x x] er ihm. [...] Au[f den B]erg Iyawanda [...]sa (PN?) sprich[t] folgendermaßen: [...] schließt sich [an]. Zab[aba/ uns ...,x x x ge]hen wir und ihn [...“ Di]ese Feindschaften⁶³ [...]Und mir [x x x] nicht vor [...die Truppen] von Masa we[lche(?) ...] Truppen von Masa [...] x x x [...]

Obwohl vom Text nicht wenig erhalten ist, gewinnen wir keinen richtigen Einblick in das Geschehen. Offenbar greift jemand die Stadt Aptarima an, die bisher unbelegt ist. Möglicherweise lässt sich Aptarima, wie schon anderswo erwogen,⁶⁴ mit der besser bekannten Stadt Attarimma gleichsetzen. AP 𒀭𒌷 für AT 𒀭𒌷 könnte dann als Hör- oder Schreibfehler erklärt werden. Eine Schreibung ohne Verdoppelung des *m* ist in KUB 14.15 III 29' belegt. Eine Identifikation von Aptarima mit Attarimma würde das Lukka-Gebiet, zu welchem Attarimma aufgrund von KUB 14.3 I 1-2 gezählt werden kann, mit dem Berg Iyawanda und damit wohl auch mit Masa verbinden. Natürlich kann die Gleichsetzung nicht gesichert werden.

KUB 14.3 KUB 14.3, der oft behandelte sogenannte Tawagalawa-Brief, ein Brief eines Hethiterkönigs an den König von Ahhiyawa, erwähnt nicht nur

⁶² So Roszkowska-Mutschler 2007a, 7, evtl. auch *an-za-x*.

⁶³ Zur Form ^rku¹-u-ru-re-e s. Rieken 1999a, 320 Anm. 1560, Neu 1979b, 421 Anm. 24.

⁶⁴ Gander 2016a, 85.

Lukka und Attarimma,⁶⁵ sondern an zwei Stellen auch Masa und Karkisa (in der Schreibung *Kar-ki-ia*).⁶⁶

Die Länder Masa und Karkisa werden dabei als Orte genannt, von welchen aus Piyamaradu die Hethiter angreifen könnte.⁶⁷

Und dann sagt er dieses: „Ins Land Masa und ins Land Karkiya werde ich hinübergehen. Die Gefangenen, meine! (Text: seine) Frau, die Kinder [und den Haushalt] lasse ich hier zurück.“ Wie ist die Sache?/ Wie verhält es sich mit (dieser) Sache? Solange er seine Frau, seine Kinder und das Haus im Land meines Bruders zurücklassen (kann), unterstützt ihn dein Land. Aber dieser (Mann) greift immer wieder mein Land an und wenn ich es ihm x-x-x-te, dann geht er in dein Land zurück. Mein Bruder, billigt du dies? Diese Sache aber ...

Mein Bruder, schreib ihm diese eine (Sache), wenn nicht(s) sonst): „Mach dich auf und geh fort ins Land Hatti. Dein Herr hat sich um dich bemüht.⁶⁸ Wenn (du) aber nicht (willst), dann komm hinüber ins Land Ahhiyawa und an welcher Stelle ich dich ansiedle [...oder(?) mach dich auf] und lass dich an einem [ande]ren Ort nieder! Wenn du dem König des Landes Hatti feindlich bist, dann sei von einem anderen Land aus feindlich! Von meinem Land aus sollst du nicht feindlich sein! Wenn dein (Text: 3.Sg.) Wunsch ist, im Land Karkiya oder im Land Masa zu sein, dann geh dorthin! In der [Angel]egenheit von Wil[us]a, in welcher der König von Hatti und ich uns feindlich waren, in j[en]er Angelegenheit hat [er mi]ch über[zeugt]. Und [wir] haben Friede[n geschlossen]. Unter uns ist Feindschaft nicht recht“.

Masa, und ebenso Karkisa, scheint hier ein Gebiet zu bezeichnen, das weder zu Hatti noch zu Ahhiyawa gehörte, in dem Piyamaradu also „freier“ hätte agieren können als unter der Herrschaft eines der beiden Könige. Die Nennung Wilusas kann wohl nicht dahingehend gedeutet werden, dass es in der Nähe der beiden Länder lag, auch wenn dies, aufgrund des Alaksandu-Vertrages

⁶⁵ Vgl. dazu Gander 2010a 38-39, 63-64.

⁶⁶ KUB 14.3 III 53; IV 6.

⁶⁷ KUB 14.3 III 52'-IV 10, s. Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 32-35, 57-59, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 253-282, vgl. auch Sommer 1932a, 14-17, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 114-116.

⁶⁸ Für diese Übersetzung von *appan kappuwai*- s. Heinhold-Krahmer 2020b, 266.

durchaus wahrscheinlich sein dürfte.⁶⁹ Es dient nur der Erklärung, weshalb die Feindseligkeiten gegen Hatti vom König von Ahhiyawa nicht länger unterstützt werden sollen.

CTH 76 Im Alaksandu-Vertrag tritt Masa zweimal in prominenter Position auf. Die Paragraphen der historischen Einleitung des Alaksandu-Vertrages, die die unmittelbare Vergangenheit, d.h. die Zeit Mursilis II. und Muwatallis II., berichten, sind in allen Versionen bis auf wenige Reste verloren.

Der Abschnitt 4 (KUB 21.1 + KUB 19.6 I 20'-34') scheint sich auf die Eroberung des Landes Arzawa durch Mursili zu beziehen,⁷⁰ während Paragraph 5 von Alaksandus Vorgänger Kukkunni und Paragraph 6 von der unmittelbaren Vorgeschichte des Vertrages zur Zeit Muwatallis II. handelt.⁷¹

Irgendjemand scheint daraufhin (wohl dem Land Wilusa) feindlich geworden zu sein,⁷² worauf Muwatalli zu Hilfe kam und den Feind vernichtete.⁷³ Hier nun kommt uns ein Kopienband Wincklers aus dem Jahr 1907 zu Hilfe, der in den 1950er Jahren „unter alten Akten wiedergefunden worden ist“.⁷⁴

Vergleicht man den zusätzlichen Text Wincklers mit den heutigen Fotos und Scans, scheint es, als wären zwischen Auffindung und Edition der Tafeln kleinere Bruchstücke verloren gegangen, denn an vielen Stellen handelt es sich nicht um verriebene Stellen, sondern um relativ klare Brüche. Dies betrifft auch die uns interessierende Stelle. In der Edition und am Foto ist klar $\text{r}'\acute{u}^1\text{-wa-nu-un nu K[UR ...]}$ zu sehen. Hier lässt sich nach der Kopie Wincklers ergänzen: $\text{nu KUR}^{\text{URU}}\text{Ma}^1\text{-a-ša } \text{ḫar-ni-i}[n\text{-ku-un}]$, eine zusätzliche Lesung von ca. sieben Zeichen.⁷⁵

⁶⁹ S. unten S.209.

⁷⁰ Vgl. KUB 19.6 I 9' LUGAL KUR^{URU} Ar[-za-u-wa], KUB 21.1 I 25' [nu] A-BU-IA, KUB 21.1 I 30'-34' KUR^{URU} Ar-za-u-w[a [...]] | KUR^{URU} Ku-wa-ī[-ia ...] | KUR A-ab-ba-ú-i[-ia ...] | KUR^{URU} Ḫa-pa-al[-la ...] | KUR^{URU} Ḫa-pa-al[-la ...].

⁷¹ Vgl. KUB 21.1 I 43'-44' GIM-an-ma-za A-BU-IA [DINGIR-LIM-iš ki-ša-at am-mu-uk-ma-za-kán A-NA^{GIS} GU.ZA] A-BI-IA e-eš-ḫa-ḫa-a[t ...] „Als aber mein Vater [Gott geworden war, und ich mich auf den Thron] meines Vaters gesetzt hatte [...]“.

⁷² I 46' $\text{r}'\acute{u}^1\text{-wa-nu-un, I 49' } \text{ḫar-ni-in-k}[u-un]$.

⁷³ I 48' $\text{r}'\acute{u}^1\text{-wa-nu-un, I 49' } \text{ḫar-ni-in-k}[u-un]$.

⁷⁴ Otten 1957b, 27.

⁷⁵ Weiter deutlich wird das m.E. auch in Rs. III 28-33, wo in Foto und Edition eine Lücke klafft, deren Inhalt aber Winckler vollständig lesen konnte, vgl. den Textzuwachs bei Otten 1957b, 29. Wenn sich für den Alaksandu-Vertrag derart substantieller Textzuwachs ergibt, wäre es lohnenswert, die Kopienbände Wincklers auch bezüglich anderer Texte nochmals genau zu konsultieren.

Es ergibt sich daher aus dem Text, dass offenbar Leute von Masa und wohl eines weiteren Landes⁷⁶ irgendwie in einen Konflikt mit Wilusa verwickelt waren, worauf Muwatalli II. das Land Masa angriff und zerstörte. Das lässt auf eine gewisse Nähe, wenn nicht direkte Kontiguität des Landes Masa zu Wilusa schließen. Die Identität des zweiten Landes muss offen bleiben, auch wenn die wiederholte Gruppierung von Masa und Karkisa es wahrscheinlich macht, dass auch hier Karkisa genannt war.⁷⁷

Ein zweites Mal erscheint Masa in den vieldiskutierten Heeresfolgebestimmungen für Alaksandu.⁷⁸

- 23 _c ŠA KARAŠ-ma-at-ta ANŠE.KUR.RA^{MEŠ} iš-ḫi-ú-ul ṛ kiš-an¹
 24 _c i-ia-an e-eš-du ma-a-an ^DUTU-ŠI a-pé-ez-za KUR-e-za
 25 _c na-aš-šu ^{URU}Kar-ki-ša-za ^{URU}Ma-a-ša-za⁷⁹ ^{URU}Lu-uq-qa-za
 26 _c na-aš-šu ^{URU}Wa-ar-ši-ia-al-la-za la-aḫ-ḫi-ia-mi
 27 _c nu-mu zi-iq-qa QA-DU ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR.RA^{MEŠ}
 28 _c kat-ta-an la-aḫ-ḫi-ia-iš-ke-ši
 §
 29 _c na-aš-ma ma-a-an BE-LU ṛ ku¹-in-ki ke-e-ez-za KUR-e¹(URU)-
 az-z[*i*]
 30 _c la-aḫ-ḫi-ia-u-wa-an-zi u-i-ia-mi ṛ nu¹ a-pé-e-da-ni-_B ia
 32 _c kat-ta-an la-aḫ-ḫi-ia-iš-ke-_A ši

In dieser Passage ist umstritten, ob der Ablativ in *kez* KUR-e-az, Karkisaz, Masaz, Lukkaz und Warsiyallaz jeweils als *ablativus separativus* „von diesem Land aus“ oder als Ablativ der Richtung „in dieses Land“ zu deuten ist. Die meisten Forscher hatten darunter *ablativi separativi* verstanden, so dass die genannten Länder Ausgangspunkt eines entsprechenden Feldzuges wären.⁸⁰

⁷⁶ Vgl. I 48'-49' ú-wa-nu-un nu KUR ^{URU}Ma¹-a-ša ḫar-ni-i[n-ku-un Û KUR ^{URU}x x x x] | -ḫar-ni-ni-k[u-un] „Ich kam. Und [ich] vernicht[ete] das Land Masa [und] ich vernichtete [das Land ...“.

⁷⁷ S. z.B. Savaş 2007a, 670.

⁷⁸ KUB 21.1 + KBo 50.41 + Gurney 2 III 3-9 (A) // KUB 21.5 III 18-23 (B) // KUB 21.4 + KBo 12.36 I 23'-32' (C). Die Umschrift erfolgt hier nach KUB 21.4 + KBo 12.36, das in dieser Passage den komplettesten Text bietet. Zum Text s. Heinhold-Krahmer 2013a, 63-72 mit Literatur S. 63 Anm. 32-33, Gander 2010a, 36-37 mit Literatur in den Anm. 157-161.

⁷⁹ Masa ist in KUB 21.1 III 5 fälschlicherweise ausgelassen, vgl. aber KUB 21.5 III 22 ^{URU}Ma-a-ša-az // KUB 21.4 + KBo 12.36 I 25' ^{URU}Ma-a-ša-za.

⁸⁰ Friedrich 1930a, 67-69, Melchert 1977b, 349, Beckman 1999g, 89-90, CHD L-N, 8a, Goedegebuure 2003a, 198, 252, Goedegebuure 2014a, 269, 453, Savaş 2007a, 670, Heinhold-Krahmer 2013a, 64-72, Devecchi 2015a, 157.

Andere dagegen hatten die Formen als Ablative der Richtung interpretiert⁸¹ und gelangten somit zum Schluss, dass die genannten Länder Ziele eines möglichen Feldzuges sein sollten.

Durch einen Vergleich zwischen dem Paragraphen 22 der Bronzetafel und Abschnitt 14 des Alaksandu-Vertrages hat Susanne Heinhold-Krahmer nochmals versucht herauszuarbeiten, dass die Ablative mit Sicherheit als Separative zu deuten sind.

Die entsprechende Passage lautet folgendermaßen:⁸²

III 39-42

39 *ma-a-an-ma A-NA LUGAL KUR* ^{URU} *ĤA-AT-TI an-na-ú-li-iš ku-iš-ki a-ra-a-i*

40 *na-aš-ma* ^D *UTU-ŠI ke-e-ez-za IŠ-TU KUR* ^{URU} *ŠAP-LI-TI la-aḥ-ḥi-ia-iž-zi*

41 *nu-uš-ši 2 ME KARAŠ ni-ni-in-kán-du*

42 *a-ša-an-du-la-an-zi-ma-at le-e*

Die traditionelle Übersetzung dieses Abschnittes lautet mit Otten wie folgt:

Wenn sich aber gegen den König von Hatti irgendein gleichrangiger (Herrscher) erhebt oder meine Sonne auch vom dortigen Unteren Land aus Krieg führt, so soll man ihm (ein Kontingent von) 200 Soldaten anbieten. Als Garnison sollen sie aber nicht dienen.⁸³

⁸¹ Garstang/ Gurney 1959a, 102, Freu 1980a, 323, Steiner 2007a, 595. Interessanterweise ist die Übersetzung von Starke, einem der wichtigsten Kämpfer für die Identifikation von Troia und Wilusa, hier erstaunlich ungenau (Starke apud Latacz 2010a, 164): „Wenn die Majestät im Bereich jener Länder, entweder im Bereich von Karkisa, im Bereich von Mäsa, im Bereich von Lukka oder im Bereich von Warsijalla einen Feldzug unternimmt, ...“. Eine Entscheidung, ob die Ablative als Separative oder als Richtungsablative zu übersetzen sind, wollte Starke offenbar nicht fällen. Ein bisschen sonderbar mutet zudem die kommentarlose Auslassung von Masa in früheren Auflagen von Lataczs Werk an, s. Latacz 2001a, 136.

⁸² Bo 86/299 III 39-42, s. Otten 1988a, 22.

⁸³ Otten 1988a, 23. Interessant ist die 3. Person Sg. *lahḥiazzi* in III 40. In der Bronzetafel wird ansonsten ohne Ausnahme die 1. Person verwendet, wenn ^D *UTU-ŠI* als Subjekt auftritt. Man könnte erwägen, dass nicht ^D *UTU-ŠI* sondern weiterhin *annaulis kuiski* Subjekt des Satzes ist. (Hinweis Rostislav Oreshko 6.5.2015) Diese Interpretation wurde bisher nie vertreten. Vgl. auch Beckman 1999g, 120: „But if someone of equal rank rises up against the King of Hatti or if My Majesty goes on campaign out of the Lower Land on this side, then they shall raise 200 soldiers of from him. But they shall not do garrison duty.“, Devecchi 2015a, 179: „Se un qualche (sovrano) pari rango si solleva contro il re di Hatti oppure Sua Maestà da qui, dal Paese Basso intraprendendo una campagna militare si devono mobilitare per lui duecento contingenti,

Heinhold-Krahmer (2013a, 69) hat darauf verwiesen, dass *ke-e-ez-za iš-TU KUR URU ŠAP-LI-TI* nicht, wie von Otten angenommen mit „vom dortigen Unteren Land aus“, übersetzt werden kann sondern, gemäss der nahdeiktischen Funktion von *kā-* „von hier bei mir, vom Unteren Land aus.“ Das Untere Land wäre somit Ausgangspunkt eines hethitischen Feldzuges.

Aufgrund der Nennung der Orte Karkisa, Masa, Lukka und Warsiyalla als Ausgangspunkt für einen Feldzug im Alaksandu-Vertrag wurde oft angenommen, dass die Länder nahe beieinander und bei Wilusa lagen.⁸⁴

Dagegen wurde vorgebracht, dass die Gruppierung der Namen, v.a. von Masa, Karkisa und Lukka, nicht auf geographische Nähe zurückzuführen sei.⁸⁵ Der teilweise widersprüchliche Charakter der Quellen zu Masa, Karkisa und Lukka lässt es durchaus möglich erscheinen, dass die Namen bestimmte soziale oder ethnische Gruppen bezeichnet haben, die an verschiedenen Orten Anatoliens wiederzufinden waren.⁸⁶ Es würde kaum Sinn machen, wenn der Vertrag mobile „Leute“ statt fixer Länder nennen würde.

Für unseren Abschnitt bleibt es dennoch wahrscheinlich, dass Wilusa irgendwie mit den genannten Ländern (oder Völkern) in Verbindung stand.

In ihrer Dissertation zu Deixis und Fokus im Hethitischen hat Petra Goedegebuure sich ausführlich mit *kā-* und *apā-* auseinandergesetzt und konnte zeigen, dass ersterem eine Ich-, zweiterem eine Du-Deixis innewohnt.⁸⁷ Das Syntagma *a-pé-ez KUR-e-az* muss also bedeuten, „von dort, bei dir, aus“. Die genauer spezifizierten Ausgangspunkte, nämlich Karkisa, Masa, Lukka und Warsiyalla, dürften dann Teile dieses Gebietes „bei dir“ sein. Wie auch immer man

ma non devono fungere da truppe di occupazione“, Hoffner 2000a, 104: „But if a king of equal status arises against the Hittite king, or if My Majesty initiates a campaign from the Lower Land, a contingent of 200 foot soldiers may be recruited from him. But they may not serve as garrison troops.“, Klinger 2005d, 135: „Wenn sich aber irgendein gleichrangiger (König) gegen den König von Ḫatti erhebt oder meine Majestät von dort, vom Unteren Land aus, einen Feldzug unternimmt, dann soll man von ihm die Stellung von 200 Mann fordern, aber sie sollen nicht als Besatzungstruppen dienen.“ CHD L-N, 439b s.v. *nini(n)k-* „But if some equal-ranking ruler rises against the king of Ḫatti or His Majesty has a campaign based from the Lower Land there, let them mobilize 200 troops from him. But they shall not be left in garrison.“, Cambi 2007a, 238, 444 „Ma se un qualche re di pari rango insorge contro il re di Hatti, oppure Sua Maestà dal Paese Basso, di là, conduce una campagna, mobilitino dal suo esercito duecento truppe, ma non devono servire da guarnigioni.“

⁸⁴ Forrer 1926a, 76-77, Friedrich 1930a, 67 Anm. 4, Freu 1980a 178, Freu 2008c 118-119, Gander 2010a, 32-38, Haider 2003a, 185, Heinhold-Krahmer 1977a, 163, 172, 351, Heinhold-Krahmer 2004b, 37, 40, Heinhold-Krahmer 2013a, Röllig 1992a, 195, Steiner 1993b, 127, Steiner 2007a, 594-595.

⁸⁵ Vgl. dazu Hawkins 1998b, 29, Hawkins apud Easton et al. 2002a, 99, Hawkins 2015c, 27, Bryce 1992b, 129, Bryce 2005a, 54, Singer 1983a, 208-209, Forlanini 2005a, 224, 239, 246.

⁸⁶ Vgl. dazu Forlanini 1996a, Forlanini 2005a, Gander 2017b, 267-268, 274-275.

⁸⁷ S. Goedegebuure 2003a, 197-202, Goedegebuure 2014a, 263-275.



Abbildung 16: Die in der Südburg-Inschrift im Kontext mit Masa genannten Ortsnamen, von rechts nach links: *VITIS+x*, *Ta-mi-na*, *Ma-sa₃*, *Lu-ka* und *I(a)-x-na* (Hawkins 1995c, Abb. 35).

Wilusa platzieren will, man kommt, grammatikalisch, nicht darum herum, anzunehmen, dass Leute von Karkisa, Masa, Lukka und Warsiyalla in der Nähe Wilusas siedelten.⁸⁸

Südburg Ein weiteres Mal tritt Masa (*Ma-sa₃*), allerdings ohne Determinativ REGIO, in der hieroglyphenluwischen Inschrift aus Hattusa-Südburg auf, die ursprünglich auf Suppiluliuma II. datiert wurde, nun aber teilweise Suppiluliuma I. zugeschrieben wird.⁸⁹


Diese mögliche Umdatierung hat auch auf die Deutung der Toponyme, die noch vor einigen Jahren relativ klar schien, starke Auswirkungen. Bei einer Zuschreibung an Suppiluliuma I. könnte die „Stadt des Wettergottes“ TONITRUS(URBS) nicht mehr, wie noch zuvor, auf Tarhuntassa bezogen werden, sondern müsste anders erklärt werden. Die wichtigsten Vorschläge waren Kizzuwatna/ Kummanni in Kilikien, Nerik im Norden Kleinasiens und Aleppo in Nordsyrien.⁹⁰

Zusammen mit Masa werden im Text, nach Hawkins' Lesung *VITIS*, Tamina, I(a)kuna und Lukka genannt (vgl. Abb. 16).

⁸⁸ Ebenso Simon 2016f, 460.

⁸⁹ S. unten S.520.

⁹⁰ Oreshko 2012a, 365-372, van Quickenberghe 2015a, Gander 2016a, 83. Rostislav Oreshko, der sich 2012 für eine Identifikation von TONITRUS(URBS) mit Kizzuwatna/ Kummanni aussprach, lässt mich wissen, dass er nun auch Aleppo in Betracht zieht (E-Mail from 6.5.2015).

Von diesen ist in den letzten Jahren lediglich Lukka unbestritten geblieben. Die Identifikation des in Südburg und Yalburts erscheinenden Zeichens , das Hawkins und Poetto als VITIS resp. wí interpretierten, wurde in den letzten Jahren von Schürr, Oreshko und dem Autoren angezweifelt.⁹¹ Eine plausible Alternative konnte nicht vorgebracht werden. Das Zeichen ähnelt zweifelsohne in seinem rechten Teil *160 (VINUM/ VITIS), in seinem sonst fehlenden linken Teil weicht es stark von VINUM/ VITIS ab. Während *160 zudem an einen stehenden Weinstock erinnert, bleibt unklar, was das Zeichen in Yalburts und Südburg darstellt.⁹² Akzeptiert man die schon von Laroche und Gelb vorgeschlagene Identifikation des Zeichens *160 als Weinstock,⁹³ wären das gut belegte VITIS und das Zeichen in Yalburts und Südburg konzeptionell verschiedenen.⁹⁴

Die genaue Lesung des Zeichens und daher auch die Identifikation des genannten Landes bleiben daher unsicher.⁹⁵ Die Gleichsetzung mit der Stadt Oinoanda in Nordlykien, wie sie in der Sekundärliteratur oft zu finden ist, ist äußerst zweifelhaft. VITIS+x bezeichnet in Südburg mit größter Wahrscheinlichkeit und in Yalburts sicher ein Land, während Wiyanawanda nur als Stadt belegt ist.⁹⁶ Das nordlykische Oinoanda scheint zudem in den hethitischen Texten überhaupt nicht belegt. Wichtig ist auch festzuhalten, dass die Einordnung des Blockes 9 der Yalburts-Inschrift, der VITIS+x und Lukka erwähnt, in den Gesamttext der Inschrift unklar bleibt.⁹⁷ Die Verbindung von Lukka und

⁹¹ S. Oreshko 2012a, 333-334, Schürr 2010a, 22, Schürr 2014a, 759-761, Gander 2014a, 375-378.

⁹² Poetto 1993a, 48, Oreshko 2012a, 334 dachten an eine Art „Stamm“, Hawkins 1995c, 29, dass „this elaborate Empire form simply represents (however bizarrely) a vine-stock.“

⁹³ Laroche 1960f, 85, Gelb 1931a, 10.

⁹⁴ Der Ort VITIS+x ist nun auch in der Inschrift vom Nişantaş (A Z.4 und evtl. B Z.3), s. Hawkins 2019c, Bolatti Guzzo et al. 2017a, 39-40.) sowie in der Inschrift von Karaören bezeugt, von der 2011 ein Foto in einem Poesiebuch veröffentlicht wurde (Tezcan 2011a, 1, s. Maner et al. 2017b, 107, Weeden 2018a, 332-333 mit Anm. 8. Auf dem von der Kùltür Varlıklar ve Mùzeler Genel Müdürlüğü bekannt gemachten Foto (<https://kvmgm.ktb.gov.tr/TR-162927/konya-ili-emirgazi-ilcesi-karaoren-koyunden-kaybolan-lu-.html>) ist auf der untersten Zeile zweimal deutlich VITIS+x(REGIO) zu lesen, sowie HATTI(URBS), die abgebrochene Zeile darüber hat ebenfalls mindestens ein Toponym enthalten, wie das Zeichen REGIO in der Mitte der Zeile zeigt. Der Fundort der Inschrift, Karaören, liegt nahe an Emirgazi und angesichts der Tatsache, dass die Inschrift des Emirgazi-Blocks enge Parallelen zur Inschrift von Yalburts zeigt, ist zu vermuten, dass das Inschriftenfragment von Karaören mit dem Emirgazi-Block in Verbindung stehen könnte.

⁹⁵ Das gilt auch, wenn man eine Lesung VITIS+x erwägt, wie Mark Weeden (mündlich), oder VITIS_x wie Simon 2016f, 461 Anm. 22.

⁹⁶ Ebenso Oreshko 2012a, 327.

⁹⁷ Contra Yakubovich 2010a, 133 Anm. 71 kann Block 9 nicht unmittelbar vor den die Invasion Lykiens betreffenden Blöcken 14, 15, 12, 13, 3 gestanden haben, s. Gander 2014a, 374 mit Anm.

VITIS+x zu den relativ sicher mit den Städten des Xanthostales zu identifizierenden *TALA-wa/i Pi-na-ali, Á-wa/i+ra/i-na, Pa-tara/i* ist daher ebenfalls nicht so eng, wie oft angenommen.⁹⁸ VITIS+x und Lukka könnten, wie auch schon Diether Schürr (2010a, 22-26) betont hat, deutlich näher am Kernland liegen.

Oreshko (2012a, 333-342) hatte vorgeschlagen, das Zeichen VITIS+x in der Yalbur und Südburg-Inschrift PLANTA zu lesen, und hatte es mit Arzawa identifiziert. Er analysierte den Namen Arzawa als *Arza-wa* und verband den ersten Teil mit luw. *arziya-* ‚angebauts Land?‘ und dieses wiederum mit *arsi-* ‚Pflanzung‘ und *arsāi-/ arsiya-* ‚pflanzen‘,⁹⁹ so dass sich sein angenommenes Land PLANTA als Arzawa interpretieren ließ.¹⁰⁰ Im Namen Arzawa und in den genannten Wörtern *arsi-*, *arsai-* und *arziya-* lässt sich aber kein Wechsel zwischen s und z feststellen,¹⁰¹ so dass von einer Verbindung eher abzusehen ist.

Bei seiner Identifikation hat Oreshko zudem zwei Dinge außer Acht gelassen, die seine Identifikation weiter in Frage stellen. Erstens sind, wie oben gesehen, eine ganze Reihe von Orten namens Arziya in den hethitischen Texten belegt. Hethitische Schreiber hätten also bei einem Ort namens PLANTA wohl eher an Arziya denn an Arzawa gedacht.

Zweitens, und das ist zweifellos das wichtigere Argument, müsste das Land, das in den Inschriften von Yalbur und Südburg belegt ist, politisch auch für beide Perioden belegt sein, was für Arzawa eben nicht der Fall ist. Bei einer Datierung der Südburg-Inschrift auf Suppiluliuma I. stellt das Erscheinen Arzawas in dieser Inschrift historisch kein Problem dar. Ob wir in der Zeit Tudhaliyas noch mit der Bezeichnung Arzawa rechnen dürfen, ist eher zweifelhaft. Das Land wurde, wie Susanne Heinhold-Krahmer (1977a, 136-147) schon herausgearbeitet hat, von Mursili zerschlagen und sein Gebiet auf die verschiedenen Vasallenfürsten der sogenannten Arzawa-Länder aufgeteilt. Politisch tritt Arzawa in der Folge nicht mehr in Erscheinung.

Der entsprechende Passus der Yalbur-Inschrift ist allerdings in seiner Deutung schwierig.

Lu-ka(REGIO)-zi/a DELERE MAGNUS.REX VITIS+x EXERCITUS CENTUM² ROTA i(a)-zi

34.

⁹⁸ S. dazu im Detail Gander 2014a, 371-375.

⁹⁹ HW² I, 343-346 s.v. *arsai-*, *arsi-*, 365-366 s.v. *arziya-*.

¹⁰⁰ Oreshko 2012a, 333-342. Ein Verbindung zwischen einem Verb *ars-/ arsiya-* ‚fließen‘ und dem Landesnamen Arzawa wurde von Carruba 201a, 321 angenommen.

¹⁰¹ S. HW² I, 365 „Keine Beziehung [von *arziya-*, Anm. d. A.] zu *arši-* mit *aršai/ aršija-* ‚pflanzen‘ beweisbar“.

a-wa/i Lu-ka(REGIO)-zi/a [...]

Sicherlich inkorrekt ist die Deutung Oreshkos, dass es sich bei MAGNUS.REX hier nicht um den hethitischen sondern um den arzawäischen Großkönig handle. Es gibt bisher keinen einzigen Beleg, der nahelegt, dass ein Arzawa-König als Großkönig bezeichnet worden wäre.¹⁰² Das Land Arzawa existierte, wie bereits oben erwähnt, als politische Größe seit Mursili II. nicht mehr. Auch wenn es sich, wie oben schon nahegelegt, bei VITIS+x nicht um das Land Arzawa handeln dürfte, ist es schwer vorstellbar, dass Tudhaliya einem fremden König in seiner eigenen Inschrift den Titel Großkönig verleiht. Die von Oreshko (2012a, 335-336) angeführten Bezeichnungen anderer Großkönige außerhalb Hattusas beziehen sich immer auf Eigenbezeichnungen, niemals auf Fremdbezeichnungen.

Natürlich wäre es theoretisch möglich, dass das Land Arzawa im genannten Abschnitt in rein geographischem Sinn genannt wäre, aber auch diese Bezeichnung ist gegen Ende der Großreichszeit höchst selten.

Das zweite Toponym der Reihe an Ortsnamen in der Südburg-Inschrift wurde von Hawkins (1995c, 22-23) und Poetto (1993a, 48) *Ta-mi-na* gedeutet. Oreshko (2012a, 328-333) hatte demgegenüber vorgeschlagen *Ma/i-ta-na* zu lesen und hatte darin das Land Mittanni erkannt. Dies kann nun nach der Publikation der Nişantaş-Inschrift, die in A IIIe denselben Ortsnamen zeigt,¹⁰³ ausgeschlossen werden.

Der letzte Ort wurde von Hawkins (1995c, 29) und Poetto (1993a, 48) *I(a)-ku-na* gelesen und in der Folge mit Ikkuwaniya (wahrscheinlich Ἰκόνιον – Konya) identifiziert. Oreshko hatte sich v.a. an der Lesung des zweiten Zeichens als KU gestört und wollte es lieber mit dem Zeichen *420 identifizieren, das er SINCE-RUS benannte. Auch wenn das Zeichen, bis auf die inneren Verzierungen, die in Südburg insgesamt sehr spärlich vorhanden sind, sehr nach KU aussieht, lässt sich die Lesung nicht sicher entscheiden. Zweifelhaft bleibt auch die Identifikation der relativ unbedeutenden, nur zweimal in hethitischen Texten genannten Stadt Ikkuwaniya mit dem Land *I(a)-x-na* der Südburg-Inschrift.

¹⁰² Der in KBo 18.18 genannte Mashuitta oder Parhuitta könnte Großkönig eines westanatolischen Staates gewesen sein. Es deutet aber auch da nichts darauf hin, dass die alte Bezeichnung ‚König von Arzawa‘ wiederaufgenommen wurde. Zudem ist auch die Ergänzung LUGAL.GAL im Brief umstritten, s. Hawkins 1998b, 20 Anm. 101 und unten S.483, Anm. 164. Die Identifikation der Inschrift von Karakuyu-Torbali als Werk eines Großkönigs von Mira ist zurückzuweisen, s. Oreshko 2013a, 373-386, Gander 2017a, 171-172.

¹⁰³ Hawkins 2019c, 144.

Aufgrund dieser Zweifel wird die einstmals sicher geglaubte Lokalisierung der in der Südburg-Inschrift genannten Orte im südwestlichen Kleinasien,¹⁰⁴ in Zweifel gezogen. Im Gegensatz zur Analyse noch vor wenigen Jahren ist nun bedauerlicherweise festzustellen, dass die Südburg-Inschrift nichts zur geographischen Lokalisierung Masa (und Lukka) beitragen kann. Es ist durchaus möglich, wie schon Oreshko nahegelegt hat,¹⁰⁵ dass die Liste *VITIS+x*, Tamina, Masa, Lukka, *I(a)-x-na* ähnlich zu verstehen ist wie die im Gebet an die Sonnengöttin von Arinna überlieferte Liste Kaska, Arawanna, Kalasma, Lukka und Pitassa,¹⁰⁶ ohne dass die Namen die gleichen wären.¹⁰⁷

Kızıldağ In den letzten Jahren wurde vermutet, dass das Land Masa auch in der hieroglyphenluwischen Inschrift Kızıldağ 4 erwähnt wird.

Der Kızıldağ, von dem drei weitere luwische Inschriften bekannt sind, ist dem erloschenen Schildvulkans Karadağ vorgelagert, auf dessen höchstem Gipfel, dem Mihaliç Tepesi, noch zwei Hieroglypheninschriften gefunden wurden.¹⁰⁸ Diese Inschriften, die sich allesamt aufgrund der Nennung eines Großkönigs Hartapu zu einer Gruppe zusammenschließen lassen, wurde 1974 noch um eine weitere, die Inschrift von Burunkaya, ergänzt, die nicht weniger als 140 km Luftlinie entfernt vom Karadağ aufgefunden wurde (S. Abb. 17).¹⁰⁹

Die Datierung der Inschriften der Gruppe Kızıldağ – Karadağ – Burunkaya ist stark umstritten.¹¹⁰

Die Inschrift Kızıldağ 1, die in leichtem Relief herausgearbeitet ist, bildet zusammen mit einer Figur, die leicht in den Felsen eingemeißelt ist, ein Ensemble. Die sitzende bärtige Figur, die in ihrer Darstellung starke assyrische Einflüsse zeigt, dürfte, darüber herrscht weitgehend Einigkeit, wahrscheinlich nicht vor dem 9. Jh. v. u. Z. entstanden sein,¹¹¹ die Inschriften dagegen zei-

¹⁰⁴ S. Hawkins 1995c, 54-55, Álvarez Pedrosa 2001a, 390, Bryce 2003a, 83, Bryce 2007a, 127, Gander 2010a, 58-62.

¹⁰⁵ Oreshko 2012a, 72, 352-353.

¹⁰⁶ KUB 24.3 II 38'-43' (= KUB 24.3++ II 45'-50') // KB0 53.13 III 1'-4' ≈ KUB 24.4 Vs. 25'-28' s. Lebrun R. 1980e, 162, Singer 2002c, 52-53, García Trabazo 2002a, 298-301.

¹⁰⁷ Contra Oreshko 2012a, 350-359 ist die Identifikation des Namens *I(a)-x-na*, die Lesung des zweiten Zeichens als *SINCERUS* und die Identifikation mit dem Land Arawanna wenig fundiert.

¹⁰⁸ Zur Entdeckung s. Hawkins 2000a, 434, 436.

¹⁰⁹ S. Alp 1974a.

¹¹⁰ S. dazu ausführlich Oreshko 2017a, 47-49.

¹¹¹ S. Alp 1974a, 35 „nicht früher als in die Mitte des zehnten Jahrhunderts“, D'Alfonso 2014a, 223, Ehringhaus 2014a, 21, Aro 2003a, 334, Orthmann, RIA s.v. *Karadağ*, 402, Bittel 1976d, 238-239, Bittel 1977a, 53, Bittel 1983c, 40-42, Bittel 1986b, Landsberger 1948a, 20 Anm. 39, Kyrieleis 1969a, 63, Akurgal 1949a, 3 Anm. 18, 13 und Anm. 102, Orthmann 1971a, 115 mit Anm. 5, Hawkins 1992b, 269-272, Hawkins 1995c, 63 Anm. 261, Singer 1996b, 68-71, Hawkins 2000a, 429, Oreshko 2017a,

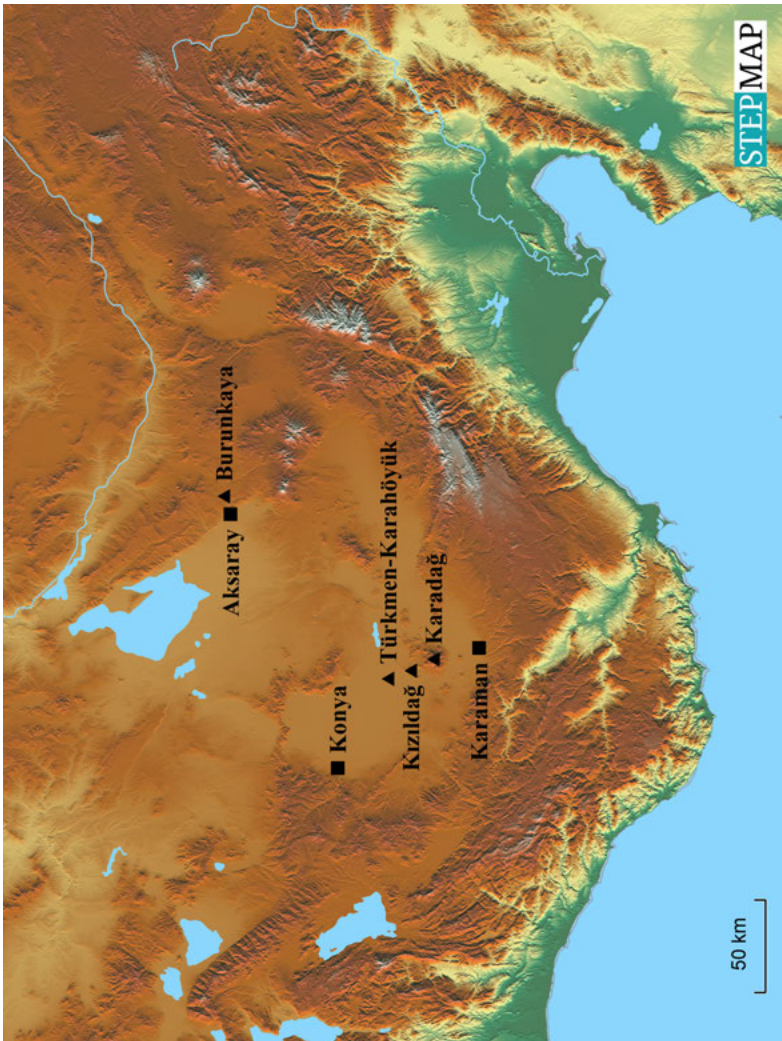


Abbildung 17: Die Fundorte der Inschriften von Kızıldağ, Karadağ, Burunkaya und Türkmen-Karahöyük.

gen Elemente, aufgrund derer sie sich mit den sicher großreichszeitlich zu datierenden Inschriften Südburg, Emirgazi und Yalburd verbinden lassen.¹¹² Besonders herauszuheben und epigraphisch von Bedeutung ist einerseits die Schreibung des Demonstrativpronomens *za-* ‚diese(r)‘ mit dem ambivalenten Zeichen \uparrow *zi/a*, wie es in der Bronzezeit üblich war, statt des ab ca. dem 10. Jh. v. u. Z. gebräuchlichen \uparrow (vgl. aber auch Topada¹¹³) sowie die Schreibung des Zeichens *FILIUS* ohne den sogenannten ‚crampon‘ ^κ, der das Zeichen in der neohethitischen Epoche immer begleitet. Allerdings finden wir in Kızıldağ/ Karadağ/ Burunkaya auch die Lesung *há* für das Zeichen \uparrow , für das in der Großreichszeit nur die Lesung *HATTI* belegt ist.¹¹⁴

Edmund I. Gordon hatte, offenbar als Erster, vorgeschlagen, den in der Inschrift genannten Mursili mit Mursili III., d.h. Urhiteššub, zu identifizieren,¹¹⁵ wohingegen Dietrich Sürenhagen gar eine Identifikation des Genannten mit Mursili II. erwog.¹¹⁶

So ergibt sich das Dilemma, dass die Figur kaum früher als in die zweite Hälfte des neunten Jahrhunderts, die Inschriften aber paläographisch nicht später als ins 11. Jahrhundert zu datieren sind. Philologen nutzen die Inschriften als Zeugnisse des ausgehenden Großreiches oder der beginnenden Dark Ages, Archäologen verweisen auf die Darstellung zur Illustration assyrischer Einflüsse.¹¹⁷

Um diese Diskrepanz zwischen kunsthistorischer Datierung des Bildes und paläographischer Datierung der Inschriften zu überwinden, wurden verschiedene Lösungen vorgeschlagen.

Des Öfteren wird versucht, die Figur als späteren Zusatz zu einer schon exist-

48-49.

¹¹² Laroche 1960f, 262, Meriggi 1964b, 52-53, Meriggi 1966b, 314, Meriggi 1975a, 266-271 (unter „testi antichi“), Alp 1974a, 35 „trotz der archaischen Elemente in den Inschriften“, Gonnet 1983b, Hawkins 1988a, 106-107, Hawkins 1992b, Hawkins 1995c 63, mit Anm. 261, Hawkins 2000a, 429, 438-439, 460-461, Freu 2005a, 403-407, D'Alfonso 2014a, 223-224, Payne 2015a, 81-82, 89-93, Oreshko 2017a, 48.

¹¹³ S. Hawkins 2000a, 439.

¹¹⁴ S. Hawkins 1992b, 261, Hawkins 2003a, 159. Eine Lesung *há* ist auch im Nišantepe-Archiv nicht zu belegen, s. Hawkins apud Herbordt 2005a, 434, daher ist auch der Vorschlag von Melchert 2002b, 141 Anm. 5, in Südburg §10 das Zeichen als *há* zu lesen, eher fraglich.

¹¹⁵ Gordon apud Mellaart 1974a, 514-516. Es handelte sich also nicht um Mellaarts Idee, wie z.B. Hawkins 1992b, 270 und Sürenhagen 2008a, 730 schreiben.

¹¹⁶ Sürenhagen 2008a.

¹¹⁷ Hawkins 2003a, 146-147, 150-151, Giusfredi 2010a, 39-45, 74-78, Bryce 2007a, 127, Bryce 2003a, 93-97, Ehringhaus 2014a, 14-33, Hutter 2003a, 264, 270, Bryce 2012a, 21-22, Freu 2005a, 402-407, Aro, RIA s.v. *Tabal*, 390, Singer 1996b, 68-71.

tierenden Inschrift zu erklären,¹¹⁸ was höchst problematisch ist.¹¹⁹ Wie Gonnet schon angemerkt hat, stehen Großkönigskartusche und Bild in enger Beziehung zueinander, nichts in der Form der Darstellung spricht zwingend für einen späteren Zusatz des Bildes.¹²⁰ Zudem wäre, wenn man annimmt, dass das Bild einen späteren Zusatz darstellt, anzunehmen, dass die Inschrift ohne Grund in die rechte obere Ecke des Felsens platziert worden wäre. Dies ist wenig wahrscheinlich.¹²¹

Dietrich Sührenhagen hat zur Lösung dieses Problems erwogen, dass ein älteres Bild abgearbeitet wurde,¹²² und J. David Hawkins hat vorgeschlagen, dass die Kartusche Kızıladağ 1 zusammen mit dem Bild einen späteren Zusatz darstellt, dass also z.B. der König Wasušarruma im 8. Jh. v. u. Z. für seinen vorgeblichen oder tatsächlichen Ahnen Hartapu ein Bildnis erstellt habe und eine Kopie der ihm bekannten Beischrift dazugesetzt habe.¹²³

Der spektakuläre Neufund der Inschrift von Türkmén-Karahöyük zwingt uns nun eine komplette Neu Beurteilung der Situation vorzunehmen. Die Inschrift, die ebenfalls von Hartapu stammt, weist, neben Formen, die sie mit der Kızıladağ-Karadağ-Burunkaya-Gruppe verbinden, auch sprachliche und graphische Charakteristiken auf, die eine Datierung der Inschrift ins 8. Jahrhundert¹²⁴ oder etwas früher wahrscheinlich machen.¹²⁵

Während die Herausgeber nun aufgrund der neuen Inschrift alle Inschriften der Kızıladağ-Karadağ-Burunkaya-Gruppe in das 8. Jh. datieren wollen,¹²⁶ anerkennen Hawkins und Weeden zwar die Spätdatierung von Kızıladağ 1-3, von Karadağ 2 und von Burunkaya, halten aber für Kızıladağ 4 und Karadağ 1 an einer Datierung ins 12. Jh. fest.¹²⁷ Die erstgenannten Inschriften sind nach Hawkins und Weeden das Werk eines zweiten Hartapu, der sich der Wendungen und Graphien seines älteren Namensvetters bedient habe. Die Nennung des gleichen Orts- und Vatersnamens in TKH 1 sei dabei eine Kopie von Kızıladağ 4.¹²⁸

¹¹⁸ Erwogen von Gonnet 1983b, 119-120, aber verworfen.

¹¹⁹ Gonnet 1983b, 120.

¹²⁰ S. auch die Aussagen von D'Alfonso 2014a, 223-224, Oreshko 2017a, 48.

¹²¹ Ebenso Oreshko 2017a, 48 Anm. 7.

¹²² Sührenhagen 2008a, 730-731.

¹²³ Hawkins 1992b, 272.

¹²⁴ Goedegebuure et al. 2020a, 29-41.

¹²⁵ Simon (E-Mail vom 5.10.2020) äußert Zweifel an der genauen Datierung von TKH 1 ins 8. Jh. und nimmt lediglich das Ende des 10. Jh. als *terminus post quem* an.

¹²⁶ Goedegebuure et al. 2020a, 40-41.

¹²⁷ Hawkins/ Weeden 2021a, 387-392.

¹²⁸ Hawkins/ Weeden 2021a, 392.

Die entscheidende Frage, die sich hierbei stellt, ist, wie belastbar die paläographischen Kriterien im Fall der Inschriften des westlichen Tabal sind und ob sie uns dazu zwingen, zwei Könige namens Hartapu anzunehmen, die gut vierhundert Jahre nacheinander lebten.

Es bleibt unbestritten, dass die Inschriften starke Verbindungen zu den bronzezeitlichen Inschriften von Yalburt und Südburg haben,¹²⁹ ebenso klar ist aber, dass viele der bisher als früh geltenden Zeichen und Graphien¹³⁰ auch in jenen Inschriften zu finden sind, die nun ins 10.-8. Jh. datiert werden.¹³¹ Für eine Frühdatierung von Kızıldağ 4 und Karadağ 1 sprechen insbesondere die Schreibungen *BONUS*, *VIR ali-wa/i-ní* und *CERVUS₄.IACULUM*, die bisher ausschließlich in bronzezeitlichen Inschriften belegt sind.¹³²

Für eine Spätdatierung lässt sich erstens anführen, dass beide Herrscher den ansonsten unbelegten Namen Hartapu tragen würden und sich Sohn eines Mursili nennen,¹³³ außer man nimmt an, dass Herrschernamen und Patronymikon in Kızıldağ 3, Türkmenkarahöyük und Burunkaya von Karadağ 1 kopiert seien.¹³⁴

Weiter zeigen TKH 1 und Kızıldağ 4 starke inhaltliche Parallelen: In beiden Inschriften wird Hartapu als Großkönig und Sohn des Mursili und bezeichnet und rühmt sich des Sieges über das Land Muska. Hawkins und Weeden versuchen diese Parallele damit zu erklären, dass es sich bei der Z.1 von TKH 1 um eine Nachahmung von Kızıldağ 4 handle. Obwohl Hawkins und Weeden betonen, dass der entsprechende Text aus Kızıldağ 4 übernommen sei, kann man m.E. nicht einfach von einer Kopie oder Nachahmung sprechen. TKH 1 weist in Z.1 zwar dieselben Elemente auf wie Kızıldağ 4, diese sind aber anders angeordnet und anders geschrieben. Während Kızıldağ 4 für den Vatersnamen die Schreibung *URBS-li MAGNUS.REX HEROS FILIUS* verwendet, finden wir in TKH 1 *URBS-li-si-sa FILIUS*, der Satz über die Eroberungen lautet in Kızıldağ 4 *REL Mu-sà-ka-na(REGIO) mu(wa)-tá*, demgegenüber heisst er in THK 1 *Mu-sà-ka(REGIO) REL mu(wa)-tá*. Zudem erscheint der Name des Herrschers in TKH 1 als *Ka+ra/i-tá-pu-sa*, während er in allen anderen Inschriften *Há+ra/i-tá-pu-sa*

¹²⁹ Hawkins 1992b, s. jetzt auch Hawkins/ Weeden 2021a, 387-388.

¹³⁰ *SOL₂ MAGNUS.REX HEROS, OMNIS₂, TERRA, (DEUS)TONITRUS CAELUM*.

¹³¹ Insbesondere in den Inschriften Kızıldağ 1-3, Karadağ 2, Burunkaya, Türkmen-Karahöyük 1, Topada und Suvasa, s. dazu Hawkins/ Weeden 2021a, 392-397, Simon (demnächst)a.

¹³² Hawkins/ Weeden 2021a, 390.

¹³³ Der nach Hawkins/ Weeden 2021a, 393-397 frühe Hartapu wäre in Kızıldağ 4 mit Vatersnamen belegt, der späte Herrscher mit gleichem Namen und gleichem Patronymikon in Kızıldağ 3 und zu ergänzen in Burunkaya, s. Hawkins 2000a, 438, vgl. jetzt aber Hawkins/ Weeden 2021a, 394.

¹³⁴ Hawkins/ Weeden 2021a, 393-397.

(Kızıldağ 1, 2, 4, Karadağ 1, 2, Burunkaya) oder *Há+ra/i-tá- *430-sa* (Kızıldağ 3, TKH 1 Z.2) geschrieben wird. Diese Variation lässt sich schwer erklären, wenn man annimmt, dass der Text einer älteren Inschrift reproduziert werden soll. Vielmehr ist anzunehmen, dass in Kızıldağ 4 und TKH 1 vom selben Ereignis berichtet wird und die Inschriften entsprechend von derselben Person stammen, die, nach neuesten Erkenntnissen ins 10.-8. Jh. zu datieren sein dürfte.¹³⁵

Es scheint, dass die Inschriften des westlichen Tabal einen anderen, archaisierenderen Stil aufweisen als ihre gleichzeitigen Gegenstücke aus anderen Regionen. Die Inschriften von Topada und Suvasa, die nach Hawkins an die Tradition der Hartapu-Dynastie anschließen, zeigen deutlich archaisierende Tendenzen. Nicht umsonst hatte Meriggi auch für diese beiden Inschriften, aufgrund ihres archaischeren Stils,¹³⁶ ein früheres Datum angenommen, das aber jetzt, v.a. aufgrund inhaltlicher Parallelen mit anderen Inschriften und den assyrischen Annalen, kaum mehr möglich scheint.¹³⁷ Und offenbar weisen auch die Inschriften Hartapus als Teil desselben geographisch-politischen Raumes ähnliche Charakteristika auf, die sie für uns älter erscheinen lassen, als sie tatsächlich sind.

Bis vor kurzem wurde angenommen, dass das Land Masa in Kızıldağ 4 belegt sein dürfte, die Lesung war aber bisher nie ganz klar.

Meriggi schwankte bei der Lesung des ersten Zeichen des Namens zwischen *ma* und *mu*,¹³⁸ Für das dritte Zeichen hatte auch er schon in den 60er Jahren die besondere Form als Kopf eines Raubvogels festgestellt, zog aber die Lesung *ka* vor,¹³⁹ was ihn zur Hypothese bewog, mit dem Land *Ma-sà-ka* seien das erste Mal die Musker/ *Μόσχοι* in den Hieroglyphentexten belegt.¹⁴⁰ In seiner Edition des Textes im *Manuale di eteo geroglifico* las er, wohl dadurch beeinflusst *Mu-sà-ka-na*(REGIO),¹⁴¹ Hawkins und andere bevorzugten *Ma-sà-ka*² zu lesen.¹⁴²

¹³⁵ Zur Datierung der Inschriften von Hartapu in die Zeit von ca. 950 – 750 v., s. Simon (demnächst)a.

¹³⁶ Meriggi 1937a, 160-162, Meriggi 1957a, v.a. 225-230. Anders aber schon Bossert 1950f, 222, Bossert 1954c, 83.

¹³⁷ Vgl. aber jetzt die Frühdatierungen durch D'Alfonso/ Payne 2016a, D'Alfonso 2017b, D'Alfonso 2019a.

¹³⁸ Meriggi 1963c, 291 Anm. 7: *ma*, Meriggi 1964b, 53 „Ho scritto *M.-s³-ka* lasciando indeterminata la vocale (a o u) del primo segno, perchè la sua identificazione è dubbia.“, Meriggi 1966b, 314-315: *ma*, Meriggi 1975x, 271 *mu*.

¹³⁹ Meriggi 1963c, 291 Anm. 7, Meriggi 1964b, 53 mit Anm. 3, Meriggi 1966b, 314-315.

¹⁴⁰ Meriggi 1964b.

¹⁴¹ Meriggi 1975a, 271.

¹⁴² Hawkins 1992b, 267, Hawkins 1995c, 104, Jasink 1995a, 17, Woudhuizen 1992-93a, 207.

Massimo Poetto hat, nach Kollation am Stein, demgegenüber das Toponym als Masa identifiziert. Entscheidend war dabei seine Deutung des Vogelkopfes unmittelbar nach *Ma-sà* als AQUILA und die Interpretation von AQUILA-na (d.h. *ara-na*) als „für immer/ für alle Zeit“.¹⁴³

Dieser Deutung sind die meisten Forschenden gefolgt, so dass nun anzunehmen war, dass das Land Masa in den Inschriften genannt würde.¹⁴⁴

In Türkmen-Karahöyük ist der Ortsname unzweifelhaft *Mu-sà-ka*(REGIO) zu lesen,¹⁴⁵ daher ist die Lesung des Toponyms in Kızıldağ 4 zweifellos entsprechend zu revidieren.¹⁴⁶ Der Beleg für *Masa* in der Inschrift von Kızıldağ 4 kann also gestrichen werden.

4.1.5 Schluss

Das ‚Land Masa‘ und die ‚Leute von Masa‘

Für das Land Masa resp. die Leute von Masa lassen sich eine ganze Reihe von Beziehungen aufzeigen. Da wiederholt die Vermutung geäußert wurde, dass es sich bei den Leuten von Masa um eine nomadisierende Bevölkerung handle, soll anhand des Erreichten kurz erläutert werden, ob sich geographische Divergenzen zwischen der Verwendung „Leuten oder Truppen von Masa“ gegenüber dem „Land Masa“ ergeben.

Die wichtigsten Belege für Leute und Truppen von Masa sind KBo 44.10, in welchem Masa zusammen mit dem Berg Iyawanda und einer Stadt Aptarima (Attarimma?) erscheint. Durch KBo 16.53, das ein Land Masa in der Nähe von Happuriya belegt, lässt sich zeigen, dass auch das *Land* Masa in der Nähe von Happuriya und damit auch des Berges Iyawanda zu liegen hat.

Ähnliche Erklärungen lassen sich auch für die meisten weiteren Belege der Leute und Truppen von Masa finden: Die Anwesenheit der Männer von Masa zum Scheinkampf in Gursamassa (KUB 17.35) korrespondiert mit der Beziehung Gursamassas und Masas zu Assaratta und zu Sallapa (KUB 23.21, KBo 2.1, Or 90/1299). Die Flucht des Mashuiluwa von Mira zu den Leuten von Masa, der durch die Annalen Mursilis' II. und den Vertrag desselben Königs mit Kupan-takurunta von Mira bekannt ist, könnte seine Entsprechung einerseits in der Beziehung Masas zu Arzawa in den Arnuwanda-Annalen und andererseits in

¹⁴³ Poetto 1998a, s. schon Poetto 1993a, 48 Anm. 103.

¹⁴⁴ Hawkins 2000a, 438, 441, Freu/ Mazoyer 2012a, 32, Oreshko 2017a, Goedegebuure et al. 2020a, 32.

¹⁴⁵ Goedegebuure et al. 2020a, 2-4 14.

¹⁴⁶ Goedegebuure et al. 2020a, 32, Hawkins/ Weeden 2021a, 389.

der Zerstörung des Landes Masa für Wilusa haben, die im Vertrag Muwatallis II. mit Alaksandu von Wilusa überliefert ist.¹⁴⁷

Ergebnisse

Aus der Diskussion der Quellen geht hervor, dass die Leute von Masa relativ weit verbreitet waren. Trotzdem lassen sich gewisse Ankerpunkte eruieren.

Eine geographische Beziehung zu einem Ort Arziya lässt sich aufgrund von KBo 50.169 annehmen. Die Arnuwanda-Annalen (KUB 23.21 II 16'–III 8) zeigen eine gewisse Nähe Masas zu Arzawa, sowie zu Arduk[ka?], Hullusiwanda und Assaratta. Dies lässt sich mit der Evidenz aus KBo 2.1 und KUB 17.35 kombinieren, die eine Beziehung zwischen Assaratta, Gursamassa und Masa aufzeigen. Die Nennung von Gursamassa als Ausgangspunkt für einen Feldzug gegen Sal(la)pa in Or 90/1299 lässt weiter annehmen, dass Gursamassa, und damit wohl auch Masa, relativ nahe an Sallapa lagen. Aufgrund der Nennung des Namens Tarhundaradu ist zu vermuten, dass auch dieser Feldzug in den Angriff der arzawäischen Koalition gegen Sallapa und das Hethiterreich einzuordnen ist, der oben schon ausführlicher besprochen wurde.¹⁴⁸ Masa würde so mit Happuriya, mit dem es auch in KBo 16.53 Rs. 26-32 in Beziehung steht, in engerer Verbindung stehen. Ebenfalls in KBo 16.53 finden wir auch Iyawanda, das mit Masa in KBo 44.10 erscheint.

Diese Vermutung einer Verbindung Masa – Sallapa – Happuriya wird bestärkt durch die Nennung von Sallapa und Masa zusammen in einem weiteren Dokument, über dessen Inhalt aber nur wenig bekannt ist (Or 90/1600 + Or 90/1706).

Möglicherweise lässt sich weiter das in KBo 2.1 zusammen mit Masa, Assaratta und Gursamassa genannte Wattarwa mit dem in KBo 16.55 genannten [Wat]tarwa verbinden, das mit Huwalusiya zu assoziieren ist.¹⁴⁹ Vielleicht handelt es sich auch beim gleichnamigen Ort der sogenannten Sahuruwu-Urkunde um das in KBo 2.1 genannte Wattarwa, das aufgrund des Textes zwischen den Flüssen Sehiriya und Hulana zu lokalisieren wäre. Dass dies eine gewisse Plausibilität beanspruchen kann, ergibt sich daraus, dass sich wiederum Masa mit dem Hulana-Flussland verbinden lässt, da die Mannestaten Suppiluliumas I. einen Angriff Masas und Kammalas auf Kassiya und das Hulana-Flussland berichten.

¹⁴⁷ Für eine mögliche enge Beziehung von Wilusa und Mira s. Gander 2017b, 270-271 und unten S.369.

¹⁴⁸ V.a. Or 93/20, s. Süel 2014a und oben S.80.

¹⁴⁹ S. oben S.93 – 95.

Im sogenannten Tawagalawa-Brief erscheint Masa eng verbunden mit Karkisa, jedoch bleibt unklar, ob es sich hierbei um eine geographische Beziehung handeln muss, und ebenso, ob die Nennung Attarimmas hier mit jener einer Stadt Aptarima in KBo 44.10 verbunden werden darf.

Für eine engere geographische Beziehung von Masa und Karkisa spricht die Nennung beider Länder zusammen mit Lukka und Warsiyalla als Ausgangspunkt für Feldzüge, bei denen der König von Wilusa Heeresfolge zu leisten hatte. Aufgrund des Angriffs auf Masa durch den Hethiterkönig zugunsten von Wilusa lässt sich annehmen, dass Masa direkt an Wilusa angrenzte.

Weiter darf aufgrund der Annalen Mursilis II. sowie des Vertrages mit Kuppantakurunta von Mira, angenommen werden, dass Masa und Mira geographisch eng beieinander lagen.

Schwierig bleibt die Deutung von KBo 41.127 + KBo 41.224, wobei hier vermutet werden kann, dass die Nennung der Orte nicht auf eine geographische Nähe zurückgeht. Die Erwähnung des Landes Masa in der Inschrift von Kızıldağ ist dagegen zu streichen.

4.2 Karkisa

4.2.1 Unsichere Belege

Die Quellen zur Lage Karkisas wurden erst kürzlich ausführlich von Rostislav Oreshko und Zsolt Simon besprochen, die inhaltlich zu ähnlichen Ergebnissen kamen, allerdings aufgrund ganz unterschiedlicher Argumente.¹⁵⁰ Simon hatte dabei für eine Trennung der seit Forrer (1926a, 81) identifizierten Toponyme Karkisa und Karkiya plädiert, obwohl diese m.W. seit Forrer nie mehr in Zweifel gezogen worden war.¹⁵¹ Zurecht weist Simon darauf hin, dass es sich bei KBo 2.9 + KUB 15.35 und KUB 15.34 nicht, wie früher vermutet, um Paralleltexte handelt und somit eine Identität von Karkisa und Karkiya nicht zwingend angenommen werden muss.¹⁵² Es wurde jedoch oben schon auf die Parallelität der geographischen Namen in KBo 2.9, KUB 15.34 (mit Paralleltexten) und KBo 34.91 hingewiesen. Obwohl die Texte keine direkten Duplikate sind, weisen sie eine weitgehend parallele Reihung der Namen auf. Zudem erscheint Karkiya ausschließlich zusammen oder in unmittelbarer Nähe von Masa,¹⁵³ mit

¹⁵⁰ S. Simon 2016f, Oreshko 2019a.

¹⁵¹ Sommer 1932a, 157 Anm. 2, Ranoszek 1933a, 77-78, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Karkiša*, 446-447.

¹⁵² Vgl. Simon 2016f, 459 mit Anm. 14.

¹⁵³ KUB 49.79 Vs. 14', KBo 2.9 I 10'-11' (=KBo 2.9 + KUB 15.35 I 38-39) und KUB 14.3 III 53', IV 6.

welchem Karkisa in den Heeresfolgebestimmungen für Alaksandu von Wilusa verbunden ist. Trotz der von Simon ausführlich erörterten Probleme einer *sprachlichen* Gleichsetzung scheint es also, dass Karkisa und Karkiya, zumindest geographisch, den gleichen Ort bezeichnen.

Auch bezüglich Karkisa gilt es, zuerst eine Reihe von Ortsnamen zu untersuchen, die mit *Kar-* anlauten, deren Zuordnung schwierig ist. Unidentifizierte Ortsnamen auf *Ka-ra* scheinen nicht belegt zu sein. Es ist zu beachten, dass für *Kar-* und *Ka-ra-* meist eher eine Zuordnung zu den reich bezeugten Toponymen Karkemiš, Karduniaš oder Karahna gegeben sein dürfte als zu Karkisa.

Die in KBo 16.11 Z. 3' genannte Stadt *Ka[r-...]* lässt sich m.W. nicht überzeugend identifizieren. Aufgrund der Nennung der Kaskäer und der Städte Ma[rassa] und Mara[ssantiya] wird sie mit Feldzügen ins Gebiet von Pala und Tummana zur Zeit Mursilis II. zu verbinden sein.¹⁵⁴ Von Marizza wird das Fragment ins fünfzehnte Jahr, vor den in KBo 5.8 IV 15'-16' berichteten Attacken eingeordnet.¹⁵⁵ Eine Identität des Landes *Ka[r-...]* mit Karkisa ist also kaum anzunehmen.

Möglicherweise ist Kar[kisa] im unpublizierten Texte Bo 5867 Vs. 1 genannt, der angeblich auch Ägypten (Vs. 17') und Arzawa (Rs. 9') erwähnt. Solange der Kontext nicht klar ist, lässt sich nicht entscheiden, welcher Ortsname hier zu ergänzen ist, Kar[duniaš] ist für den Moment sicher ebenso plausibel.

Unsicher ist auch die Ergänzung im Tafelkatalog KUB 30.50, wo möglicherweise von einer länglichen Ritualtafel in Zusammenhang mit einer Stadt Karx[...] die Rede ist.¹⁵⁶

Von Heinhold-Krahmer wurde zudem erwogen, dass auch in KBo 16.35 Z. 13' KUR^{URU} *Ka[-ar-ki-ša]* zu ergänzen sein könnte,¹⁵⁷ zurecht hatten Oreshko und Miller darauf hingewiesen, dass eine solche Schreibung bisher nicht belegt ist resp. dass die mögliche Schreibung *Ka-ra-ki-ša* ausschließlich vorgroßreichs-zeitlich belegt ist.¹⁵⁸

Zuletzt hat Sommer angenommen, das Land Karkisa (in der Schreibung KUR^r *Kar²-ki²-ia¹*) sei im Orakeltext KUB 22.56 genannt, in unklarem Kontext, vor dem Land Ahhiyawa.¹⁵⁹ Schon Bossert hatte aber Zweifel geäußert.¹⁶⁰ Da

¹⁵⁴ Vgl. die Feldzüge gegen Kalasma, über die in KBo 16.17 + KBo 2.5 + KBo 2.5a III 1'-41' und in KBo 5.8 IV 1'-22' berichtet wird.

¹⁵⁵ Vgl. Marizza 2007b, 162.

¹⁵⁶ S. Dardano 2006a, 102.

¹⁵⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 253; Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Karkiša*, 447.

¹⁵⁸ Oreshko 2019a, 143.

¹⁵⁹ KUB 22.56 Vs. 15' s. Sommer 1932a, 157 Anm. 2, 296-297, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 210-219.

¹⁶⁰ Bossert 1946a, 30 „Doch ist der Text an dieser Stelle allzuschlecht erhalten, als dass der Name mit Sicherheit gelesen werden könnte“.

der Zusammenhang völlig unklar ist, lässt sich hieraus geographisch nichts herauslesen.

4.2.2 Quellen zur Lage Karkisas

Ein Feldzug nach Karkisa (in der Schreibung Karkiya) und Masa wird wohl im oben schon behandelten Text KUB 49.79 Vs. 14' berichtet. Aufgrund dessen liegt eine geographische Beziehung zwischen Karkisa und Masa nahe.¹⁶¹

Ebenso wie Masa erscheint auch Karkisa (in der Schreibung Karkiya) im Evokationstext KBo 2.9 I 10' (= KBo 2.9 + KUB 15.35 I 38') innerhalb der westlichen Länder, ohne dass sich genauere geographische Erkenntnisse gewinnen lassen.¹⁶²

Allgemein mit anderen westlichen Ländern gruppiert ist Karkisa auch in den ägyptischen Belegen. Auffallend ist lediglich die Paarung von Karkisa mit Lukka zu einer einzigen Entität in P 4 und ähnlich in B 45.¹⁶³

m p3-t3 n Q3-r-qi-š3 hn^c Rw-k3

„über das Land von Karkisa zusammen mit Lukka“

Wenn Karkisa und Lukka zu einer Einheit zusammengefasst werden könnten, liegt es nahe zu vermuten, dass sie auch geographisch irgendwie verbunden waren.¹⁶⁴

Wie oben schon erwähnt, erscheint Kark[isa] zusammen mit Kurupi und Lusa in KUB 23.21 III 30-31, welche mit den Orten Kuruppiya und Lusa verbunden werden können, die, wie Karkisa, als Teil der Assuwa-Koalition genannt sind (KUB 23.11 II 15'-18' // KUB 23.12 II 8'-11').¹⁶⁵

Ebenfalls schon behandelt wurde die Erwähnung Karkisas (Karkiya) im sogenannten Tawagalawa-Brief, in dem es zusammen mit Masa als möglicher Ort genannt wird, an dem Piyamaradu sich niederlassen konnte. Es scheint aus dem Kontext hervorzugehen, dass Masa und Karkisa offenbar nicht unter der direkten Kontrolle der beiden Großmächte, Hatti und Ahhiyawa, standen.¹⁶⁶

¹⁶¹ S. oben S.201 und zum Text unten Appendix Nr. 13.2.20, S.567.

¹⁶² S. unten S.399.

¹⁶³ Ich danke Fabian Wespi für erklärende Ausführungen zu diesen Passagen.

¹⁶⁴ Vgl. aber Simon 2016f 457, Anm. 7. Er hält den Ausdruck für „zu allgemein, um daraus auf eine Nachbarschaft schließen zu können“. In Gander 2010a, 26 hatte ich nicht, wie Simon 2016f, 457, Anm. 7 meint, behauptet, dass Lukka und Karkisa in den ägyptischen Texten *immer* verbunden seien, sondern lediglich, dass es sich um „die einzige unveränderliche Kombination“ handelt (s. auch Strobel 2008a, 18), d.h., dass sie, wenn überhaupt, nur miteinander verbunden werden, was bei anderen Ländern nicht unbedingt der Fall ist.

¹⁶⁵ S. oben S.129 und 132.

¹⁶⁶ S. oben S.206.

Ein weiteres Mal mit Masa assoziiert ist Karkisa auch in den ebenfalls schon behandelten Heeresfolgebestimmungen für Alaksandu von Wilusa. Zusammen mit Masa, Lukka und Warsiyalla scheint es Ausgangspunkt für Feldzüge zu sein, an denen sich der König von Wilusa zu beteiligen hatte.¹⁶⁷ Obwohl immer wieder Zweifel an der Aussagekraft dieser Stelle geäußert wurden, dürfte ihr zu entnehmen sein, dass Karkisa, ebenso wie Masa, Lukka und Warsiyalla, nahe an Wilusa lag.¹⁶⁸

In einer fragmentarischen Passage der Rückseite des Madduwatta-Textes wird ebenfalls Karkisa (in der Schreibung *Ka-ra-ki-ša*) genannt. Sinn und Kontext sind nicht mehr eruierbar. Während es in Rs. 55-58 offenbar noch um die unrechtmäßigen Eroberungen Madduwattas ging, scheint in der Folge (Rs. 59-67) die Weigerung Madduwattas, bestimmte Personen an den Großkönig auszuliefern, das zentrale Thema zu sein. Daher kann nicht davon ausgegangen werden, dass die in Rs. 71-94 genannten Orte in irgendeiner Beziehung zu den früher im Text genannten Städten stehen. Die Passage Rs. 71-83, in der auch die Erwähnung Karkisas zu finden ist, bleibt für uns weitgehend dunkel. Mit großer Wahrscheinlichkeit dürfte das in Rs. 80 belegte [*x-x-ru-up-ša-ša-az*]¹⁶⁹ als Rest eines Ortsnamens zu interpretieren sein, aber bisher ist kein entsprechendes Toponym belegt. Auch der in Rs. 71 genannte Ort Maharmaha, ebenso wie das in Rs. 75 genannte Anthroponym Muksu, sind innerhalb des hethitischen Textcorpus bisher nur hier bezeugt.¹⁷⁰ Ob die in Rs. 84-90 berichtete Episode eines Angriffes auf Alasiya (Zypern) noch in Zusammenhang mit dem vorher Berichteten steht, ist ebenfalls fraglich.

Zusätzliche Informationen für die geographische Lokalisierung Karkisas liefern die Annalen Mursilis II. sowie der Vertrag dieses Königs mit Manapatarhunta, dem König des Seha-Flusslandes. Offenbar war Manapatarhunta von seinen Brüdern, von denen wir nur einen, Uratarhunta, mit Namen kennen, aus seinem Königreich verjagt worden und hatte dann bei den Leuten von Karkisa Zuflucht gefunden,¹⁷¹ was m.E. zurecht schon früh als Hinweis auf eine gewisse Nähe von Karkisa zum Seha-Flussland gedeutet wurde, wenn es auch nicht bedeuten muss, dass sie direkt benachbart gewesen sein

¹⁶⁷ S. oben S.209.

¹⁶⁸ S. oben S.209.

¹⁶⁹ Bei Goetze 1928c, 36 fälschlicherweise [...] *ru-up-ša-ša-az* gelesen, beide ŠA sind aber am Foto und in der Edition gut zu erkennen.

¹⁷⁰ Zu den (angeblichen) außerhethitischen Bezeugungen für Muksu s. Gander 2012a, 297-302.

¹⁷¹ Vertrag: KUB 19.49 I 2-13 Friedrich 1930a, 4-5; Annalen: KUB 14.15 IV 22'-25', s.Goetze 1933b, 68-69.

müssen.¹⁷² Trotzdem darf die Textstelle ob dieser Erkenntnis nicht einfach von der Analyse ausgeschlossen werden, wie dies Simon tut.¹⁷³ Eine engere Beziehung zwischen Karkisa und dem Arzawa-Bereich, besonders Mira und möglicherweise auch dem Seha-Flussland, ist denn auch aus dem relativ kürzlich edierten Annalenfragment KBo 50.33 herauszulesen.¹⁷⁴

Auch wenn die Nennung des Landes Karkisa in diesem Text nicht vollkommen gesichert werden kann, darf die Ergänzung doch, aufgrund des Auftauchens weiterer westlicher Ortsnamen, wie Mira und Hapanuwa, als plausibel gelten.¹⁷⁵ Aus demselben Grund ist auch eine Ergänzung *A-^fu¹[-ra]* zu erwägen, das wie oben gesehen, öfters mit Mira zusammen erwähnt wird. Allerdings ist Aura bisher ausschließlich in der Schreibung *A-ú-ra* belegt. Etwas spekulativ, wenn auch nicht unmöglich, bleibt die Nennung des Seha-Flusslandes in Z. 1.¹⁷⁶

Das neue Fragment gehört aufgrund der Erwähnung der genannten Städte sicherlich auch zu den Annalen Mursilis II., auch wenn die genaue Einordnung (noch) nicht klar ist.¹⁷⁷

Hapanuwa ist in den Annalen Mursilis II. zweimal genannt. Die erste Passage ist nur fragmentarisch erhalten. Offenbar handelt es sich um die Erzählung der Gegenangriffe Mashuiluwas nach dem Vordringen des Uhhaziti von Arzawa nach Osten.

Offenbar hatte Mashuiluwa die Macht über die Stadt Impa inne, als es zu einer Schlacht mit Piyamakurunta, dem Sohn des Uhhaziti von Arzawa, kam.¹⁷⁸ Mashuiluwa blieb siegreich und drang in der Folge weiter vor und eroberte den Ort Hapanuwa.¹⁷⁹

Impa und Hapanuwa werden erneut in KUB 14.15 IV 35'-36' zusammen erwähnt. Mursili berichtet, dass er das Land Mira „geordnet“, d.h. befriedet habe. Und zudem die Orte Arsani, Sarawa und Impa wieder aufgebaut, befestigt und sie, ebenso wie Hapanuwa, mit Besatzungstruppen belegt habe.¹⁸⁰ Die Or-

¹⁷² Macqueen 1968a, 173, Hawkins 1998b, 29, Simon 2016f, 457.

¹⁷³ S. Simon 2016f, 457. „Mit anderen Worten kann diese Textstelle nicht als Argument dienen“.

¹⁷⁴ S. unten S.359.

¹⁷⁵ S. schon Otten 1982a, 247 Anm. 6.

¹⁷⁶ Für *a-ar*[...] ließe sich dann wohl an das Verb *ar-* ‚ankommen‘ denken. Vgl. öfters *a-ar-^{hu}-un* ‚ich kam an‘ und *a-ar-aš* ‚er kam an‘, s. HW² I, 210 s.v. *ar-/er-*.

¹⁷⁷ S. Miller 2006a, V, Groddek 2008d, 27-28, Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.94).

¹⁷⁸ KUB 14.15 I 27'-29', s. Forrer 1926a, 45, Goetze 1933b, 38-39.

¹⁷⁹ KUB 14.15 I 30', s. Forrer 1926a, 45, Goetze 1933b, 38-39.

¹⁸⁰ KUB 14.15 IV 34'-37' // KUB 14.16 IV 7-10, s. Goetze 1933b, 72-73.

te gehören also ganz offensichtlich zum Land Mira, sind aber alle ansonsten unbelegt.¹⁸¹

4.2.3 Schluss

Der in KUB 49.79 genannte Feldzug gegen Masa und Karkisa lässt vermuten, dass die beiden Länder auch geographisch irgendwie verbunden waren. Dieser Eindruck wird verstärkt durch die wiederholte gemeinsame Nennung der beiden Länder im Tawagalawa-Brief und in den Heeresfolgebestimmungen für Alaksandu von Wilusa. In letzterem Text, dessen geographische Aussagekraft immer wieder bestritten wurde, werden neben Karkisa und Masa auch Lukka sowie das ansonsten unbelegte Warsiyalla erwähnt. Diese Länder müssen, wie sich gezeigt hat, nahe beieinanderliegen.

Eine geographische Verbindung zwischen Lukka und Karkisa legen auch die ägyptischen Belege für die Schlacht von Qadeš nahe, die Karkisa und Lukka an zwei Stellen (P4 und B44) zu einer Einheit zusammenfassen.

Karkisa scheint zudem mit den Ländern der sogenannten Assuwa-Koalition, v.a. Kuruppiya und Lusa, eine engere Beziehung aufzuweisen. Die oben genannte Verbindung Masas mit Happuriyia und Arduk[ka] scheint somit eine geographische Verbindung Masas und Karkisas mit den Ländern der Assuwa-Koalition zu bestätigen.

Auf der anderen Seite war Manapatarhunta, der spätere König des Seha-Flusslandes, vor seinen Brüdern nach Karkisa geflohen und von den Leuten von Karkisa aufgenommen worden. Dies legt nahe, dass Karkisa nicht zu weit vom Seha-Flussland entfernt lag. Das Annalenfragment KBo 50.33 legt zudem eine Beziehung zwischen Gebieten des Landes Mira und Karkisa nahe. Die genauen Relationen werden nicht ganz klar.

Unglücklicherweise vollkommen unergiebig bleibt die Nennung Karkisas im Madduwatta-Text. Die sicherlich noch mögliche Identifikation von Zusätzlichen zu diesem Text ließe hier einiges klarer werden.

¹⁸¹ Impa oder Hapanuwa könnte ein weiteres Mal in den Annalen Mursilis II. zu ergänzen sein in KUB 14.15 II 11', s. Forrer 1926a, 46, Goetze 1933b, 48 Anm. f. Dabei schreibt Goetze die Ergänzung ^{URU}[*Im-pa-a-an*] fälschlicherweise Forrer zu, der aber an [*Ha-pa-a-nu-wa-an*] dachte.

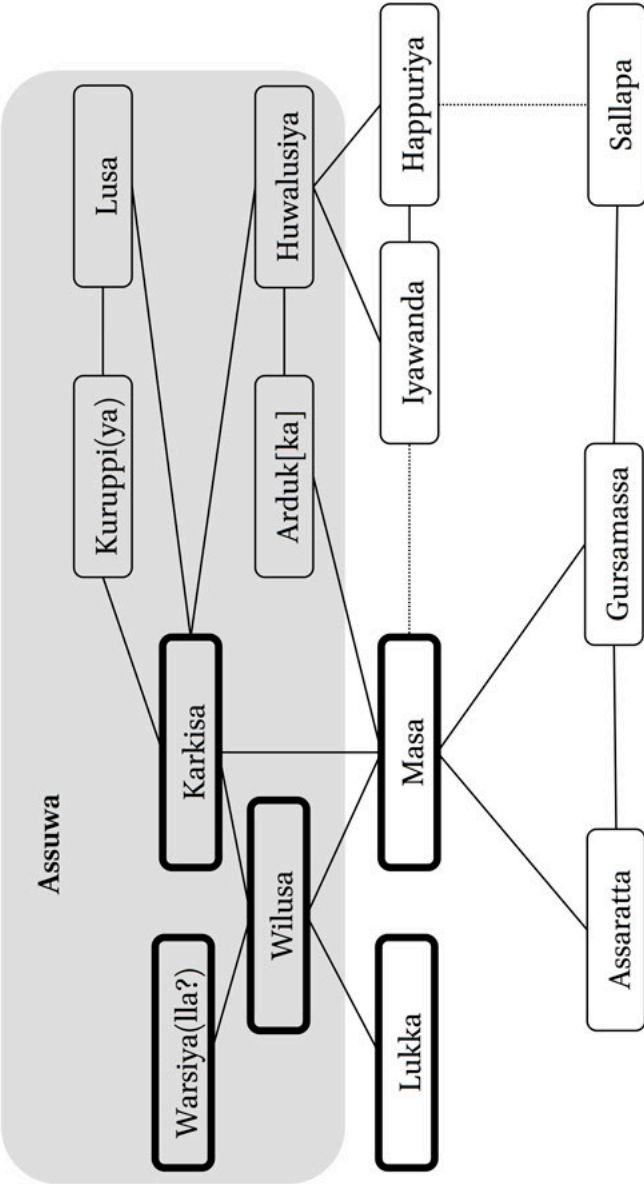


Abbildung 18: Überblick über die geographischen Beziehungen Masas und Karkisas.

4.3 Lukka

4.3.1 Lukka

Lukka und die Lukka-Länder wurden, u.a. vom Autor, in den letzten Jahren mehrfach eingehend behandelt,¹⁸² daher seien hier nur einige Ergänzungen angebracht.¹⁸³

Das Land Lukka zeigt, wie anderswo schon ausgeführt, Beziehungen zu Attarimma aufgrund des sogenannten Tawagalawa-Briefes, zu Karkisa, Masa und Wilusa sowie dem ansonsten unbelegten Warsiyalla aufgrund der Heeresfolgebestimmungen im Vertrag Muwatallis II. mit Alaksandu von Wilusa und möglicherweise mit Wallarimma aufgrund der Annalen Hattusilis III.

Die Annalen Hattusilis III. haben aber auch gezeigt, dass Lukka Verbindungen zu Orten hatte, die weiter östlich lagen. In verschiedenen Texten schließlich zeigen Lukka-Leute eine Verbindung zum Meer.¹⁸⁴

Vor allem drei wichtige Punkte sind aufgrund neuerer Entwicklungen in der Forschung nochmals kurz zu diskutieren: die Beziehung Lukkass zu Lykien, die These von der Existenz nördlicher Lykier, die in der Anatolistik zuletzt wieder aufgegriffen wurde und die Lage und Bedeutung Attarimmas innerhalb der Lukka-Länder.

4.3.2 Lukka und Lykien

Weithin wird angenommen, dass die in Block 9 der Yalbur-Inscripft genannten Lukka-Länder (*Lu-ka* REGIO-*zi/a*) als Oberbegriff für die auf den zusammengehörigen Blöcken 14-15-12-13-2 und in Block 4 genannten Orte *TALA-wa/i*,

¹⁸² Poetto 1993a, 75-84, Otten 1993c, Steiner 1993b, Memiş 1994b, Hawkins 1995c, 49-55, Lebrun R. 1995a, Lebrun R. 2002b, Bryce 2003a, Raimond 2002a, Raimond 2004a, Raimond 2011a, Marino 2004a, Marino 2005a, Marino 2010a, Gander 2010a, Gander 2014a, Gander 2016a, 80-90, Forlanini 2012c, Woudhuizen 2010-11a, Lebrun R. 2015b, de Vos 2015a.

¹⁸³ Zu den in Gander 2010a behandelten Texten sind folgende (teilweise neu, teilweise übersehen) dazugekommen: Lukka: KBo 55.22 Vs. 3' (// KUB 24.4 Vs. 27' // KUB 24.3 II 40', CTH 376), KBo 56.105 Z. 3' // (KBo 11.40 VI 21', CTH 682), das unpublierte Annalenfragment Bo 6815 (s. unten S.434. Ich danke Prof. Cem Karasu herzlich für Informationen zum letztgenannten Fragment) und neue Belege aus Ortaköy, die von Aygül Süel in ihrem Vortrag *Ortaköy Arşivinden İki Mektup* am 9. Internationalen Kongress für Hethitologie in Çorum bekannt gemacht wurden. Die von Seçer 2012a, 5, Seçer 2014a, 192 vorgeschlagene Lesung ^{URU}*Lu³-uq-qa*[...] in KBo 1.27 II 5, einem akkadischen Fragment des Edikts von Telipinu, ist leider inkorrekt. Aufgrund der hethitischen Paralleltex-te kann das Toponym sicherlich ^{URU}*Šu³-uk-z[i-ia]* gelesen werden, s. Hoffmann 1984b, 60). Attarimma: KBo 44.10 Z. 3' ^{URU}*At¹(AP)-ta-ri-ma*, [^{URU}*At-ta-r*]-*im-ma* (oder zu Wallarimma?), s. Hagenbuchner 1989a₂, 480.

¹⁸⁴ Für eine detailliertere Untersuchung Lukkass s. Gander 2010a 23-64, 181-183, und Gander 2014a.

Pi-na-ali, *A-wa/i+ra/i-na* und den Berg *Pa-tara/i* dienten, die sich plausibel mit den lykischen Städten Tlos (lyk. *Tlawā*), Pinara (lyk. *Pinale*, aram. *Pnr*¹⁸⁵), Xanthos (lyk. *Arnña*, aram. *ʾwrn*) und Patara (lyk. *Pttara*) verbinden lassen. Diese Annahme verdankt sich einerseits der Assoziation der Namen Lykien und Lukka und andererseits der Tatsache, dass ein Land *VITIS+x*, das zusammen mit Lukka auf Block 9 genannt wird, weithin mit *Wiyānawanda* und mit *Oinoanda* gleichgesetzt wird.¹⁸⁶

In der Forschungswelt hat sich daher die Ansicht, dass Lukka das klassische Lykien bezeichne, weitgehend durchgesetzt und die in der *Yalburt*-Inschrift auftauchenden Orte werden oft implizit oder explizit als „Lukka-Orte“ oder „Lukka-Länder“ bezeichnet.¹⁸⁷

Nun wurde die Lesung des eigenartigen Zeichens *VITIS+x* in *Yalburt* und *Südburg* als *VITIS* und demzufolge die Identifikation mit *Oinoanda* in letzter Zeit angezweifelt. Die Assoziation des Namens Lukka mit Lykien muss daher nicht so stark sein, wie weithin und früher auch vom Verfasser angenommen. Interessant ist in diesem Zusammenhang auch die Nennung von Lukka zusammen mit *VITIS+x* und *Kizzuwatna* in der Inschrift von *Nişantaş A VIc*.¹⁸⁸

Die exakte Lesung und inhaltliche Deutung von *VITIS+x* muss vorläufig offenbleiben. *Rostislav Oreshko* hat sicherlich nicht ganz Unrecht, wenn er auf die monumentale Form des Zeichens verweist, die für das damit bezeichnete Land eine gewisse Bedeutung suggeriert, auch wenn seine Identifikation von *VITIS+x* mit *Arzawa* wenig plausibel ist.¹⁸⁹ Auch ist zu betonen, wie dies *Oreshko* und *Schürr* schon getan haben, dass *VITIS+x* ein Land, *Wiyānawanda* aber in den hethitischen Texten immer eine Stadt bezeichnet;¹⁹⁰ das nordlykische/kibyratistische *Oinoanda* ist zudem in den hethitischen Texten bisher nicht belegt.¹⁹¹

¹⁸⁵ Belegt auf zwei aramäischen Fragmenten aus Xanthos s. Dupont-Sommer 1979a, 171-174.

¹⁸⁶ S. dazu Gander 2014a, 375-382, Weeden 2018a, 332.

¹⁸⁷ Poetto 1993a, 80-83, Starke 1997a, Mellink 1995b, 189-190, 450, Forlanini 1998a, 220, Singer 2000g, 26, Freu 2008b, 87, Payne 2008b, 482, Hawkins 1995c, 49, Bryce 2007b, Savaş 2006b, 693-696, 126-127, Hawkins 2015c, 20, Hawkins 1995c, 54, Raimond 2004a, passim, Momigliano/ Aks-oy 2015a, 540, Alparslan/ Doğan-Alparslan 2014b, 106, Niemeier 1998a 19, Heinhold-Krahmer 2003a, 159, Heinhold-Krahmer 2004b, 45, Seçer 2012a, 140-144 mit Querverweisen, Bryce 2005a, 41, Simon 2010a, 549 (vgl. aber jetzt Simon 2016f, 461 mit Anm. 22), Yakubovich 2010a, 133, Forlanini 2012c, 133, Forlanini 2013a, 47 Anm. 12, Vgl. Gander 2010a, 56-58, 86-94, 121-123 mit weiterer Literatur.

¹⁸⁸ Hawkins 2019c, 145.

¹⁸⁹ S. oben S.214.

¹⁹⁰ Oreshko 2012a, 333-342, Schürr 2010a.

¹⁹¹ Gander 2014a, 375-382.

Weiter wurde ausgeführt, dass die später Oinoanda genannte Ortschaft in der Kibyrtis wohl nicht älter als hellenistisch ist und in seiner Gründungszeit *Τερμησισός πρὸς Οἰνοάνδοις* genannt wurde. Das ursprünglich sicher existierende ältere *Wiyawanda, auf dessen Namen Oinoanda zurückgeht, kann also nicht an der Stelle des späteren Oinoanda gelegen haben.¹⁹²

Da nun die Einordnung von Block 9 innerhalb der Yalburt-Inschrift unklar bleibt und *VIITIS+x* wohl nicht mit dem klassischen Oinoanda zu identifizieren ist, muss auch die Enge der geographischen Beziehung von Lukka zu den „lykischen Städten“ offen bleiben. Auch wenn Lukka wohl als Bezeichnung mit Lykien zu verbinden ist,¹⁹³ so ist daraus nicht zu schließen, dass die Lukka-Leute ausschließlich in Lykien und den angrenzenden Gebieten siedelten.¹⁹⁴ Auch die alte Verbindung zwischen Lukka und Lykaonien kann nicht einfach so verworfen werden.¹⁹⁵ Demgemäß könnten die in Yalburt genannten ‚Lukka-Länder‘ zweifellos auch Gebiete näher an der Fundstelle der Inschrift bezeichnen.

¹⁹² S. den Überblick in Gander 2014a, 375-398 mit weiterer Literatur.

¹⁹³ Dabei ist Lukka sicherlich nicht eine Entlehnung aus dem Griechischen wie vor Jahren von Peters 1989a, 64-65 vorgeschlagen und kürzlich von Eichner 2015a, 22 mit Anm. 41, Eichner 2016a, 62-66 wieder aufgenommen. Peters' Annahme, „daß Λύκιοι zunächst nichts weiter als eine Selbstbezeichnung von griechischstämmigen (wie außerhomerische Berichte Überlieferung und Geographie nahelegen, aus Kreta und wohl auch von anderen später dor. Inseln stammenden) Jungmannschaften gewesen war, die – einem aus uridg. Zeit ererbten Initiationsritus entsprechend – ihre heimatlichen Gemeinschaften (auf Kreta usw.) vor und/oder nach dem ‚Trojanischen Krieg‘ verlassen hatten, um in der nahen Fremde (also Kleinasien) neue Siedlungen zu gründen bzw. sich dort als Herrscherschichten über fremde Völker zu etablieren [...] besagten ‚Wölflingen‘ letzteres sowohl in bezug auf die Karer der Umgegend von Erythrai als auch das später ergo nach ihren neuen griechischen Herrschern benannte luwischsprachige Volk [...] gelungen war“ (Ähnlich schon Bremmer 1982a, 141) erinnert an frühere undifferenzierte Vorstellungen von der Landnahme der indogermanischen Völker und der Unterjochung der Ureinwohner und widerspricht im Grundsatz aktuellen Vorstellungen von Sprach- und Kulturkontakt, Migrationen und Ethnogenese. Die Idee der marodierenden Jünglinge dürfte bei Peters auf die in der Schule von Rudolf Much durch Lily Weiser (Weiser 1927a) und Otto Höfler (Höfler 1934a) begründete wirkmächtige Wiener Tradition der Männerbünde zurückgehen (S. dazu Lund/ Mateeva 1994a). Weiter ist zu bedenken, dass die ältesten Belege für Lukka in die Amarna-Zeit datieren, eine Periode, für welche mykenische Einflüsse in Anatolien so gut wie inexistent sind. Weiter müsste, da der Name der Luwier und jener der Lykier, zumindest nach Annahme Eichners a.O. zum selben Stamm gehören, ja auch der Name der Luwier und des Landes Luwiya, das schon im 16. Jh. belegt ist, griechisch zu deuten sein. Viel eher möglich ist, dass die Griechen den Namen Lukka aufgrund des Gleichklangs volksetymologisch mit λύκος verbanden.

¹⁹⁴ Contra Gander 2010a, 183-184.

¹⁹⁵ Schürr 2010a, 22-26.

Verstärkt wird diese Assoziation Lukkas mit Pamphylien, Lykaonien und dem Rauhen Kilikien durch ein weiteres Argument:

Verschiedentlich wurde im Bezug auf die Lukka-Länder auf KUB 21.6a, ein Fragment der Annalen Hattusilis III., verwiesen, in dem, nach Meinung einiger Forscher, einige Lukka-Länder aufgezählt waren.¹⁹⁶ Diese Ansicht wurde in den letzten Jahren aufgrund der vermeintlichen Assoziation von Lukka mit Städten des klassischen Lykien vernachlässigt oder gar negiert.¹⁹⁷

Der Text zählt, so scheint es zumindest, Feinde der Hethiter auf, die sich verschiedener Städte bemächtigt haben (KUB 21.6a Vs. 1'-12').

- 1' [...š]a²-x[...]
 2' [...w]a²-a-aš ku-ru[...]
 3' [...]x KUR^{URU} Ha-wa-li-ia-aš x[...]
 4' [...]x-aš KUR^{URU} Pár-ḫa-a KUR^{URU} Ḫar/ur-x[...]
 5' [...]x-da-wa-an-ta KUR^{URU} U-ti-iḫ[...]
 6' [KUR.KUR^{MES/HLA} URU Lu-u]q-qa-ia ḫu-u-ma-an-ta
 7' [ku-ru-ia]-aḫ-ḫe-er nu-kán^{URU} Wa-šu-wa[...]
 8' [...]x-ta-wa-na-an e-eḫ[-pír/ta ...]
 9' [...]LUGAL.GAL Ū-UL nam-ma[...]
 10' [...]IŠ-TU KARAŠ I[-NA(?) ...]
 11' [...A-NA^m Pí-ia]-ma-r^r du¹ UN-an [u-i-ia-nu-un ...]¹⁹⁸
 12' [...]x x¹[...]

Wie schon früher ausgeführt, lässt der Nominativ *Ha-wa-li-ia-aš* (Z. 3'), ebenso wie das wohl ebenfalls als Nominativ zu deutende [...-w]a²-aš in Z. 4' vermuten, dass wir es hier mit den Subjekten des Satzes zu tun haben. Aufgrund der Verbalform [kururiya]ḫher in der 3. P. Plural und der eine Aufzählung abschließenden Konjunktion -ia ‚und‘ ist zu vermuten, dass die Aufzählung der verschiedenen Orts- und Ländernamen bis zu Z. 6' reichte, wo sie mit [KUR.KUR^{MES} URU Lu-u]q-qa-ia ḫu-u-ma-an-ta ‚und alle Lukka-Länder‘ endete. Nun habe ich selbst noch behauptet: „Aus dem Fragment geht aber nicht zwingend hervor, dass Lukka die anderen erwähnten Länder umfasste, wie es auch

¹⁹⁶ Cornelius 1958a, 380-381, Forlanini 1988a, 158, Gurney 1997a, 139, Forlanini 1998b, 243, Gander 2016a, 81-82, contra Gander 2010a, 42.

¹⁹⁷ S. z.B. Gander 2010a, 42.

¹⁹⁸ Zur Lesung des Namens Piyamaradu s. Gander 2016b. Gurney 1997a, 130 las [...]x-x-kán UN-an[...]. Das MA scheint relativ klar erkennbar, vom angenommenen RA sind zwei Köpfe von Senkrechten erkennbar sowie ein Kopf eines kurzen Waagrechten davor und schließlich scheint für das letzte Zeichen aufgrund der relativ hoch angesetzten Waagrechten eine Lesung DU durchaus möglich.

schon behauptet wurde“.¹⁹⁹ Diese Ansicht dürfte aufgrund der Untersuchungen zu *humant-* nun zu revidieren sein.²⁰⁰ Gemäß HW² III/2 kann am Ende einer Liste stehendes *humant-* als „[Das] zuvor aufgezählte zusammenfassend“ (Nr. 4.1) oder als „Komplement zu vorher Aufgezähltem“ (Nr 4.2) verstanden werden.²⁰¹ Die Übersetzung wäre daher entweder „und all die(se) Lukka-Länder“ oder „und alle (anderen) Lukka-Länder“. In beiden Fällen wären die in der Liste aufgeführten Ortsnamen als zu den Lukka-Ländern gehörig zu interpretieren.²⁰²

Demzufolge können Hawaliya, Parha sowie die ansonsten unbelegten Utih[...] und [...]dawanda als Lukka-Länder verstanden werden. Hawaliya erscheint, wie oben gesehen, auch auf der Vorderseite des Textes in einer weiteren Aufzählung.²⁰³ Hierbei wird aber wohl über das Vordringen des Feindes über diese Gebiete hinweg gesprochen, so dass nicht zwingend anzunehmen ist, dass sie alle als Lukka-Länder zu bezeichnen sind, trotzdem bietet die oben behandelte Lokalisierung Hawaliyas gewisse Hinweise auf die Verortung der Lukka-Länder.

Inhaltlich sicherlich mit KUB 21.6a zu verbinden ist KUB 21.31, das ebenfalls die Lukka-Länder erwähnen dürfte (Z. 3; evtl. auch 7'), ein feindliches Verhalten (Z. 4') sowie möglicherweise gar [mP]r'í'-ia-ma-[ra-du] (Z. 14').²⁰⁴

Vor kurzem hat Aygül Süel nun einen weiteren interessanten Text bekannt gemacht, in dem ebenfalls Lukka-Leute erwähnt werden, die allerdings, so scheint es zumindest, an der Südküste Kleinasiens oder auf dem Meer zu verorten sind,²⁰⁵ wie dies bisher v.a. aus außerhethitischen Quellen bekannt war.²⁰⁶ Vorerst lässt sich aber nichts Näheres dazu sagen.

4.3.3 Die nördlichen Lykier

In verschiedenen neueren Publikationen wurde, oft aufgrund der Nennung Lukkass zusammen mit Wilusa, das von vielen Forschern mit Ilios gleichgesetzt wird, die Idee wiederaufgenommen, dass es sich bei den im Alaksandu-Vertrag

¹⁹⁹ Gander 2010a, 42.

²⁰⁰ Schon am 25.8.2010 hatte mich Diether Schürr zurecht davor gewarnt, diese Ansicht so einfach auszuschließen.

²⁰¹ HW² III/2, 718-719, s.v. *humant-*.

²⁰² S. zur Untersuchung des Textstücks Gander 2010a, 40-42. S. auch unten S.426

²⁰³ KUB 21.6a Vs. 5'-10', s. Forrer 1926a, 30, Cornelius 1955a, Gurney 1997a, 130-133, Gander 2010a, 44-45, die Interpretation von Gander 2014a, 402-406 ist verfehlt.

²⁰⁴ S. Gander 2016b.

²⁰⁵ S. schon den Kommentar bei Süel 2009a, 196.

²⁰⁶ Vgl. zu den Quellen Gander 2010a, 26, 46-50.

genannten Lukka um die „nördlichen Lykier“ handle, die man in der Ilias zu erkennen glaubte.²⁰⁷

Als Volk werden nördliche Lykier in der Ilias nicht erwähnt. Lykien ist lediglich die Herkunftsort des Pandaros, der offenbar mit dem Apollon Lykegenes näher in Verbindung steht.²⁰⁸ Als Heimatort des Pandaros und als Kultort des Apollon Lykegenes ist aber das in der Troas gelegene Zeleia genannt.²⁰⁹ Dass die Krieger des Pandaros als Lykier gelten, hängt sicherlich damit zusammen, dass Apollon Lykegenes in Zeleia, Pandaros' Heimatort, verortet wurde, gleichzeitig aber der Name Lykegenes schon antik als „aus Lykien stammend“ resp. „in Lykien geboren“ gedeutet wurde.²¹⁰

Grundsätzlich spricht daher nichts für die Historizität der Lykier in der Troas. Alle späteren Autoren, die auf eine lykische Besiedlung der Troas verweisen, beziehen ihre Informationen direkt oder indirekt aus Homer.²¹¹

Das gleiche gilt auch für die kürzlich erneut angeführte Stelle aus Kallisthenes resp. Kallinos (FGrHist 124 F 29 = Strab. 13.4.8), die für eine nördliche Verortung der Lykier sprechen soll.²¹² In der Passage werden die Lykier, zusammen mit Treren und Kimmeriern, für die Eroberung von Sardeis verantwortlich gemacht. Aus geographischen und politischen Gründen war Treuber in seiner „Geschichte der Lykier“ zum Schluss gekommen, dass in diesem Fall nur die nördlichen Lykier gemeint gewesen sein könnten,²¹³ was u.a. von Simon übernommen wurde.²¹⁴

φησὶ δὲ Καλλισθένης ἀλῶναι τὰς Σάρδεις ὑπὸ Κιμμερίων πρῶτον, εἶθ' ὑπὸ Τρηρῶν καὶ Λυκίων, ὅπερ καὶ Καλλῖνον δηλοῦν τὸν τῆς ἐλεγείας ποιητὴν, ὕστατα δὲ τὴν ἐπὶ Κύρου καὶ Κροίσου γενέσθαι ἄλωσιν. (λέγοντος δὲ τοῦ Καλλίνου τὴν ἔφοδον τῶν Κιμμερίων ἐπὶ τοὺς Ἑσιονῆας γεγενῆσθαι, καθ' ἣν αἱ Σάρδεις ἐάλωσαν, εἰκάζουσιν οἱ περὶ τὸν Σκήψιον ἰαστὶ λέγεσθαι Ἑσιονεῖς)

²⁰⁷ Yakubovich 2010a, 135-140, Simon 2006a, 321-322, Simon 2016f, 462. Zu den nördlichen Lykiern allgemein s. Frei 1966a, 73-79, 86-95.

²⁰⁸ Il. 4.86-219, vgl. auch 2.824-827 und 5.95-296, s. Frei 1966a, 73-74.

²⁰⁹ Il. 4.100-102.

²¹⁰ S. zur Deutung von Lykegenes: Hesych, s.v. Λυκηγενεῖ, Menand. Rhet. 439, Aristonikos, De signis Iliadis zu 4.101, Scholia vetera in Homeri Iliadem zu 4.101, dazu ausführlich Frei 1966a, 86-95.

²¹¹ Vgl. Strab. 12.4.6, 13.1.7-9 und 33, Arrian FGrHist 156 F 96 (= Eustath. Hom. Il. B 824 p. 354, 14), Frei 1966a, 86. Auch die von Plutarch (mul. virt. 247 F) erwähnte lykische Kolonie „bei Zeleia“ ist reiner, aus Homer abgeleiteter Mythos.

²¹² S. schon Treuber 1887a, 17-18, Simon 2016f, 462 mit Anm. 25.

²¹³ Treuber 1887a, 17-18.

²¹⁴ Simon 2016f, 462.

Kallisthenes sagt, Sardes sei das erste Mal von den Kimmeriern erobert worden, dann von den Trerern und Lykiern – was auch Kallinos, der Elegiendichter klar mache –, und zuletzt habe die Eroberung zu Kyros' und Kroisos' Zeiten stattgefunden. (Da Kallinos sagt, der Kriegszug der Kimmerier, bei dem Sardes erobert wurde, habe den Esionern gegolten, vermuten diejenigen um den Skepsier ‚Esioner‘ sei das Ionische für ‚Asioner‘ (Übers. nach Radt)

Zwei Fragmente des Kallinos, die durch Strabon und Stephanos von Byzanz überliefert sind,²¹⁵ zeigen, dass dieser zumindest die Kimmerier und die Trerer erwähnte, so dass die Geschichte von der Eroberung von Sardeis durch Trerer und Lykier ihm zuzuschreiben sein dürfte. Ob bei Kallinos zwei Eroberungen berichtet wurden, wie Strabon glaubt, oder ob dies auf die Interpretation des Kallisthenes zurückgeht, muss offen bleiben.

Bei der Erwähnung der Lykier handelt es sich, wie gleich zu zeigen, aber um ein Missverständnis des Kallinos.²¹⁶ Wie Frei schon ausgeführt hat, erwähnt Arrian in seinen *Βιθυνικά* (FGrHist 156 F 60) einen Mann namens Pataros, der die Thraker zur Zeit der Kimmerierangriffe von Europa nach Asien geführt habe.²¹⁷ Aus verschiedenen Quellen geht nun hervor, dass die Trerer als thrakischer Stamm galten oder in direkter Nachbarschaft der Thraker lebten.²¹⁸ Ein Mann namens Pataros gilt auch als eponymer Gründer der Stadt Patara in Lykien.²¹⁹ Seine enge Bindung an Apollon, seine Gründerfunktion und sein Name ähneln dem im benachbarten Pinara als Gründer verehrten Pandaros.²²⁰

Wir dürfen annehmen, dass im Gedicht des Kallinos ein Pataros als Anführer der Trerer genannt war, welchen der Dichter unter dem Einfluss der homerischen Erzählung von nördlichen Lykiern mit dem gleichnamigen Grün-

²¹⁵ Frag. 4 West = Steph. Byz. s.v. Τρήρος: Τρήρος χωρίον Θράκης, καὶ Τρήρες Θράκιον ἔθνος. λέγεται καὶ τρισυλλάβως παρὰ Καλλίνῳ τῷ ποιητῇ· Τρήρας ἄνδρας ἄγων. Θεόπομπος Τράρας αὐτοὺς καλεῖ. Treros: Örtlichkeit in Thrakien, und die Trerer sind ein thrakisches Volk. Beim Dichter Kallinos wird <der Volksname> auch dreisilbig geschrieben: „Treerer Mannen anführend“. Theopomp nennt sie <zweisilbig> Trarer (Übers. Billerbeck). Frag. 5 West = Strab. 14.1.40: ἄλλης δὲ τινος ἐφόδου τῶν Κιμμερίων μέμνηται πρεσβυτέρας ὁ Καλλίνος, ἐτὰν φῆ· νῦν δ' ἐπὶ Κιμμερίων στρατὸς ἔρχεται ὀβριμοεργῶν, ἐν ἧ τὴν Σάρδεων ἄλωσιν δηλοῖ. Kallinos erwähnt noch eine ältere Invasion der Kimmerier, wenn er sagt: „Jetzt aber naht der Kimmerier Heer, die Schreckliches üben“, (wo er auf die Eroberung von Sardes deutet) [Übers. Radt].

²¹⁶ Oder des Kallisthenes.

²¹⁷ Steph. Byz. s.v. Τίος, Eustath. Dion. Per. 322 s. Radke, RE s.v. *Pataros* 4), Frei 1966a, 204-206.

²¹⁸ Steph. Byz. s.v. Τρήρος, s.v. Τριήρες, Strab. 1.3.18, Thuk. 2.96, Plin. nat. 4.35, s. Keil, RE s.v. *Treres*.

²¹⁹ Radke, RE s.v. *Pataros* 1), s. auch Radke, RE s.v. *Pataros* 2).

²²⁰ Radke, RE s.v. *Pataros* 1), Frei 1966a, 204-206a.

der der lykischen Stadt Patara identifizierte und so eine Verbindung der Trerer mit der Stadt Patara und somit den Lykiern herstellte.²²¹ Auch diese Passage kann daher, wie schon Frei gezeigt hat,²²² nicht für die Existenz nördlicher Lykier vereinnahmt werden.²²³

4.3.4 Attarimma

Hinweise auf die Lage Lukkas kann uns weiter die Lage Attarimmas geben, die seit langem heftig umstritten ist.

Aufgrund der Zuordnung Attarimmas zu den Lukka-Leuten im Tawagalawa-Brief und der Assoziation mit Arzawa in den Annalen Mursilis II. wurde vor einigen Jahren der Schluss gezogen, dass Attarimma wohl in einem Gebiet gelegen haben muss, das im Grenzgebiet zwischen Hatti und Arzawa lag und dessen Bewohner sich manchmal Arzawa und manchmal den Lukka-Leuten anschlossen.²²⁴ Dies ließ sich durch die Nennung im Madduwatta-Text indirekt bestätigen, da in jenem Dokument die Orte um Attarimma und Iyalanda möglicherweise mit Hapalla assoziiert sind.²²⁵

In KUB 19.33 wird [*At-ta-r*]*i-im-ma* in fragmentarischem Kontext zusammen mit Mira (Rs. 5' und 6') und den wohl ebenfalls als Toponyme zu identifizierenden [...]*rahassa* und [...]*malla* genannt. Der erste Ort ließe sich mit dem in KBo 50.209 zusammen mit Attarimma erscheinenden Imrahassuwa verbinden, wobei auch hier die geographischen Implikationen unklar bleiben.²²⁶ Der zweite Name ist nicht zu ergänzen, möglich wäre Kammala, das zumindest einmal (KUB 19.10 I 15') mit doppeltem l belegt ist.²²⁷

Interessante Schlüsse auf die geographische Lage Attarimmas lässt vielleicht KBo 44.10 zu, auf dem sich, wie oben dargestellt, wohl der Ortsname Attarimma lesen lässt. Scheinbar hat jemand Attarimma angegriffen und

²²¹ Vgl. dazu Frei 1966a, 204-206a.

²²² Frei 1966a, 204-206a.

²²³ Zur Fiktion der sogenannten nördlichen Lykier s. auch Bryce 1986d, 12-14, 35-37. Tsagalidis 2012a, 238-242.

²²⁴ Gander 2010a, 17-18, 38-39, 63-64, 94-115, 194-202.

²²⁵ Gander 2010a, 104-114.

²²⁶ Attarimma ist in lk. Kol. 8' genannt. In einem ersten Abschnitt werden Imrahassuwa (Z. 2') und Sangaruna (Z. 3') erwähnt, die ansonsten unbelegt sind, sowie Durmitta (Z. 5') und der Berg Sakdunuwa (Z. 6'), in einem zweiten Abschnitt folgen Walkuwanda (Z. 7'), Attarimma (Z. 8) und Hupisna (Z. 9'). Sollte Sakdunuwa mit dem Berg Sakduna zu verbinden sein, dürfte es in der Nähe von Maşat Höyük (Tapikka) liegen. Für Durmitta s. oben S.25, für Hupisna s. oben S.178.

²²⁷ Ein weiteres Mal wird At[tarimma] möglicherweise in KUB 23.45 Z.26' genannt: LÜ^{MES}_{URU} At[...].

eventuell auch erobert, die Person geht daraufhin zum Berg Iyawanda oder war schon dort. Wie oben gesehen, ist der Berg Iyawanda aufgrund von KBo 16.53 im geographischen Umfeld von Huwalusiya zu lokalisieren. Können wir nun annehmen, dass auch Attarimma in die Nähe dieser Gebiete zu liegen kommt?

Ein Mann aus Attarimma ist weiter im erst kürzlich bekannt gemachten Brief Or 90/1299 belegt,²²⁸ wobei berichtet wird, dass der Mann von Attarimma als Flüchtling von einem Mann namens Tarhunnaradu aus dem ansonsten unbelegten Warlawanda kam. Einige Zeilen vorher war über einen Angriff auf Sallapa berichtet worden, sowie möglicherweise vom Versuch der Anwerbung der Leute von Masa. In dem auf die Nennung Attarimmas folgenden Abschnitt wird ebenfalls ein Angriff auf Sallapa ausgehend von Gursamassa, erwähnt. Wie oben schon erwähnt, liegt die Vermutung nahe, dass die in Or 90/1299 erwähnten Angriffe auf Sallapa durch Tarhunnaradu mit der in Or 93/20 überlieferten Versammlung der „arzewäischen Koalition“ in Happuriya und dem dabei diskutierten Angriff auf Sal(la)pa zu verbinden sein könnte.

Auch wenn die Nennung der Flucht eines Mannes von Attarimma aus Warlawanda nicht zwingend bedeuten muss, dass die beiden Orte nahe beieinander lagen, so ist es doch bemerkenswert, dass Attarimma in zwei verschiedenen Texten mit Ortsnamen auftaucht, die untereinander geographische Verbindungen aufweisen: Iyawanda, Masa, Gursamassa, Sallapa und Happuriya.

Eine Lage Attarimmas in diesem Gebiet ließe auch die in den Annalen Mursilis überlieferte Affäre um die NAM.RA von Attarimma, Hursanassa und Suruta verständlich erscheinen. Die Orte lagen in einem Grenzgebiet zwischen Hatti und Arzawa und wurden von den beiden Großmächten für ihre eigenen Interessen eingesetzt.²²⁹

Interessant bleibt in diesem Kontext die Nennung Attarimmas im Tawagalawa-Brief (KUB 14.3 I 1-15):

[...] ging er und [vernic]htete die Stadt Attarimma und brannte sie nieder mitsamt der Königsburg.²³⁰ Wie nun die Lukka-Leute

²²⁸ Süel 2014a, 935-936.

²²⁹ In seiner neuen Rekonstruktion hat Oreshko 2019a, 171-175, Oreshko 2020a den Charakter der Leute von Attarimma, Hursanassa und Suruta als NAM.RA übersehen, was bedeuten dürfte, dass diese Orte einmal dem Hethiterkönig untertan waren. Daher sind seine tentativen Identifikationen von Suruta mit Sorouda, Hursanassa mit der karischen Chersonesos, von Attarimma mit Loryma und von Puranda mit Pyrindos nicht nur sprachlich relativ schwach, sondern historisch-geographisch geradezu unmöglich. Die hethitische Kontrolle dürfte sich nie auf die Halbinseln von Datça und Bozburun erstreckt haben und, falls doch, keinesfalls vor der Eroberung Arzawas durch Mursili II.

²³⁰ Zur Diskussion um die Übersetzung von *IS-TU* 'BÄD' ÉMEŠ LUGAL „mitsamt der Königsburg“

den Tawagalawa (davon) in Kenntnis [g]esetzt hatten und er in diese Länder gekommen war, so setzten sie auch mich (davon) in Kenntnis und ich kam in diese Länder hinab. Und als ich in Sallapa ankam, da sandte er mi[r] einen [Ma]nn entgegen (und ließ übermitteln): „Nimm mich in Vasallschaft! Sende mir den Kronprinzen (*tuhkanti*), damit er mich zur Majestät bringt.“ Und ich sandte ihm den *TARTĒNU* (mit den Worten): „Los! Setz ihn auf den Wagen und bring ihn her!“ [Jene]r, aber brüskierte den *TARTĒNU* und lehnte ab. Ist der *TARTĒNU* denn nicht ein Repräsentant² des Königs? Die Hand (Befugnis²) hä[tt]e er (gehabt).] Und wiederum hat er „Nein“ gesagt und hat ihn vor den Ländern gedemütigt. Daraufhin sagte er dieses: „Gib mir das Königtum hier, auf der Stelle, falls aber nicht, dann komme ich nicht!“

Eine Lokalisierung Attarimmas in der vorher genannten Gegend würde plausibel erklären, wieso der hethitische König direkt von Sallapa aus schreibt, statt dem Angreifer weiter entgegenzugehen, wie es bei einer Lokalisierung von Attarimma weiter im Westen oder Süden zu erwarten wäre.

Hierbei wäre dann der Appell der Lukka-Leute an Tawagalawa von demjenigen an den Hethiterkönig, der aufgrund der Zerstörung Attarimmas erfolgt war, zu trennen,²³¹ will man Ahhiyawa weiterhin mit Teilen des mykenischen Griechenland identifizieren.²³² Vielleicht kann man annehmen, dass die Lukka-Leute, die nicht zwingend allein in der Gegend von Attarimma siedeln müssen, bei früheren Übergriffen Piyamaradus sich an Tawagalawa gewandt, nun aber, nachdem dieser sich gegen Osten gewandt hatte und Orte weiter im Landesinneren, wie eben Attarimma erobert hatte, auch den Hethiterkönig benachrichtigt hatten.

4.3.5 Schluss

Die kurze Neubesprechung einiger wichtiger Quellen zeigt, dass auch hier die Situation komplizierter ist als anderswo dargestellt.²³³ Lukka-Leute weisen

oder „mit Ausnahme der Königsburg“, s. Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 64-66. Da der Fokus auf der Radikalität der Zerstörung liegt (s. a.a.O.), bleibe ich bei der inklusiven Deutung von *iš-tu*.

²³¹ S. dazu ausführlich Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 134-143, 197-199.

²³² Zur Literatur dazu vgl. jetzt Beckman/ Bryce/ Cline 201a, Gander 2015b, 294 mit Anm. 37, Gander 2017b, 275-278.

²³³ S. Gander 2010a.

nicht nur Beziehungen zum klassischen Lykien, sondern auch weiter nach Osten, in den Raum des klassischen Lykaonien, an die Südküste des Rauhen Kilikien und schließlich auch ins Landesinnere ins Gebiet von Huwalusiya und Happuriya auf.

Nach diesen Erkenntnissen ist es nicht sinnvoll aufgrund der Nennung Wilusas zusammen mit Lukka im Alaksandu-Vertrag ein lykisches Bevölkerungselement im Nordwesten Kleinasiens anzunehmen, insbesondere da auch die griechischen Quellen zu dieser Frage mit guten Gründen angezweifelt werden können.

Die Lukka-Leute können wie die Leute von Karkisa und Masa im Gebiet um Huwalusiya, Happuriya sowie Mira und Sallapa lokalisiert werden. In die Nähe dieses Bereichs dürfte dann, aufgrund der Heeresfolgeverpflichtungen für Alaksandu von Wilusa, auch Wilusa zu liegen kommen.

5 Zusammenfassung

5.1 Kurze inhaltliche Zusammenfassung der Ergebnisse

Obwohl zahlreiche Erkenntnisse über die geographischen Beziehungen v.a. des inneren Zentralanatoliens gewonnen werden konnten, lässt sich dennoch keine sichere Karte der Region zeichnen. Dies hängt mit den schon erwähnten Unsicherheiten bezüglich Ausdehnung der Länder und Veränderung der Grenzen ebenso zusammen wie mit der oftmals unsicheren Interpretation einzelner Quellenstellen.

Für *Kassiya* ließ sich feststellen, dass das Land in der frühen Großreichszeit als Pufferzone gegen Angriffe der Leute von Masa und Arawanna diente. *Kassiya* dürfte in der Nähe von Malidaskuriya an Durmita angengrenzt haben und wahrscheinlich gegen Norden mit Kalasma und Pala in Verbindung stehen. Wahrscheinlich lässt sich auch eine gewisse Nähe zum Hulana-Flussland ausmachen. Die Lokalisierung Arawannas in Bezug zu *Kassiya* bleibt unklar.

Aufgrund der fehlenden Dokumentation in den hethitischen Texten lässt sich für *Wahsusana* keine relative Lokalisierung zu *Kassiya* ausmachen. Die altassyrischen Texte zeigen immerhin, dass *Wahsusana* relativ nahe am Kızıl Irmak lag. Ein Fluss, der mittels einer Brücke überquert werden musste, markierte die Grenze zwischen *Wahsusana* und *Salatiwara*.

Aufgrund des Anitta-Textes, in welchem der Mann von *Salatiwara* zum Hulana-Fluss vordringt, wäre zu erwägen, ob der Hulana jener Fluss war, der zwischen *Wahsusana* und *Salatiwara* überquert werden musste. Aufgrund von KBo 4.13 lässt sich eine gewisse Beziehung *Salatiwaras* zu Harziuna und Sallapa erahnen.

Das *Hulana-Flussland* wiederum zeigt, wie gesehen, Beziehungen zu *Salatiwara* ebenso wie zu *Kassiya* und *Sappa*.

Der Ort *Lalanda*, der zusammen mit *Salatiwara* in KBo 4.13 genannt ist, zeigt Verbindungen zum Unteren Land sowie zu *Sahhuwaliya*, welches wiederum wahrscheinlich mit *Parduwata* in Verbindung steht.

Ebenso wie Lalanda finden sich auch bei *Harziuna* Beziehungen zum Unteren Land, allerdings auch zu Huwalusiya, Sallapa und Walma, auch wenn bei diesen nicht ganz klar wird, wie eng sie waren.

Sallapa, der große Knotenpunkt, lag, wie aus den Annalen des Mursili hervorgeht, relativ nahe am Fluss Sehiriya, der wahrscheinlich mit Parduwata und dem Fluss Hulana in Verbindung stand. Über Sallapa gelangte man nach Happuriya, Aura, Waliwanda und Gursamassa.

Happuriya, dessen Distanz zu Sallapa sich nur schlecht abschätzen lässt, stand, wie sich aus den Itineraren KBo 16.53, KBo 16.55, KUB 34.43 (+) KBo 34.138 und KBo 63.237 ergab, in enger Beziehung zu Huwalusiya, Parduwata und dem Berg Iyawanda, der wiederum wohl nahe an Masa zu suchen ist. Huwalusiya seinerseits war von Harziuna aus in absehbarer Zeit zu erreichen, wie aus den Annalen Mursilis hervorgeht. Aufgrund dieser Lage Huwalusiyas lässt sich auch die Assuwa-Koalition weiter im Landesinneren lokalisieren, als dies bisher üblich war. Aufgrund der nun klaren Verbindung Piyamakuruntas mit dem Ort Aldanna, der als Ausgangspunkt für Feldzüge nach Pala diente, ist Assuwa im inneren Nordwesten Kleinasiens, in der Gegend um Huwalusiya, zu verorten.

Auch *Marasa*, das in Or 93/20 als Herkunftsort eines Mannes genannt ist, der sich mit den Arzawäern verbündete, dürfte relativ nahe an Happuriya gelegen haben. Durch die weiteren Texte, insbesondere den Madduwatta-Text und das Kultinventar KBo 2.1, lässt sich zudem nahelegen, dass Marasa in Beziehung zu Pitassa und über Wattarwa und Assaratta auch zu Masa und Gursamassa stand. Gursamassa seinerseits weist wiederum Beziehungen zu Sallapa und Happuriya auf.

Pitassa dürfte sich aufgrund der Grenzbeschreibungen der Tarhuntassa-Verträge nahe an Tarhuntassa gelegen haben. Weiter lassen sich auch Beziehungen zu Arzawa, Mira und Walma (wohl nach Westen) und zu Ussa (wohl nach Osten) nachweisen.

Walma schließlich dürfte nach den Quellen in der Nähe von Parha, Pitassa, Arzawa und, über den Astarpa-Fluss, auch von Mira-Kuwaliya liegen.

Das Land *Masa* lässt sich aufgrund der Quellen in Beziehung zum Berg Iyawanda und damit auch zu Happuriya, sowie vielleicht zu Attarimma setzen. Auch mit Sallapa tritt Masa häufig zusammen auf, auch wenn eine enge geographische Verbindung nicht festzumachen ist. Weiter tritt Masa in den Arnuwanda-Annalen zusammen mit Assaratta und in KUB 17.35 mit Gursamassa auf, was es erlaubt, Masa auch mit Marasa enger zu verbinden. Auch finden

sich Relationen Masas mit den Arzawa-Ländern, insbesondere Mira und Wilusa.

Karkisa stand, wie sich anhand diverser Quellen feststellen lässt, in enger Verbindung zu Masa und Lukka, ebenso lassen sich Beziehungen zu den Arzawa-Ländern, insbesondere Mira, Seha und Wilusa feststellen. Aufgrund seiner Nennung innerhalb der Assuwa-Länder und zusammen mit Kuruppi(ya) und Lusa in den Annalen Arnuwandas sind für Karkisa aber auch Kontakte zu Huwalusiya und damit verbundenen Gebieten anzunehmen.

Durch die Erkenntnis, dass die in KUB 21.6a genannten Orte unter die Bezeichnung *Lukka-Länder* fallen, ist nun klar geworden, dass sich die Lukka-Länder zumindest auch in die Grenzgebiete des Landes Tarhuntassa erstrecken. Die Verbindung von Lukka und Masa lässt sich durch die Nennung von Attarimma (Aptarima) und Masa in KBo 44.10 bestärken. Die Verbindung Lukkas mit Lykien ist, auch wenn die beiden Namen sprachlich zweifellos zusammenhängen, nicht so stark wie noch vor kurzem angenommen. Die unklare Einordnung des Blockes 9 der Yalburt-Inschrift, der Lukka und VITIS+x nennt, und die Zweifel an der Identifikation des letzteren mit Oinoanda, zeigen, dass die Bezeichnung Lukka-Länder sich nicht zwingend auf die wohl mit den lykischen Orten zu identifizierenden Städte *TALA-wa/i*, *Pi-na-ali*, *À-wa/i+ra/i-na* und *Pa-tara/i* beziehen muss. Lukka und VITIS+x könnten auch näher am Kernland zu suchen sein.

5.2 Anmerkungen zur Karte

Der Wunsch, die oben aufgeführten Erkenntnisse nun auf die reale Geographie übertragen zu sehen, ist verständlich und ich versuche mit der folgenden Darstellung diesem Wunsch nachzukommen. Grundsätzlich widerstrebt mir diese Art der Darstellung ein wenig, einerseits da sie dazu zwingt, zwischen den vielen möglichen Optionen jeweils eine einzige auszuwählen, ohne dass sich diese Präferenz im Endeffekt immer vollständig begründen ließe, andererseits, weil die Gefahr besteht, dass die Erkenntnisse dieses Teils der Untersuchung auf die Darstellung auf der Karte reduziert werden.

Es gilt zu bedenken, dass es sich bei den Lokalisierungen um Hypothesen handelt. Sehr viel hängt an teilweise willkürlich gewählten Fixpunkten. Einige Forschende werden mit den von mir gewählten Identifikationen einverstanden sein, viele werden aber Kritik anzubringen wissen und andere, vielleicht plausiblere Identifikationen vorschlagen. Ob ein Ort etwas weiter östlich oder

westlich gelegen hat, ist für mich aber von untergeordneter Bedeutung, wichtig sind die wechselseitigen geographischen Beziehungen zwischen Ländern.

Da eine Identifikation einzelner Orte mit bestimmten Höyüks in höchstem Maße spekulativ ist, orientiere ich mich für die Darstellung und Verortung an größeren Städten der heutigen Türkei, in deren weiteren Umgebung ich die Länder oder Orte vermute.

Wie schon oben angemerkt, scheint die alte Lokalisierung Durmittas bei Çankırı die widerstreitenden Aussagen der hethitischen und der altassyrischen Quellen einigermaßen miteinander versöhnen zu können. Über die Stadt Malidaskuriya ist Durmitta eng mit Kassiya verbunden. Die Beziehungen Kassiyas zu Kalasma und Pala sowie zu Masa und evtl. dem Hulana-Flussland lassen es geraten sein, Kassiya südwestlich von Durmitta/ Çankırı zu lokalisieren. Hier bietet sich die Gegend um Ankara an. Das Land Harziuna weist einerseits Beziehungen zum Kernland und zu Durmitta auf, andererseits erkennen wir Beziehungen zu Sallapa, dem Unteren Land und zu Huwalusiya. Harziuna dürfte daher etwas weiter südlich oder südwestlich von Kassiya zu suchen sein. Möglich scheint hier eine Lokalisierung in der Gegend von Haymana oder Polatlı, evtl. auch etwas weiter südlich.

Für das Hulana-Flussland, das Verbindungen zu Masa, wahrscheinlich Kassiya, sowie über Salatiwara zu Harziuna und Sallapa aufweist, scheint eine Lokalisierung nicht zu weit westlich ratsam zu sein. Statt des in der Forschung oft favorisierten Porsuk Çayı könnte man auch an den Kirmir Çayı denken.

Das Cluster um Huwalusiya und Happuriya, das sich jetzt aufgrund der neuen Briefe aus Ortaköy mit Sallapa verbinden lässt, spricht für eine nördlichere Ansetzung Sallapas als ich das früher angenommen hatte.¹ Die alte Identifikation mit Sivrihisar² hat für sich, dass der mit Sallapa zusammen genannte Fluss Sehiriya mit dem Sangarios/ Sakarya gleichgesetzt werden könnte. Ein Problem ist aber nach wie vor die Zusammenkunft der Truppen Mursilis II. und seines Bruders Šarri-Kušuh in Sallapa.³ Wieso sollte Šarri-Kušuh so weit nach Norden vordringen, wenn die Schlachten gegen die Arzawaprinzen wieder weiter südlich stattfänden?

Da Huwalusiya Beziehungen zu Pala aufweist, dürfte das Cluster um Huwalusiya, Happuriya und Gursamassa nördlich von Sallapa zu suchen sein. Die Gegend von Eskişehir, in der schon Forlanini Teile dieses Clusters lokalisiert

¹ Gander 2010a, 143-150.

² Garstang 1943b, 40-41.

³ S. oben S.76.

hatte,⁴ scheint mir plausibel. Das mit Huwalusiya und Masa verbundene Gebirge Iyawanda, könnte in dem Fall mit den Sündiken Dağları identifiziert werden. Da sowohl Kassiya, das Hulana-Flussland als auch Gursamassa und Iyawanda mit Masa in Verbindung stehen, dürfte auch Masa in dieser Gegend zu suchen sein. Aufgrund der Verbindungen mit Kassiya scheint es zudem geraten, Masa nicht zu weit im Westen zu suchen. Vielleicht darf man an die westlichen Ausläufer der Köroğlu Dağları oder der Sündiken Dağları denken.

Als wichtiger Fixpunkt weiter südlich gilt uns Lalanda, das vielleicht mit dem klassischen Landos (Yozgat Ören bei Gömü/ Emirdağ/ Afyonkarahisar) gleichgesetzt werden kann. Westlich von Lalanda/ Landos dürfte das Land Hapalla zu finden sein, welches wir also in der Gegend von Han oder İhsaniye, nördlich von Afyonkarahisar ansetzen. Der Route von Ost nach West weiter folgend erreichen wir den nächsten Knotenpunkt mit Afyonkarahisar, in dessen Umgebung wir die Städte Aura und Waliwanda vermuten. Aura steht nach Ausweis der Quellen in enger Verbindung zu den Ländern Mira und Kuwalya, die wir daher westlich davon in der Gegend von Dumlupınar suchen. Die Identifikation des Astarpa mit dem Akar Çayı wie sie sich bei Garstang/ Gurney und Hawkins findet,⁵ scheint daher durchaus möglich. Dies bedeutet aber auch, dass sich Walma in der Nähe dieses Flusses befinden muss. Garstang/ Gurney vermuteten es in der Nähe von Ipsos, wo 301 v. Chr. die große Schlacht der Diadochen stattgefunden hatte und verwies dafür auf den klassischen Namen Holmoi.⁶ Die genaue Lokalisierung sowohl von Ipsos als auch von Holmoi bleibt unsicher. Ipsos wird üblicherweise in Sipsin (heute Çayırbağ/ Merkez/ Afyonkarahisar) vermutet und für Holmoi findet sich im Band Phrygien der Tabula Imperii Byzantini eine Gleichsetzung mit Karamikkaraçören/ Çay/ Afyonkarahisar.⁷ Die beiden Orte lägen rund fünfzig Kilometer voneinander entfernt.

Die Verortung Waliwandas in der Nähe von Afyonkarahisar könnte dann auch die Verbindung des in KUB 23.27 I 7-9 genannten Uliwanda mit Städten des Unteren Landes erklären.⁸ Das Land Pitassa, das nach den Quellen

⁴ Forlanini 2007b, 291-292. Forlanini hatte eine weitere Ausdehnung der in KBo 16.53, KBo 16.55 und KUB 34.43 (+) KBo 34.138 genannten Orte angenommen und Huwalusiya in der Gegend von Kadoi (Gediz/ Kütahya und Happuriya verbindet er mit dem Fluss Kapros und dem Ort Eleinokapria in der Nähe von Denizli.

⁵ Garstang/ Gurney 1959a, 86, Hawkins 1998b, 22.

⁶ Garstang/ Gurney 1959a, 86.

⁷ Belke/ Mersich 1990a, 192-193, s. schon Anderson 1903a, 7, Calder/ Bean 1958a, Hawkins 1995c, 51 Anm. 178, Starke 1997a, 450.

⁸ Vgl. zur Verbindung von Waliwanda/ Uliwanda mit dem Unteren Land auch Gander 2010a, 143-150.

Verbindungen zu Mira-Kuwaliya aber auch zu Walma und zum Unteren Land aufweist, dürfte demnach nördöstlich des Akşehirsees zu lokalisieren sein. Die enge Beziehung zwischen Pitassa und Mira lässt vermuten, dass Pitassa und Mira aneinander grenzten.

Von Waliwanda aus rücken die hethitischen Truppen einerseits nach Allassa und Arzawa und andererseits über Iyalanda in den Bereich der sogenannten Lukka-Länder vor. Wenn wir den Kern des Arzawareiches zumindest für die Zeit Suppiluliumas I. im nördlichen Ionien und der südlichen Aiolis suchen, dürfte Allassa auf der Route von Afyonkarahisar nach İzmir zu suchen sein, wohl irgendwo im Bereich zwischen Uşak und Alaşehir, während Iyalanda in der Gegend von Denizli oder etwas südlich davon zu liegen kommt.⁹ Nicht ausgeschlossen ist m.E. auch, dass der Weg nach Westen von Afyonkarahisar erst über Apameia/ Dinar und von dort aus in die Täler des Hermos und des Mäander führten. In diesem Fall wäre auch eine Lokalisierung Waliwandas bei Dinar denkbar, Allassa entsprechend wohl zwischen Dinar und Alaşehir zu suchen. Von Iyalanda/ Denizli führt der Weg einerseits nach Süden nach Lykien und Pisidien, wo wir die Lukka-Länder vermuten und andererseits dem Mäander entlang an die Ägäisküste bei Milet, wo seit Hrozný Millawanda vermutet wird.¹⁰

Wir haben schon anderswo ausführlich dargelegt, wieso wir eine Identifikation des Seha mit dem Mäander der vorherrschenden Gleichsetzung mit dem Hermos vorziehen.¹¹ Aufgrund der chemischen Analyse der Amarna-Briefe, scheint das Zentrum Arzawas, zumindest in jener Zeit, im nördlichen Ionien, um die Städte Kyme und Larissa gelegen zu haben.¹² Das schließt eine Gleichsetzung der in den Mursili-Annalen genannten Arzawa-Hauptstadt Apasa mit Ephesos nicht zwingend aus. Der Mündungsbereich des Küçük Menderes/ Kaystros könnte ebenfalls zu Arzawa gehört haben und muss selbst bei einer Gleichsetzung des Mäander mit dem Fluss Seha nicht dem Seha-Flussland zugeschlagen werden. Die Hauptstadt wäre dann nach der Amarna-Zeit vom nördlichen ins südliche Ionien verlegt worden. Die Gebiete zwischen Kyme/ Larissa und Ephesos wurden bei der Neuordnung Arzawas durch Mursili wohl dem Land Mira-Kuwaliya zugeschlagen, was sich in der Anbringung des Reliefs am Karabel durch Tarkasnawa von Mira zeigt.

⁹ Vgl. die Lokalisierung im Bereich von Acıpayam oder Tefenni bei Gander 2014a, 406-407, Forlanini 2007b, 293 Anm. 46.

¹⁰ Hrozný 1929f, 329.

¹¹ Gander 2017a.

¹² Gander 2017a.

Zur Lage des vielumstrittenen Wilusa lassen sich nach wie vor keine genaueren Angaben machen. Die Verbindung mit Masa und Huwalusiya sprechen für eine nördliche Lokalisierung, wohingegen die Assoziationen mit Ahhiyawa, Millawanda, Karkisa und Lukka könnten für eine südliche Lokalisierung sprechen.¹³ Die Quellen lassen im Moment schlicht keine genaue Lokalisierung zu. Die Identifikation Wilusas mit dem homerischen Ilios wird weiterhin viele Anhänger/innen haben, und das sei ihnen unbenommen. Wichtig ist, dass diese hypothetische Lokalisierung Wilusas nicht als Ausgangspunkt für weitergehende historische Spekulationen dient, denn die hethitische Geographie des äussersten Westens, insbesondere die Verortung der Länder Seha-Appawiya, Mira-Kuwaliya und Wilusa gleicht einem Kartenhaus gebildet aus wenig tragfähigen Hypothesen. Neue Quellen können jederzeit eine grundlegende Neubewertung erforderlich machen. Insofern ist die Chance, dass sich die Gleichung Wilusa – Ilios als falsch herausstellt immer noch deutlich größer, als dass sie dereinst bestätigt wird.

¹³ S. schon Gander 2017a, 272-273.

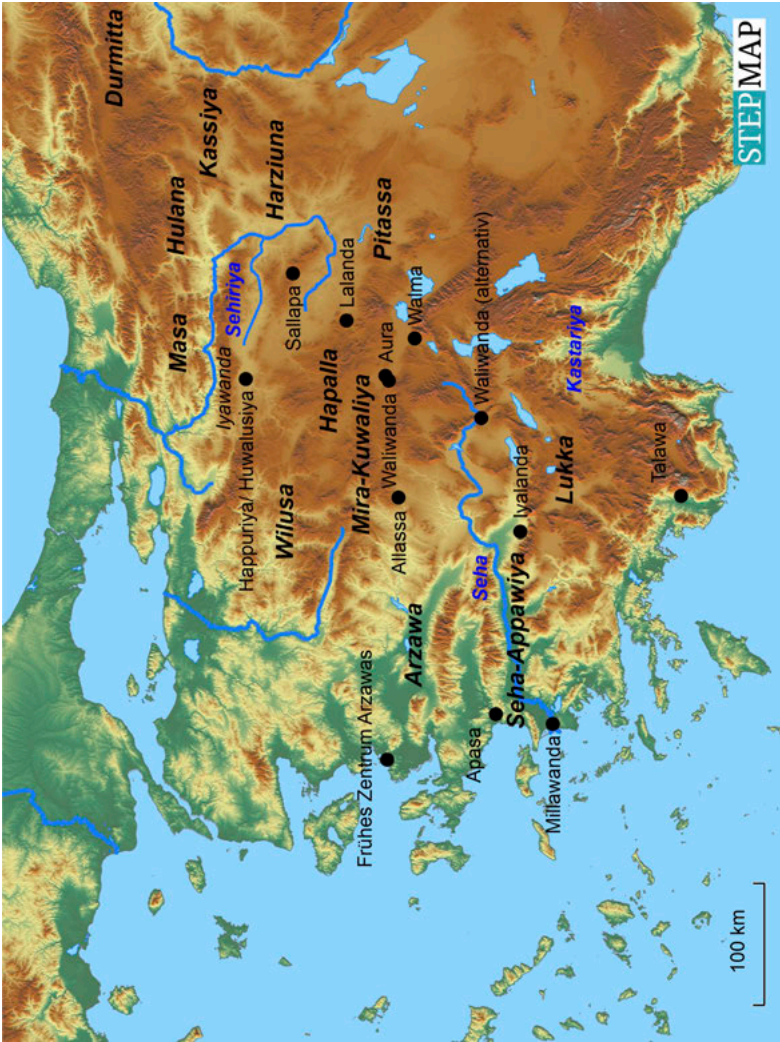


Abbildung 19: Versuch einer Übertragung der geographischen Beziehungen auf die reale Topographie.

Teil II

Zur Geschichte Westkleinasiens

6 Westkleinasien zur Zeit des Alten Reiches

6.1 Arzawa und Luwiya

In vielen Publikationen wird, ohne genauere Begründung, angenommen, dass Arzawa und die Arzawa-Länder eine luwische Bevölkerung besaßen. Arzawa gilt geradezu als eines der luwischen Kerngebiete.¹

Zur Erforschung der Arzawa-Länder soll daher erst deren Verhältnis zum Land Luwiya geklärt werden. Die Diskussion um das Verhältnis zwischen Arzawa und Luwiya ist durch einen Paragraphen der hethitischen Gesetze bestimmt, der im älteren Text KBo 6.2 *Luwiya*, im jüngeren an gleicher Stelle aber *Arzawa* zeigt.²

KBo 6.2 I 36'-38'

36' [ták-ku LÚ.U₁₀]^r.LU-an¹ LÚ-na-ku MU[NUS-na-ku^{URU}Ha-at-tu-ša-az ku-iš-ki LÚ^{URU}Lu-i-iš]

37' [ta-a]-^ri¹-ez-zi na-an A-NA KUR Lu-ú-[i-ia pé]-e-ḫu-te-ez-zi [iš-ḫa-aš-ši-ša-an]

38' ga-ne-eš-zi nu É¹-er-še-et-pát ar-nu-uz-zi

KBo 6.3 I 45-47

45 'ták-ku LÚ.U₁₀.LU-an LÚ-an-na-ku¹ MUNUS-na-ku^{URU}Ha-at-tu-ša-az ku-iš-[ki] LÚ^{URU}Lu-ú-i-ia-[aš³]

46 'ta-a-i-ez-zi na-an¹ A-NA KUR^{URU}Ar-za-u-wa pé-e-ḫu-te-ez-zi [i]š-ḫa-aš-ši-ša-an

47 ga-ne-eš-zi nu É-er-še-et-pát ar-nu-zi

„Wenn ein Luwier eine Person, sei es Mann oder Frau, aus Hattusa entführt und sie nach Luwiya/ Arzawa bringt, und sein

¹ Hrozný 1920c, 39-40, Forrer 1921a, 23, Sayce 1922a, 233, Smith 1924a, 114, Forrer 1926a, 40, Friedrich 1930d, 371-372, Goetze 1993a, 53, Goetze 1957h, 49, Kinal 1953b, 25-26, Carruba 1995b, 63-65, Heinhold-Krahmer 1977a, 3, Starke 1997a, Hutter 2001b, Hutter 2003a, 213, Beekes 2003b, Högemann 2003a, 9, Bawanypeck 2005b, 2-3.

² S. Hoffner 1997a, 29-30.

³ Zu dieser forschungsgeschichtlich umstrittenen Stelle s. Hawkins 2013a, 32-35.

Herr ihn/ sie wiedererkennt, dann soll er seinen Hausstand hinbringen.“

Aufgrund der Ersetzung Luwiyas durch Arzawa in diesem Text glaubte schon Hrozný in den 1920er Jahren, dass die beiden Länder identisch seien.⁴ Seither sind ihm viele darin gefolgt. Dies ist aber nicht unproblematisch, wie schon Ilya Yakubovich vor einigen Jahren gezeigt hat.⁵

Luwiya ist als Land überhaupt nur in den §§5, 19-21 und 23 der hethitischen Gesetze belegt.⁶ Aber nur in einem dieser fünf Paragraphen wird Luwiya in der neueren Version KBo 6.3 durch Arzawa ersetzt, in drei Passagen wurde *Luwīya* beibehalten, in KBo 6.3 I 48 ist die entsprechende Textstelle nicht erhalten. Da Luwiya außerhalb der Gesetze unbezeugt ist, könnte man erwägen, dass es sich nicht um ein politisches Gebilde, sondern viel eher um einen ethnisch-geographisch definierten Raum handelte.⁷

Für die geographische Bestimmung ist, wie Otten schon hervorhob, nicht die einmalige Ersetzung des Namens Luwiya durch Arzawa von Bedeutung, sondern es gilt, die Hinweise auszuwerten, die uns die Gesetze selbst für die Lage Luwiyas geben. Durch die Kombination der Paragraphen 22 und 23 der hethitischen Gesetze wird Luwiya zumindest in Relation zum „Fluss“, wohl dem Halys/ Kızıl Irmak (oder gar dem Çekerek Irmak/ Skylax oder dem Delice Irmak/ Kappadox), und zum „Feindesland“ gestellt.⁸

§22

Wenn ein Sklave flieht, und ihn jemand zurückbringt – wenn er ihn in der Nähe ergriffen hat, gibt er (der Besitzer) ihm (dem Ergreifer) Schuhe – wenn es diesseits des Flusses war, gibt er zwei Schekel Silber – wenn es jenseits des Flusses war, gibt er drei Schekel Silber.

§23

Wenn ein Sklave flieht und er ins Land Luwiya geht – wer ihn zurückbringt, dem gibt er (der Besitzer) sechs Schekel Silber. Wenn

⁴ Hrozný 1920c, 39-40, Hrozný 1920d, 55-56.

⁵ Yakubovich 2010a, 75-96.

⁶ KBo 6.3 I 11, 45, 48, 50, 53, 59 // KBo 6.2 I 4', 37', 39', 40', 42', 45', 51'; s. Hoffner 1997a, 19, und 29-32. Zu den angeblichen Belegen für Luwiya oder Luwier in ägyptischen und mykenischen Texten s. Gander 2015a und unten Kap. 6.1.1 Weitere Bezeugungen von Luwiya?, S.261.

⁷ S. schon Friedrich 1930d, 371 „Freilich werden Arzawa und Luwija nicht einfach zwei Namen für dasselbe Land sein [...] Wenn der Name Luwija im Neuen Hatti-Reich überhaupt noch in Gebrauch war, so war er keinesfalls ein politischer, sondern höchstens ein geographischer oder ethnischer Begriff ...“.

⁸ S. schon Otten 1953c, 14, Heinhold-Krahmer 1977a, 21-22.

ein Sklave flieht und er in ein Feindesland geht – wer ihn zurückbringt, der soll ihn (für sich) nehmen.

Aufgrund der Summen, die für die Restitution eines Sklaven zu bezahlen sind, lässt sich ablesen, dass Luwiya weiter entfernt lag als die Gebiete „jenseits des Flusses“, aber auch dass man in Luwiya nicht ein Feindesland sah, aus dem eine Rückführung eines Sklaven nicht mehr erwartet wurde.

In althethitischer Zeit finden wir Arzawiya⁹ wiederholt als Feind der Hethiter, so dass es eher unwahrscheinlich ist, dass Arzawiya und Luwiya ursprünglich dasselbe bezeichneten. Zudem müsste man sich, falls Luwiya mit dem Gebiet Arzawa identisch gewesen sein sollte, fragen, welche Gebiete dann mit dem „Feindesland“ umschrieben werden, aus dem eine Rückkehr des Sklaven für unmöglich gehalten wurde.

Wie aus den unten dargelegten Ausführungen zu Arzawa in althethitischer Zeit hervorgeht, dürfte mit Arzawa in KBo 6.3 nicht das gesamte Gebiet des später von Mursili II. eroberten Reiches gemeint sein, sondern in dieser frühen Zeit dürfte die Kontaktzone zum Arzawa-Feind als Arzawa/ Arzawiya bezeichnet worden sein. Insofern wäre also nicht Luwiya mit dem Gebiet des späteren Arzawa gleichzusetzen, sondern eher Arzawa als Benennung dieser Kontaktzone als Alternativbezeichnung des Gebietes Luwiya aufzufassen.

Wir wissen durch KBo 6.28, dass der Arzawa-Feind vor dem Regierungsantritt Suppiluliumas I. ins Untere Land vorgedrungen war. Die Redaktion des Gesetzesparagrafen 19, bei dem Luwiya durch Arzawa ersetzt wurde, könnte aus der Zeit stammen, in welcher die Arzawäer im Land Luwiya standen, ohne dass dabei Luwiya im Kern das gleiche sein muss wie Arzawa.¹⁰ Dafür könnte auch die paläographische Datierung des Manuskripts wohl in die frühjungthethitische Zeit sprechen.¹¹

Mit den Gebieten jenseits des Flusses wären dann v.a. die in althethitischer und teilweise auch altassyrischer Zeit besiedelten Orte gemeint, die etwas außerhalb des Halysbogens lagen und die sich unter den Hügeln von Acemhöyük, Topakhöyük, Varavan Höyük oder Külhöyük verbergen. Das Land Luwiya könnte dann die weiter südlich und südwestlich gelegenen Gebiete des

⁹ Zur Namensform s. unten S.262.

¹⁰ Eine ähnliche Position scheint Singer gegenüber Yakubovich vertreten zu haben, s. Yakubovich 2010a, 108, s. auch Archi 2015c, 285.

¹¹ Neu 1979a, 71 und Oettinger 1979a, 576 hatten eine mittelthethitische Datierung erwogen, dem wurde von Hart 1983b, 103 schon widersprochen, aufgrund von orthographischen Kriterien. Hoffner 1997a, 230 datiert aufgrund der Paläographie ebenfalls jungthethitisch, wenn auch teilweise ältere Zeichenformen zu sehen sind. Carruba 1962b, 157-159 dachte an eine Abschrift von KBo 6.3 zur Regierungszeit von Suppiluliuma I. oder davor.

östlichen Phrygien und Lykaonien bezeichnet haben,¹² während mit den Feindesländern die Gebiete im Taurusgebirge oder westlich der pisidischen Seenplatte gemeint gewesen sein könnten (s. unten Abb. 20).

Ebenfalls argumentativ für eine Ansetzung Luwiyas näher am hethitischen Kernland sprechen die erhaltenen luwischen Ritualtexte.¹³ Die in den *luwili*-Ritualen genannten Orte sind nicht in Arzawa oder den Arzawa-Ländern zu lokalisieren, sondern, wenn bekannt, im Kernland, in Kizzuwatna oder im Bereich südlich und westlich des Kernlandes. Genannt werden in den Ritualen einerseits Hattusa resp. Hatti¹⁴ und andererseits die Herkunftsorte verschiedener Gottheiten,¹⁵ ohne dass sich daraus geographische Schlüsse ziehen ließen.

Nicht lokalisierbar bleiben das in KUB 35.30 II 4' und KUB 12.44 II 25' genannte Kaplawiya, das nur in KUB 35.123 III 14', 16', IV 6' belegte Takusna sowie das in KUB 35.123 I 14' und evtl. im historischen Fragment KUB 48.106 Z. 16' genannte Anzu[ra].¹⁶ In unklarem Kontext werden auch die Leute von Kaska genannt.¹⁷

Möglicherweise Auskunft über die geographische Ausdehnung des luwischen kulturellen Einflusses bietet uns die Nennung der Orte Istanuwa und Lallupiya in den luwischen Ritualen des istanuwischen Typs. Die Orte dürften, wie oben schon ausgeführt, in der Nähe des Sehiriya-Flusses zu suchen sein.¹⁸

Im luwischen Teil der Sammeltafel KUB 9.31, d.h. I 1'-II 42' wird der Ritualexperte Zarpīya als „Mann von Kizzuwatna“ bezeichnet. Ebenfalls einen Verweis auf Kizzuwatna finden wir in der wiederholten Nennung der Gottheit von Manuzziya sowie in fragmentarischem Kontext in KUB 35.8 I 1.¹⁹ Als Herkunftsort eines Beschwörungspriesters dürfte weiter die Stadt Anku[wa] genannt sein.²⁰

¹² Zu einem ganz ähnlichen Schluss kommt auch Yakubovich 2010a, 242-243, aufgrund der Annahmen, dass Luwiya und Hatti derselben Rechtssprechung unterliegen, und somit mit Luwiya nicht Arzawa gemeint sein könne, was sich vollkommen mit meinen Überlegungen deckt.

¹³ S. schon Yakubovich 2010a, 18-23.

¹⁴ KUB 35.133 II 29', III 12-13, 15 und wohl KUB 35.139 I 16', vgl. Starke 1985a, 278-283, 337-338.

¹⁵ Wohl Ninive: KUB 35.30 II 3' und evtl. KUB 35.111 Rs. 7', s. Starke 1985a, 102-103, 249-250

¹⁶ Statt der Lesung ^{URU}*An-ku-[wa]*, wie sie noch Ünal 1981a, 446 Anm. 84, Ünal 1984b, 99-100 mit Anm. 66 vorgenommen hatte, schlug Otten 1990b, 227 mit Anm. 20 vor ^{URU}*An-zu-[ra]*, worin ihm alle späteren Kommentatoren gefolgt zu sein scheinen (vgl. del Monte 1992a, 8 s.v. *Anzura*, Houwink ten Cate 1998b, 47-49, Freu 2001a, 30, Forlanini 2005c, 240-241 Anm. 38, Freu/Mazoyer 2007a, 64-65).

¹⁷ KBo 29.38 Rs. 16', s. Starke 1985a, 369-370.

¹⁸ S. oben S.85.

¹⁹ Vgl. Starke 1985a, 43.

²⁰ Vgl. KBo 29.30 IV 6', 8' *šI-PÁTA-W[AT-AT m/f ...] | lu-ú-i-[i ...] | ^{URU}A-an-k[u-wa]*, s. Starke 1985a, 264.

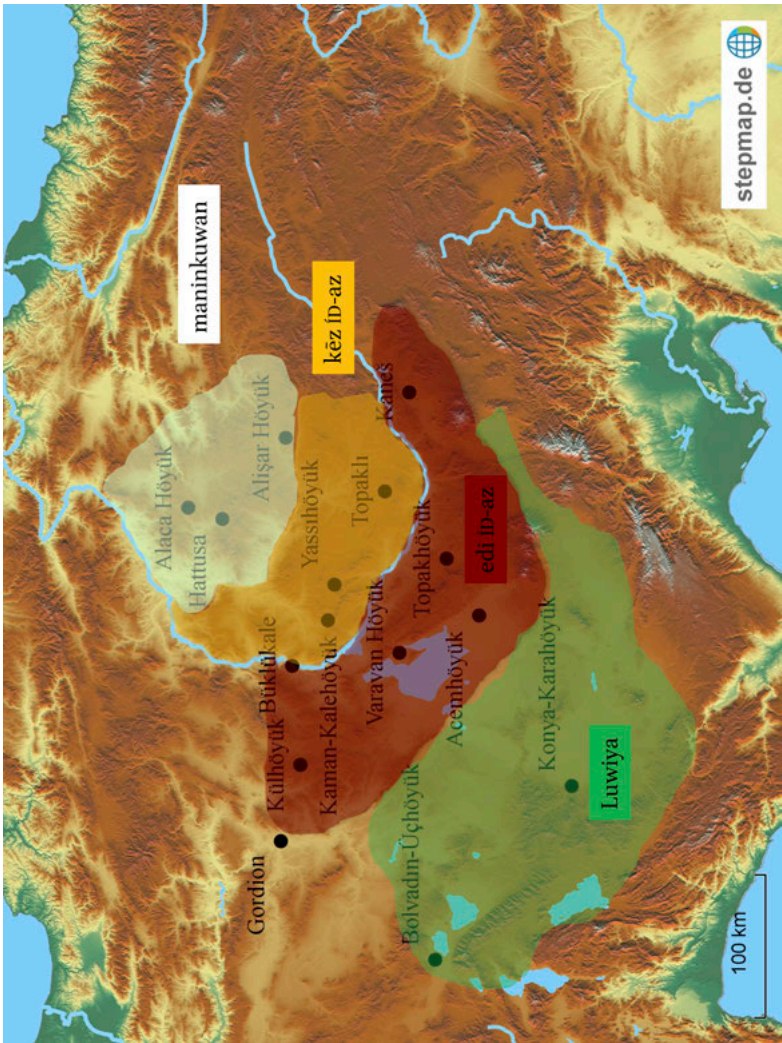


Abbildung 20: Ungefähre Lokalisierung der in §§22-23 der Gesetze genannten Regionen.

Mögliche weitere Hinweise auf das Siedlungsgebiet der Luwier bietet uns die Nennung der Orte Taurisa und Ziluna sowie wohl Pasuhalta und Wilusa in luwischsprachigen Texten.²¹ Taurisa zeigt, wie Adam Kryszewski kürzlich ausgeführt hat, Verbindungen zu Tawiniya, aber auch zum Berg Daha in der Nähe von Zippalanda und zum Fluss Zuliya.²² Auch wenn die genaue Lokalisierung noch unklar bleibt, scheint zumindest gesichert, dass die Stadt im Kernland zu suchen ist. Der Ort Malidaskuriya, dessen Name wohl luwisch zu interpretieren ist, könnte ebenfalls in Hinweis sein.²³

Ziluna schließlich ist ziemlich sicher ebenfalls als Herkunftsort eines Ritualspezialisten/ einer Ritualspezialistin für das *salli aniuur*, das „große Opfer“, in KBo 29.3 belegt.²⁴ Der Ort Ziluna ist ein weiteres Mal in einem Fragment der Annalen Mursilis belegt. Offenbar hatte jemand, wahrscheinlich ein Herrscher von Nuhasše, sich wiederholt geweigert, einen Gefangenen an Mursili II. auszuliefern, worauf dieser in den Krieg gegen Nuhasše zog und einen Prinzen, Kantuzzili, voraus zu seinem Bruder Šarri-Kušuh nach Karkemiš sandte.²⁵ Als Mursili daraufhin in Ziluna ankommt, wird ihm die Nachricht überbracht, dass die ägyptischen Truppen, die sich offenbar in den Kampf eingemischt hatten, geschlagen seien. Da ihn nun die Nachricht von einem Aufstand des Kaskäers Pihhuniya erreichte, zog er zurück nach Norden. Auch wenn sich Ziluna durch die Annalen nicht genau lokalisieren lässt, so ist doch eine Verortung auf der Route zwischen Hattusa und Nuhasše relativ sicher.

Übrig bleiben Pasuhalta und Wilusa, die beide in einem luwischen Spruch und ohne Ortsnamendeterminativ genannt sind. Aufgrund ihrer Nennung im luwischen Text lässt sich kein Bild zur Lokalisierung machen, jedoch sind beide Orte, wie oben schon angemerkt, als Teil des Landes Assuwa in den Anna-

Ebenfalls mögliche, allerdings unsichere, Erwähnungen von Ankuwa sind KUB 35.90 r.Kol. 3', s. Starke 1985a, 246-247 und KUB 35.11 Rs. 7 nach Otten 1953b, 101 Anm. 7, vgl. allerdings Starke 1985a, 249-250 mit Anm. 162.

²¹ Taurisa: KUB 35.107 III 10', KBo 29.25 III⁷ 9', Ziluna: KBo 29.3 I 1, Pasuhalta: KUB 35.79 IV 8', Wilusa: KBo 4.11 Rs. 46.

²² S. Kryszewski 2016a, 123-126, 138-140, 282.

²³ S. Poetto 1999a.

²⁴ Vgl. KBo 29.3 I 1 [*UM-MA* ^{m/f}...] ^{URU} *Zi-lu-na* [„Folgendermaßen (spricht) ...von] Ziluna“.

²⁵ KUB 14.17 + KBo 50.30 II 1'-33' (= 30' der Edition) // KBo 50.21, s. Miller 2007e, Goetze 1933b, 86-89. Auch wenn der Text nach dem Abbruch von KBo 50.30 nur noch fragmentarisch ist, darf für das Nachfolgende (im Gegensatz zum Vorhergehenden) die auf Goetze 1933b, 86-87 zurückgehende Rekonstruktion aufgrund der erhaltenen Reste relativ große Plausibilität beanspruchen.

len Tudhaliyas I./II. genannt,²⁶ so dass sie in diesem Bereich zu suchen sind.²⁷

Von den überlieferten Texten, die luwische Passagen enthalten, lässt sich also lediglich KBo 4.11, das möglicherweise den Ort Wilusa nennt, mit Arzawa und den Arzawa-Ländern in Verbindung bringen.

Die bekannten westanatolischen Ritualexperten verwenden dagegen keine luwischen Sprüche,²⁸ auch wenn ihre Rituale, wie fast alle Texte der Großreichszeit, einige Luwismen enthalten. Das Fehlen von luwischem Sprachgut in den Arzawa-Ritualen wurde mit der indirekten Überlieferung der Rituale an die Hethiter²⁹ oder mit dem Fehlen einer eigenen literarischen Tradition und der, im Vergleich zu den Kizzuwatna-Ritualen, kurzen Überlieferungsgeschichte erklärt.³⁰ Das liefert aber keine positive Evidenz dafür, dass die Bewohner Arzawas auch tatsächlich Luwier im engeren Sinne waren.

Verlässlichere Auskunft über den sprachlichen Charakter mögen vielleicht die mit Arzawa und den Arzawa-Ländern assoziierten Personennamen geben. Schon 1959 hatte Emmanuel Laroche gezeigt, dass zumindest einige luwische Elemente in den arzawäischen Namen wiederzufinden sind, so z.B. *muwa* ‚Kraft‘, *ziti* ‚Mann‘, *ura* ‚groß‘, *targasna* ‚Esel‘, *maddu* ‚Wein‘ oder *nani* ‚Bruder‘.³¹ Wie Yakubovich gezeigt hat, sind viele dieser angeblich luwischen Elemente eher „luwid“, d.h. sie müssen nicht zwingend der luwischen Sprachgruppe angehören, sondern können auch Sprachen entstammen, die mit dem Luwischen zwar eng verwandt, aber nicht identisch sind, wie z.B. dem Lykischen, Karischen oder anderen bisher unbelegten Sprachen.³² Einige wenige Namenselemente finden sich bisher lediglich in Namen, deren Träger in West-

²⁶ Pasuhalta s. oben S.128, zur Nennung Wilusas im luwischen Ritualtext KBo 4.11 s. oben S.87, zur geographischen Einordnung Wilusas s. unten S.393.

²⁷ S. oben 132.

²⁸ Vgl. insbesondere das Ritual des Ashella von Hapalla (CTH 394), A. Chrzanowska (ed.), *hethiter.net*: CTH 394 (INTR 2016-03-23), der Alli von Arzawa (CTH 402), s. A. Mouton (ed.), *hethiter.net*: CTH 402 (INTR 2016-03-23), der Paskuwatti von Arzawa (CTH 406), s. A. Mouton (ed.), *hethiter.net*: CTH 406 (INTR 2016-03-23), des Uhamuwa von Arzawa (CTH 410), s. S. Görke (ed.), *hethiter.net*: CTH 410 (INTR 2013-12-09) und des Maddunani von Arzawa (CTH 425.B), s. Bawanypeck 2005a, 126-136. Für eine Liste der Arzawa-Rituale s. Otten 1973d, 81-82, Bawanypeck 2005b, 3-4, Archi 2015c, 287-288.

²⁹ Melchert 2013b, 170-172.

³⁰ Archi 2015c, 285-291 und unten S.288, Anm.6.

³¹ Laroche 1959a, 10, Yakubovich 2013a, 87. Die von van den Hout 2003c vorgeschlagene und von Yakubovich 2010a, 91-92 und Bachvarova 2016a, 361 Anm. 43 übernommene Deutung des Namens Maddunani als „Maeonier“ ist nicht plausibel, die offensichtliche Deutung des Namens als *maddu-nani* ‚Wein-Bruder‘ dürfte nach wie vor die beste sein, s. Gander 2015a, 484-489.

³² Yakubovich 2010a, 86-96.

anatolien beheimatet sind, wie *kupanta-*, *manapa-*, *aradu-* und *uhha-*, die sich bisher nicht sicher erklären lassen.³³

Für das Element *uhha-* hatte Yakubovich eine Gleichung mit dem bekannten Wort *huhha-* ‚Großvater‘ vorgeschlagen, was möglich, aber nicht beweisbar ist. Von den bisher belegten Namen Uhhaziti (^m*U-uh-ħa-LÚ-iš/in*),³⁴ Uhhamuwa (^m*Uħ-ħa-mu-u-wa*)³⁵ und Uhhawaranu (^m*Uħ-ħa-wa-ra-nu-uš*)³⁶ findet nur einer, nämlich Uhhaziti, eine Parallele in Huhaziti (KBo 5.7 Vs. 9).³⁷ Auch wenn diese Interpretation durchaus möglich ist; das Element *uhha-* bleibt vorerst unerklärt.³⁸

Für das Element *aradu-* hatte schon Schürr auf einige karische Namen verwiesen.³⁹ Der bedeutendste und überzeugendste ist der bei Stephanos von Byzanz überlieferte *Μασσώνραδος*, der von Schürr mit dem in karischen Inschriften überlieferten Namen *msnord-* geglichen werden konnte und als dessen Vorderglied sich *massana-*, das dem Luwischen, Lykischen und Karischen gemeinsame Wort für ‚Gott‘, erkennen lässt.⁴⁰

Für die beiden Elemente *kupanta-* und *manapa-* lassen sich meines Wissens bisher keine sicheren Anknüpfungspunkte finden, weder an die luwische Sprache im engeren Sinne noch an die Sprachen Westanatoliens.⁴¹

Der Name des Ritualexperten Ashella aus Hapalla scheint weder klar erkennbare luwische noch luwide Merkmale zu zeigen und wurde von Yakubo-

³³ Yakubovich 2010a, 90-96. Für *kupanta-* vgl. aber den HKM 103 Rs. 36 belegten Namen Kupandu, bei dem der zugehörige Ort leider nicht erhalten ist.

³⁴ S. Laroche 1966a, 195 Nr. 1412.

³⁵ S. Laroche 1966a, 195 Nr. 1411 und Or 93/20 Vs. 2, s. Süel 2014a, 934.

³⁶ S. Or 93/20 Vs. 12, s. Süel 2014a, 934.

³⁷ Der von Yakubovich 2010a, 91 angeführte Name Uhhazalma ist bisher nicht belegt, s. schon Zehnder 2010a, 87, Yakubovich 2011f, 184.

³⁸ Simon 2014h, 185 möchte einen Reflex von *uhha-* im pisidischen Namen Ουγαιδης wiederfinden, ohne auf die Bedeutung von *uhha-* einzugehen. Die seinerzeit von Goetze 1954b, 79 vorgeschlagene Verbindung von *uhha* mit *Ú-a-sur-me*, den wir heute als Wasušarruma kennen und den späteren Namen auf *Οα-*, *Ουα-* lässt sich nicht aufrechterhalten.

³⁹ Schürr 2002a, 165-171.

⁴⁰ S. Steph. Byz. s.v. *Μασσώνραδα*, E.Me 3 (Adiego Lajara 2007a, 36), E.Me 48 (Adiego Lajara 2007a, 70). Dazu die Namen [...]úšord-/ wšord- E.Me 10 (Adiego Lajara 2007a, 42) und *ünemord-/ynemord* E.Me 29. Im Gegensatz zu E.Me 3 und E.Me 48 bietet Adiego Lajara 2007a, 57 für E.Me 29 die alte Lesung *ünemoriš/ynemoriš* nach Masson O. 1978a, 33, obwohl seine Zeichnung deutliches D und nicht I zeigt, vgl. dazu insgesamt Schürr 2002a, 165-171.

⁴¹ Melchert 2013e, 45 verbindet den Namen Manapatarhunta mit dem luwischen Verb *manā-* ‚look at, see, experience‘, vgl. Melchert 1993b, 135 und vermutet eine Bedeutung ‚just see (him), Tarhunt!‘. Goetze 1954b, 77 hatte *kupanta-* mit dem karischen Namen Κβονδίασις verbunden.

vich entsprechend auch nicht gedeutet.⁴²

6.1.1 Weitere Bezeugungen von Luwiya?

Vor einigen Jahren berichteten die Ägyptologen Hourig Sourouzian und Rainer Stadelmann bei den neuesten Ausgrabungen am Totentempel Amenhoteps III. in Theben-West seien Inschriften zutage gekommen, welche nicht nur die frühesten Erwähnungen von Ioniern und Danaern, sondern auch den ersten nicht-hethitischen Beleg für das Land Luwiya enthielten.⁴³

Auf verschiedenen Sockelfragmenten finden sich Ländernamen, deren Verortung, nach der Art der Darstellung der Gefangenen, nördlich von Ägypten zu erfolgen hat. Die Länder müssten also in einem Bereich liegen, der sich von der Ägäis über Kleinasien bis nach Obermesopotamien erstreckt.⁴⁴ Von besonderer Wichtigkeit für die Geographie Kleinasiens sind die Listen F_N und G_N , die seit ihrer Entdeckung für reichlich Diskussionsstoff gesorgt haben.⁴⁵ Auf dem Sockelfragment G_N soll nach Angabe der Ausgräber, denen bisher nicht wenige gefolgt sind, auch der Name ‚Luwien‘ zu lesen sein.

Auch wenn die Inschrift nicht besonders schön ausgearbeitet ist, scheint die Lesung keine Probleme zu bieten: $r^2-j-w^3-?n-?$. Sourouzian und Stadelmann schlugen vor, den Namen „Luwana“ zu lesen, und wollten darin, gefolgt von Widmer und Adrom, den Namen Luwiya wiedererkennen.⁴⁶ Widmer wollte aufgrund der vermeintlichen Bezeugung einer Form *Luwana* den in einem fragmentarischen mykenischen Text aus Knossos belegten Personennamen *ru-wa-ni-jo* als Luwanios ‚Luwier‘ deuten, während der gleiche Name Strobel veranlasste, einen Ort namens Ruwano auf der Insel Kreta anzunehmen.⁴⁷ Da an anderem Ort schon intensiv die Probleme einer Identifikation von $r^2-j-w^3-?n-?$ mit Luwiya dargelegt wurden,⁴⁸ genügen hier einige Anmerkungen.

Die Schreibung $r^2-j-w^3-?n-?$ spricht relativ deutlich gegen eine Lesung „Luwana“ und einen Zusammenhang mit Luwiya. Die Gruppe r^2 ist normalerweise

⁴² Yakubovich 2010a, 100.

⁴³ S. Sourouzian/ Stadelmann 2005a, 82, Sourouzian/ Stadelmann 2005b, 12, Sourouzian et al. 2008c, 413-414, Stadelmann 2007a, Stadelmann 2008a, zur Diskussion s. Adrom 2008a, Haider 2008a, Haider 2008b, Haider 2008c, Görg 2005a, Görg 2008a, Gander 2015a.

⁴⁴ Sourouzian/ Stadelmann 2005a, 81-82, Haider 2008a, 291.

⁴⁵ S. ausführlich Gander 2015a.

⁴⁶ Sourouzian/ Stadelmann 2005a, 82; Widmer P. 2005-06a, 83; Adrom 2008a, 12, auch Cline/ Stanish 2011a, 13 übernahmen die Gleichungen von Sourouzian/ Stadelmann kritiklos.

⁴⁷ Strobel 2011b, 239 Anm. 32, Strobel 2013a, 509 Anm. 40 (die beiden Fußnoten sind identisch).

⁴⁸ Gander 2015a.

se *ra* zu lesen, das Zeichen *j* hat oft den Vokalwert *a*, aber kaum *u* oder *w*. So wird der Name *Lukka* auch *rw-k3* geschrieben.

Das *-na* am Wortende spricht ebenfalls gegen eine Identifikation mit *Luwiya*. Für *Luwiya* ist keine *n*-haltige Form überliefert und es ist äußerst problematisch, sie nur aufgrund des ägyptischen *r²-j-w²-3-n-3* anzusetzen. Unvoreingenommen ist der Name *Rawana* oder *Lawana* zu lesen.⁴⁹ Es gilt auch zu beachten, dass das Land *Luwiya*, wie oben gesehen, nur in den hethitischen Gesetzen auftaucht, und dort eher ein geographisches Gebiet als eine politische Entität bezeichnet. *Luwiya* dürfte wohl auch nicht in der Ägäis anzusetzen sein, wie von Widmer, Sourouzian/ Stadelmann und Adrom zumindest implizit vermutet, sondern dürfte weiter im Landesinneren, wohl im südwestlichen Zentralanatolien, zu verorten sein.⁵⁰

In einer gründlichen Neuuntersuchung der drei Ortsnamen kommt Starke zum Schluss, dass die bisherigen Identifikationen für die Darstellungen des letztgenannten Blocks allesamt unzutreffend sind. Das Land *r²-j-w²-3-n-3* und die mit ihm genannten Toponyme sind bisher nirgends belegt, so dass die Verortung aller drei Toponyme vorerst unklar bleiben muss.⁵¹

6.2 Arzawa vor der Großreichszeit

6.2.1 Zum Verhältnis von Arzawiya und Arzawa

Neben der üblichen Form *Arzawa Ar-za-(u/ú)-wa* tritt in älteren Texten zuweilen auch eine Form *Arzawiya* auf. Dabei handelt es sich um folgende Belege:

⁴⁹ Haider 2008a, 296, Haider 2008b, 668, Haider 2008c, 28.

⁵⁰ S. oben S.257 Abb.20.

⁵¹ S. ausführlich Starke 2020a. Auch wenn Işık 2017a, 395-403 dies einem „anti-anatolischen Reflex“ zuschreibt, kann *y-w-n-nj* ⁵² nach allem, was wir über die hethitische Geographie wissen, nicht in der Landschaft Ionien liegen.

Beleg	Textzuordnung CTH	Schreibung
KBo 10.1 Vs. 10	4.I	KUR <i>Ar-za-ú-i</i> ⁵²
KBo 3.34 I 11	8.A	KUR <i>Ar-za-ú-i-ia</i>
KUB 36.104 Vs. 9'	8.D	†KUR ¹ <i>Ar-za-ú-i-ia</i>
KBo 3.46 II 42'	13.I.A	^{URU} <i>Ar-za-ú-i-ia-aš</i>
KBo 3.54 Z. 6', 7'	13.I.B	^{URU} <i>Ar-za-ú-i-ia-aš</i> [<i>Ar-za</i>]- <i>ú-i-ia</i>
KBo 3.1 II 2	19.II.A	[<i>A</i>] <i>r-za-u-t'-ia</i>
KUB 11.1 II 8'	19.II.B	KUR ^{URU} <i>Ar-za-wi₅-ia</i>
KBo 11.12 I 1	402.D	^{URU} <i>Ar-za-wi₅</i>
KUB 36.126 Z. 11'	14.IV.D	[<i>Ar</i> (?)]- <i>za-ú-i-ia</i> ⁵³

Eine Identität der beiden Ländernamen wurde schon von Forrer⁵⁴ angenommen und seither auch kaum bezweifelt. Auffallend ist, dass fast alle Belege für Arzawiya von Texten stammen, die in ihrer Grundform in die althethitische Zeit zurückreichen, einzige Ausnahme ist KBo 11.12, das aus der mittelhethitischen Zeit zu stammen scheint. Wie wir gleich sehen werden, erscheinen Arzawa und Arzawiya in ähnlichem geographischen Kontext.⁵⁵

6.3 Labarna und Arzawa?

In frühen Dokumenten, von den Anfängen des hethitischen Reiches bis Teli-pinu, finden wir wenige Informationen über das Land Arzawa. Zweifellos hat das Land existiert, war wahrscheinlich auch relativ mächtig, in welcher Form und politischen Organisation, muss aber offen bleiben. Es lassen sich nur wenige historische und fast keine geographische Informationen aus den Quellen gewinnen.

Die früheste Nachricht für hethitische Eroberungen im Arzawa-Gebiet wollte man im historischen Prolog des Vertrages zwischen Alaksandu von Wilusa und dem Hethiterkönig Muwatalli II. finden, in welchem berichtet

⁵² Im Zusammenhang dieses akkadischsprachigen Textes als Genitiv zu verstehen.

⁵³ Vgl. aber die Lesung [...]x-za-ru-i-ia bei de Martino 2003a, 120.

⁵⁴ Forrer 1926a, 47.

⁵⁵ S. u. Kap. 6.4.2 Die „Palastchronik“ oder „Anekdotensammlung“, S.270.

wird, dass ein König Labarna, in dem man Hattusili I. erkennen will, Arzawa und Wilusa unterworfen habe.

Die Hethiter selbst glaubten spätestens seit der Regierungszeit des Telipinu, einige Generationen nach Hattusili I., an einen Vorgänger desselben mit Namen Labarna. Dass diese Überlieferungstradition sich bis in die Großreichszeit fortsetzte, zeigt neben KUB 21.29⁵⁶ auch das kreuzförmige Siegel aus Hattusa, das Labarna (und Tawananna[?]) neben den Herrschern des Alten Reiches und ihren Gattinnen, Hattusili und Kaddusi, Mursili und Kali, sowie wohl Huzziya und einer unbekanntenen Königin nennt.⁵⁷ Dass dieses Siegel der „final nail in the coffin“ der These der Nichtexistenz von Labarna sei, wie Beal⁵⁸ behauptet hatte, lässt sich so nicht aufrechterhalten. Das Siegel zeigt lediglich, dass die Hethiter auch noch in der Großreichszeit an eine Existenz eines Königs namens Labarna glaubten, wie sie es schon zur Zeit Telipinus getan hatten, es kann aber nicht beweisen, dass dieser König auch tatsächlich existiert hat. Denn wie Otten⁵⁹ eindrücklich gezeigt hatte, bieten die Opferlisten ein etwas anderes Bild. In keiner der überlieferten Opferlisten ist ein eigenständiger König namens Labarna mit Sicherheit nachweisbar.⁶⁰

Seit den Äußerungen von Otten⁶¹ und Gurney,⁶² die sich für eine Identität von Labarna und Hattusili I. ausgesprochen haben, haben einige Forscher davon abgesehen, einen Labarna als hethitischen König zu rekonstruieren.

Unbestritten ist, dass wir aus der angenommenen Regierungszeit Labarnas keine eigenen Texte besitzen. Auch kann kein Zweifel daran bestehen, dass Hattusili I. selbst auch Labarna genannt wurde⁶³ und dass verschiedene wei-

⁵⁶ KUB 21.29 II 4-5, s. von Schuler 1965a, 146, González Salazar 1994b, 160-171 mit Kommentar. *ḫa-a-an-te-ez-zi-ia-aš-ma-aš-kán* ^m *La-ba-ar-na* ^m *ḫa-at-tu-ši-li-iš* ^{1D} *Ku-me-iš-ḫa-an-pa-ri-an Ú-UL tar-ni-eš-ker* „Als erste ließen Labarna (und) Hattusili sie nicht über den Fluss Kummehša“. Der Satz bietet insofern Probleme, als dass *ḫantezziyas* am besten als Nom.Sg. zu verstehen wäre, auch wenn gerade für *ḫantezziya-* schon in den althethitischen Texte KBo 22.2 Vs. 18 eine Form auf *-aš* als Nominativ Plural zu verstehen ist. Weiter wäre eigentlich zu erwarten, dass Labarna und Hattusili durch ein geminiertes *-a* verbunden würden. Trotzdem lässt sich aufgrund des Verbs im Plural der Satz eigentlich nur so verstehen, dass zwei Personen gemeint sind, s. Helck 1983a, 271, vgl. aber Neu apud Tischler 1988a, 356 Anm. 27.

⁵⁷ S. Dinçol et al. 1993a, 87-106.

⁵⁸ Beal 2003a, 13 Anm. 2, ähnlich von den Hout 1997a, 194, Anm. 2.

⁵⁹ Otten 1968a, 104/8* und 122/ 26*.

⁶⁰ S. Otten 1968a. Das Fehlen Labarnas in den Opferlisten wird von Forlanini 2010a, 117 damit erklärt, dass nur die in Hattusa verstorbenen oder nach ihrem Tod nach Hattusa überführten Mitglieder der königlichen Familie Aufnahme in die Opferlisten finden konnten.

⁶¹ Otten 1966a, 113-114, Otten 1966c, 101-102, Otten 1968a, 104/ 8*.

⁶² Gurney 1973b, 236-238, s. schon Gurney 1962c, 10-13.

⁶³ S. hierzu die Einleitung des Testaments von Hattusili I., auf die schon Otten 1966a, 113 hingewiesen hatte, oder den Tikunani-Brief (s. jetzt Durand/ Charpin 2006a, 219-227), in dem er

tere Personen so bezeichnet wurden. Zwei der nächsten Angehörigen des Hattusili, sein Onkel⁶⁴ und der ursprünglich von ihm designierte Thronfolger,⁶⁵ tragen diesen Namen und aus der altassyrischen Zeit (Karum Ib) ist uns ein *La-[ba]-ar-na-áš DUMU Ma-[šé]-e-et* bekannt.⁶⁶ Ob man einen Labarna als König des Hethiterreiches und Vorgänger Hattusilis I. bezeichnen darf, bleibt unsicher.⁶⁷

Eine der wenigen Quellen, in der man den König Labarna nachzuweisen glaubt, ist der Alaksandu-Vertrag. In den ersten Zeilen des Vertrags, gleich nach der Präambel, finden wir die Aussage:⁶⁸

3 *c* *ka-ru-ú-za ku-wa-pí^m La-ba-ar-na-áš A-BI_B A-AB-BA-A-IA*
 4 *c* KUR^{URU} *Ar-za-wa KUR^{URU} Ú-i-lu-ša⁶⁹ [-ia x[?]] hu-u-ma-an-da⁷⁰*
 5 *c* *İR-aḫ-ta nu a-pát-tén EGIR-an-^r da KUR¹ URU¹ Ar-za-wa⁷¹*
 6 *c* *ku-ru-ri-ia-aḫ-ta KUR^{URU} Ú-i-lu-uš-ša-ma*
 7 *A-NA KUR^{URU} HA-AT-TI ku-e-da-ni LUGAL-İ⁷²*
 8 *a-u-wa-an ar-ḫa ti-i-ia-at nu me-mi-i-ia-as ku-_B it*
 9 *B* *iš-_c ta-an-ta-an-za^r na-an Ú-UL^r ša-aq-qa-[-aḫ-ḫi]*

Früher, als Labarna, der Vater meiner Väter, alle Arzawa-Länder [und] das Land Wilusa unterworfen hatte, da wurde das Land Arzawa danach wieder feindlich. Unter welchem König aber das Land Wilusa dem Lande Hatti abtrünnig wurde: Weil die Sache schon sehr lange her ist, kenne ich ihn nicht mehr.

sich ebenfalls nur Labarna nennt.

⁶⁴ KUB 1.16 III 41-42, wird Labarna „Sohn meines Großvaters“ genannt, s. Sommer/ Falkenstein 1938a, 12-14.

⁶⁵ KUB 1.16 II 3 // akk. I 2 und KUB 1.16 II 31 // [akk. I 31], s. Sommer/ Falkenstein 1938a, 6-7.

⁶⁶ Kt 88/k 713 Z.3-4, s. Donbaz 1993b, 145-146. Die Argumente gegen die Ergänzung *La-[ba]-ar-na-áš* bei Kloekhorst 2019a, 215-216 sind in der jetzigen Situation wenig überzeugend, v.a. da er keine alternative Ergänzung beizubringen weiss. Aus dem Kontext des Schreibens geht hervor, dass es sich bei *La-[x]-ar-na-áš* um einen Personennamen handeln dürfte. Im Text sind weitere hethitische und hattische Personennamen genannt, von denen viele eine Endung -s tragen, die wohl zu Recht als hethitische Nominativendung interpretiert wurde (Kryszat 2008c, 235-236). Die Lesung *La-[ba]-ar-na-áš* dürfte daher nach jetzigen Erkenntnissen die plausibelste sein.

⁶⁷ Die Unterscheidung wird oft beibehalten, ohne dass sich über Labarna viel sagen ließe: Bryce 2005a, 65-66, Martínez 2016a.

⁶⁸ KUB 21.5 I 3-5 (B) // KUB 21.2 + KUB 48.95 I 2-5 (C/G).

⁶⁹ In der Edition von Bo 2403 in KBo 4.5 ist ŠA noch klar zu erkennen.

⁷⁰ KUB 21.5 I 2 zeigt KUR.KUR^{MEŠ} *Ar-za-u-wa*

⁷¹ KUB 21.5 I 4 *a-pád-da, Ar-za-^ru[-wa]*.

⁷² KUB 21.5 I 5^{URU} KÜ.BABBAR-TI.

Schon Hardy⁷³ und Kinal⁷⁴ hatten aufgrund des Wortlauts des Vertrages angenommen, dass der König Labarna einen Feldzug gegen Arzawa und Wilusa unternommen hatte und bis heute wird weithin die Meinung vertreten, dass Wilusa schon seit althethitischer Zeit mit dem Zentrum in Hattusa in Verbindung stand.⁷⁵

Diese Schlussfolgerung muss, wie Heinhold-Krahmer und vor ihr schon Friedrich anmerkte,⁷⁶ nicht zwingend den historischen Tatsachen entsprechen. Wie schon verschiedentlich angemerkt wurde, fällt auf, dass, obwohl angeblich das Land Arzawa erobert wurde, in den Verträgen mit den anderen sogenannten Arzawa-Ländern, Mira-Kuwaliya, Seha-Appawiya und Hapalla, von dieser Eroberung nirgends die Rede ist.⁷⁷

Der Herrscher Labarna tritt als eigenständige Person überhaupt nur in drei historischen Quellen auf, dem Telipinu-Erlass, einem Dekret Hattusilis III. bezüglich der Leute von Tiliura und eben dem Alaksandu-Vertrag. Daneben finden wir Labarna/ Tabarna in den Quellen v.a. als Titel des hethitischen Großkönigs, zuweilen als Teil der Titulatur mit Namensangabe, zuweilen ohne. In den häufigsten Fällen ist auf jeden Fall der amtierende König gemeint. Zum dritten finden wir, ebenfalls häufig in Ritualen, aber auch in mythischen Texten, Belege, die im CHD mit „neither PN nor part of titulary but referring to either the present or former kings“ bezeichnet sind. Auch wenn viele der Mythenfragmente, die den Namen Labarna enthalten, zu schlecht erhalten sind, um über den Textinhalt Genaueres sagen zu können, lässt sich dadurch zumindest nachweisen, dass Labarna auch im Mythos eine bestimmte Rolle gespielt hat. Nun gilt es zu bedenken, dass für die Hethiter, wie für alle antiken Kulturen, keine strikte Trennung zwischen Geschichte und einem in der fernen Vergangenheit angesiedelten Mythos existierte. Der mythische Labarna konnte somit durchaus als historische Figur wahrgenommen werden. Nun fällt auf, dass Labarna in den historischen Texten, die ihn nennen, nicht nur einen historischen, sondern geradezu einen paradigmatischen Anfang markiert. Er verkörperte eine Zeit des Erfolgs und der Eintracht, dabei bleibt im Einzelnen unklar, worin seine Errungenschaften genau bestanden. Im Telipinu-

⁷³ Hardy 1941a, 187.

⁷⁴ Kinal 1953b, 26.

⁷⁵ S. z.B. Garstang/ Gurney 1959a, 101, Gurney 1990a, 27, Güterbock 1986c, 35-36, Starke 1997a, 473-474 Anm.79, Latacz 2010a, 167-168, Strobel 2011b, 170.

⁷⁶ Heinhold-Krahmer 1977a, 8, 18-19; Friedrich 1930a, 85 „Mit welchem historischen Rechte hier schon der Ahnherr des hethitischen Königshauses in feindliche Beziehung zu Arzawa und Wiluša gesetzt wird, steht dahin“, s. auch Bryce 2003a, 47-48, Yakubovich 2010a, 19.

⁷⁷ Singer 2014a, 897.

Erllass bildet Labarna zusammen mit Hattusili und Mursili den Urzustand ab, der sich vom Morden und von der Erfolglosigkeit der späteren Könige positiv abhebt. In KUB 21.29 folgen Ausführungen über Labarna und Hattusili am Ende einer historischen Einführung und begründen den ursprünglichen Anspruch der Hethiter auf das Gebiet von Tiliura. Hier ist die Paarung Labarna und Hattusili interessant. Gab es tatsächlich historische Informationen aus der Zeit Hattusilis I. oder wurde Hattusili zusammen mit Labarna an den Ursprung⁷⁸ der Beziehungen versetzt?

Diese Deutung eines paradigmatischen Anfangs der Beziehungen in einer Zeit des Erfolgs dürfte nun auch im Alaksandu-Vertrag zu erkennen sein.

Die Einzigartigkeit des Prologs des Alaksandu-Vertrages in diesem Kontext hat Singer (2014a, 896-906) aufgezeigt. Den Hethitern war grundsätzlich (zumindest ab Tudhaliya I./II.) daran gelegen, ihre Eroberungen zu rechtfertigen, was Singer nicht zu Unrecht mit der römischen Ideologie des *bellum iustum* verglich.⁷⁹ Die besondere Bedeutung des historischen Prologs der Vasallenverträge wurde in den letzten Jahren von Amnon Altman, Elena Devecchi und eben Itamar Singer herausgearbeitet, und wie diese Studien gezeigt haben, diente der Prolog v.a. dazu, die Herrschaft des Hethiterkönigs über seinen Vasallen zu legitimieren.⁸⁰

Die Hethiter verspürten offenbar eine Notwendigkeit, Krieg und Unterwerfung fremder Völker und Staaten vor den Göttern zu rechtfertigen, was vielleicht mit der Konzeption von politischen Auseinandersetzungen als Rechtsstreit vor den Göttern zu tun hat. Wie vor Gericht musste Aggression gegenüber dem Feind begründet und legitim sein.

Diese Legitimation konnte insbesondere durch Verweis auf eine moralische Verpflichtung des Hethiterkönigs, auf ein Fehlverhalten der Vasallen, auf Wohnrechtsrecht oder auf göttliches Eingreifen geschehen.⁸¹

Im Rahmen dieser Ideologie, wie sie Singer herausgearbeitet hat, war es für die Hethiter daher unmöglich, die Unterwerfung eines Vasallenstaates einfach durch dessen militärische Niederlage zu erklären.⁸² Im Gegensatz zu anderen Vasallenverträgen, wie z.B. jenem mit Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya oder Manapatarkurunta vom Seha-Flussland, konnte im Falle Alaksandus von

⁷⁸ KUB 21.29 II 4-5 *ḫantezziyas* ‚als erste‘.

⁷⁹ Singer 2014a, 904-905.

⁸⁰ Altman 2004a, Devecchi 2008a, Devecchi 2008b, Singer 2014a.

⁸¹ Devecchi 2008b, 379-380, Singer 2014a, 896-906, 912-914. Zur Funktion des Prologs allgemein s. Zaccagnini 1988a, 295-299, Zaccagnini 1990b, 67-71, Liverani 1973a, (= Liverani 2004a, 53-81).

⁸² Singer 2014a, 896-906, 912-914.

Wilusa keine Rechtfertigung im Sinne der obengenannten Kriterien gefunden werden.

Zwar wird im Vertrag angeführt, dass Muwatalli Masa und ein weiteres Land zugunsten Wilusas attackiert habe, jedoch rechtfertigte diese militärische Hilfe noch keineswegs eine Unterwerfung und Eingliederung ins hethitische Reich, es sei denn, Wilusa hätte schon früher zum Reich gehört und lieferte durch den Hilferuf den Beweggrund, es dem Reich wieder einzuverleiben. Genau dies wird durch den Hinweis auf die frühere Unterwerfung Wilusas durch Labarna gewährleistet.⁸³

Es bleibt zudem darauf hinzuweisen, dass wir über Wilusa bis zur Zeit Tudhaliyas I./II. gar nichts wissen, und danach taucht der Ort bis zur Zeit Muwatallis nur in religiösen Listen auf. Hätte man nicht die Erwähnung eines Labarna im Alaksandu-Vertrag, würde nichts auf eine frühe Beziehung zwischen Hatti und Wilusa deuten.

Arzawa ist zwar schon zur Zeit Hattusilis I. und Mursilis I. belegt, es bleibt unklar, ob dabei Arzawa das gleiche Gebiet bezeichnet wie später.⁸⁴ Weiter erscheint nicht nur die Unterwerfung Wilusas, sondern auch die Erzählung über seinen Abfall von Hatti äußerst suspekt. Muwatalli hatte, wie er im Talmišarruma-Vertrag zeigt, ein sehr gut organisiertes Archiv, aus dem er auch althethitische Berichte zuverlässig wiedergeben konnte. Die Tatsache, dass Wilusa erst eine Unterwerfung ganz am Anfang der hethitischen Geschichte angedichtet wird, danach ein Abfall unter einem König, den man nicht identifizieren kann, muss nachdenklich stimmen. Es ist anzunehmen, dass das eine wie das andere eine geschickte Konstruktion der Vergangenheit ist, die dem Zweck dient, die Unterwerfung Wilusas unter Muwatalli zu legitimieren.

6.4 Arzawa zur Zeit Hattusilis I. und Mursilis I.

6.4.1 Die Annalen Hattusilis I.

Die althethitischen Annalen Hattusilis I. erwähnen nach umfangreicheren Episoden über die Eroberungen in Ostanatolien und Nordsyrien auch kurz einen Feldzug gegen das Land Arzawa. In beiden Versionen des Textes wird die Eroberung von Uršu sowie der Städte Ikakal/ Ikakališ und Tishiniya/ Ta-

⁸³ S. auch Altman 2004b, 62-64.

⁸⁴ S. unten S.274.

shiniya berichtet, bevor Hattusili im folgenden Jahr gegen Arzawa gezogen sein will.⁸⁵

Wie schon von Heinhold-Krahmer angemerkt,⁸⁶ lässt die lakonische Erwähnung der Wegnahme von „Rindern und Schafen“, im Vergleich mit der ausführlichen Beschreibung von Eroberungen in anderen Passagen, den Verdacht aufkommen, der Feldzug gegen Arzawa sei nur halbwegs erfolgreich gewesen. Es lässt sich auch vermuten, dass Hattusili den Feldzug unverrichteter Dinge abbrechen musste, nachdem ihm zugetragen worden war, dass „in [seinem] Rücken der Feind aus Hanigalbat in [sein] Land eingefallen“ war.⁸⁷

Es fällt jedoch auf, dass in der Folge keine militärischen Aktionen gegen die Hurriter überliefert werden, sondern sich Hattusili, nach der Klage, dass ihm alle Länder feindlich geworden seien, wieder Eroberungen südlich und westlich der Hauptstadt widmet. Genannt werden zunächst Feldzüge gegen Nenassa und Ulama⁸⁸, und auf dem Rückweg von Ulama schließlich ein Angriff auf Salahsuwa.⁸⁹ Erst mit der anschließenden Rückkehr nach Hattusa scheint der Westfeldzug zu einem Ende gekommen zu sein.

Sollte die Floskel über den Angriff der Hurriter im Rücken vielleicht lediglich zur Vertuschung einer Niederlage gegen Arzawa dienen und den schnellen Rückzug des Königs aus diesem Gebiet erklären?

Damit erschöpfen sich auch schon die Informationen über Arzawa aus den Annalen Hattusilis I. Weder über politische Situation, geographische Ausdehnung noch Herrscher oder Beziehungen zwischen Arzawa und Hatti lässt sich etwas aussagen.

⁸⁵ KBo 10.1 Vs. 10-11 (akk.), s. Devecchi 2005a, 36-37 und KBo 10.2 I 22-23 (heth.), s. de Martino 2003a, 36-37.

⁸⁶ Heinhold-Krahmer 1977a, 16-17, ebenso Bryce 2005a, 74.

⁸⁷ Hierbei ist die von de Martino 2004d, 35 geäußerte Vermutung, die Einfügung von Hanigalbat (resp. dem hurritischen Feind in der hethitischen Version) könnte eine spätere Interpolation sein, sehr interessant, wenn auch nicht beweisbar. Dies wurde verschiedentlich vermutet, da Hanigalbat erst später zur üblichen Bezeichnung für die Reste des Königsreichs von Mitanni wurde. Jedoch hat Devecchi 2005a, 39 Anm. 90 auf einen altbabylonischen Beleg für *ša ÉRIN Ĥa-bi-in-gal-ba-ti-i* hingewiesen (immer noch unpubliziert, s. Gelb 1968a, 97-98), so dass es sich hier nicht unbedingt um eine spätere Einfügung handeln muss.

⁸⁸ Ulama ist eine häufige Form des Namens in den altassyrischen Texten, s. Barjamovic 2011a, 331 Anm. 1379; in KBo 10.1 Vs. 15 ist die Form Ullumma, in KBo 10.2 I 34 Ulma.

⁸⁹ Nenassa lag nach Auskunft der altassyrischen Texte auf dem Weg von Kültepe/ Kaneš nach Purushanda (Devecchi 2005a, 39 Anm. 91, Barjamovic 2011a, 327-331, Nashef 1991a, 89, del Monte/ Tischler 1978a, 282, de Martino 2017c, 254-255 s. auch Kryszewski 2016a, 371-376) und Ulama wiederum zwischen Nenassa und Purushanda (Devecchi 2005a, 39, Barjamovic 2011a, 331-338, Nashef 1991a, 128, del Monte/ Tischler 1978a, 452, de Martino 2017c, 254-255, vgl. aber auch Kryszewski 2016a, 380-382, der von einer Gleichung von Ulama mit dem in KBo 12.53 + KUB 48.105 Vs. 31' genannten Uwalma absieht.

Unergiebig bleibt auch das kleine Fragment KUB 36.126 Z. 11' der *Res gestae* Hattusilis I., das möglicherweise einen weiteren Beleg für [Ar]-za-ú-i-ia bieten könnte, der Text ist aber so fragmentarisch, dass sich keinerlei Zusammenhang erkennen lässt.

6.4.2 Die „Palastchronik“ oder „Anekdotensammlung“

Der Text CTH 8, der erst als Hof-Chronik,⁹⁰ später als Palastchronik⁹¹ und schließlich etwas korrekter als Anekdotensammlung titulierte wurde,⁹² stammt in seinem Ursprung sicher aus althethitischer Zeit, auch wenn nur ein Fragment in althethitischem Schriftduktus überliefert ist (KUB 36.104).⁹³ Der Text insgesamt dürfte aufgrund seiner durch anekdotenhafte Erzählungen geprägten Struktur für spätere Interpolationen besonders anfällig sein.⁹⁴ Eine genaue Datierung einer bestimmten Episode ist deshalb kaum möglich. Es ist aber fraglich, ob dies von den Verfassern der Palastchronik überhaupt beabsichtigt wurde. Die wiederholt auftretende Figur des „Vaters des Königs“ dürfte geradezu paradigmatisch für den guten Herrscher stehen, so dass den ermahnenden Erzählungen eine gewisse Zeitlosigkeit innewohnt.⁹⁵

Die Assoziation des „Vaters des Königs“ mit Kuššar⁹⁶ sowie literarische Parallelen zu den Texten Hattusilis I. machen eine Datierung des ursprünglichen Textes auf Mursili I. sehr wahrscheinlich. Die im Text als „Vater des Königs“ auftretende Figur wäre dann mit Hattusili I. zu identifizieren.⁹⁷ Was die Identifikation weiterer Figuren im Text angeht, ist dagegen Vorsicht geboten.⁹⁸

Die uns interessierende Episode mit der Nennung des Landes Arzawiya ist glücklicherweise auf dem schon genannten althethitischen Fragment KUB 36.104 ziemlich weitgehend überliefert, so dass eine spätere Interpolation aus-

⁹⁰ Forrer 1926f, 5*, Witzel 1925a, 121, Cornélius 1973a, 109.

⁹¹ Laroche 1956h, 36, Laroche 1971c, 3 „chronique du palais“.

⁹² S. schon Güterbock 1938a, 100-101 „Sammlung solcher warnender Anekdoten“, aber auch „Auch dieser Text ist, nach den Eingangsworten: ‚So spricht der König‘ ein königlicher Erlaß“ und Friedrich 1946a, 56 „Anekdoten aus dem Alten Hattireich“.

⁹³ Vgl. jetzt Gilan 2015a, 115-135 mit Literatur.

⁹⁴ Dardano 1997a, 19.

⁹⁵ Dardano 1997a, 8-10; Marazzi apud Dardano 1997a, XIV-XVII.

⁹⁶ KBo 3.34 I 1 // KBo 13.44 I 1, s. Soysal 1989b, 10, 16; Dardano 1997a, 28.

⁹⁷ S. Güterbock 1978b, 219-22, Soysal 1989b, 117, Dardano 1997a, 6-11, Marazzi apud Dardano 1997a, IX-XVII.

⁹⁸ Dardano 1997a, 10 mit Verweis auf die Belege.

geschlossen werden kann. Genannt werden Vergehen eines Nunu im Lande Arzawiya:⁹⁹

11 Im Land Arzawiya befand sich Nunu, ein Mann aus Hurma, und das Silber (und) Gold,
12 liefert er nicht ab. Was er auch findet, schafft jener zu sich nach Hause.

13 Der Mann von Huntara zeigte ihn an. Der Vater des Königs schickte (nach ihm)

14 und man brachte ihn hinauf (zum König). An seiner statt ernannte er den Sarmassu, doch dieser geht

15 noch nicht. (Darauf) schickte der Vater des Königs den Mann mit dem goldenen Speer (und) man brachte den Sarmassu und den Nunu

16 auf den Berg Taha(ya) und man schirrte sie nach Ochsenart an. Einen von Nunnus

17-18 Angehörigen ergriff man und er schlachtete ihn vor den Augen des Nunu und des Sarmassu ab.

§

19 Als es Morgen wurde, rief der König: „Wer hat diese beiden weggeführt?

20 Wieso sind ihre Kleider und ihr Gurt² nicht blutgetränkt?“

21 Die *MEŠEDI* (antworteten): „Ihre *seknū*-Gewänder sind eingewickelt.“ So wickelten sie

22 die Gewänder aus. Und der König sah das Blut. So sprach Sarmassu: „Majestät!

23 Ich (will) noch nicht gehen. Ich (will) noch nicht sehen!“ So (sprach) der König: „Geh!

24 Dieses ist dir ins Herz eingepägt!“

Ein Mann namens Nunu befand sich also im Land Arzawiya, wo er offenbar Güter unterschlagen hatte, die er hätte abliefern sollen. Daraufhin wurde er von einem namentlich nicht genannten Mann von Huntara angezeigt

⁹⁹ KBo 3.34 I 11-23 // KUB 36.104 Vs. 9'-19' // KBo 13.44 I 11-22. Für Übersetzungen und Kommentare s. Dardano 1997a, 12 (Literaturverweise) 32-35 (Text und Übersetzung), 79-90 (Kommentar), Soysal 1989b, 11, 16 (Text), 84-85 (Übersetzung), Kümmel 1967a, 162-163 (Text und Übersetzung), Beal 1992a, 528-534 (Text, Übersetzung und philologischer Kommentar), Haas 2006a, 54-59, Klinger 2001b, 61-64 (Übersetzungen), Gilan 2015a, 115-135 (Übersetzung und inhaltlicher Kommentar). Eine erste Behandlung des Textes durch Witzel 1925a, 121-122 wurde von Friedrich 1927c, 538 äußerst hart kritisiert: „Auch der Rezensent hat über die mangelhafte Kenntnis der hethitischen Sprache herzlich lachen müssen“.

und vor den König gebracht. Ein Mann namens Sarmassu wurde auf Nunnus Posten berufen, doch weigerte er sich offenbar zu gehen. Daraufhin wurden Nunu und Sarmassu auf den Berg Dahaya (oder Daha)¹⁰⁰ gebracht, dort wie Ochsen unters Joch gebunden und mussten schließlich zusehen, wie einer von Nunnus Angehörigen vor ihren Augen abgeschlachtet wurde.

Am nächsten Tag wurden sie dem König vorgeführt und mussten ihre blutigen Gewänder zeigen, wohl als Zeugnis dafür, dass sie der Hinrichtung beige-wohnt hatten. Dies sollte offenbar dem Sarmassu eine Warnung sein, dass er sich bei der Übernahme von Nunnus Posten an die Vorgaben seitens des Königs halte. Darüber was mit Nunu selbst geschah, gibt der Text keine weitere Auskunft.

Verschiedentlich wurde dieser Text dahingehend interpretiert, dass das Hethiterreich schon unter Hattusili I. Provinzen in Westkleinasien erobert hatte, die von hethitischen Beamten verwaltet wurden.¹⁰¹ Diese Eroberungen würden dann wohl mit dem Labarna zugeschriebenen Arzawa-Feldzug zusammenhängen, den wir oben schon in Frage gestellt haben. Selbst wenn Nunu ein hethitischer Beamter wäre, was aufgrund seines Titels durchaus möglich ist, bedeutet das nicht, dass die Hethiter über Arzawa herrschten, daraus ließe sich im besten Falle ein diplomatischer Kontakt zwischen den beiden Gebieten ablesen. Der Mann von Huntara dagegen scheint selbständig gehandelt zu haben, so dass auch diesbezüglich ein Vordringen der Hethiter nach Westkleinasien in so früher Zeit eher unwahrscheinlich sein dürfte.

Bei der Bezeichnung „Mann von Hurma“ in Z. 11 dürfte es sich um eine Herkunftsbezeichnung oder um einen besonderen Titel handeln. Anders als z.B. im Madduwatta-Text dürfte LÚ^{URU}X hier nicht als „Fürst von X“ aufzufassen sein. Denn einerseits finden wir gerade in der Anekdotensammlung mehrere Personen, die als „Mann von Hurma“ bezeichnet werden,¹⁰² andererseits bestehen zwischen Hurma und Arzawa keinerlei geographischen Beziehungen. Hurma liegt östlich oder südöstlich des hethitischen Kernlandes,¹⁰³ während Arzawa in der entgegengesetzten Himmelsrichtung zu suchen ist. Allenfalls könnte man Beal (1992a, 531) folgen, der LÚ^{URU} Hurma als „a type of Hittite

¹⁰⁰ Beal 1992a, 531 weist auf das bekannte Oronym Daha hin, das eine Nebenform Dahaya besitzt. Der Berg Daha(ya) ist in der Nähe Zippalandas zu suchen, s. del Monte/ Tischler 1978a, s.v. *Taḫa* und jetzt Kryszewi 2016a, 251-285, auch wenn unser Beleg offenbar nicht gebucht wurde.

¹⁰¹ Gurney 1973b, 246, Bryce 2003a, 47, Alparslan 2015a, 132, vgl. auch Kümmel 1967a, 163 „Ein aufsässiger Vasall“.

¹⁰² KBo 3.34 I 24 Sanda war „Mann von Hurma“ in Hassu.

¹⁰³ Forlanini 2007c, 278-279 mit Anm. 67 lokalisiert es in Pınarbaşı (Kayseri) nahe des Zamanti Su Nehri (klass. Karmalas), Barjamovic 2011a, 180-187, 215-216 vermutet es in der Ebene von Elbistan.

official“ versteht. Vielleicht darf man hier einen Zusammenhang zum „Herrn von Hurma“ sehen, der im Zalpa-Text (KBo 22.2) wiederholt genannt wird.

Trotz der Zweifel, die man berechtigterweise an der Historizität der Episode hegen kann, dürften die historisch-geographischen Verhältnisse doch realitätsgetreu wiedergegeben sein, um das Ziel der Ermahnung oder Belehrung¹⁰⁴ nicht durch offensichtliche Fehler zu gefährden.

Deshalb ist es interessant, dass die Denunziation der Unterschlagungen des Nunu durch den Mann von Huntara erfolgte. Der Ort Huntara ist nur noch ein weiteres Mal belegt, nämlich im oben schon behandelten Evokationstext KBo 34.91, Z. 5', zusammen mit Lukka, Masa (Z. 3'-4'), Iyal[anda], Nahi[ta], Tal[awa], Luh[ma], La[lha(?)]] und Ka[ska] oder Ka[sula].

Die Parallelen dieser Liste zu den bekannteren Evokationstexten KUB 15.34 // KUB 15.38 // KBo 58.56 // KBo 54.69 und KBo 2.9 + KUB 15.35 wurde oben ausführlich dargelegt.¹⁰⁵ Die Parallelität von KUB 15.34 I 61 [Hunt]ara mit KBo 2.9 + KUB 15.35 I 37 Kuntara führt zu einer plausiblen Ergänzung Hunt[ara] in KBo 34.91 Z. 5' und lässt erkennen, dass Huntara und Kuntara dieselbe Örtlichkeit bezeichnen dürften, resp. dass es sich bei Kuntara wohl um einen Hörfehler für richtiges Huntara handelt.

Der Ortsname taucht in allen drei Evokationen im Zusammenhang mit generell im Westen zu lokalisierenden Toponymen auf. Als wichtigste zu nennen sind Iyalanda, Talawa und eben Arzawa. Dies lässt vermuten, dass auch Huntara irgendwo in Westkleinasien gelegen haben muss.¹⁰⁶ Wie aber Forlanini schon annahm, dürfte zu vermuten sein, dass die Örtlichkeit in der nachalthetischen Zeit ihre Wichtigkeit verlor und lediglich in den Kultlisten weiterexistierte.¹⁰⁷

¹⁰⁴ Die genaue Funktion der Anekdotensammlung ist nach wie vor umstritten, s. Zorman 2004a, 691-692, Gilan 2015a, 127-135 mit Literatur, Dardano 2011b, 63-64. Ermahnung und Belehrung sind die am häufigsten genannten Begriffe.

¹⁰⁵ S. oben S.199.

¹⁰⁶ Das in KUB 58.65 Z. 1 (und wohl auch Z. 2) überlieferte fragmentarische [...]x-un-ta-ra kann aufgrund der Zeichenreste vor UN nicht mit Huntara identisch sein, vgl. die Lesung [...]mu¹-un-ta-ra bei García Trabazo/ Groddek 2005a, 172.

¹⁰⁷ Forlanini 2000a, 16. Äußerst interessant ist sein Verweis auf das in den *Notitiae Episcopatum* genannte Κουδρα. Bürger und damit verbundene Namen, wie z.B. Κουδραμουας, werden auch in Inschriften genannt. Als Namenselement erscheint κουδρα ausschließlich in pamphyllischen Inschriften, s. LGPN 5B, 245. Schon Sundwall 1913a, 119 verband es mit dem pamphyllischen Ortsnamen Κοδραι/ Κουδρα. Das Element *kudra* soll laut Brixhe 1976a, 210 auch im Lykischen *xudrehila* (TL 73, TL 132) zu finden sein. Vgl. aber auch Robert 1963a, 408-410, Zgusta 1964a, §767, die die Namen mit dem Heroen Κυδρηλος verbinden, der bei Strabo 14.1.3 genannt ist: Κυδρηλος δε, νόθος υιός Κόδρου, Μουσόντα κτιζει „Kydrelos, ein unehelicher Sohn des Kodros, gründete Myus“.

6.5 Die Erwähnung Arzawiyas in einem historischen Text eines althethitischen Königs (CTH 13)

In einem fragmentarischen historischen Text in althethitischer Sprache finden wir wiederholt das Land Arzawiya erwähnt. Durch den Ausdruck *mān parā siyati* „Als es spross“ (d.h. zur Frühlingszeit) ist der Text annalistisch gegliedert und gehört nach de Martino zur Kategorie der *Res Gestae*.¹⁰⁸

Gilan (2015a, 243-248) hat schon darauf hingewiesen, dass in unserem Text, CTH 13, wichtige Elemente fehlen, die in den hethitischen „Mannestaten“ regelmäßig zu finden sind. Genannt wurden von ihm das Fehlen der Beistandsformel „die Götter liefern vor mir her“, der Nennung von Beute sowie die fast vollkommene Absenz jeglicher Aktion von Seiten des Hethiterkönigs. Gilans These, dass es sich bei CTH 13 um die Darstellung einer Strafe für ein Vergehen handelt,¹⁰⁹ scheint ebenfalls nicht ganz überzeugend.¹¹⁰

Die genaue zeitliche Verortung des Textes ist unsicher, der hethitische König selbst wird nicht mit Namen genannt und die einzigen erhaltenen Personennamen, jene der hurritischen Anführer Nippa, Karawani, Paraiuna und Aiuktaeraya, erlauben keine historische Einordnung. Üblicherweise wird der Text auf die Regierungszeit Mursilis I. datiert, dies v.a. aufgrund der Erwähnung von Konflikten mit Purushanda und der Nennung eines *ABI LUGAL* „Vater des Königs“. ¹¹¹ Von Auseinandersetzungen mit Purushanda ist auch in KBo 3.28 die Rede, einem Text, der ebenfalls Mursili I. zugeschrieben wird. Im selben Text findet sich auch der Begriff *Vater des Königs* (II 17'-18'), der auch in der, ebenfalls oft auf Mursili I. datierten, Anekdotensammlung bzw. Palastchronik vorkommt. Eine unbestreitbare Verbindung (z.B. durch Namensnennung) des Königs Mursili I. ist mit keinem dieser Texte möglich. Zwar dürfte beim momentanen Kenntnisstand die oft zu findende Datierung auf Mursili I. die wahrscheinlichste sein, sie darf aber keineswegs als definitiv gelten. Die Datierung des Erlasses KBo 3.28, der Anekdotensammlung und unseres historischen Textes sind gegenseitig voneinander abhängig. Unbestreitbar ist le-

¹⁰⁸ de Martino 2005f, 143-147.

¹⁰⁹ Gilan 2015a, 247-248.

¹¹⁰ Gegen die Interpretation der Bestrafung für ein Vergehen dürfte sprechen, dass die Götter den Hethitern durchaus beistehen und z.B. die Stadt Hurma vor der Einnahme durch die Hurriter bewahren. Auch der Tod verschiedener hurritischer Anführer lässt sich nur schwer mit der Idee der Bestrafung harmonisieren.

¹¹¹ Vgl. de Martino 1992c, 24-28, de Martino 2003a, 129-130 mit Lit., Soysal 1989b, Heinhold-Krahmer 1977a, 23-27.

diglich der althethitische sprachliche Charakter des Dokuments, auch wenn dieses nur in junghethitischen Abschriften überliefert ist.¹¹²

Die von Kempinski und Kořak vorgenommene Datierung des Texts auf die Zeit Hattusilis I.¹¹³ dürfte dagegen nicht das Richtige treffen¹¹⁴ und wird in der Literatur auch kaum mehr vertreten.¹¹⁵ Die von Kempinski und Kořak angeführten inhaltlichen Parallelen des Texts mit den Annalen Hattusilis lassen sich m.E. gerade, was Arzawa betrifft, nicht aufrechterhalten (s. oben S.274)

Die letzten umfangreicheren Studien zu den hier interessierenden Passagen boten Susanne Heinhold-Krahmer im Rahmen ihrer Forschungen zu Arzawa, Kempinski und Kořak in dem eben erwähnten Aufsatz, Oğuz Soysal in seiner Dissertation zu Mursili I., Stefano de Martino in einer Reihe von Beiträgen sowie Amir Gilan in seiner kürzlich erschienenen Monographie zur althethitischen Literatur.¹¹⁶ Dabei fielen Bewertung und Beurteilung der Passagen oft sehr unterschiedlich aus, weshalb eine eingehende Studie der Arzawiya erwähnenden Stellen im Gesamtkontext durchaus seine Berechtigung haben dürfte.

Erhalten sind vom Text nur die zweite und dritte Kolumne, die durch Paragraphen in einzelne Sinneinheiten gegliedert sind: Der Beginn, die Z. II 1'-3', sind zu stark fragmentarisch, um sie inhaltlich zu analysieren. Im darauf folgenden Abschnitt sind erfolgreiche Kämpfe des Königs, der in der Ich-Form berichtet, gegen die Stadt Purushanda enthalten. Es gelang dem hethitischen Herrscher offenbar Purushanda zu besiegen, wie v.a. die Zeilen II 6', 9' und 10' nahelegen.¹¹⁷

Im folgenden Abschnitt, der mit *tā(n)-ma wetti* „im zweiten Jahr“ eine neue Kriegssaison zu beschreiben scheint, treten die Hurriter auf den Plan. Die Konflikte mit ihnen beherrschen fortan einen großen Teil des Textes. Die Hurriter kamen offenbar von Ostanatolien und fielen in [Hat]ra ein, worauf diese Stadt und die Stadt Sukziya sich ihnen anschlossen. In der fragmentarischen Textfolge finden wir nun eine Reihe von Verben in der 3. Person Singular und in

¹¹² Hoffner 1980a, 304-305, de Martino 2003a, 127-130 mit Literatur.

¹¹³ Kempinski/ Kořak 1982a.

¹¹⁴ de Martino 1992c, 24-28.

¹¹⁵ S. aber zuletzt Martínez 2016a, 179-180 Anm. 16.

¹¹⁶ Heinhold-Krahmer 1977a, Kempinski/ Kořak 1982a, Soysal 1989b, 39-52, 94-97, 136-139, de Martino 1992c, de Martino 2003a, de Martino 2005f, Gilan 2015a, 243-247.

¹¹⁷ II 6' [ÉRIN^{MES}]-ŠU Û GIS GIGIR^{MES}-ŠU ħ[u-ul-li-ia-nu-un] „seine (i.e. des Herrschers von Purushanda) [Truppen] und seine Wagenkämpfer [habe ich] ge[schlagen]“ (Erg. nach Kempinski/ Kořak 1982a, 89, 93, denen de Martino 2003a, 132 folgt), II 9' [URU Pu-ru-uš-ħa]-an-da-an ħar-ni-in-ku-un [...] „die [Stadt Purusha]anda habe ich vernichtet“, [LÚ[?]] URU Pu-ru-uš-ħa-an-da URU Ĥa-at-tu-ši [...] „[den Herrscher von] Purushanda [habe ich] nach/ in Hattusa [...]“.

der 3. Person Plural. Es liegt dabei nahe anzunehmen, dass sich die Verben im Plural auf Handlungen der Städte(bewohner) beziehen, während die Singularformen Aktionen des „Hurritters“ beschreiben.¹¹⁸

In der Folge wird der Text schwer analysierbar, wir finden verschiedene Ortsnamen im Ablativ (II 21' ^{URU}*Hu-ru-ma-az*, evtl. auch II 23' [...] *-da-az*, in der Stammform (II 24' [^{URU}*L*]*a-hu-uz-za-an-ti-ia*) und im Akkusativ (II 26' [^{URU}*Hu-u*]*r-ma-an*). Man könnte evtl. daran denken, dass Truppen (o.ä.) aus einzelnen Städten zu den Hurritern abgefallen sind, während diese weiter nach Westen vordrangen. Darauf könnten die Zeilen II 23' und 25' hinweisen, die die Satzfragmente [...] *da-az hur-li* „aus [...]da zum/ für den Hurriter“ und [...] *ša-an hu-ul-le-et* „er zerstörte ihn/ sie (Akk.sg.)“ oder „er zerstörte [...]“¹¹⁹ enthalten.

Am wahrscheinlichsten ist hier vom Vorrücken der hurritischen Truppen gegen hethitisches Gebiet die Rede, dies lässt sich m.E. bekräftigen durch die Tatsache, dass auch in KUB 31.64+ beim Vorrücken der Hurriter teilweise die gleichen Orte genannt werden.¹²⁰ Die Städte scheinen somit mehr als einmal Schauplatz der hethitisch-hurritischen Auseinandersetzungen gewesen zu sein. Hatra scheint dabei die östlichste der genannten Städte gewesen zu sein, während Hurma und Lahuzantiya als wichtige Stationen aus den altassyrischen Texten bekannt sind.¹²¹ Sukziya, das in unserem Text neben Hatra genannt ist, war wohl eine wichtige Verwaltungsstadt des Alten Reiches.¹²² Der hurritische Herrscher zog nun also von Osten über Hatra und Sukziya in Richtung Hurma. Dort wurde sein Heer offenbar von einer Seuche befallen, so dass es ihm nicht gelang, Hurma einzunehmen, ein wichtiger Heeresführer namens Nippa starb offenbar an der Seuche.¹²³

Die Hurriter scheinen sich in der Folge zurückgezogen und in Sukziya ihr Winterquartier aufgeschlagen zu haben. Das Sterben ging aber unvermindert weiter, auch weitere Heeresführer fielen der Seuche zum Opfer. Währenddessen sammelte der Hethiterkönig in der sonst unbezeugten Stadt Lakkurissa

¹¹⁸ Das lässt sich m.E. v.a. aufgrund von II 18' plausibel machen, wo wir *apē-ma* „diese aber“ (Nom. pl.) neben *hurlan* „den Hurriter“ (Akk.sg.) finden.

¹¹⁹ Im letzteren Fall hätte im weggebrochenen Teil ein auf *-sa* auslautender Ortsname gestanden.

¹²⁰ S. KUB 31.64+ II 42-62 (= 31'-47' der Edition) finden sich u.a. die Orte II 46 ^{URU}*La[-huzantiya(?)]*, II 49 ^{RU}*[Ha-at]-ra-a-aš* und II 50 [...] ^{RU}*Hu-ru-um-ma-aš* s. de Martino 1995b, 287, Soysal 1998b.

¹²¹ Zu Hatra und Hurma in KUB 31.64 s. de Martino 1995b, für Lahuzantiya, altassyrisch Luhuzatiya, und Hurma s. Barjamovic 2011a, 133-142, 180-187.

¹²² KBo 3.34 III 15'-19' s. Soysal 1989b, 16 und 86, sowie Soysal, RIA s.v. *Šugazija*, 257.

¹²³ KBo 3.46 II 14'-34' // KBo 3.53 Z. 1'-5', s. dazu ausführlich Soysal 1989b, 137-138.

ein neues Heer, gebildet aus Hapiru-Nomaden und Sklaven. Diese setzte er wohl zum Schutz der Stadt (Hurma oder Lakkurissa?) ein.¹²⁴

Die folgenden Zeilen sind nun diejenigen, auf denen unser Fokus besonders liegen muss. Der Text lässt sich folgendermaßen rekonstruieren:

- KBo 3.46 II 42'-48' (A) // KBo 19.90 12-14' (B)¹²⁵
- 42_B [*ma-a-an pa-ra*]-a ši-ia-ti ša-aš_A^{URU} Ar-za-ú-i-ia-aš ud-né-ia
i-ia-an-ni-iš
- 43_B [^{URU} ...]-ta-aš-ša-aš^{URU} Za-_A [w]a-an-ḫu-ra-aš^{URU} Mi-ni-ia-aš
- 44_B [...]^{URU} [^{URU} x-x-r]i-iš-ta¹²⁶ ^{URU} Pa-ra-r ma¹-an-za-na-aš-ša
- 45_A [...]-x-aš¹²⁷ ^{URU} Ul-lam-ma a-ar-ša
- 46_A [...i]š^{??}-ta-at ša-an na-at-ta ku-it-ki
- 47_A [...ak-ki-iš-ke(?)]-w]a-an da-a-iš
- 48_A [...tu-uz-z]i-ia-aš iš-ḫa-a-aš ak-ki-iš
- 42 [Als es] spross,¹²⁸ da ging er ins/ zum Lande von Arzawiya.
- 43 [Die Stadt ...-]tassa, die Stadt Zawanhura, die Stadt Miniya
- 44 [die] Stadt [x-x-r]ista und die Stadt Paramanzana
- 45 [fielen zum Hurriter ab. Der Hurriter(?)] erreichte Ulama.
- 46 [...]-te er. Und ihn überhaupt nicht
- 47 [...] begann zu [sterb]en.
- 48 [PN, der] Herr des He[eres] starb.

¹²⁴ S. auch Soysal 1989b, 138.

¹²⁵ Zählung erfolgt nach KBo 3.46.

¹²⁶ Von den bekannten Ortsnamen, die auf *-ista* ausgehen, sind Zikkista, Istumista und Istupista aufgrund der Zeichenreste auszuschließen, damit bleiben die Ortsnamen Marista, Murista, Parista und Urista übrig, falls man keinen bisher unbezeugten Namen annehmen will. Der Vergleich von KBo 19.90 Z. 14 mit KBo 3.46 II 43-44 verführt zur Annahme, dass nach dem URU, dessen Reste in KBo 19.90 noch zu erkennen sind, wohl ein großes oder zwei Zeichen in der Lücke gestanden haben müssten, bevor das Duplikat KBo 3.46 II 44' einsetzt. Dies ist bei allen noch verbleibenden Kandidaten nicht der Fall. Eine Ergänzung ist deshalb nur schwer möglich, am plausibelsten sind Marista (in der Umgebung von Kaneš) und Parista (Teil der Assuwa-Koalition), wobei letzteres, geographisch zumindest, vorzuziehen ist, s. oben S.274.

¹²⁷ Das von Soysal 1989b, 91 vorgeschlagene [*ḫur-li né-ia-an-ta-at-ti ḫur-l*]a-aš würde vom Platz her gut in die Lücke passen und macht m.E. auch Sinn. Im Vergleich mit der wohl richtig rekonstruierten Zeile 42 dürften ein bis zwei Zeichen fehlen, man könnte daran denken, ob nicht noch eine Satzeinleitungsartikel vor [*ḫur-l*]a-aš gestanden haben könnte.

¹²⁸ Historisches Präsens. Zum Ausdruck *mān parā siyati* s. Houwink ten Cate 1984a, 61-62, CHD S1 20b.

Bei der Interpretation dieser Textpassage möchte ich Oğuz Soysal und Amir Gilan folgen,¹²⁹ die m.E. richtigerweise die Aktionen, die hier in der dritten Person Singular berichtet werden, nicht auf den hethitischen König, wie z.B. de Martino oder auch Kempinski und Košak,¹³⁰ sondern „den Hurriter“ bezogen.¹³¹

Die bisherigen Aktionen, von denen in dritter Person Singular berichtet wurde, bezogen sich, allem Anschein nach, immer auf das hurritische Heer. Der König dagegen erwähnte seine eigenen Taten in der ersten Person Singular. Nur wenige Zeilen vor den hier transliterierten Zeilen finden wir den Satz „Und in Lakkurissa waren 3000 Hapiru-Nomaden und Sklaven von Freien abtrünnig geworden(?). Jene, die ich, der König, versammelt hatte, die [setzte ich] in den Garnisonen [ein], und (jede Truppe) stellte sich (helfend) dazu und wurde ihre Stärke.“¹³² Die folgenden Aktionen in der dritten Person Singular können sich also nicht auf den Hethiterkönig beziehen.¹³³

Wie Soysal und Gilan ausführen,¹³⁴ dürften die Hurriter aus ihrem Winterquartier Sukziya aufgebrochen und nach Westen, in Richtung des Landes Arzawiya, gezogen sein. Dabei muss Arzawiya in der geographischen Ausdehnung nicht zwingend mit dem von Mursili II. eroberten Königreich Arzawa identisch sein; es ist sogar wahrscheinlich, dass es das nicht ist. Im weiteren Textverlauf werden die Städte [...]tassa, Zawanhura, Miniya und [x-x-r]ista und Paramanzana erwähnt, die allesamt *hapax legomena* sind. Wahrscheinlich darf man annehmen, dass sie ebenfalls zu den Hurritern überliefen.

Schließlich erreichte das hurritische Heer Ulama, das aus der altassyrischen Zeit wohlbekannt ist, und nicht zu weit vom Kernland entfernt lag.¹³⁵ Aus ungeklärten Gründen, möglicherweise wegen der Seuche, die schon während des

¹²⁹ Soysal 1989b, 95-96, Gilan 2015a, 243-248, s. schon Hoffner 1980a, 305 mit Anm. 79.

¹³⁰ de Martino 1992c, 35, Kempinski/ Košak 1982a, 95, 104.

¹³¹ S. Soysal 1989b, 95, 138, s. schon Hoffner 1980a, 305.

¹³² Übers. nach HW² III/1, 332, s.v. *hapr-IV.2*.

¹³³ So auch Hoffner 1980a, 305, Gilan 2015a, 243-244.

¹³⁴ Soysal 1989b, 138, Gilan 2015a, 245.

¹³⁵ S. Barjamovic 2011a, 331-338. Barjamovics Zögern, das in unserem Text genannte Ulama mit dem gleichnamigen Ort der altassyrischen Quellen zu identifizieren, ist unbegründet. Seine Aussage a.O. Anm. 1418 „But the cities mentioned alongside it were all members of the Arzawa alliance“ trifft so nicht zu. Eine „Arzawa alliance“ hat, nach allem was wir wissen, nie existiert. Barjamovics Verweis bezieht sich auf die sog. Assuwa-Koalition, der aber weder Miniya noch Paramanzana angehörten, die beide *hapax legomena* sind. Lediglich Parista ist in den Annalen Tudhaliyas I./II. (KUB 23.11 II 16') als Teil des Länderbundes genannt. Die Ergänzung des fragmentarischen Ländernamens [x-x-r]i-iš-ta zu [Pa-r]i-iš-ta ist, wie oben dargelegt, mehr als fraglich, insofern ist die Skepsis gegen die Identifikation des Ulama von KBo 3.46 mit dem aus altassyrischen Quellen bekannten Ulama nicht gerechtfertigt.

Jahres zuvor im hurritischen Heer gewütet hatte, verloren die Hurriter einen weiteren Feldherrn, dessen Name nicht erhalten ist.

Aufgrund dieser Indizien lässt sich schließen, dass der Text CTH 13 somit nicht von einem Vordringen Mursilis I. nach Westen handelt, sondern vielmehr von einer Invasion der Hurriter ins südliche Kleinasien, wobei sich ihnen viele Städte freiwillig oder unfreiwillig anschlossen. Eine ganze Reihe der in diesen Abschnitten genannten Toponyme sind aus den altassyrischen und hethitischen Texten bekannt und dürften in der Region zwischen Kaneš und dem Seengebiet zu lokalisieren sein.

Nachdem die Hurriter sich nach einem ersten Vorstoß wieder nach Sukziya in Ostanatolien zurückziehen mussten, gelang es ihnen im folgenden Jahr, in Richtung „Arzawiya“ vorzudringen. Es scheint, dass die Hurriter von Ulama aus weiter nach Westen ziehen, und dabei das hethitische Kernland gezielt umgehen, um in die Grenzzone zwischen hethitischem und arzawäischem Hegemonialraum zu gelangen. Nach diesem erfolgreichen Feldzug überwinterter sie „im Lande Arzawiya“.¹³⁶ Es ist kaum anzunehmen, dass die Hurriter den Winter an der Ägäisküste verbrachten. Es ist daher zu vermuten, dass die Hethiter in dieser frühen Zeit die Gebiete (süd)westlich des von ihnen kontrollierten Gebietes pauschal als Arzawiya bezeichneten, auch wenn sie wohl über die realen politischen und geographischen Verhältnisse nur ungenügend informiert waren.

In etwas spekulativer Weise könnte man sich auch fragen, ob der Feldzug der Hurriter nicht mit dem Konflikt der Hethiter mit Purushanda in Zusammenhang stehen könnte. Hat der Herrscher von Purushanda nach einer ersten verheerenden Niederlage gegen die Hethiter im Osten um Hilfe gebeten? Dies lässt sich ohne weitere Quellen nicht stringent beweisen, es ist aber auffallend, dass die Hurriter direkt nach der Niederlage von Purushanda auf den Plan treten.¹³⁷ Nach der hier vorgestellten Rekonstruktion dringen sie dann von Osten nach Westen in den Bereich des Unteren Landes vor, in dem auch Purushanda zu suchen sein dürfte, vielleicht um sich mit den Truppen von Purushanda zu vereinen.

Nach der Ankunft der Hurriter im Westen greift der Fürst von Purushanda anscheinend wieder in den Konflikt ein,¹³⁸ worauf die Städte Arimatta, Sinuwanda und Zunnahara genannt werden, die wohl in Lykaonien und Kilikien zu

¹³⁶ S. auch Soysal 1989b, 138-139.

¹³⁷ KBo 3.46 II 14'.

¹³⁸ KBo 3.54 Z. 7' Überwinterung des Hurriters in Arzawiya, KBo 3.54 Z. 12' Auftreten des „Mannes von Purushanda“.

lokalisieren sind.¹³⁹ Auch wenn unklar ist, ob sie sich den Hethitern oder den Hurritern anschließen, so ist es doch sehr wahrscheinlich, dass sie im Konfliktgebiet lagen. Gemeinsam könnten in der Folge die Hurriter und der Herrscher von Purushanda gegen das hethitische Kernland gezogen sein.

Aufgrund der Anwesenheit von Hurritern im Land Arzawiya liegt es nahe zu vermuten, dass unter dem Begriff Arzawa resp. Arzawiya nicht zwingend das wohl an der Ägäis zu suchende Reich zu verstehen ist, gegen das Mursili II. später zu Felde zog, sondern dass auch Gebiete weiter im Landesinneren mit diesem Namen bezeichnet werden konnten.

6.6 Arzawiya im Telipinu-Erlass

Im Erlass des Großkönigs Telipinu finden wir ein weiteres Mal eine Erwähnung des Landes Arzawiya. In der historischen Einleitung wird berichtet, dass während der Regierungszeit des Königs Ammu verschiedene Länder feindlich geworden waren.¹⁴⁰

66 _C ^mZi-dan-ta-aš-ša LUGAL-[u]_B-e-et na-pa DINGIR^{MES} ^m[P]_C r_C ı̄-
še-ni¹-ia-aš iš-ḫar ša-an-ḫe-er
67 _C ^mnu-uš-ši_B ^mAm-mu-na-an DUMU-^rŠÚ²_D ḫa-aš-ša-an-ta-an_B
DINGIR^{MES} LÚ KÚR^{MES} -šU i-e-er
68 _B ^mnu-kán_D ^mZi-dan-ta-an ad-da-aš-ša-an_E ku-en-ta
§
69 _B ^mAm-mu-na-aš-ša LUGAL-u-e-et na-pa DINGIR^{MES} _E at-ta-aš-
ša-aš^m Zi-dan-ta-aš
70 _B e-eš-ḫar-še-et ša-an-ḫe-er na-an ki-iš-ša_E -ri-iš-ši ḫal-ki-uš
71 _B GESTIN^{HL.A}-uš GUD^{HL.A}-uš UDU^{HL.A}-uš Ú-U[L[?] ...] {_D ki-iš-ša-ri}¹⁴¹
§

¹³⁹ Zu Sinuwanda und Zunnahara s. Gander 2012a, 288, Gilan, RIA s.v. *Šinuwanda*, 527-528. Ari-matta ist als Grenzstadt zwischen Pitassa und dem Hulaya-Flussland in KBo 4.10 Vs. 19', Bo 86/299 I 24, 26 erwähnt, s. oben Kap. 3.7 Pitassa, S.164.

¹⁴⁰ KBo 3.1 + KBo 12.5 II 1'-7' (A) // KUB 11.1 + KBo 19.96 II 1'-13' (B) // KBo 3.67 II 11-14 (C) // KUB 11.5 Vs. 8'-18' (D) // KUB 11.6 I 1'-4' (E). Die Zählung folgt, gemäß dem Aufbau von Hoffmann 1984b, 24-27, in dieser Passage A.

¹⁴¹ Das *ki-iš-ša-ri* in Vs. 13' von KUB 11.5 (Version D) wurde in der Vergangenheit unterschiedlich interpretiert. Eisele 1970a, 27 scheint es als Form des Verbums *kis-* ‚werden‘ verstanden zu haben, von Hoffmann 1984b, 160 scheint es als Form des Substantivs *kessar-* ‚Hand‘ aufgefasst worden zu sein. Neu 1968a führt es nicht unter den Formen des Verbums *kis-* auf, was ebenfalls darauf hindeutet, dass er es nicht als Verb interpretiert hat. Ebenfalls als Substantiv haben es in neueren Publikationen van den Hout 1997a, 196 und Goedegebuure 2006c, 231 verstanden. Gilan 2015a, 145 mit Anm. 16 hat es in seiner Besprechung des Texts offenbar wieder als

- 1_B KUR-*e-ma-aš-ši ku-ru-ri-e-et* ^{URU} *Ĥa/Za[...]-_A ag-ga-aš*¹⁴² [^{URU} *x-x-_D t*]² *-la-aš* ^{URU} *Gal-mi-ia-aš*
- 2_D KUR ^{URU} *A-da-ni-ia-[aš]* _B KUR ^{URU} *Ar-za-wi-₅-ia*¹⁴³ ^{URU} *Šal-la-pa-aš*
^{URU} *Pár-du-wa-ta-aš* ^{URU} *Aĥ-ĥu-la-aš-ša*
- 3_A *la-aĥ-ĥa-ma* _B *ku-wa-at-ta* _A *ÉRIN*^{MEŠ} *-uš pa-iz-zi ne a-ap-pa* _D *Ú-UL SIG₅-in*
- 4_A *ú-e-eš-kán-ta ma-a-an* ^m *Am-mu-na-aš-ša* DINGIR-LIM-*iš ki-ša-at*
- 5^m *Zu-ru-ú-uš-ša* GAL LÚ^{MEŠ} *ME-ŠE-DI du-ud-du-mi-li a-pé-e-da-aš-pát* _B UD.KAM^{HI.A} *-aš*
- 6_A *ĥa-aš-ša-an-na-aš-ša-aš* DUMU-ŠU ^m *Ta-ĥur-wa-i-li-in* LÚ^{GIŠ} *ŠUKUR GUŠKIN* _B *pí-i-e-et*
- 7_A *nu-za-kán* ^m *Ti-it-ti-ia-aš ĥa-aš-ša-tar* QA-DU DUMU^{MEŠ} *-ŠU ku-en-ta*

66 Und Zidanta war König. Da suchten die Götter (Vergeltung

Verb aufgefasst, ebenso Klock-Fontanille 2001b, 138, die fälschlicherweise und ohne Angabe von Klammern *Ú-UL SIG₅-in kišantat* umschreibt. Die Interpretation als Verb scheint mir aufgrund der Schreibung *ki-iš-ša-ri* unwahrscheinlicher, auch wenn einmal (KUB 24.5+ Rs. 11, s. Neu 1968a, 91) eine Schreibung mit Doppelkonsonanz belegt ist. Als Lösung ist zu erwägen, dass Version D in dieser Passage eine leicht abweichende Syntax zeigte, so dass das *ki-iš-ša-ri* von KUB 11.5 Vs 13' dem *ki-iš-ša-ri-iš-ši* von KUB 11.1 II 5' // KUB 11.6 I 4' entspräche. In KUB 11.5 scheint links relativ viel zu fehlen. Die Paragraphenanfänge, die in den verschiedenen Versionen, soweit ersichtlich, gut übereinstimmen, zeigen, dass zum linken Kolumnenrand wohl 10-12 Zeichen fehlen, zum rechten Rand scheint dagegen nur wenig zu fehlen. In KUB 11.5 Vs 11' bricht der Text bei *e-eš-[ĥar-še-et]* ab. Viel mehr als das Angegebene dürfte aber nicht in der rechten Bruchkante gestanden haben. Das nach KUB 11.1 II 5' in Z. 12' zu ergänzende [*ša-an-ĥe-er na-an ki-iš-ša-ri-iš-ši ĥal-ki-u*]š ist jedenfalls deutlich zu lang für den errechneten Platz.

¹⁴² Lesung nach Edition KBo 3.1 II 1' in Kombination mit KUB 11.1 II 7', in denen sich Zeichenspuren von URU und ĤA oder ZA erkennen lassen, sowie nach Forrer 1926f, 42 der am Ende AG-GA-AŠ zu sehen glaubte. Der Einwand von Shelestin 2014a, 801 Anm. 6, dass in D (KUB 11.5) nur ein Name am Beginn gestanden hätte, ist sicherlich korrekt, allerdings muss man vermuten, dass entweder einer vergessen oder ein anderer eingesetzt wurde. Die in KUB 11.1 II 7' und KBo 3.1 II 1' erkennbaren Spuren lassen sich mit dem von Shelestin a.O. gelesenen [^{URU}A]*/l-la-aš* nicht in Übereinstimmung bringen. KUB 11.5 (D) zeigt aber auch andernorts eine abweichende Reihenfolge resp. Syntax, s. oben Anm. 141.

¹⁴³ KBo 3.1 II 2' bietet [A]*r-za-mi-ia*, was von Hoffmann 1984b, 26 zu [A]*r-za-u-i-ia* emendiert wurde. Beckman 1986d, 571 kritisierte die Emendation aufgrund der Tatsache, dass die Schreibung mit U singular wäre. Allerdings ist für Arzawa häufig die Schreibweise *Ar-za-u-wa* belegt, und da es sich bei KBo 3.1 um eine jung-hethitische Abschrift handelt, scheint mir die Emendation von MI *𐎠* zu U-I *𐎠* die beste Lösung zu sein, s. im Übrigen schon Sommer 1932a, 370, Eisele 1970a, 78.

für) das Blut des Piseni.

67 Und sie machten Ammuna, seinen eigenen Sohn, zu seinem Feind.¹⁴⁴

68 Und er tötete den Zidanta, seinen Vater.

§

70 Und Ammuna war König. Da suchten die Götter (Vergeltung für) das Blut seines Vaters Zidanta.

71 Und in seiner Hand war das Getreide, die Rinder (und) die Schafe [...] nicht.

§

1 Das Land aber war ihm feindlich. Ha/Za-x-agma, [x-x-t]ila, Gal-miya,

2 Das Land Adaniya, das Land Arzawiya, Sallapa, Parduata und Ahhula.¹⁴⁵

3 Wohin auch immer das Heer zum Kampf zog, sie kamen stets erfolglos zurück.¹⁴⁶

4 Als Ammuna auch Gott wurde,

5 da sandte Zuru der Vorsteher der Leibwächter heimlich gerade in jenen Tagen,

6 den Sohn seiner Familie, den Tahurwaili, den Mann mit dem goldenen Speer,

7 und er tötete die Familie des Tittiya mitsamt den Kindern.

Ammuna, als Vaternörder, gilt im Telipinu-Edikt als der Unglücksherrscher schlechthin. Die Fremdländer führten gegen ihn Krieg, er war ein erfolgloser Feldherr und es gelang ihm nicht, den Wohlstand seines Landes zu mehren oder auch nur zu halten. Diese negative Charakterisierung der Regierungszeit Ammunas hatte immer einen sehr starken Einfluss auf die Darstellung der Geschichte dieser Periode.¹⁴⁷ In einer ganzen Reihe von Forschungsbeiträgen wird denn auch berichtet, die im Text genannten Länder hätten ge-

¹⁴⁴ Wörtlich: „machten ihm Ammuna, seinen eigenen Sohn, zum Feind“.

¹⁴⁵ Die Interpretation des Ortsnamens als Ahhula ist hier wohl gegenüber Ahhulassa vorzuziehen.

Außer Arzawiya stehen alle Ortsnamen im Nominativ. Somit ist auch hier anzunehmen, dass *aš-ša* für die Kasusendung *-aš* mit einem nachfolgenden geminierten *-a* ‚und‘ steht.

¹⁴⁶ Zur Übersetzung von *ÉRIN*^{MES}-*uš* als Nom.Sg., statt des formal besseren Akk.Pl. (so z.B. bei Hoffmann 1984b, 27), s. Starke 1985c, 112, van den Hout 1997a, 196 Anm. 34, Gilan 2015a, 145 mit Anm. 522.

¹⁴⁷ S. schon Forrer 1926f, 12*, Forrer 1926a, 47, Delaporte 1936a, 65-66, Hardy 1941a, 208, Gurney 1962c, 661, von Schuler 1965a, 24-26, Klengel 1999a, 74, Bryce 2005a, 102-103, Bryce 2012a, 18. Vgl. jetzt Shelestin 2014a, 800 mit weiterer Literatur. Interessant auch die Aussage von Kammenhuber 1958b, 144 Anm. 41, die eher bereit ist, an den Worten der Ammuna-Chronik zu

gen Ammuna „rebelliert“ oder seien zu seiner Regierungszeit den Hethitern „verloren gegangen“. ¹⁴⁸ Diese Ausdrucksweise suggeriert, dass die genannten Gebiete vor der Regierungszeit des Ammuna hethitisches Untertanengebiet waren. Der Satz *KUR-e-ma-aš-ši ku-ru-ri-e-et* bedeutet lediglich *das Land war ihm feindlich*, eine Abfallbewegung kann daraus nicht abgeleitet werden. Zudem lässt sich für keines der angegebenen Länder schlüssig nachweisen, dass es tatsächlich seit der Frühphase der Hethiter Untertanengebiet war. Arzawa dürfte, nach dem oben Dargelegten, vor der Zeit Ammunas kaum unter hethitischer Herrschaft gestanden haben. Auch ist aufgrund des Textes unklar, ob die Länder ins Kerngebiet von Hatti einfielen oder ob es sich um kriegsrische Auseinandersetzungen an den Grenzen des Hethiterreiches handelt. ¹⁴⁹ Der Hinweis, dass „das Heer, wo immer es auch hinging, erfolglos zurückkam“, zeigt auf, wie Heinhold-Krahmer schon dargelegt hatte, dass die Kämpfe wohl eher an der Peripherie stattfanden. ¹⁵⁰ Will man dem Telipinu-Erlass bezüglich Ammuna eine gewisse historische Korrektheit attestieren, so lässt sich die Passage am besten so deuten, dass Offensivaktionen Ammunas durch Niederlagen gebremst wurden. ¹⁵¹

Die Quellenlage für diese Zeit ist dürftig, dennoch ist es gefährlich, das von Telipinu überlieferte Bild als Fakt hinzunehmen. Wie Liverani, Hoffner und kürzlich Gilan gezeigt haben, ¹⁵² handelt es sich beim Telipinu-Erlass keineswegs um eine historisch korrekte Wiedergabe der Vergangenheit. Durch die fragmentarisch überlieferte sogenannte Ammuna-Chronik ¹⁵³ erhalten wir auch einen Einblick in die Selbstdarstellung dieses Herrschers, die derjenigen des Telipinu-Erlasses widerspricht. ¹⁵⁴ Auffälligstes Beispiel sind die Zeilen 8'-9':

zweifeln als an der Aussage des Telipinu-Edikts: „Sollte der Text [d.h. die Ammuna-Chronik] auf einer nachträglichen Fiktion einer Ammuna günstig gesonnenen Clique beruhen?“ oder Ottens Ansicht, dass der erfolgreiche Ammuna von KUB 36.98b unmöglich mit dem Ammuna des Telipinu-Erlasses zu identifizieren sein könne, s. Otten 1955e, 217, Otten 1966a, 345 Anm. 28.

¹⁴⁸ Kempinski/ Košak 1982a, 74, von Schuler 1965a, 24-26, Strobel 2008a, 44, Kryszewski 2012a, 15, 18, Freu/ Klock-Fontanille/ Mazoyer 2007a, 127.

¹⁴⁹ So schon Heinhold-Krahmer 1977a, 27.

¹⁵⁰ Heinhold-Krahmer 1977a, 27.

¹⁵¹ Zu Ammuna jetzt ausführlich Shelestin 2014a, der aber auch KUB 26.71 Kolumne IV dem Tatenbericht Ammunas zuweist, was schon de Martino 1999c zurecht abgelehnt hatte.

¹⁵² Liverani 1977a, Hoffner 1980a, 291, Gilan 2015a, 163-177.

¹⁵³ KUB 26.71 I 20'-24' (A) // KUB 36.98b Rs. 7'-15' (B) // KBo 3.59 1'-10' (C).

¹⁵⁴ S. jetzt ausführlich Shelestin 2014a.

8' _B [ma-a-an-ša-an A-NA ^{GIŠ}GU.Z]A A-BI-IA e-eš-ḫa-ḫa-ti na-pa
 ut-né-mi-it ma-_A ni-ia-a[ḫ-ḫa-ti²]
 9' _B [... A-NA DUMU^{MEŠ}-IA(?) ḫe]-en-ku-un šu-me-eš ma-ni-ia-aḫ-
 ḫe-eš-ke-et-tén nu a-_Apí-ia-^rpát MU.KAM-ti¹ [...]

[Als] ich mich [auf den Thro]n meines Vaters setzte und mein Land regierte,

[üb]erließ ich [... meinen Söhnen (mit den Worten)]: Ihr sollt regieren. Und noch in diesem Ja[hr zog² ich gegen ...]

Diese Aussagen deuten einerseits auf einen geordneten und unproblematischen Herrschaftsübergang vom Vater auf den Sohn hin (auch wenn darin ebenfalls Propaganda zu vermuten sein könnte) und andererseits auf eine relativ geordnete Weitergabe der Herrschaft von Ammuna an eine weitere Partei, evtl. seine Söhne. Beides wird im Telipinu-Erlass anders dargestellt.

Oft wurde auch die Kolumne IV der Sammeltafel KUB 26.71, auf deren erster Kolumne Z. 20'-24' der Anfang der Ammuna-Chronik erhalten ist, mit letzterem Text in Verbindung gebracht und darauf hingewiesen, dass der König durchaus erfolgreich in jenem Gebiet operiere, das dem Ammuna angeblich feindlich geworden sei.¹⁵⁵ Dieser Textteil gehört aller Wahrscheinlichkeit nach zu einem anderen Dokument, da die Aktionen des Königs in der Ammuna-Chronik immer in der ersten Person Singular beschrieben sind, während in der Kolumne IV jeweils in der dritten Person Singular auf den König referiert wird, worauf schon verschiedentlich hingewiesen wurde.¹⁵⁶ de Martino hat schließlich gezeigt, dass aufgrund des annalistischen Charakters der vierten Kolumne, die auf Zeile 10' das *zweite Ja[hr]* und auf Zeile 14' wohl das [*dritte Ja*]hr nennt, für die Darstellung des ersten Jahres die gesamten Kolumnen II und III gebraucht worden wären.¹⁵⁷ Dies kann mit ziemlicher Sicherheit ausgeschlossen werden. Bei der vierten Kolumne dürfte es sich also um ein weiteres Annalenwerk eines alt- oder mittelhethitischen Herrschers handeln, dessen Identität ungeklärt bleiben muss.¹⁵⁸

¹⁵⁵ S. Hoffner 1980a, 305-306, Shelestin 2014a, 802-805.

¹⁵⁶ S. de Martino 1999c, 70 mit weiterer Literatur in Anm. 6, de Martino 2003a, 81-83. Da sich aufgrund des Textzustandes wenig aussagen lässt, ist es wenig ratsam, wie Shelestin 2014a, 803 einen Fehler anzunehmen,

¹⁵⁷ de Martino 1999c, 70-71.

¹⁵⁸ Die Zuweisung des Textteils an Telipinu vermag m.E. auch nicht zu überzeugen. Sie hängt zu stark von der Identifizierung des in IV 19' genannten Lilli DUMU.É.GAL mit dem im Telipinu-Erlass genannten, nicht genauer gekennzeichneten Lelli (II 24) ab. Eine lediglich auf Namenen-

Ungeachtet der Frage, ob es sich nun bei der Überlieferung von Feindseligkeiten gegen Ammuna um eine historische korrekte Darstellung handelt oder, wie wohl eher anzunehmen, um eine gewollte Diskreditierung Ammunas und seiner Familie, soll nun untersucht werden, ob aufgrund der genannten Orte Näheres zu Geographie und Geschichte Arzawas zu erfahren ist. Unabhängig von der Richtigkeit seiner Aussagen bewegt sich der Verfasser des Telipinu-Erlasses im politisch-geographischen Umfeld seiner Zeit, so dass anzunehmen ist, dass die Informationen über dieses im Allgemeinen akkurat sind. Folgt man der Darstellung des Texts, so ist nicht anzunehmen, dass die verschiedenen genannten Gebiete geographische Nahbeziehungen zueinander aufweisen. Feindliche Angriffe können grundsätzlich zur gleichen Zeit an verschiedenen Grenzen des Reiches auftreten. Auch wenn man annimmt, dass es sich um Niederlagen bei Offensivaktionen handelte, ist nicht zwingend davon auszugehen, dass die Orte nahe beieinanderlagen.

Für Sallapa, Parduwata und Adaniya lässt sich, wie oben gesehen,¹⁵⁹ wahrscheinlich machen, dass sie Regionen außerhalb des Kernlandes und Übergangszonen nach Westen (Sallapa, Parduwata) oder Süden (Adaniya) waren. Möchte man *H[a-na-na-]ag-ga-aš* ergänzen, könnte dieses auch noch die Grenze resp. Übergangszone nach Nordosten markieren.

Es wäre dann so, dass die genannten Länder Grenzregionen wären, in denen Ammuna sich militärisch betätigt hatte oder in denen sein Reich angegriffen wurde. Es spräche dann vieles dafür, dass auch hier mit Arzawiya eine Grenzregion gemeint ist, ähnlich wie dies sich für Arzawiya in CTH 13 vermuten ließ.

6.7 Ergebnisse

Die Durchsicht der althethitischen Quellen hinterlässt einen etwas ernüchternden Eindruck. Es zeigte sich erneut, dass die Ersetzung des Landesnamens Luwiya in den Gesetzen durch Arzawa nicht darauf hindeuten muss, dass Arzawa und Luwiya bedeutungsgleich waren. Noch weniger darf es dazu verleiten, Luwiya in Westkleinasien anzusetzen, wie dies des Öfteren getan wurde, denn auch der Name Arzawa/ Arzawiya scheint in der althethitischen Zeit vorwiegend, wenn nicht gar ausschließlich, für die südwestlichen Grenzregionen

gleichheit, ohne weitere Präzisierungen, basierende Gleichsetzung ist äußerst unsicher. Die von de Martino als Stütze seiner These angeführten Parallelen zwischen den Feldzügen Telipinus und den in KUB 26.71 IV genannten Orten ist ebenfalls nicht unproblematisch. S.o. S.119. Eine mittelhethitische Datierung finden wir tentativ bei Klinger 1995b, 90.

¹⁵⁹ S. oben S.73.

des Hethiterreiches verwendet worden zu sein. Es ist zweifelhaft, ob die Hethiter in der Frühzeit eine genauere Vorstellung von den geographischen und politischen Verhältnissen im westlichen Kleinasien, z.B. den späteren Landschaften Lydien und Karien, hatten.

Aufgrund der althethitischen Quellen lässt sich nicht feststellen, ob zu dieser Zeit überhaupt schon ein Land Arzawa, im Sinne des später von Mursili II. eroberten Königreichs, bestanden hat. Die von Muwatalli II. im Alaksandu-Vertrag angeführte Eroberung Arzawas und Wilusas durch den Großkönig Labarna darf man, wie gesehen, getrost als politische Rechtfertigung für die Eingliederung Wilusas ins hethitische Vasallensystem lesen. Ein solcher Feldzug hat allem Anschein nach gar nie stattgefunden.

Die kurzen Berichte über die Kämpfe Hattusilis I. gegen Arzawa lassen sich ebenfalls am besten verstehen, wenn man davon ausgeht, dass mit dem Namen Arzawa auch hier die Grenzregion zu Westkleinasien gemeint ist. Somit lassen sich auch die Kämpfe im (späteren) Unteren Land gegen Nenassa und Ulama erklären, zu denen sich Hattusili nach der vermutlichen Niederlage im von ihm als Arzawiya bezeichneten Gebiet aufmachte.

Die oft als Hinweis auf eine hethitische Herrschaft über Arzawa herangezogene Passage der sog. „Anekdotensammlung“ oder „Palastchronik“ ist keinesfalls zwingend so zu deuten. Die Erzählung handelt lediglich von einem Mann, Nunu von Hurma, der im Lande Arzawa Gold unterschlagen hatte, das offenbar dem König zustand. Nunu muss dabei nicht unbedingt ein offizieller Vertreter des Königs im Lande Arzawa gewesen sein. Viel eher lässt die Episode an die Abgaben der Händler in altassyrischer Zeit denken. Die Nennung des Mannes von Huntara zeigt zwar, dass Arzawa in Richtung Westkleinasien zu lokalisieren ist, Genaueres lässt sich dabei nicht sagen.

In dem traditionellerweise Mursili I. zugeschriebenen Text CTH 13 wird Arzawiya, wie dargelegt, als Ziel eines hurritischen Vorstoßes nach Westen genannt. Vor allem diese Passage lässt vermuten, dass das hier Arzawiya genannte Gebiet näher am Kernland zu verorten ist. Arzawiya ist als Richtung oder Ziel des Vorstoßes der Hurriter angegeben, wobei diese schließlich in Ulama ankommen. Auch Tummanda und Sahhu[iliya], die in den oben behandelten Texten zusammen mit dem Lande Parduwata genannt werden, scheinen in der Übergangsregion zwischen Zentral- und Westanatolien zu liegen.

7 Arzawa und Westkleinasien am Beginn des Neuen Reiches

7.1 Religiöse Texte

7.1.1 Die sogenannten „luwischen“ Arzawa-Rituale

Das Toponym Arzawa findet sich in einer ganzen Reihe von Ritualen, deren zentraler Bestandteil ein Ritus zur Elimination von Übel, ein sog. Sündenbockritus, ist. Die religiösen Traditionen aus Arzawa werden in der Literatur oft pauschal als „luwisch“ bezeichnet. Wie schon früher dargelegt, ist eine luwische Kultur für uns gar nicht fassbar,¹ unsere Identifikation einer luwischen Kultur ist daher einzig und allein abhängig von der Identifikation luwischer Sprachmerkmale, die, wie wir sehen, weit über Anatolien verbreitet waren. Dazu ist es nicht unproblematisch, eine nach „Ethnien“ gegliederte Untersuchung der hethitischen Religion vornehmen zu wollen, die, wie wir wissen, aus einer Vermischung ganz unterschiedlicher und auch nicht immer genau eruierbarer Elemente besteht.²

Aufgrund von Personennamen konnte für das Arzawa-Gebiet nachgewiesen werden, dass gewisse luwische Elemente vorhanden sind,³ jedoch finden sich immer wieder auch aus dem Luwischen nicht erklärbare Elemente, die auch die Vermutung haben aufkommen lassen, dass die Sprache Arzawas nicht luwisch (*Luwian*), sondern nur luwid (*Luwic*) wäre.⁴

Zudem gilt es sich zu vergegenwärtigen, dass die Anwesenheit von Sprechern des Luwischen in einem bestimmten Gebiet nicht zwingend bedeutet, dass dieses Gebiet mehrheitlich von Luwiern besiedelt war.

¹ S. schon Carruba 1995b, 62 „[i] Luvi ci appaiono come un strano popolo etnicamente forse neppure omogeneo, che ha una lingua unica, con qualche eventuale differenziazione dialettale (cfr. licio?), dall'Egeo alla Cilicia, ma sembra non avere cultura, territorio, stato, imprese, storia“.

² Zur Problematik der Religion nach dem Kriterium der Ethnie s. auch Popko 2007a, 63-65.

³ Vgl. z.B. Friedrich 1930d.

⁴ S. oben S.259.

Eigentlich „luwische“ Rituale, d.h. Rituale, die luwische Sprachreste enthalten, kennen wir nur aus Kizzuwatna oder aus dem hethitischen Kernland. Die davon religionsgeschichtlich offenbar zu unterscheidenden Rituale aus dem Arzawagebiet sollten daher als „arzawäisch“ oder allenfalls „westanatolisch“ bezeichnet werden.⁵ Die meisten dieser Ritualtexte erwähnen Arzawa lediglich als Herkunftsort des Ritualspezialisten und sind daher für unsere Untersuchung unergiebig.⁶

⁵ Bisherige Untersuchungen zu den religiösen Traditionen von Arzawa, s. Hutter 2001b, Hutter 2003a, Bawanypeck 2005a, Bawanypeck 2005b, Bawanypeck 2013a, s. demnächst auch Federico Longo: *The Global Ritual Knowledge and the Local Ritual Schools in the Hittite Tradition*, s. <https://www.topoi.org/person/longo-federico/>.

⁶ HT 1 II 17 // KUB 9.31 II 43 // KUB 41.17 II 18' (CTH 410) *UM-MA*^m *Uḫ-ḫa-mu-u-wa* LÚ^{URU} *Ar-za-u-wa*; [...], KUB 7.54 I 1 (bei Gander 2015a, 486 Anm. 197 verschrieben als KUB 6.54) *UM-MA*^m *Ma-ad-du-na-a-ni*^{LÚ} IGI.DÜ LÚ^{URU} *Ar-za-u-wa*; KUB 41.17 + KBo 64.14 IV 26' [*UM-MA*^m (...)^D IŠ] *KUR-ta-pa-ad-du* LÚ^{URU} *Ar-za-u-wa*; KBo 12.126 I 1 // KBo 55.41 I 1 // KBo 11.12 I 1 // CHDS 3.68 + CHDS 2.72 I 1; *UM-MA*^f *Al-li-i* MUNUS^{URU} *Ar-za-u-wa*; KUB 9.27 I 1 '*UM*^m-*MA*^f *Paš*^{ku}-*ku*^{wa}-*at-ti* MUNUS^{URU} *Ar-za-wa*; KUB 34.74 Z. 1 [*UM-MA*^m ...*n*] *a-ú-li* LÚ^{URU} *Ar-za-w*[*a* ...]. Die Identifikation dieses Ritualexperten als Tapalazunauli, wie sie fast überall geschieht (s. del Monte 1995c, 175, Bawanypeck 2005b, 3-4, 6-7, Yakubovich 2010a, 100-101, Oreshko 2013a, 389, Bawanypeck 2013a, 165, Collins 2010a, 55, Archi 2015c, 287) geht auf einen Vorschlag von Otten 1973d, 82 Anm.7 zurück und hat sogar so weit geführt, eine Identifikation des in KUB 34.74 I 1 genannten Ritualpriesters mit dem Sohn des Arzawa-Königs Uhhaziti zu erwägen (Hutter 2003a, 235 Anm 16). Dies ist unwahrscheinlich, da schon die Ergänzung des Namens sehr unsicher bleiben muss. Das Element *zu-na-ú-li* / *zu-na-wa-li* ist, wie schon Forrer aufgezeigt hat (Forrer 1929a, 105), als Theonym im unpublizierten historischen Fragment Bo 4587 Z. 3' belegt, s. Forrer, a.O., Miller 2007c, 134 und kann, wie KBo 50.195 Z. 11' [...] *x-ra-zu-na-ú-l*ⁱ *is*³ zeigt, ohne weiteres auch mit anderen Vordergliedern kombiniert werden. Das erste Zeichen von [...] *x-ra-zunaulis* zeigt zwei Senkrechte, kann also weder PA noch BA sein, so dass auch ausgeschlossen werden kann, dass es sich um einen einfachen Rhotazismus im gleichen Namen handelt. Das Element *tapara* (sicherlich zu luwisch *tapar-* ‚herrschen‘) in den Personennamen ^m*Ta-pa-ra-za-al-ma* (Or 90/1299 lk. Rd. 4) und wohl KBo 19.76 II 22' ^m*Ta-pa-ra-a-x*[...] (eher so, s. Otten 1970a, XIV, als ^m*Ša*²-*pa-ra-a*[...] , wie Laroche 1981b, 57) dürfte von *tabala-* zu trennen sein. Dass auch das Vorderglied *Tapala-* frei mit anderen Theonmyen als *Zunauli* kombinierbar ist, zeigt er in KUB 14.3 II 59 belegte Dabalatarhunta. S. weiter Tischler 2015-16a, 782-783 für die ^{LÚ.MES}*zu-na-ú-li-is*-(*ša*) KUB 18.9 I 7' (= KUB 18.9 + I 21') sowie den Ortsnamen Zunauliya (KBo 5.7 Rs. 10, 19, KBo 57.115 5'). Die Tatsache, dass bisher Tapalazunauli der einzige vollständig erhaltene Name ist, der dieses Element aufweist, berechtigt nicht zur Annahme, dass jeder Name mit dem Element entsprechend zu ergänzen ist. Der Namensbestandteil zeigt lediglich, wenig überraschend, dass der Ritualpriester aus Arzawa arzawäische Namens Elemente in seinem Namen führt. Vgl. auch noch ^m*Pf-ḫa-zu-na-x*[...] in KUB 57.31 Z. 5' und evtl. *x x* [*x x*] *ú-l*[...] in KUB 31.130 Rs. 12'.

Der Tafelkatalog KBo 31.6 III 14' erwähnt [1 *TUP-PU* IN]IM^f ^{NÍG.GA.GUŠKIN} MUNUS^{URU} *Ar-za-u-wa*, vgl. auch, dass ein Ritual wohl derselben Frau und die „Sache von Mashuiluwa“ in den vorhergehenden Abschnitten III 8'-10' und 11'-18' genannt werden, s. zum Text Dardano 2006a, 182-183. Zudem findet sich eine Frau des Namens ^{NÍG.GA.GUŠKIN} im Zusammenhang mit den Vergehen des Mashuiluwa in KUB 5.6 III 21 und 32. Sie führte wohl also auch das Ritual ge-

7.1.2 Weitere Nennungen von Arzawa in religiösen Texten

In den militärischen Eiden KBo 6.34 I 25' // KUB 40.13 Vs. 8' werden die Heere Arzawas als abschreckendes Beispiel genannt. Wie die Götter die Heere Arzawas banden, so sollen sie auch die Eidbrüchigen binden.⁷ Opfer für die Flüsse und Berge von Arzawa werden in KBo 11.40 VI 15' // KUB 40.107 Rs. 28', Texten des Festes für alle Schutzgottheiten, genannt.⁸

In KUB 15.6 Rs. 12' wird ein Gelübde für einen Feldzug gegen Arzawa genannt, das die Königin in Katapa ablegt.⁹ Dies ist aber geographisch unergiebig, wie auch die Nennung eines Feldzuges gegen ein Land Ar[...] in KUB 10.11 I 8 oder die weitere Nennung Arzawas in den Gelübdetexten KUB 56.18 Vs. 2' und 6'¹⁰ sowie KUB 31.69 Vs. 3' und 7'.¹¹

Bei KUB 22.10 Vs. 6'-9' handelt es sich wohl um eine Orakelanfrage bezüglich eines Feldzuges gegen Arzawa, geographisch und historisch ist aber nichts zu eruieren.

Der Orakeltext KUB 5.6 enthält III 12-39 Anfragen zu einem Vergehen des Mashuiluwa, des zeitweiligen Königs von Mira-Kuwaliya, das nun auf die Weise von Arzawa und auf die hethitische Weise entschuldigt werden muss.

Ebenfalls eine rituelle Reinigung nach der Art von Arzawa bietet KUB 18.67 + KBo 55.201 + KBo 57.124.¹²

KUB 48.105 erwähnt Rs. 39 und 41 jeweils eine Gruppe von NAM.RA-Leuten aus Arzawa, die vom König an Heiligtümer in den Städten Gaggaduwa und Zaphishuna übergeben wurden.¹³

Die Erwähnung Arzawas in den Evokationstexten KUB 15.34 I 59 // KUB 15.38 I 7' wurde oben schon eingehender behandelt. Eine ähnliche Herbeiru-

gen die Vergehen des Mashuiluwa „auf arzawäische Art“ aus, von dem in KUB 5.6 III 25 und 36 die Rede ist. Einen weiteren, bisher weitgehend übersehenen (z.B. von Otten 1973d, 81-82, Hutter 2003a, 235, Bawanypeck 2005b, 3-4, Bawanypeck 2013a, 161-166, Collins 2010a, 55-56, Archi 2015c, 287-288) Hinweis auf ein Arzawa-Ritual bietet der Tafelkatalog KUB 57.90 Vs. 7', der wohl das Ritual einer [...]ni MUNUS^{URU} Ar-za-[u-wa] verzeichnet, zum Text s. Dardano 2006a, 253. Schon van den Hout 1990c, 429 schlug vor den Namen zu [Anniwiya]ni zu ergänzen, das bleibt aber zweifelhaft. Ein weiterer Ritualexperte war evtl. noch in KBo 22.121 I 1 genannt [...A]r²-za-[wa ...], s. del Monte 1995c, 179.

⁷ S. Oettinger 1976d, 8-9.

⁸ S. McMahon 1991a, 130.

⁹ de Roos 2007a, 156-160.

¹⁰ de Roos 2007a, 245-246.

¹¹ de Roos 2007a, 202-203.

¹² Zum Text s. Crasso 2006a, 329-330 (noch ohne KBo 55.201 und KBo 57.124), zu arzawäischen religiösen Traditionen s. Hutter 2001b.

¹³ Archi/ Klengel 1980a, 146, 150.

fung der Gottheiten, unter anderem aus dem Land Arzawa, finden wir auch im Gebet KUB 36.90 Rs. 37'.¹⁴

Im Gebet KUB 24.3 + KBo 51.18b sowie dessen mittelhethitischem Vorläufer KUB 24.4 werden die Götter aufgefordert, dem Land Hatti Ruhe zu gewähren und ihren Zorn gegen die Feindesländer, u.a. das Land Arzawa, zu richten und Seuche, Krankheit und Sterben dahin zu schicken.¹⁵

In der Orakelanfrage KUB 16.16 geht es darum, dass sich *dammara*-Frauen nach sexuellen Kontakten zu Arzawa-Männern nicht reinigen, ehe sie den Tempeldienst versehen.¹⁶

In einem Gebet eines unbekanntes Königs an den Sonnengott (KUB 31.130 Rs. 10') finden wir in fragmentarischem Kontext eine Klage über die Erniedrigung durch das Land Arzawa.¹⁷

Im Ritualtext KBo 31.92, der teilweise ein Duplikat in KUB 56.17 Rs. besitzt,¹⁸ in dem es v.a. um die Entfernung von Übel durch die Götter zu gehen scheint, wird auch das Land Arzawa erwähnt, die genaue Funktion des Landes Arzawa im Ritual ist aber unklar.¹⁹

Zuletzt wird Arzawa angeblich in den beiden Fragmente Bo 3623 und Bo 5106 erwähnt, ohne dass sich daraus Näheres erschließen ließe.²⁰

Obwohl keiner dieser Texte für sich allein von großer Bedeutung ist, zeigt die Tatsache, dass sie in relativ großer Zahl existieren, dass Arzawa ein aktiver

¹⁴ Rieken et al. (ed.), hethiter.net/: CTH 386.1 (TX 2015-06-10, TRde 2015-06-10), Haas 1970a, 175-183 Lebrun R. 1980e, 363-365, 369-370, Deighton 1982a, 86-89, Singer 2002c, 106-107.

¹⁵ KUB 24.3 + KBo 51.18b II 34 (= KUB 24.3 II 27') und II 40 (= KUB 24.3 II 33') ≈ KUB 24.4 Vs. 17', 22', s. García Trabazo 2002a, 296-299, Lebrun R. 1980e, 161, 169, Singer 2002c, 52 (alle ohne KBo 51.18b).

¹⁶ S. zum Text van den Hout 1998c, 138-145, Heinhold-Krahmer 1977a, 242, Sommer 1930c, 343-344.

¹⁷ Rs. 10' [...] x K[UR^{UR}]r^{UR} Ar-za-wa¹ te-ep-nu-u[š]-ke-u-wa-a[n ...] | Rs. 11' [...] 'me-na¹-aḫ-ḫa-a[n]-da a-x-[...] | Rs. 12' [...] x x [...] -ú-lí[...].

¹⁸ S. Košák 1988b, 146.

¹⁹ 8' [...i-da]-a-lu KUR^{URU} [x x]-na-at KUR^{UR} [U ...]
9' [...KUR^{URU}A]r-za-wa d[a-a-e]r nu-za x [...]
10' [...] x-za i-[da]-a-lu x [...].

Ob KUB 56.17 Rs. vollständig Duplikat zu KBo 31.92 ist, ist m.E. zweifelhaft: Zwar ist KBo 31.92 Z. 3' parallel zu KUB 56.17 Rs. 3, jedoch fehlen ganze Passagen in KBo 31.92, was zugegebenermaßen mit der fragmentarischen Natur des Textes zusammenhängen könnte. Gegen ein direktes Duplikat spricht aber der Vergleich der Z. 6'-7' von KBo 31.92 Z. 6' [...] -ti da-a-er 'íD¹-[í]-az-ma TÚL-í[...] | 7' [...] a ú-e-e[l-lu-ú-í] da-a-er[...] mit Rs. 6 von KUB 56.17 na-at íD-i-ma TÚL-i ú-e-e[l-lu-ú-í] da-a-e[r]. Während in KUB 56.17 Fluss, Quelle und Wiese unmittelbar aufeinanderfolgen, erscheint die Wiese in KBo 31.92 erst in der Mitte der folgenden Zeile.

²⁰ Gemäß Konkordanz handelt es sich bei Bo 3623 um ein Orakelfragment, bei Bo 5106 um ein Kultinventarfragment.

Faktor und im hethitischen historischen, kulturellen und religiösen Bewusstsein stark präsent war.

7.2 Wirtschaftstexte

In zwei Wirtschaftstexten aus Alalah, die wohl auch etwa in diese Zeit gehören, und einem aus Emar werden jeweils Personen aus Arzawa genannt, ohne dass sich daraus Näheres ergäbe.²¹

In KUB 31.65b Z. 6' erscheinen die Leute von Arzawa als Käufer eines ungenannten Gutes.

7.3 Unsichere und unergiebig Belege

Geographisch und historisch unergiebig ist KBo 19.82, das am linken Rand [κ]UR^{URU} *Ar-za-u-w[a]* erwähnt.

Das Brieffragment KBo 8.23, in welchem in unklarem Kontext, zusammen mit dem König von Isuwa, das Land Arzawa erscheint, kann zur geographischen Einordnung des Landes nichts beitragen.

Der in KUB 14.13 I 16 genannte Wettergott von Ar[...] dürfte wahrscheinlich der auch sonst bekannte Wettergott von Arziya sein.

7.4 Westkleinasien vor und zur Zeit Tudhaliyas I./II.

Schon in früheren Arbeiten zu Westkleinasien wurde festgehalten, dass für die Zeit zwischen Telipinu und Tudhaliya I./II. keine Kontakte zwischen dem Hethiterreich und Westkleinasien bekannt sind.²² Auch die kürzlich edierten Landschenkungsurkunden der mittelhethitischen Zeit zeigen, wenig überraschend, keine bekannten westkleinasiatischen Toponyme.²³

Vor allem zwei Textfragmente wurden in der Vergangenheit als Quellen zur Situation in Westkleinasien für die Zeit vor Tudhaliya I./II. herangezogen. Es

²¹ AT 177, Z. 29' PN KUR *Ar-za-wa*, Text weder in Transliteration noch in Autographie publiziert. Evtl. gehört der Name Hasipsuwala, der in derselben Zeile genannt wird s. Wiseman 1953a, 70, zu Arzawa. AT 298 II 16 3 *pa* DUMU.<MUNUS>^{URU} *Ar-za-wa*, Emar VI 324, Nr. 368 Z. 5' *Ša-nu-ú* DUMU *Hu-da-di ša*^{URU} *Ar-za-wa-ni*.

²² de Martino 1996a, 5 „le fonti [...] sono quasi inesistenti“ 7, Heinhold-Krahmer 1977a 31-33.

²³ S. Rüter/ Wilhelm 2012a, 270-271.

sind dies die beiden Bruchstücke KUB 23.49 und KUB 23.27,²⁴ beide könnten bei besserem Erhaltungszustand wichtige Informationen liefern.

Schon früh wurde KUB 23.49, wahrscheinlich v.a. aufgrund seiner Erwähnung Huwalusiyas, in die Nähe von KUB 23.11 // KUB 23.12, d.h. CTH 142 (Analen Tudhaliyas I./II.) gestellt.²⁵

Stefano de Martino hat KUB 23.49 einem Text zugewiesen, der die Taten des Hantili berichtet und ursprünglich aus der Zeit Tudhaliyas I./II. oder Arnuwandas I. stammen soll.²⁶

- 1' [...]
 2' [...] ^ran-ti-li^{-iš}²⁷
 3' [... kat²]-ta-an ar-ḥa
 4' [...] ^{URU}Ḥu-u-wa-lu-ši-ia
 5' [...] ^{MES}-iš-ša ḥu-uḥ-ḥi-mi
 6' [...] nu šA KUR ^{URU}Ar-za-u-wa

[Ha]ntili [...un]ten weg [...] Huwalusiya [...] Und die [x x] meinem Großvater [...] und des Landes Arzawa [...]

Für die Identifikation und Datierung der auf dem Fragment geschilderten Aktionen ist das fragmentarisch erhaltene Wort in Z. 2' von enormer Bedeutung. Nach seiner Übersetzung zu urteilen, scheint Bossert (1946a, 30) hier ein Adverb [*karussiya*]ntili, 'heimlich' vermutet zu haben. Dies dürfte unwahrscheinlich sein, da wir eine Form mit Ausgang -iš vor uns haben, so dass eine Deutung als Adverb entfällt.²⁸ Meriggi hatte schon 1962 vorgeschlagen, hier den

²⁴ S. de Martino 1996a, 7-11 mit Literatur.

²⁵ Bossert 1946a, 29-30, Meriggi 1962b, 78-79, Heinhold-Krahmer 1977a, 258, Carruba 1977a, 173, Carruba 1988a, 205, de Martino 1996a, 13 Anm. 32.

²⁶ S. de Martino 1996a, 7-8.

²⁷ Auch wenn nur noch geringe Zeichenreste zu sehen sind, ist die Lesung [^mḤa-] ^ran-ti-li^{-iš} weitgehend gesichert durch einen Vergleich der Fotos No4794 und BoFN01171b, die über die Konkordanz <http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetkonk/Version 1.87> einsehbar sind.

²⁸ Neben *karussiyantili* scheinen adverbial noch (^{LU})*pittiyantili* 'Flüchtling, flüchtig' und *mayantili* ?' s. CHD L-N, 118b belegt. Einen möglichen Ausgang [...] *an-ti-li-iš* können von den bisher belegten Worten lediglich das luwische Adjektiv *hantili*- und das Gebäck ^{NINDA}*wantili*- haben, vgl. Jie 1994a, 28. Das bei Jie (a.O.) ebenso wie bei Reichert 1963a, 120 nachgewiesene *dammetarwantili* scheint auf eine fehlerhafte Ergänzung von *dam-me-tar-wa-an-ti*-[...] durch Friedrich 1952-54a, 208, in KUB 4.97 Z. 9'-10' zurückzugehen. Mit Tischler 1991-94a, 83, Klinger 2010c, 327 ist jedoch zu lesen (Ergänzungen nach RS 25.421, s. Nougayrol 1968b, 310-315, Laroche 1968a, 773-775):

g' ra-a-tum ša a-na m[u-u]š-ša-a-^rri² | me-e ku-uz-bá ub-b[á-lu]

Namen Hantili zu lesen,²⁹ was m.E. große Wahrscheinlichkeit beanspruchen kann, andere Namen mit Ausgang *-antili* sind m.W. nicht belegt. Carruba und de Martino hatten die These aufgestellt, wonach der in Z. 2' genannte Hantili mit dem in Z. 6' genannten Großvater zu identifizieren sei.³⁰ Dies scheint eher unwahrscheinlich, es könnte sich genauso gut um die Beschreibung des Konflikts zwischen Hantili und dem Großvater des Autoren (in dem Falle Kantuz-zili) handeln. Der Text erlaubt aufgrund seiner fragmentarischen Natur keinen sicheren Schluss.³¹

Von Carruba und Heinhold-Krahmer³² wurde der Text mit den Annalen Tudhaliyas in Verbindung gebracht, auch wenn dies nicht gesichert werden kann. Das in Z. 6' erhaltene *hu-uh-ḫi-mi* „meinem Großvater“ in phonetischer Schreibweise legt eine frühe Datierung nahe.³³ Da das Wort ‚Großvater‘ in historischen Texten verhältnismäßig selten ist, lässt sich der Gebrauch des Wortes *Vater* vergleichen. In den Annalen Tudhaliyas und Arnuwandas finden wir häufiger die phonetisch hethitische Schreibung *atta-* mit einem angehängten Possessivpronomen und seltener das Akkadogramm *ABU*.³⁴ Im Madduwatta-Text finden wir ausschließlich das Akkadogramm in der wiederholt vorkommenden Formel *ABI* ^DUTU-ŠI „der Vater der Majestät“.³⁵ In den Annalen Mursilis und in den „Mannestaten Suppiluliumas“ finden wir fast ausschließlich *ABI-IA* resp. *ABI ABI-IA*,³⁶ dies spricht auch gegen die beiläufig geäußerte Vermutung Klingers, KUB 23.49 könnte zu den Mannestaten Suppiluliumas gehören.³⁷

10' PA₅-aš-ma ṛGIM¹-[an na-aš-kán ta-lu-up-pí-ia-aš] | dam-me-tar-wa-an-ti[-it A^{MES}-ar an-da pí-d-a-an-zi]

(Wie) ein Kanal, der zum Beet das Wasser in Fülle brin[gt].

²⁹ Meriggi 1962b, 79: „Z. 2 scheint der Herausgeber Goetze etwas wie ¹Ha[n]t[il]is gelesen zu haben“.

³⁰ Carruba 1977a, 173 Anm. 11, Carruba 2008a, 23, de Martino 1996a, 7-8.

³¹ S. z.B. Freu 1987a, 141, Klinger 2002c, 444. Dazu schon Meriggi 1962b, 79 „doch kann die bekannte Redensart vorliegen ‚wohin seit den Tagen des ...niemand mehr gekommen war‘“, vgl. auch Carruba 2008a, 23.

³² Carruba 1977a, 173, Heinhold-Krahmer 1977a, 258.

³³ S. Carruba 1977a, 173-174 Anm. 11.

³⁴ S. die Auflistung bei Carruba 2008a, 153 und 168. Es muss allerdings gesagt werden, dass insgesamt nur 6 Belege für *atta-* deren zwei mit *ABU* gegenüberstehen.

³⁵ Goetze 1928c, 161.

³⁶ S. Goetze 1933b, 279. Die neu dazugekommenen Stücke seit Goetzes Edition dürften das Bild kaum grundsätzlich verändern. In den Mannestaten Suppiluliumas stehen weit über 100 Belege für das Akkadogramm jeweils einem hethitischen und einem sumerographischen Beleg gegenüber, s. die Belege bei del Monte 2008a, 169, 183 und 188.

³⁷ Klinger 2002c, 444 Anm. 27.

Eine Datierung auf Tudhaliya I./II. oder noch eher auf Arnuwanda I. scheint deshalb sehr wahrscheinlich. Vergleichen ließe sich der Bericht Tudhaliyas I./II. über die Taten seines Vaters Kantuzzili, die wohl in KUB 23.16 erhalten sind.³⁸

Vor kurzem ließ sich zeigen, dass KBo 50.4 einen historischen Bericht Arnuwandas I. über die Taten seiner Vorgänger enthält, der zum bisher unter den *Res Gestae* Hantilis (CTH 10) gebuchten KUB 26.74 eine vage Parallele bildet.³⁹

Während KBo 50.4 Z. 5' die sog. „Großvater-Könige“ Hattusili I. und Mursili I. erwähnt, finden wir in KUB 26.74 I 12' möglicherweise auch die Nennung eines [^m*Ḫa-an*]-*te-li-ša*.⁴⁰ Sollte die Ergänzung korrekt sein, könnte dies KUB 26.74 inhaltlich mit unserem Text verbinden. Die königlichen Ahnen Hattusili und Mursili werden zudem mit dem hethitischen Wort *huhha*- bezeichnet, das wir auch in unserem Text wiederfinden. Es ließe sich spekulieren, dass der Bericht über die „alten Könige“ bis in die unmittelbare Vergangenheit oder gar die Gegenwart fortgeführt wurde und KUB 23.49 den Abschnitt über den Großvater Arnuwandas enthielt. Aufgrund der Zeichenformen muss man annehmen, dass KUB 23.49 zu einer anderen Tafel als KUB 26.74 gehört.

Schließlich lässt sich auch eine Datierung auf Tudhaliya III., der über die Eroberungen seines Großvaters Tudhaliya I./II. berichten würde, nicht komplett ausschließen. Von Tudhaliya III. sind aber bisher keine eigenen Annalen bezeugt.

Nehmen wir an, dass die Autorschaft einem der drei Könige Tudhaliya I./II., Arnuwanda I. oder Tudhaliya III. zugeschrieben werden kann, am ehesten wohl Arnuwanda I., so haben wir es hier mit Ereignissen zu tun, die bis zu zwei Generationen vor, spätestens aber zur Zeit Tudhaliyas III. stattgefunden haben. Leider sind die historisch-geographischen Erkenntnisse aus dem Fragment, solange kein Anschlussstück gefunden werden kann, gering. Es lässt sich vermuten, wenn auch nicht beweisen, dass Huwalusiya Ziel eines Feldzuges des genannten Großvaters war. In Z. 5' dürfte zu Beginn ein Verb (Abschluss des vorhergehenden Satzes) sowie eine Satzeinleitung *nu* o.ä. gestanden haben. Aufgrund des Dativs *huhhi-mi* könnte man annehmen, dass das

³⁸ Zum Text s. Carruba 2008a, 16-21. Vgl. III 2' *ad-da-aš-mi-iš*, 7' ^m*Kán-tu-uz-zi-li-iš ú-uq-qa* LUG-AL-uš, 8'-9' *nu ša* ^m*Mu-u-wa-a* LÚ^{MES} *hur-la-aš-ša tu-uz-zi-[in ...] hu-u-ul-li-ia-u-en*, 13' *na-an ú-uk* ^m*Tu-ud-ḫa-li-[ia-aš]*. Der von Hoffner 1976d, 335, vorgeschlagene und von Ünal, RIA s.v. *Muwa*, 523 aufgenommene indirekte Join zwischen KUB 23.16 und KBo 22.13 ist kaum nachzuvollziehen, wie schon Groddek 2008c, 24-25 deutlich gemacht hat. S. oben S.157.

³⁹ S. Otten 1971d, 237, Soysal 1989b, 164, Soysal 2005b, 140-142, Transliteration im Appendix Nr. 13.1.12, S.543.

⁴⁰ S. schon Soysal 1989b, 64.

in der Lücke von Z. 5' stehende Wort, von dem nur noch Pluralmarker und Endung erhalten sind, einen Nominativ darstellt. Naheliegend sind die Ergänzungen [DINGIR]^{MEŠ}-iš-ša, 'und die Götter' oder [ÉRIN]^{MEŠ}-iš-ša, 'und das Heer',⁴¹ im ersten Falle wären am ehesten die Verbalformen *pēran huwaer* 'sie liefen voran' oder *parā piyer* 'sie übergaben' zu erwarten.⁴² Im letzteren Falle wäre wohl etwas wie in KUB 23.16 III 4' zu erwarten, wo wir folgende Formulierung finden: LÚ^{MEŠ} ḥ[ur-la-aš-ša ÉRIN^{MEŠ} ANŠE].KUR.RA^{MEŠ} A-NA^m Kán-tu-zi-li za-aḥ-ḥi-i[a pa-a-er] 'und die Truppen und Wage]nkämpfer [der Hurriter] zogen gegen Kantuzzili in die Schlacht.'

Aufgrund des Nachfolgenden ist die erste Alternative leicht vorzuziehen. Auf den Satzbeginn *nu ša kur^{URU} Ar-za-u-wa* dürfte nach KUB 23.11 III 20-21⁴³ in etwa *ÉRIN^{MEŠ}-in/ tuzzin kuenta* o.ä. zu ergänzen sein.⁴⁴

Nach der angegebenen Rekonstruktion hätten wir es hier also mit einem Feldzug des Großvaters Arnuwandas I., wohl Kantuzzili, gegen das Land Arzawa zu tun, in den auch das Land Huwalusiya verwickelt war, von dem oben schon ausführlicher die Rede war (s.o. S.124). Über Erfolg oder Misserfolg des Unternehmens ist nichts bekannt.

Das Fragment KUB 23.27 wird von der Mehrheit der Forschenden ebenfalls Tudhaliya I./II. zugeschrieben,⁴⁵ auch wenn wiederholt eine Datierung auf Tudhaliya III. erwogen wurde.⁴⁶ Die Frage kann beim momentanen Kenntnisstand nicht abschließend beantwortet werden. Wir halten uns hier an die konventionelle Zuordnung an Tudhaliya I./II.

Einige der mit Tudhaliya I./II. assoziierten Fragmente erwähnen auch seinen Vater Kantuzzili entweder namentlich oder als *ad-da-aš-mi-iš* 'mein Vater'. Die wichtigsten davon sind sicherlich KUB 23.16, KBo 50.65 und KUB 23.27. Ersteres handelt von einem Konflikt Tudhaliyas und seines Vaters mit einem Mann namens Muwa, der offenbar hurritische Unterstützung genoss.

In dem kleinen Fragment KBo 50.65 finden wir, wie schon oben erwähnt, sowohl den Namen [m^{su}]MrDLAMMA¹-aš-ma, 'Piyamakurunta' als auch *A-BU-*

⁴¹ Die erste Ergänzung dürfte auf Bossert 1946a, 30, die zweite auf Meriggi 1962b, 79 zurückgehen.

⁴² Man vergleiche die Formulierungen in den Annalen Tudhaliyas und Arnuwandas, KUB 23.11 II 24', 29', III 7, 19, Carruba 2008a, 38, 40, 42, 44, und KUB 23.21 II 28', Carruba 2008a, 70.

⁴³ S. Carruba 2008a, 44.

⁴⁴ Das von Carruba 2008a, 22 vorgeschlagene *tuzzin kuenun* bedingt, dass der Bericht nicht von den Taten des Großvaters handelt. Akzeptiert man die Ergänzungen in Z. 5'-6', ist eher dieser als Subjekt zu vermuten. 'Die Götter liefern] meinem Großvater [voran und er schlug die Truppen] des Landes Arzawa'.

⁴⁵ Carruba 1977a, 156-157, Klengel 1999a, 104, Soysal 2003a, 53 Anm. 56, Alparslan 2015a, 134.

⁴⁶ Vgl. Carruba 1977a, 157 Anm. 1, Taracha 1997a, 81, Houwink ten Cate 1998a, 160-161, Marizza 2007a, 1 Anm. 5.

IA ^mKá[n-tu-uz-zi-li] ‚mein Vater Ka[ntuzzili]‘, in zwei aufeinanderfolgenden Zeilen, wenn auch durch einen Paragraphenstrich getrennt. Dies könnte bedeuten, dass schon Kantuzzili mit Piyamakurunta von Assuwa zu kämpfen hatte.

Das Annalenfragment KUB 23.27 könnte auf einen Angriff Arzawas nach dem Tod Kantuzzilis verweisen.

Vs. I

- 1 [UM-MA ta-ba-a]r-na ^mTu-ud-ḫa-li-ia LUGAL.GAL
 2 [ma-a-an A-BU]-IA DINGIR-LIM-iš ki-ša-at
 3 [ú-ga-az DUMU-aš(?)] e-šū-un nu LUGAL KUR ^{URU}Ar-za-u-wa
 4 [ca. 5 Zeichen ^{H1}]A ŠA LUGAL^{MEŠ} KUR.KUR^{MEŠ} an-da
 5 [ca. 6 Zeichen] a-at nam-ma ú-it
 6 [ca. 7 Zeichen] x-ti ḫu-u-ma-an-da
 7 [ca. 7 Zeichen KU]R ^{URU}Ša-ri-ia-an-da
 8 [KUR ^{URU} ca. 4 Zeichen KUR ^{URU}Š]a-ar-ma-na KUR ^{URU}U-li-wa-an-da
 9 [ca. 8 Zeichen] x-ta-aš-šⁱ47 KUR ^{URU}Pár-šu-ḫal-da
 §
 10 [... ^{URU}HA]-AT-TI
 11 [...]-i LUGAL-uš ù KUR-SÚ
 §
 12 [...KUR ^{URU}A]r-za-u-wa
 13 [K]ALA-aš-ta
 14 [...^mTu-u]d-ḫa-li-ia-aš
 15 [...]-at
 16 [...]-un
 17 [...]x-iš
 18 [... a]n-da
 19 [...]ÉRIN^{MEŠ}
 20 [... ^{LÚ}]KÚR
 21 [...]-aš

Vs. II

- 1' za- [...]
 2' ar-[ḫa[?] ...]

⁴⁷ Links des TA ist ein waagrechtter Keil erkennbar, der fast in seiner vollen Länge erhalten sein dürfte, nahe liegt es, ein AŠ zu vermuten, jedoch können auch andere Zeichen, z.B. WA, PU, nicht ausgeschlossen werden.

- 3' ANŠE.[KUR.RA ...]
 4' nu-k[án ...]
 5' LUGAL[...]
 6' na-an [...]
 7' pa-ra-[a pí-i-e-er (vel sim.)]
 8' nu-uš-[...]
 9' ANŠE.[KUR.RA ...]

Der Text ist fragmentarisch erhalten. Vs. I 2 enthält den Textanfang mit dem Titel Tudhaliyas, die folgende Zeile dürfte nach der plausiblen Rekonstruktion Ranoszeks den Tod des Königsvaters berichten.⁴⁸

Für das Folgende ist Carrubas Vorschlag [ú-ga-az DUMU-aš] e-šu-un „Ich [aber] war [(noch) jung]“ durchaus plausibel, aber keineswegs gesichert.

Im nächsten Satz ist der Beginn der Feindseligkeiten gegen Tudhaliya zu erwarten, üblicherweise wäre etwas zu ergänzen wie LUGAL KUR^{URU} Ar-za-u-wa [ku-ru-ur e-ep-ta/ iš-BAT] „Der König von Arzawa [wurde feindlich]“. Ist die Datierung dieses Fragments auf Tudhaliya I./II. korrekt, bietet diese Passage, wie schon de Martino feststellte, den zeitlich frühesten Beleg für einen König von Arzawa.⁴⁹ Offenbar scheinen die Hethiter ab Tudhaliya I./II. einen etwas tieferen Einblick in die Vorgänge in Westkleinasien gewonnen zu haben.

Das in Zeile 4 erhaltene [...] šA LUGAL^{MES} KUR.KUR^{MES} „[Das/ die ...] der Könige der Länder“ ist m.W. einzigartig in der hethitischen Literatur. Die Spuren vor dem šA, ein gebrochener senkrechter Keil, sind zu unbestimmt, als dass eine plausible Ergänzung möglich wäre. Möglich ist, dass es sich um die Reste des Pluralmarkers [H^I.]^A handelt.

Das Wortfragment [...]a²-at in Z. 5 dürfte die Endung einer Verbalform darstellen, so dass an-da in I 4 als Präverb zu deuten wäre. Der Kontext erinnert ein wenig an KUB 23.11 II 20' // KUB 23.12 II 14', das eine ähnliche Satzkonstruktion aufweist: [LUGAL^{MES} KUR.KUR^{H^I.]^A QA-DU ÉRIN^{MES} š[U-N] U an-da ta-ru-up-pa-an-ta-ti „[Die Könige der Länd]er versammelten sich mit ihren Truppen“. Nach einem plausiblen Vorschlag von Adam Kryszewski lässt sich daher folgendermaßen ergänzen.⁵⁰}

- 3 [ú-ga-az DUMU-aš(?)] e-šu-un nu LUGAL KUR^{URU} Ar-za-u-wa
 4 [ÉRIN^{MES} ANŠE.KUR.RA^{H^I.]^A šA LUGAL^{MES} KUR.KUR^{MES} an-da}

⁴⁸ Ranoszek 1933a, 50, Carruba 1977a, 156, Carruba 2008a, 32-33.

⁴⁹ S. de Martino 1996a, 9.

⁵⁰ Adam Kryszewski, E-Mail vom 18.5.17

5 [ta-ru-up-pí-i]a-at nam-ma ú-it

[Ich] war (noch) ein Kind. Und der König von Arzawa [versammel]te die [Truppen und Wagenkämpfer] der Könige der Länder und daraufhin ...

Dies würde auf eine großangelegte Allianz des Arzawakönigs gegen die Hethiter hindeuten.

Für I 6 hatte schon Ranoszek eine Ergänzung [ZAG^{MEŠ} KUR^{URU} HA-A]T-TI *hu-u-ma-an-da* vorgeschlagen. Zumindest die Lesung [...^{URU} HA-A]T-TI ist immer noch sehr überzeugend, auch wenn vom angeblichen AT ^𒀭 nurmehr die obere Hälfte des abschließenden Senkrechten zu sehen ist.⁵¹

Aufgrund des folgenden Nom/ Akk.pl. Neutrum *humanda* ist statt ZAG^{MEŠ} ‚Gebiete‘, das *communis generis* wäre, eher KUR.KUR^{MEŠ} ‚Länder‘ anzunehmen.

Das in I 5 erhaltene *nam-ma ú-it* scheint auf eine *phraseological construction* hinzuweisen, so dass das Verb erst im abgebrochenen Teil von I 7 gestanden hätte.

Alternativ könnte man, vorausgesetzt die Ergänzung [...HA-A]T-TI ist richtig, auch eine Ergänzung wie *ku-ru-ri-aḫ-ta* ‚wurde feindlich‘ erwägen. Dies wiederum würde bedeuten, dass die genannten Länder früher dem Lande Hatti angehörten, nun aber, nachdem Arzawa feindlich geworden war, von diesem abgefallen sind. Das Ende des Abschnitts sowie der folgende zweizeilige Paragraph sind schwer zu interpretieren. M.W. sind keine Parallelen zum Ausdruck LUGAL-uš Û KUR-SÚ ‚der König und sein Land‘ bekannt.

In I 12 wird Arzawa erneut genannt, allerdings ist der Kontext ziemlich unklar. Ob das in I 13 genannte [...K]ALA-aš-ta ‚wurde stark‘ sich auf das in der vorhergehenden Zeile genannte Arzawa resp. dessen König bezieht, lässt sich nicht eruieren. Als Alternative lässt sich erwägen, ob der Name des später in den Annalen Arnuwandas und im Madduwatta-Text genannten Kupantakur-unta zu lesen ist ([^mKu-pa-an-ta-^DLA]MMA-aš-ša¹). Das bisher TA gelesene Zeichen ^𒀭 zeigt in der Mitte eine Beschädigung und am rechten Rand einen

⁵¹ Die Ergänzung [*lahhuiawanzi* KUR.KUR^{MEŠ} URU HA-A]T-TI von Carruba 2008a, 32 ist unmöglich. Einerseits ist zu erwarten, dass der Infinitiv vor dem finiten Verb steht und andererseits reicht der Platz für eine solche Ergänzung nicht aus. Wenn man die plausible Rekonstruktion der ersten Zeile als [UM-MA ta-ba-a]r-na^m Tu-ud-ḫa-li-ia LUGAL.GAL akzeptiert, fehlen lediglich viereinhalb Zeichen in der ersten Zeile. Für I 6, dessen Zeilenbeginn etwa auf Höhe des Personenkeils von I 1 liegt, ist also anzunehmen, dass lediglich ca. 6-7 Zeichen fehlen.

fehlerhaft gesetzten Keil, so dass eine Emendation zu ŠA 𐎠𐎢𐎣 durchaus möglich ist.

In der folgenden Zeile (I 14) ergänzte Carruba⁵² [*A-NA* ^{G18}*GU.ZA A-BI-IA eš-ḫa-ḫa*]-at. Er sah darin also einen Hinweis auf die Thronbesteigung Tudhaliyas. Dieser Interpretation folgte de Martino, der annahm, dass sich I 3-14 auf die Regentschaft Muwatallis I. beziehen würden, die aus Sicht Tudhaliyas I./II. desaströs war.⁵³ Er äußerte diesbezüglich „se tali eventi negativi fossero accaduti già all’inizio del suo regno, risulterebbe poco comprensibile che Tuthaliya lasse spazio, in document destinati a glorificare le proprie imprese, anche alla narrazione delle sconfitte da lui subite.“

Es lässt sich nicht nachweisen, dass „von Tudhaliya erlittene Niederlagen“⁵⁴ berichtet wurden. Viel eher ist an Aufstände und feindliche Angriffe zu denken, die in der Geschichte fast regelmäßig beim Tod eines Monarchen auftreten. Vergleichbar im hethitischen Schrifttum mögen die Feindseligkeiten sein, mit denen Mursili II. bei seinem Machtantritt zu kämpfen hatte.⁵⁵

Da der Vasall an die Person des Königs gebunden ist, birgt der Tod des Regenten immer die Gefahr eines Abfalls der Untertanen in sich, was unabhängige feindliche Staaten selbstverständlich ebenfalls zu ihrem Vorteil zu nutzen versuchen. Die Erwähnung von Aufständen und feindlichen Angriffen ist also ein Instrument der Glorifizierung der Taten Tudhaliyas. Obwohl er „die ganze Welt“ gegen sich hatte, ging er aus diesen Konflikten siegreich hervor und zeigte sich damit als großer und fähiger König. Es könnte durchaus sein, dass sich Tudhaliya hier mit einem Sieg gegen den König von Arzawa brüstete.

Dies könnte dann den Beginn eines Arzawa-Feldzugs markieren, der mit demjenigen, der in KUB 23.11 // KUB 23.12 berichtet wird, identisch sein könnte. Wir müssen berücksichtigen, dass die zweite Kolumne von KUB 23.27 fast vollständig verloren ist und dass KUB 23.27 II mit dem Text von KUB 23.11 // KUB 23.12 II nicht in Verbindung gebracht werden kann.

Carruba zweifelte daran, dass KUB 23.27 und KUB 23.11 // KUB 23.12 auf den gleichen König, Tudhaliya I./II. zu datieren seien. Wie Detlev Groddek (2009b) ausgeführt hat, nennt das Fragment KBo 50.65 Piyamakurunta, den Regenten von Assuwa, den wir auch in KUB 23.11 // KUB 23.12 finden, sowie Kantuzzili, den Vater Tudhaliyas I./II., den auch Carruba hinter dem in KUB 23.27 genannten *A-BU-IA* vermutete. Die Zuweisung von KUB 23.11 // KUB 23.12 an Tudhaliya, den Sohn des Kantuzzili, steht damit außer Frage.

⁵² Carruba 1977a, 157.

⁵³ de Martino 1996a, 10-11.

⁵⁴ de Martino 1996a, 10.

⁵⁵ S. Goetze 1933b, 14-23.

Trotzdem bleibt unklar, ob und wie eine Westkampagne Tudhaliyas I./II. in KUB 23.27 berichtet wurde.⁵⁶

Eine ausführliche Beschreibung eines Feldzuges nach Westen enthält KUB 23.11 II 1'-12' // KUB 23.12 II 1'-2'

- 1' _A [...] ZA[?] [...]

2' _A [...] x⁵⁷-li-ia ^{îD} Li-mi-ia

3' _A [...] KUR ^{URU} Ar-za-u-wa

4' _A [...] ^{URU} A-ab-ba^{1?} (KU)-i-ša ^{îD} še-e-ḫa

5' _A [...] KUR ^{URU} Pa-ri-ia-na

6' _A [...] -ša KUR ^{URU} Ḫa-pa-al-la

7' _A [...] KUR ^{URU} A-ri-in-na KUR ^{URU} Wa-al-la-ri-ma

8' _A [...] KU]R ^{URU} Ḫa-at-tar-ša

§

9' _A [...] -un ki-i ^{GIŠ} TUKUL-an-za pa-ra-a pé-e-da-aš

10' _A [...] -an ^{URU} Ḫa-at-tu-ši ú-wa-te-nu-un

11' _B ^r al-ša-an-ta¹ [-an-na x ÉRIN^{MEŠ} x ANŠE.K] UR.RA^{HIA} ^{GIŠ} GIGIR^{MEŠ}

12' _B QA-DU LÚ^{MEŠ} [iš-me-ri-ia-aš ^{URU} Ḫa-at-tu]_A -ši ú-wa-te-nu-un

Der Text nennt ansonsten unbekannte Toponyme wie Limiya und Pariyana, aber auch gut bekannte, wie Hapalla, Seha und Arzawa. Offenbar war Tudhaliya I./II. also mit dem Kernland des späteren Königiums von Arzawa in Kontakt gekommen. Die Länder Hapalla und das Seha-Flussland werden in späteren Texten als „Arzawa-Länder“ bezeichnet.

Das vierte Toponym der Liste wurde entweder *Ap-ku-i-ša*⁵⁸ oder *Ab-ba-i-ša*⁵⁹ gelesen. Schon Forrer identifizierte *Abbaisa* mit Appawiya, einer Region, die in späteren Quellen mit dem Seha-Flussland verbunden ist.⁶⁰ Da direkt

⁵⁶ Zur problematischen Datierung von KUB 23.27 s. auch oben S.295.

⁵⁷ Das Zeichen endet, wie sich in der Edition und auf dem Foto (hethiter.net/: PhotArch BoFN0186) gut erkennen lässt, auf mindestens zwei Vertikale, die auf einem Horizontalen stehen. Die wahrscheinlichsten Ergänzungen sind also AL 𐎠𐎵, RA 𐎠𐎺 oder RU 𐎠𐎺, s. schon Forrer 1937a, 171 und Bossert 1946a, 24, die [...-a]l-li-ia lasen. Von den belegten Orten mit entsprechendem Ausgang, Tiwalwalliya, Antalliya, Hurralliya, Samuruliya, Tissaruliya, drängt sich keines zur Ergänzung auf.

⁵⁸ Ranoszek 1933a, 53, Bossert 1946a, 24, Garstang/ Gurney 1959a, 121, Carruba 1977a, 158, del Monte 1993a, 143.

⁵⁹ Forrer 1937a, 171, Heinhold-Krahmer 1977a, 256, 353. Appuisa bei Freu 1980a, 200, 280, 303 n. 108 ist fehlerhaft für entweder Apkuisa oder Abbaisa.

⁶⁰ Forrer 1937a, 171.

nach Abbaisa der Fluss Seha genannt ist, ist diese Gleichung wahrscheinlich, aber nicht beweisbar.⁶¹

Der Fluss Limiya wurde von Freu mit dem Ort Lamiya verbunden,⁶² der im Vertrag Tudhaliyas I./II. mit Šunaššura von Kizzuwatna genannt ist und häufig mit dem klassischen Lamas/ Lamos im Rauhen Kilikien assoziiert wurde.⁶³ Dies bewog ihn wohl auch dazu, in der ersten Zeile [Š]a-li-ia zu ergänzen. Die Stadt Saliya ist als Grenzstadt zwischen Hatti und Kizzuwatna im eben erwähnten Šunaššura-Vertrag belegt und ebenso als Grenzstadt Tarhun-tassas in den Verträgen mit den Königen dieses Landes.⁶⁴ Die Identifikation des Flusses Limiya mit Lamiya/ Lamos(?) ist äußerst unwahrscheinlich. Da der Šunaššura-Vertrag auf Tudhaliya I./II. zu datieren ist,⁶⁵ würde dies bedeuten, dass der König das Territorium von Kizzuwatna mit einer großen Armee betreten hätte, obwohl erst kürzlich eine Annäherung zwischen Hatti und Kizzuwatna stattgefunden hatte, oder es sich gar noch um umstrittene Territorien handelte. Dies würde zweifellos den König von Kizzuwatna unnötigerweise in Alarmbereitschaft versetzt haben. Weiter sind die einigermaßen sicher verortbaren Toponyme alle im Westen zu lokalisieren, so dass es überraschend wäre, hier zwei Städte des Rauhen Kilikien genannt zu finden. Zudem sprechen, wie schon erwähnt, die Spuren auf dem Foto deutlich gegen eine Lesung ŠA und eher für RA, AL oder RU. Der Ort [...-a]²liya und der Fluss Limiya dürften also in Westkleinasien zu suchen sein.

In seiner Behandlung der Passage hat de Martino (1996a, 14) angenommen, der Feldzug „sembra procedere da nord verso sud“. Dies basiert auf einer Reihe von geographischen Gleichungen, die nicht unumstritten sind. De Martino wollte den in KUB 23.11 II 7' genannten Ort Arinna mit dem lykischen Xanthos (lyk. Arnña) gleichsetzen. Die Yalbur-Inschrift hat es mittlerweile aber plausibel gemacht, dass Xanthos mit Awarna zu identifizieren ist, was auch durch den aramäischen Namen der Stadt ʾwrn nahegelegt wird.⁶⁶

⁶¹ S. auch Heinhold-Krahmer 1977a, 256, 353, Freu 1980a, 303 Anm. 8, de Martino 1996a, 14.

⁶² Freu 1980a, 200, Freu/ Mazoyer 2007a, 76-77, 88.

⁶³ Goetze 1940a, 58, Garstang/ Gurney 1959a, 60, Cornelius 1958a, 392, Cornelius 1961a, 217, Cornelius 1973a, 23-24, 146, 287 Anm. 58.

⁶⁴ KBo 1.5 IV 45-48, s. Beckman 1999g, 24, Devecchi 2015a, 87-88, G. Wilhelm (ed.), hethiter.net/: CTH 41.L2 (2015qq.), KBo 4.10 Vs. 29' van den Hout 1995c, 30-31, Beckman 1999g, 110, Devecchi 2015a, 164, Bo 86/299 I 49-50, s. Otten 1988a, 12-13 (Text) und 35-36 (Kommentar), Devecchi 2015a, 172. Bei Beckman 1999g, 115 fehlt die Übersetzung dieser Passage.

⁶⁵ S. Wilhelm 1988a, Beal 1986a, G. Wilhelm (ed.), hethiter.net/: CTH 41.L1 (INTR 2011-12-20).

⁶⁶ S. Poetto 1993a, 75-82, Hawkins 1995c, 49, Hawkins 1998b, 29, Starke 1997a, 450, Gander 2010a, 56-58, 187-189.

Das hier genannte Arinna ist zweifelsohne identisch mit der im Milawata-Brief genannten Stadt gleichen Namens,⁶⁷ auch wenn del Monte letztere unter Arinna IV, d.h. die Stadt der Sonnengöttin, eingeordnet hatte.⁶⁸ Im Milawata-Brief wird erzählt, dass der Vater des Adressaten mit Arinna, d.h. wohl mit dem Besitz von Arinna, geprahlt hatte. Es scheint unwahrscheinlich, dass ein westanatolischer Kleinfürst, wie groß auch immer seine Eroberungen gewesen sein mögen, die Stadt der Sonnengöttin in seine Gewalt gebracht hatte, die in unmittelbarer Umgebung von Hattusa zu suchen ist. Über die Lage dieses westlichen Arinna lässt sich trotzdem nichts weiter aussagen. Der Empfänger des Milawata-Briefes und sein Vater, der für den hethitischen König „von allen üblen Angelegenheiten die Hauptangelegenheit“ war, lassen sich beide nicht sicher identifizieren. Auch wenn die etwas herausgehobene Stellung des Adressaten seine Identifikation mit einem König von Mira nahelegt, ist zu berücksichtigen, dass wir für die Zeit von Muwatalli II. bis Suppiluliuma II. bruchstückhaft über die Vorgänge im Westen unterrichtet sind.

Die Lokalisierung von Arzawa, Seha und Hapalla wird später noch ausführlicher erläutert.⁶⁹ Falls das in Z. 8' genannte Hattarsa mit Hattarassa zu identifizieren ist, das in der sogenannten Sahurunuwa-Urkunde genannt ist, würde dies einen Verbindungspunkt zwischen dem Gebiet von Waliwanda, dessen Eroberung in KUB 23.27 berichtet wurde, und dem Arzawa-Gebiet ergeben, da Hattarassa in der Sahurunuwa-Urkunde zusammen mit Allassa als Teil des Landes Waliwanda erwähnt wird.⁷⁰

Schließlich ist Arzawa als möglicher Feind in der Passage des Šunaššura-Vertrages über militärische Hilfestellung erwähnt.⁷¹ De Martino, der den Šunaššura-Vertrag in die spätere Phase von Tudhaliyas Regierungszeit datierte, sah darin einen sicheren Hinweis darauf, dass Arzawa von Tudhaliya nicht vollkommen vernichtet wurde, sondern weiter unabhängig weiterexistierte.⁷² Dass das eigentliche Königreich Arzawa durch Tudhaliyas Einfall keinen erheblichen Schaden nahm, ist zweifelsohne richtig, dies kann jedoch

⁶⁷ Indirekt dürfte die Stadt auch in KUB 23.13 Z. 10 belegt sein. Die dort zu findende Spezifikation *na-an* ^{URU} *TÚL-na* ^d *UTU-aš* *URU-ri ú-wa-te-nu-un* „Und ich brachte ihn nach Arinna, in die Stadt der Sonnengottheit“ dürfte, wie schon Soysal 2012b, 176 betont hat, ein Versuch sein, zwei Städte gleichen Namens zu unterscheiden. S. auch Güterbock 1992b, 242.

⁶⁸ del Monte 1992a, 10 s.v. *Arina IV*.

⁶⁹ S. S.393.

⁷⁰ KUB 26.43 Vs. 43.

⁷¹ KBo 1.5 IV 20, s. Weidner 1923a, 106-107, Beckman 1999g, 24, Devecchi 2015a, 87, G. Wilhelm (ed.), *hethiter.net*: CTH 41.I.2 (2015qq.).

⁷² de Martino 1996a, 25-26.

m.E. nicht durch die relative Datierung von Šunaššura-Vertrag und Annalen begründet werden, deren zeitliches Verhältnis unklar bleibt.

Wallarimma ist in KUB 21.6 Rs. 7' und in der Anklageschrift gegen Madduwatta (KUB 14.1, Rs. 29, Rs. 57) genannt. Eine Beziehung Wallarimmas zu Arzawa, Lukka und Hapalla scheint möglich, Sicheres lässt sich nicht eruieren.

In den Annalen, die wie de Martino und Groddek ausführlich gezeigt haben, eine kondensierte Form der Taten Tudhaliyas I./II. bieten,⁷³ folgen unmittelbar im Anschluss an die Rückkehr Tudhaliyas nach Hattusa neue Feindseligkeiten westlicher Länder. Diese Gebiete um das Land Assuwa dürften jedoch, wie oben gezeigt, näher am hethitischen Kernland zu suchen sein.⁷⁴

7.5 Auf Tudhaliya I./II. zurückverweisende Dokumente

Von drei Texten wurde in der Vergangenheit angenommen, dass sie auf Ereignisse aus der Zeit Tudhaliyas I./II. zurückverweisen. Erstens KUB 26.91, wohl der Brief eines Königs von Ahhiyawa an einen hethitischen Herrscher, der oben schon eingehender behandelt wurde (S. oben S.139), die Nennung eines Tudhaliya im Vertrag zwischen Muwatalli und Alaksandu von Wilusa und die Nennung eines Heerlagers von Tudhaliya im Vertrag zwischen Mursili II. und Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya.

7.5.1 Das „Heerlager Tudhaliyas“ im Vertrag mit Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya

In der Grenzbeschreibung Miras wird ein „Heerlager Tudhaliyas“ BĀD KARĀŠ ŠA^m *Du-ud-ḫa-li-ia* als Grenze genannt.⁷⁵

Das „Heerlager Tudhaliyas“ soll die Grenze von Kupantakuruntas Gebiet „von Maddunassa aus“ markieren. Die Lage wird nicht weiter erläutert, es wurde spekuliert, dass dieses Heerlager des Tudhaliya auf die Westfeldzüge von

⁷³ de Martino 1996a, 13-22, Groddek 2009b.

⁷⁴ S. oben S.132.

⁷⁵ KBo 4.3 I 17 (A) // [KBo 4.7 II 8-10 (B) // KBo 5.13 I 29-30 (C) // KUB 19.53 II 6-8 (E)], s. Friedrich 1926a 116-117, Beckman 1999g, 76, Devecchi 2015a, 143. Exemplar A (KBo 4.3 I 17) weist hier offensichtlich einen fehlerhaften Text auf: *ke-e-ez-<za-at>-ta*^{URU} *Ma-ad-du-na-ša* BĀD KARĀŠ ŠA^m *Du-ud-ḫa-li-ia* ZAG-aš e-eš-ta' „Von dieser Seite waren dir Maddunassa und das Heerlager Tudhaliyas die Grenze.“ Aufgrund der Häufung der Fehler gerade in dieser Zeile (vergessene Zeichen, falsche Verbalform) ist es unbedenklich hier nach C und E zu emendieren.

Tudhaliya I./II. zu beziehen sei,⁷⁶ es möglicherweise gar den Punkt des weitesten Vordringens nach Westen markierte.⁷⁷ Dies ist möglich, aber unsicher. Wir können nicht einmal mit Sicherheit sagen, ob der Name Tudhaliya sich auf einen hethitischen König, einen General oder auf einen lokalen Kriegsherrn bezieht. Und selbst wenn es sich um den Hethiterkönig handeln sollte, besteht immer noch die Möglichkeit, dass die Bezeichnung auf Mursilis Großvater Tudhaliya III. verweist, der offenbar ebenfalls in der Region aktiv war.

Wir wissen auch nicht genau, was wir uns eigentlich unter dem „Heerlager des Tudhaliya“ vorstellen müssen: Wurden Soldaten dort während des Feldzugs des Königs stationiert? Blieben die Soldaten dort, um die Grenze zu bewachen? Oder handelt es sich um ein verlassenes Lager, das lediglich noch diesen Namen trug? All dies bleibt unklar, ebenso wie die Identität des Tudhaliya. Lediglich aufgrund der Bezeichnung des Heerlagers lassen sich keine Schlüsse auf das Vordringen Tudhaliyas I./II. oder Tudhaliya III. nach Westen ziehen.

Maddunassa wird erneut in KUB 23.100 genannt, einem Brief des [Mas]duri, wohl der König des Seha-Flusslandes, in dem wohl vom Abfall der Stadt [M]addunassa berichtet wird. Wie früher schon ausgeführt, lassen sich daraus keine Schlüsse über die Lage Maddunassas in Bezug auf Mira-Kuwaliya und das Seha-Flussland ziehen.⁷⁸ Geographisch unergiebig ist auch die Nennung eines Ortes \dot{U} - ri -[...] in Z. 17', da sich keiner der bisher belegten Namen plausibel ergänzen lässt. Möglicherweise lässt sich aufgrund von Z. 15', die [...^{URU?} \dot{U} - ri - ia an - da '][...] zeigt, der Name zu Uriya ergänzen, ein solches Toponym ist aber bisher nicht belegt.⁷⁹ In Z. 18' schließlich lässt sich evtl. [^{URU} \dot{U} - i]- lu - $\dot{s}a$ - i [...] ergänzen, was evtl. für Forlaninis Annahme sprechen könnte, dass der Feind, zu dem Maddunassa übergegangen war, das Land Masa war.⁸⁰ Auch dies muss offen bleiben.⁸¹

⁷⁶ Heinhold-Krahmer 1977a, 37. Bei Kammenhuber 1968d, 42 Anm. 98 wurden der Gatte der Nikalmati und der Vater Suppiliulimas I. gleichgesetzt.

⁷⁷ de Martino 1996a, 29-30.

⁷⁸ S. ausführlicher Gander 2010a, 71-72, Forlanini 2012c, 137. Zum Text s. Houwink ten Cate 1983-84a, 64-68.

⁷⁹ Houwink ten Cate 1983-84a, 64 las [ku - ru]- \dot{U} - ri - et an - da ' nach Foto hethiter.net/: PhotArch BoFNon168d ist statt IT m.E. eher IA zu lesen.

⁸⁰ Forlanini 2012c, 137.

⁸¹ Vgl. auch den Kommentar von Houwink ten Cate 1983-84a, 65 zu Z. 18' „Unfortunately this line is useless even if Wilusa would have been referred to“.

7.5.2 Tudhaliya im Vertrag Muwatallis II. mit Alaksandu von Wilusa

Eine Passage im Vertrag Muwatallis II. mit Alaksandu von Wilusa wurde oft als Verweis auf Tudhaliya I./II. gedeutet, obwohl dies in Widerspruch zu dem steht, was im Vertrag selbst überliefert ist.

Im nur fragmentarisch überlieferten historischen Prolog, von dem oben schon kurz die Rede war, verweist Muwatalli auf die Vergangenheit der Beziehungen zwischen Hatti und Wilusa. Er beginnt mit Labarna, der den Beginn aller Kontakte markiert und dessen Erscheinen im Text oben ausführlicher analysiert wurde (S. oben S.265).

Es folgt eine Passage, in der über Feindseligkeiten zwischen Hatti auf der einen und Arzawa und Wilusa auf der anderen Seite berichtet wird. Muwatalli gibt allerdings vor, nicht zu wissen, von welchem König Wilusa abgefallen sei. Er ist darum bemüht, die langen guten Beziehungen zwischen Hatti und Wilusa zu betonen, dass der König von Wilusa friedvoll gewesen sei und regelmäßig [Boten] geschickt hätte.

Der nächste Abschnitt ist noch fragmentarischer,⁸² Offenbar hat ein König Tudhaliya einen Feldzug gegen Arzawa unternommen, dabei allerdings Wilusa nicht betreten, dessen Könige sich weiterhin friedlich verhielten und [Boten] sandten.

Der Kontext der folgenden drei Zeilen bleibt unklar. Genannt ist das Verb *uer* „sie kamen“, möglicherweise als Teil einer ‚phraseological construction‘, dann Tudhaliya⁸³ und schließlich *ḫu-u-uh-ḫa-an-te-eš I-NA KUR URU A[r-za-u-wa]*⁸⁴ ‚Die Vorfahren ins/ im Land A[rzawa]‘.

Der in §2 genannte Tudhaliya wurde oft mit Tudhaliya I./II. identifiziert, was bedeutet, dass man Muwatalli bezüglich der Rolle Wilusas im Assuwa-Krieg Tudhaliya I./II. der blanken Lüge bezichtigen müsste.

Die Struktur und das Motiv des Textes machen dies unwahrscheinlich. Das vordringliche Ziel des historischen Prologs war es, wie oben ausgeführt, die Herrschaft Muwatallis über Wilusa zu legitimieren. Dies gelang über die Konstruktion einer fernen Vergangenheit, in welcher Wilusa einmal Hatti angehört hatte. Die historische Tatsache, dass Wilusa vor Muwatalli nicht unter

⁸² Eine neuere Transliteration der Paragraphen 1-3 inklusive des bei Friedrich 1930a, 50-53 noch fehlenden Fragmentes KUB 48.95 findet sich bei de Martino 1996a, 36-37.

⁸³ Die Schreibung ^m*Du-ud-du-ḫa-li-ia-aš* ist etwas außergewöhnlich, allerdings fehlt eine plausible Alternative zur Deutung als Nebenform zu „Tudhaliya“.

⁸⁴ de Martino 1996a, 37 verzichtet hier darauf, einen Namen zu lesen, allerdings ist auf dem Foto der Beginn eines Zeichens, das AR sein könnte, zu sehen, so dass die Ergänzung von Friedrich 1930a, 52 wohl korrekt sein dürfte.

der Herrschaft der Hethiter stand, musste also damit erklärt werden, dass Wilusa irgendwann von Hatti abgefallen sei. Wilusas ‚Abfall‘ dürfte daher nicht auf ein spezifisches historisches Ereignis verweisen, sondern muss als Teil der Konstruktion der Vergangenheit angesehen werden, die zum Ziel hatte, die hethitische Herrschaft über Wilusa zu legitimieren.⁸⁵ Daher ist es auch bezeichnend, dass der König, unter welchem Wilusa angeblich abgefallen war, nicht namentlich genannt ist.

Hätte Muwatalli auf einen spezifischen historischen Moment verweisen wollen, wäre sicherlich hier der Ort gewesen, über Wilusas Teilnahme an der Assuwa-‚Rebellion‘ zu sprechen, auch wenn von einem unabhängigen Standpunkt weder von ‚Rebellion‘ noch von ‚Abfall‘ gesprochen werden kann, da bis zu diesem Zeitpunkt Wilusa niemals unter hethitischer Herrschaft stand.

Da der folgende Paragraph große Sorgfalt darin zeigt, wieder und wieder die guten Beziehungen zwischen Hatti und Wilusa zu betonen, wäre eine solch blanke Lüge über die Assuwa-Kriege, die beiden Vertragspartnern bekannt waren, diplomatisch ungeschickt.

Wie Stefano de Martino schon aufgezeigt hat, ist es sehr unwahrscheinlich, dass Muwatalli erst Feindseligkeiten zwischen den beiden Ländern erwähnt, diese aber in eine ferne Vergangenheit platziert, um kurz darauf die Kriege zwischen Assuwa (mit Wilusa) und Tudhaliya I./II. zu evozieren, nur um diese zu negieren.⁸⁶

Die Struktur des Textes, die darauf abzielt, dass sowohl die Eroberung wie der Abfall einer fernen Vergangenheit angehören, in näherer Vergangenheit ausschließlich gute Beziehungen bestanden, macht es wahrscheinlich, dass wir in Paragraph 2 eine Beschreibung der Taten Tudhaliyas III. vor uns haben.

Im zweiten Paragraphen würden somit erst die angebliche, in der Vergangenheit liegende Eroberung und der spätere Abfall Wilusas berichtet sowie die friedlichen Beziehungen zu Tudhaliya III, während die §§3 und 4 dann jeweils den friedlichen Beziehungen der Könige von Wilusa mit den Königen Suppiluliuma I. und Mursili II. gewidmet waren. Die Abschnitte über diese Könige mögen in ihrer Grundstruktur sehr ähnlich gewesen sein, da, soweit wir wissen, keiner dieser Regenten nähere Beziehungen zu Wilusa hatte. Genau dies ermöglichte es Muwatalli zu behaupten, dass die Beziehungen zwischen

⁸⁵ Insofern kann weder Muwatallis Aussage über die Eroberung unter Labarna noch jene über den Abfall unter einem unbekanntem König etwas Bestimmtes über den Inhalt der hethitischen Archive entnommen werden, contra Starke 1997a, 473-474 Anm. 79, Klinger 2001a, 285 Anm. 37, van den Hout 2009a, 79-80.

⁸⁶ de Martino 1996a, 34-35.

Wilusa und Hatti während der Regierungszeit seiner Vorgänger durchgehend positiv waren.

7.6 Arzawa zur Zeit Arnuwandas I.

7.6.1 Der Madduwatta-Text

Ein Dokument von ganz besonderer Wichtigkeit für die geographischen und politischen Verhältnisse in Westkleinasien während der Regierungszeiten von Tudhaliya I./II. und Arnuwanda I. ist der Madduwatta-Text, der schon mehrfach ausführlich behandelt wurde.⁸⁷

Madduwatta wurde offenbar von einem Mann names Attarissiya, dem Mann von Ahhiya, aus „seinem Land“, dessen Name nicht genannt ist, vertrieben und floh an den hethitischen Königshof. Der „Vater der Majestät“, d.h. wohl Tudhaliya I./II., nahm ihn auf und setzte ihn als Vasallen im Zippasla-Bergland ein. Eine Einladung, das Hariyati-Bergland zu bewohnen, das näher an Hatti lag, schlug Madduwatta aus. Schon im Eid, den Madduwatta zu schwören hatte, wird Kupant[akurunta von Arzawa] (Vs. 30-31) neben Attarissiya (Vs. 39-40) spezifisch als Feind erwähnt, gegen den Madduwatta dem Hethiterkönig beizustehen habe.

Es folgt eine erneute Erzählung der Vereidigung und Belehnung mit dem Zippasla-Bergland, welcher dann der Eidbruch gegenübergestellt wird, den Madduwatta durch seinen Angriff auf Arzawa beging (Vs. 42-47). Kupantakurunta zeigte sich ob der Attacke wenig beeindruckt, schlug zurück und beraubte Madduwatta seiner Güter, Familie und der militärischen Möglichkeiten, so dass dieser erneut auf die Hilfe des Hethiterkönigs angewiesen war. Dieser entsandte einen Mann namens Piseni, der Güter und Familie des Madduwatta in der Stadt Sallawassa wiederfand und sie zurückgeben konnte. Zusammen mit einem Mann namens Puskuruuwa, Sohn des Ah[...],⁸⁸ drang Piseni darauf in Sallawassa ein und ergriff den Kupantakurunta, dessen Familie und Habe, die er ebenfalls an Madduwatta übergab. Madduwatta wurde daraufhin in Zippasla wiedereingesetzt (Vs. 49-59).

In der Folge hatte Madduwatta einen Angriff durch Attarissiya zu erleiden, worauf der König, immer noch Tudhaliya I./II., seinen Feldherrn Kisnapili ge-

⁸⁷ Goetze 1928c, Heinhold-Krahmer 1977a, 260-266, Hoffmann 1984a, Bryce 1986b, Freu 1987a, Freu/ Mazoyer 2007a, 106-123, Forlanini 1988a, 162-168, Gander 2010a, 79-81, 127-137, Schürr 2010a, 7-10, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 69-100.

⁸⁸ Resp. Ah[...], Eh[...], Ih[...], oder Uh[...].

gen Attarissiya entsandte, dem es gelang, Attarissiya zu vertreiben. Madduwatta wurde in Zippasla reinstalled (Vs. 60-65).

Als daraufhin Talawa feindlich wurde, schlug Madduwatta dem Kisnapili vor, dass er selbst nach Talawa, jener aber nach Hinduwa ausziehen solle, damit die Leute von Hinduwa den Talawäern keine Hilfe leisten könnten. Er informierte die Leute von Talawa vorgängig, so dass Kisnapili und seine Leute in einen Hinterhalt gerieten und es den Talawäern gelang, sie zu schlagen. Darauf vereidigte er die Leute von Talawa auf sich selbst (Vs. 66-72).

Während der Feindschaft zwischen Hatti und Arzawa hatte Madduwatta offenbar auch Annäherungsversuche an Arzawa unternommen, rechtfertigte diese jedoch gegenüber dem Hethiterkönig damit, dass er Kupantakurunta hintergehen und töten wolle, was ihm der Hethiterkönig aber, wohl zurecht, nicht zu glauben vermochte (Vs. 73-83).

Die folgenden Zeilen sind fragmentarisch. Genannt ist Partahulla, der schon früher zusammen mit Kisnapili bei der Abwehr des Angriffs durch Attarissiya genannt war, sowie eine Tochter. Schließlich finden wir den Hinweis auf einen Vertrag zwischen Madduwatta und dem Hethiterkönig, über dessen Inhalt uns nichts bekannt ist.⁸⁹ Hatte sich der Hethiterkönig über Madduwattas Annexion von Talawa beschwert, worauf dieser sich mit einem Verweis auf einen Vertrag rechtfertigte?

Wie die letzten Zeilen der Vorderseite sind auch die ersten Zeilen der Rückseite inhaltlich nicht genauer zu deuten. Erwähnt wird Kupantakurunta (Rs. 6), „und ihn/sie zu meiner Frau“ (Rs. 8) sowie [„Wenn e]r zu mir kommt, werde ich ihn ergreifen“ (Rs. 9).

Im folgenden Abschnitt ist zu erkennen, dass Madduwatta nun *auch* mit dem Siyanta-Flussland belehnt wurde.⁹⁰

Obwohl er offenbar erneut angewiesen wurde, sich mit seinem eigenen Land zu begnügen, griff er das Land Arzawa an, besetzte es und brachte Hapalla unter seine Gewalt, wobei er an den GAL.GEŠTIN schrieb, dass dieser ihn „herauslassen“ solle. Wahrscheinlich ist jedoch die Idee von Goetze, die kürzlich auch noch vom Autoren vertreten wurde, dass Madduwatta um Durchzug durch das Gebiet des GAL.GEŠTIN gebeten habe,⁹¹ zu modifizieren. Viel

⁸⁹ Vs. 86: ^mMa-ad-du-wa-ta-ša-mu ki-iš-ša-an me-mi-i-iš-ta šA KUR-TI-wa-an-na-ša-at iš-ḫi-ú[^l]-ul ...] „Und Madduwatta sprach so zu mir: ‚Über das Land haben wir einen Vertra[g‘ ...]“.

⁹⁰ [...A-BI^D]UTU-ŠI a-ša-a-an-na KUR^{1D} Ši-ia-an-ta-ia [pa-ra-]’a’ [pé-e]š-ta [„Der Vater der] Majestät hat [dir] auch das Land des Flusses Siyanta zum Siedeln [gegeben]en“, vgl. auch Rs. 15 (und 14) [...]-šá-wa-at-’ta’ A-BI^DUTU-ŠI KUR^{1D} Ši-ia-an-ta pa-iš. [„Und] der Vater der Majestät gab dir das Land des Flusses Siyanta“.

⁹¹ S. Goetze 1928c, 27, Gander 2010a, 133-135, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 87.

eher dürfte daran zu denken sein, dass der GAL.GEŠTIN, dessen Position eher der eines Generals denn der eines Statthalters entspricht,⁹² Madduwatta daran hinderte, sein eigenes Gebiet, d.h. das Siyanta-Flussland, zu verlassen. Als er vom GAL.GEŠTIN aber durchgelassen wurde, hatte er offenbar vor, diesen hinterrücks zu überfallen, was aber, wie die Irrealis-Partikel *man* zeigt, verhindert werden konnte.⁹³ Mazlawa, der „Mann von Kuwaliya“, und ein Antahitta G[AL ...], waren in dieser Angelegenheit *hantitiyatalles*, die Anzeigenden resp. Denunzierenden. Ob Antahitta, dessen Titel ebenfalls mit G[AL] beginnt, mit dem vorher genannten GAL.GEŠTIN zu identifizieren ist, wurde in der Forschung unterschiedlich beurteilt. Entscheidend ist, wie die Nennung Mazlawas und Antahittas im Rahmen der Gesamtepisode gedeutet wird. Nimmt man an, dass die beiden später in einem Prozess als Ankläger gegen Madduwatta auftraten, ist die Identifikation des Antahitta mit dem GAL.GEŠTIN, wie sie von Pecchioli-Daddi, Klinger und früher vom Autor vorgenommen wurde,⁹⁴ durchaus naheliegend. Wenn man der ebenfalls plausiblen Idee Beals folgt, nach der die Passage darauf hinweisen soll, dass Mazlawa und Antahitta den GAL.GEŠTIN gewarnt hätten, weshalb der Plan Madduwattas scheiterte,⁹⁵ kann Antahitta nicht mit dem GAL.GEŠTIN identisch sein.

Interessant ist die Nennung eines Mannes (d.h. Herrschers) des Landes Kuwaliya, das uns ansonsten als Annex von Mira bekannt ist. Möglicherweise existierte ein Land namens Mira zur Zeit Madduwattas noch gar nicht oder gehörte zu Arzawa. Auf jeden Fall scheint Mazlawa unabhängig von Arzawa und Mira zu agieren.

In der Folge eroberte Madduwatta, wohl ebenfalls vom Siyanta-Flussland aus, weitere Gebiete, die explizit als hethitisches Territorium bezeichnet werden,⁹⁶ nämlich Zumanti, Wallarimma, Iyalanda, [...], Mutamutassa, Attarimma, Suruta und Hursanassa. Auch diese dürften nicht zu weit vom Siyanta-Flussland entfernt gewesen sein, ihre Lage wurde andernorts schon eingehend behandelt.⁹⁷

Anschließend besetzte Madduwatta die ansonsten unbekannte Stadt Upnihuwala, und verweigerte die Auslieferung von hethitischen Flüchtlingen, wo-

⁹² S. Rosi 1983a, Beal 1992a, 342-357, Marizza 2007a.

⁹³ Rs. 27 *nam-ma-ma-an-ši* EGIR-an KASKAL^{MES}.TIM I[Š-BAT] *ma-a-na-an-kán* EGIR-an-ta wa-al-ah-ta „Weiter hätte er ihm die Wege gen[ommen] und hätte ihn hinterrücks angegriffen“.

⁹⁴ Pecchioli Daddi 1982a, 537, Klinger 1995b, 90 Anm. 63, Gander 2010a, 133-135.

⁹⁵ Beal 1992a, 349 mit Anm. 132b, s. auch Marizza 2007a, 71-72.

⁹⁶ Rs. 29 [x]-az šA^D UTU-ši *nam-ma a-ša-[a-a]n-ta* KUR.KUR-TIM *da-a-aš* [x] nahm er der Majestät gehörige Länder“.

⁹⁷ Gander 2010a, 94-114, und oben S.231.

mit er gegen eine der wichtigsten Regelungen eines hethitischen Vasallenvertrages verstieß. Als der Hethiterkönig, nun Arnuwanda I., seine Truppen aus Salpa und [...]sa abzog, ergriff Madduwatta die Gelegenheit, auch die Leute von Pitassa vertraglich an sich zu binden. Danach scheint sich Madduwatta auch mit Kupantakurunta verständigt zu haben, obwohl die Passage unklar bleibt (Rs. 43-47). In fragmentarischem Kontext wird danach Pitassa genannt sowie die Entsendung des LÚ^{GIS}GIDRU Zuwa mit 10 Pferdegespannen und 200 Soldaten. „Der Feind“, möglicherweise Kupantakurunta von Arzawa, stieß offenbar gegen Marasa vor, wo es zu einer Schlacht mit hethitischen Truppen kam, bei der Zuwa getötet und Marasa erobert wurde (Rs. 52-54).

Schließlich wurde ein weiterer LÚ^{GIS}GIDRU namens Mulliyara zu Madduwatta entsandt, um ihn zur Abtretung der eroberten Länder sowie zur Auslieferung der zu ihm geflohenen Hethiter zu bewegen. Offenbar scheint Madduwatta dabei zumindest Hapalla an die Hethiter abgetreten zu haben, bestand aber auf dem Besitz von Iyalanda, Zummari und Wallarimma (Rs. 55-58).

Bezüglich der Auslieferung eines gewissen Niwalla, eines Jägers, der offenbar zu Madduwatta geflohen war, versuchte dieser die Schuld von sich zu weisen, auch wenn das aufgrund des fragmentarischen Textzustandes nicht mehr ganz klar wird (Rs. 59-67).

Von den folgenden Zeilen sind nur Bruchstücke erhalten. Genannt werden die „Häuser von Maharmaha“, einer ansonsten unbekanntes Stadt, sowie ein Mann namens Us[...], der sich ebenfalls nicht identifizieren lässt (Rs. 71-72), später ein Mann namens Muksu (Rs. 75) sowie im übernächsten Abschnitt das Land Karkisa (Rs. 81).

In Rs. 84 schließlich wird erneut Mulliyara genannt, der offenbar immer noch in die Vorgänge um Madduwatta involviert war, sowie das Land Alasiya, das vom schon bekannten Attarissiya und einem Mann von Piggaya angegriffen worden war. Madduwatta behauptete, über den hethitischen Anspruch auf Alasiya nicht informiert gewesen zu sein, und erklärte sich bereit, die Gefangenen an den Hethiterkönig auszuliefern. Arnuwanda I. betont daraufhin gegenüber Madduwatta noch einmal, dass Attarissiya und der Mann von Piggaya von den Hethitern unabhängig, er aber, Madduwatta, ein Vasall des Königs sei.

Die folgenden, letzten Zeilen der ersten und einzigen uns erhaltenen Tafel enthalten, so scheint es, verschiedene Tiermetaphern, die vielleicht das Schicksal Madduwattas verdeutlichen sollen.

Aufgrund der Tatsache, dass Madduwatta sowohl in seinem ursprünglichem Wohnsitz, wie auch später im Zippasla-Bergland, einen Angriff des

Attarissiya, des Mannes von Ahhiya zu erleiden hatte sowie die verbreitete Annahme, dass Ahhiya(wa) das mykenische Griechenland bezeichne, haben dazu geführt, dass von verschiedenen Forschern angenommen wurde, dass sich Madduwattas Aktivitäten nahe der Ägäis abgespielt hätten. Bezüglich des Namens von Attarissiya ist nun festzustellen, dass der Name Tarhuissiya, der in Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 62' genannt ist,⁹⁸ offensichtlich das gleiche Hinterglied aufweist wie Attarissiya. Der Name des Tarhuissiya, der den Namen des hethitisch-luwischen Wettergottes *Tarhu(nt)*- enthält, ist zweifellos anatolisch zu deuten, was daher auch auf den Namen des Attarissiya zutreffen dürfte.⁹⁹

Die Identifikation des Namens Attarissiya mit gr. Ἀτρεύς und Ἀτρείδης oder anderen, gar im Griechischen unbezeugten, rekonstruierten Namen wie *Ἀτρεσειάς, *Ἀτρεστος *Ἀθάροσιος oder mit Τειρεσειάς¹⁰⁰ wird damit noch unwahrscheinlicher.

Interessant ist, dass auch in Or 90/1600 + Or 90/1706 offenbar zusammen mit Tarhuissiya teilweise dieselben Ortsnamen genannt werden, die im Madduwatta-Text schon auftauchen. So erscheint Ahhiya (oder Ahhiya[wa]) in unmittelbarer Nähe zum Namen Tarhuissiya (Rs. 64').¹⁰¹ Weiter seien Iyalanda und Kuwaliya (sowie das sonst unbekannte Immeha) im gleichen Text belegt.¹⁰²

Dies soll nicht bedeuten, dass grundlegend gegen die Identifikation von Ahhiyawawa mit dem mykenischen Griechenland argumentiert werden muss (auch wenn eine kritischere Herangehensweise vielleicht angebracht ist), doch muss nicht jeder Ahhiyawäer auf anatolischem Boden gleich der Abgesandte eines mykenischen Fürsten sein.

Die Beziehungen des Zippasla-Berglandes und des Siyanta-Flusslandes zu den Orten Zumanti, Zumarri, Wallarimma, Iyalanda, Mutamutassa, Attarimma, Suruta und Hursanassa ebenso wie zu Talawa wurden andernorts schon eingehender behandelt,¹⁰³ daher wird hier darauf verzichtet.

⁹⁸ Süel 2009a, 195, Süel 2014a, 937.

⁹⁹ Hinweis Diether Schürr (E-Mail vom 6.8.2016).

¹⁰⁰ S. Steiner 2011a, 266 und 285 mit Anm. 20-24 mit Hinweisen auf die entsprechende Literatur.

Die Gleichung mit Teiresias wurde offenbar 2017 von Stephen Durnford an einem Kongress vertreten. Vgl. das ‚Speaker’s Script‘ des Vortrages auf <https://independent.academia.edu/StephenDurnford>.

¹⁰¹ S. Süel 2014a, 937.

¹⁰² Süel 2009a, 195. Zur Identifikation des a.O. genannten Textes als Or 90/1600 + Or 90/1706 s. oben S.328.

¹⁰³ Gander 2010a, Gander 2016a.

Das Zippasla-Bergland scheint, wie eben gesehen, wohl an das Siyanta-Flussland anzugrenzen, zudem dürfte es etwas weiter entfernt von Hatti liegen, da der Vater des Königs Madduwatta aufforderte, ins Land Hariyati umzusiedeln, was Madduwatta aber ablehnte. Aufgrund der wiederholten Konflikte mit Kupantakurunta von Arzawa ist es offenbar, dass Zippasla und Arzawa nahe beieinander lagen (auch wenn die Ausdehnung Arzawas zu dieser Zeit unklar ist).

Dass die von den Hethitern eingenommene Stadt des Kupantakurunta, Sallawassa (Vs. 54, 55, 58), mit dem in den Annalen Hattusilis (KUB 21.6a Rs. 6') und in der Bronzetafel (I 58) erwähnten Sallusa identisch ist, ist eher nicht anzunehmen. Sallusa bezeichnet die Grenzregion des Landes Tarhuntassa, während Sallawassa zusammen mit den anderen im Madduwatta-Text genannten Ländern (Kuwaliya, Siyanta-Flussland, Zippasla-Bergland etc.) wohl im inneranatolischen Arzawagebiet zu suchen ist. Sehr gut möglich ist eine Identität von Sallawassa mit der Stadt Zallawassi, die in KBo 16.47 Rs. 29' in fragmentarischem Kontext genannt ist. Die Vorderseite des Textes, der weiter unten noch eingehender behandelt wird, nennt dazu den Ort Mutamutassa, der auch im Madduwatta-Text genannt ist, und Ura. Möchte man Zallawassi mit Sallawassa gleichsetzen, wäre anzunehmen, dass es sich bei dem in KBo 16.47 Vs. 5' genannten Ura um eine andere Stadt als den bekannten Hafen in Kilikien handelt, mit dem es oft identifiziert wird.¹⁰⁴ Allerdings lassen sich dadurch keine weiteren Erkenntnisse für die Lage Sallawassas gewinnen.

Wohl vom Siyanta-Flussland aus greift Madduwatta Arzawa an und bringt Hapalla unter seine Kontrolle. Da der Angriff auf den GAL.GEŠTIN unter dem Vorwand eines Angriffs auf Hapalla erfolgen sollte, lässt sich annehmen, dass das Siyanta-Flussland relativ nahe an Hapalla lag. Da Mazlawa in diesem Kontext als Ankläger oder Informant auftreten konnte, ist es zumindest möglich, dass auch Hapalla in der Nähe Kuwaliyas lag.

Zeitlich ebenfalls in die Nähe dieser Ereignisse könnte auch das historische Fragment KBo 18.86 gehören,¹⁰⁵ das einen Bericht über Konflikte zwischen verschiedenen Orten aufgrund von Viehraub berichten dürfte sowie evtl. einen Bericht über feindliche Aktivitäten enthält. Interessant ist festzustellen, dass Talawa und Huwarsanassa sowohl hier wie im Madduwatta-Text zusammen auftreten. Eine direkte Beziehung von KBo 18.86 zum Madduwatta-Text, wie sie von Stefano de Martino vorgeschlagen wurde,¹⁰⁶ ist sicherlich möglich,

¹⁰⁴ S. dazu Gander 2010a, 111, Gurney 1992a 219, Kammenhuber 1970c, 556-557.

¹⁰⁵ S. zum Text insgesamt Hagenbuchner 1989a₂, 216-218, Marizza 2009a, 87-89. Zur Datierung de Martino 2005d, 306-307, Starke 1992a, 809 Anm. 16, S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95)

¹⁰⁶ de Martino 1996a, 51-53, de Martino 2005d, 306-307, s. auch Freu/ Mazoyer 2007a, 110.

lässt sich allerdings nicht beweisen.

7.6.2 Die Annalen Arnuwandas I.

Mit KUB 23.21 ist uns ein großes Fragment einer wohl zweikolumnigen Tafel der Annalen Arnuwandas I. erhalten, dessen Hauptteil ein Feldzug gegen Arzawa einnimmt. Die Kolumne II beginnt mit Ereignissen in Kilikien und Lykaonien, wie die Nennung von [Zu]nnahara, Adaniya und [Sin]uwanda zeigt.¹⁰⁷ Diese wurden offenbar von Arnuwanda allein unternommen, wie sich aufgrund der fragmentarischen Verbalform der ersten Person Singular in II 11' vermuten lässt.¹⁰⁸ In der Folge ist wieder von gemeinsamen Unternehmungen Arnuwandas und Tudhaliyas die Rede.

- 12' [ú-uq-qa-za^m Ar-nu-wa-an-da-aš(?) LUGAL.] GAL^{URU} KÙ.BABBAR-
 ši at-ti-mi kat-t[a ...]
- 13' [...]x^m Tu-ud-ḫa-li-ia-aš LUGAL.GAL [...]
- 14' [ú-uq-qa^m Ar-nu-wa-an-d]a-aš LUGA.GAL vacat
- 15' [...KUR^{URU} Ar-]za-u-wa ku-e-u-en vacat
- §
- 16' [...KUR^{URU} A]r-za-u-wa ku-in^m Ku-pa-an-ta^D [LAMMA-an ...]
- 17' [...a]n-da da-a-li-ia-u-en vacat
- 18' [...ku-u-ru]-ur IŠ-BAT KUR^{URU} Ar-du-uk-[ka]
- 19' [...]x-an [[x x x]] a[...]
- 20' [...]
- 21' [...]x-wa[?][...]
- 22' [...]ge-e-x[...]
- §
- 23' [...]ma-aš-ša-an KUR^{URU} Ma-a¹-ša KUR^{URU} Ar-d[u-uk-ka]
- 24' [...]ḪUR.SAG Ḫu-ul-lu-ši-wa-an-da pa-a-er [...]
- 25' [...]ḪUR.SAG Ḫu-ul]-lu-ši-wa-an-da-aš-ma a-ru-ma me-ek-ki na-
 a[k-ki-i]š
- 26' [...] at-ta-aš-mi-iš^m Tu-ud-ḫa-li-ia-aš LUGAL.GAL x
- 27' [ú-u]q-qa^m Ar-nu-wa-an-da-aš LUGAL.GAL EGIR-an-da pa-a-
 u-en
- 28' [nu-un[?]-n]a-aš DINGIR^{MEŠ} pé-ra-an ḫu-u-wa-a-er vacat
- 29' [nu ÉRIN^M]EŠ^{LÚ} KÚR ḫu-ul-lu-mé-en NAM.RA^{MEŠ} GUD^{HLA} UDU^{HLA}
- 30' [tu-u]z-zi-ia-an-za šar-wa-it vacat

¹⁰⁷ Zu den drei Orten s. Gilan, RIA s.v. Šimuwanda, Gander 2012a, 288-289 mit weiterer Literatur.

¹⁰⁸ Die Form in II 11' [...]nu-nu-un kann kaum etwas anderes sein, als eine Verbalform der 1. Sg.

§

31' [^mKu-p]a-an-ta-^DLAMMA-aš-ma-kán LÚ ^{URU}Ar-za-u-wa 1-aš
hu-u-wa-iš

32' na-an Ú-UL ú-e-mi-ia-u-en vacat

III

1 [DAM]-ZU-ma-aš-ši DUMU^{MEŠ}-šU-ia-x[...]

2 [nu ^mT]u-ud-ḫa-li-ia-aš LUGAL.GAL UR.SAG ṛú²-u¹[q²-qa ^mAr-
nu-wa-an-d]a-aš

3 [LUGAL.GA]L šar-ku-uš pa-ra-a I-NA ^{HUR.SAG}Ḫ[u-ul-lu-ši-wa-an-
da¹⁰⁹ ò]

4 [KUR ^{URU}]^rA¹-aš-ša-ra-at-ta pa-a-u-en ^rI-NA¹[...]

5 [x x KU]R ^{URU}A-aš-ša-ra-at-ta-^rma²¹[...]^re¹-eš

6 [nu k]u-u-uš URU^{DIDL.ḪI.A}ku-e-u-[en nu-uš ...]-en

7 [nu-uš ^{URU}KÙ.BAB]BAR-ši ú-wa-te-u-en [...]ÉRIN^{MEŠ}-za

8 [...]ia ne-i-e[...]

§

9 [...]x I-NA ^{HUR.SAG}Tu[m² ...]

10 [...^m ...[?] I/i]l-ḫa-mu-u-wa-na-n[a ...]

11 [... ^{URU/m/f?} ...[?] M/m]i-in-zu-u-na KU[R ...]

12 [... ^{URU/m/f?} ...[?]]x-at-tu-ur-ra iš[...]

13 [...]x-da e-re-er nu x x¹¹⁰ [...]

14 [...]ša za-aḫ-ḫi-ia ú-e-e[r ...]

15 [...] x x x [...]

16 [...]

17 [...]

18 [...]

19 [...^mTu-ud]-ḫa-li-ia-aš LUGAL.GAL UR[SAG ...]

20 [...^mAr-nu-wa-an-d]a-aš LUGAL.GAL tu-uz-zi-i[n ...]

21 [...]x-an A-NA ^{1D}Wa-ar-ma-a[t oder l[a...]

22 [...]a-an pu-nu-uš-ke-et ma-a[n...]

23 [...ú-u]q-qa ^mAr-nu-wa-an-da-aš L[UGAL.GAL ...]

24 [...n]a-aš ki-nu-un¹¹¹ a-ap-pa-an-n[a ...]

25 [...]ÍD-i pa-ra-a ú-it[...]

§

¹⁰⁹ Zu dieser Ergänzung vgl. die Diskussion oben Anm. 237, S.131.

¹¹⁰ Die Zeichenreste sehen auf den ersten Blick nach BAR und A aus, was aber keinen Sinn macht. Möglicherweise PA-A?.

¹¹¹ Carruba 2008a, 72 liest [k]u-wa-aš-ki-nu-un vgl. dazu den Kommentar unten S.317.

- 26 [...ú-uq-qa^m Ar-nu-wa-an-da-aš LUGAL].GAL ÍD-i pár-ra-an-da
n[e-eh-ḫu-un (?)]
- 27 [...]x zi-ih-ḫu-un nu-mu DINGIR^{MES} [...]
- 28 [...ÉRIN^{MES}] ŠA^{LÚ} KÚR ḫu-ul-la-nu-[un ...]
- 29 [...] EGIR-an IŠ-BAT nu^{LÚ} KÚR [...]
- 30 [...]H^{LA} ku-e-nu-un KUR Kar-k[i-ša ...]
- 31 [...KUR]Ku-ru-pí KUR Lu-u-ša [...]
- 32 [...tu-uz]-zi-ia-an-za NAM.RA^{MES} [GUD^{H^{LA}} UDU^{H^{LA}} šar-wa-it]
- 33 [...]x URU^{DIDL^{H^{LA}}}-ma kat-ta-a[n ...]
- 34 [...]G^{IS} KIRI G^{IS} GEŠTIN-ma-kán [...]
- 35 [...]x-en vacat
- §
- 36 [...]x I-N[A[?]] x x x [...]

[Und ich, Arnuwanda], der Groß[könig ...] in Hattusa, bei meinem Vater [...] Tudhaliya, der Großkönig [und ich, Arnuwand]a, der Großkönig [...] wir schlugen das [Land Ar]zawa.

§

[In A]rzawa, den Kupanta[kurunta ...] beließen wir. [...] wurde fe[indlich], das Land Arduk[ka], [...]

§

[x]-x das Land Masa, das Land Ard[ukka ...] sie gingen [auf den] Berg Hullusiwanda. Der [Berg Hul]lusiwanda ist aber sehr schwer zu[gänglich]. [...]Mein Vater Tudhaliya, der Großkönig x und ich, Arnuwanda, der Großkönig, gingen hinterher. Und die Götter liefen uns voran und wir schlugen [das Heer] des Feindes. Das [He]er erbeutete NAM.RA, Rinder und Schafe.

§

[Kup]antakurunta aber, der Mann von Arzawa, entkam allein und wir fanden ihn nicht.

Rs.

Seine [Frau] und seine Kinder [...]. Tudhaliya, der Großkönig, der Held und i[ch, Arnuwand]a, der starke G[roßkönig] gingen weiter auf den Berg H[ullusiwanda] und ins] Land Assaratta. In [...La]nd Assaratta aber [...] x. Und [di]ese Städte schlug[en wir] und wir [x x x sie]. Und wir brachten [sie] nach [Hatt]usa [...]. Das Heer [...].

§
 [...] Auf dem Berg Tum[...] und den Ilhamuwa [...]M/minzuna
 [...]A/atturra [...] sie kamen an [...] sie zogen in die Schlacht
 [...]. [...]Tud]haliya, der Großkönig, der He[ld ...Arnuwand]a, der
 Großkönig das Heer [...] zum Fluss Warmat[...] befragte [...] und ich
 Arnuwanda, der G[rosskönig] und sie(Pl.)/ uns jetzt zu fangen [...] kam zum Fluss hervor.

§
 [Ich, Arnuwanda der] Groß[könig] fü[hrte das Heer] über den Fluss. Und die Götter [liefen] mir [voran] und ich schlug [das Heer] des Feindes [...] wieder wurde er feindlich. Der Feind [...] die[...] schlug ich: Das Land Kar[kisa, das Land] Kurupi, das Land Lusa und das Heer [erbeutete] NAM.RA, [Rinder und Schafe]. Die Städte aber unten [...] Der Garten und der Weinberg [...].

In II 12' finden wir ^{URU}KÜ.BABBAR-ši *at-ti-mi kat-t[á[?] ...]* „In Hattusa bei meinem Vater“, was den Beginn des gemeinsamen Feldzugs markiert. Quasi vorweggenommen in den Zeilen II 13'-15' wird der eigentliche Inhalt des Feldzuges, nämlich der Angriff auf Arzawa. Die Zeilen II 16'-17' dürften so zu interpretieren sein, dass Tudhaliya und Arnuwanda nach ihrem Angriff auf Arzawa den König des Landes, Kupantakurunta, „in (der Herrschaft) beließen“. ¹¹² Auch wenn es in den Annalen anders dargestellt wird, dürfte dies eher in der militärischen Stärke des Gegners als im Großmut der Hethiterkönige begründet sein. Die folgenden Zeilen II 18'-22' sind zu fragmentarisch, als dass man Sinn daraus machen könnte. Sehr wahrscheinlich dürfte [*kuru*]r IŞBAT ‚er wurde fein[dlich]‘ noch auf Kupantakurunta von Arzawa zu beziehen sein, ¹¹³ wie das mit dem Folgenden in Übereinstimmung zu bringen ist, bleibt unklar. Offenbar besteht eine Verbindung der Zeilen II 18'-30' zum Arzawa-Feldzug, da Kupantakurunta in II 30'-31' nochmals genannt wird.

Schon in II 18' wird das Land Arduk[ka] erwähnt, ¹¹⁴ das erneut in II 23' zusammen mit Masa erscheint. Wahrscheinlich ist das folgende ‚sie gingen [auf den] Berg Hullusiwanda‘ auf die Einwohner der beiden Länder zu beziehen. Möglicherweise hatten sich die Leute von Arduka und Masa mit Kupantakurunta von Arzawa verbündet und zogen sich beim Herannahen des Hethiterkönigs in die Bergfestung Hullusiwanda zurück. Dies bleibt aber spekulativ. Auf

¹¹² Ebenso Carruba 1977a, 166-167, Carruba 2008a, 69.

¹¹³ Ebenso Carruba 1977a, 167-168, Carruba 2008a, 69.

¹¹⁴ Zu diesem Land s. oben S.130.

jeden Fall nahmen Tudhaliya und Arnuwanda die Verfolgung auf, schlugen die [Trupp]en des Feindes und machten entsprechend Beute. Obwohl sie dabei der [Frau] und der Kinder Kupantakuruntas habhaft wurden (III 1), konnte ihnen Kupantakurunta selbst entkommen. Der eigentliche Arzawa-Feldzug dürfte mit dem Vordringen auf den Berg H[ullusiwanda] und ins Land Assaratta und der Überführung der Beute nach Hattusa (III 3-8) seinen Abschluss finden.

Trifft die obengenannte Hypothese zu, dass die Ereignisse um Arduka, Masa und Hullusiwanda irgendwie mit dem Konflikt mit Kupantakurunta zu verbinden sind, zeigt sich durch die Kämpfe in der Nähe von Masa und Arduka gegenüber den Annalen Tudhaliyas ein relativ weites Vordringen Arzawas in den Osten. Offenbar konnte sich Arzawa nach der Zerschlagung Assuwas durch Tudhaliya gewisse Teile des vormaligen Assuwa-Gebiets einverleiben, wodurch Tudhaliya und Arnuwanda gezwungen waren, erneut in diesem Gebiet militärisch aktiv zu werden.

Wie und ob die folgenden Zeilen, die teilweise ebenfalls im ehemaligen Assuwa-Gebiet zu verorten sind, dem Konflikt mit Kupantakurunta zugehören, lässt sich nicht sicher eruieren.

Genannt wird ein Berg Tu[m-...] und wohl der Personenne Ilhamuwa, die sich beide nicht identifizieren lassen (III 9-10). Auch die in den folgenden Zeilen genannten [...M/m]inzuna und [...]atturra könnten Namen sein, auch diese sind unbekannt. In III 13-14 ist noch „sie kamen an“¹¹⁵ und „sie gingen zur Schlacht“ lesbar, bevor III 15-18 komplett verloren sind.

Als der Text wieder besser erhalten ist, wird der ansonsten unbekannt Fluss Warmat[...] oder Warmal[a...] genannt, der offenbar Ort der Auseinandersetzung zwischen Arnuwanda und dem Feind war. Wie das *punusket* „er befragte“ in III 22 einzuordnen ist, bleibt unklar.

Carruba (2008a, 72-73) hatte vorgeschlagen in III 19 [*ma-a-an at-ta-aš-mi-iš* ^m*Tu-ud*]-*ha-li-ia-aš* LUGAL.GAL UR,[SAG DINGIR-LIM *ki-ša-at*] | [*ú-uk* ^m*Ar-nu-wa-an-d*]*a-aš* LUGAL.GAL *tu-uz-zi-i[n hu-i-it-ti-ia-nu-un]* [„Als mein Vater, Tut]haliya, der Großkönig, der He[ld Gott wurde] | [führte ich, Arnuwand]a, der Großkönig, das He[er]“ zu ergänzen. Aufgrund der Platzverhältnisse ist die Ergänzung möglich, jedoch nicht zwingend und dürfte v.a. durch die Interpretation von III 24 als Verbalform der ersten Person [*k*]*u-wa-aš-ke-nu-un* ‚ich schlug fortwährend‘ begründet sein. Aufgrund dessen nahm Carruba an, in III 19-20 sei der Tod Tudhaliyas und der Beginn der Alleinherrschaft Arnuwandas zu ergänzen. Vom angeblichen KU (von *kuwaskenun*) ist weder am Foto noch

¹¹⁵ Ziemlich sicher [*an*]-*da e-re-er* zu ergänzen.

in der Edition etwas zu erkennen. Die frühere Edition von Bo 2919 als KUB 6.49 III 6' spricht gar eher gegen KU. Zudem wäre nach Foto und Editionen dann [ku]-wa-<aš>-ke-nu-un zu lesen. Ungewöhnlich wäre auch die Position des Infinitiv *appanna* nach dem finiten Verb. Nach Foto und Edition liegt eine Lesung [...n]a-aš *ki-nu-un ap-pa-an-n*[a...] „Und sie [...] jetzt zu fangen/ergreifen“ näher.¹¹⁶

Carrubas Idee vom Tod Tudhaliyas und alleinigen Machtantritt Arnuwanda ist sicherlich nicht unrichtig, da wir feststellen können, dass die Verbalformen bis III 7 vorwiegend in der ersten Person Plural, ab III 26 aber wiederholt in der ersten Person Singular stehen. Es ist festzuhalten, dass auch in den Zeilen II 2'-11', die sich auf die Lebenszeit Tudhaliyas beziehen dürften, Arnuwanda allein als Agierender auftritt. Im Abschnitt III 9-25 finden wir interessanterweise eine ganze Reihe von Formen der dritten Person (Singular und Plural), ohne dass wir sie genauer zuordnen könnten.¹¹⁷

Sollte die Lesung von III 24 korrekt sein, so [versuchte] jemand etwas oder jemanden zu ergreifen, und der Feind kam daher in Richtung des Flusses, vielleicht des schon genannten Warmal[a...] resp. Warma[t...]. Arnuwanda überquerte darauf den Fluss und besiegte [die Truppen] des Feindes. Offenbar griff dieser erneut an, was dann zur Eroberung von Kark[isa], Kurupi und Lusa und zur Plünderung von deren Territorium durch Arnuwanda und seine Truppen führte.

Es bleibt unklar, ob die Angriffe auf Karkisa, Kurupi und Lusa mit dem Konflikt mit Kupantakurunta in Zusammenhang stehen, es ist aber aufgrund der anzunehmenden Nähe von Karkisa, Kurupi und Lusa, Orten des ehemaligen Assuwa-Gebiets, zu Arduk[ka] und Masa durchaus zu vermuten.

7.6.3 KBo 16.47

Mit dem Madduwatta-Text, den Arnuwanda-Annalen und dem Königreich Arzawa in Verbindung gebracht wird immer wieder auch der Text KBo 16.47, der eine Abmachung zwischen einem Huhazalma und dem hethitischen König enthält.¹¹⁸

¹¹⁶ Wobei -as Akk.Pl. des Personalpronomens wäre. Alternativ wäre eine Lesung [nu-un-n]a-aš ‚Und uns‘ zu erwägen.

¹¹⁷ III 13 [an]-da e-re-er ‚sie kamen an‘, 14 za-aḥ-ḫi-ia ú-e-e[r] ‚sie zogen in die Schlacht‘, 22 pu-nu-uš-ke-et ‚er befragte‘, 25 pa-ra-a ú-it ‚er kam hervor‘.

¹¹⁸ Vgl. die Kritik von Kammenhuber 1970c, 536 an der Interpretation von Otten 1967a, 57, dass die Stadt Hattusa Vertragspartner des Huhazalma sei.

Erzählt wird, dass der König früher die Städte [Ura] und Mutamutasi besitzen habe, dass Huhazalma aber feindlich geworden sei und die Städte zu ihm abfielen. Danach gelang es dem Hethiterkönig, Huhazalma zu schlagen, worauf dieser die Städte wieder „zurückgab“, so dass die Truppen der beiden Städte wieder mit dem Hethiterkönig ins Feld zogen.

Der König verspricht, die Städte gut zu behandeln, solange sie sich ihm gegenüber loyal verhielten. Wenn sie aber auch nur „soviel wie ein Wollfaden“ sündigten, dann sollten sie vom Hethiterkönig und von einer zweiten Person, die als „Du“ angesprochen wird und wohl mit Huhazalma zu identifizieren ist, bekämpft werden.

Falls sich Huhazalma weigert, die Städte zu bekämpfen, dann hat er gegen den Eid verstoßen. Darauf wird auf die rituelle Abmachung verwiesen, dass beide Parteien beim Schafopfer geschworen hätten, den jeweils anderen nicht anzugreifen, bevor die Sache nicht durch Orakel ergründet wurde.¹¹⁹

In der Folge dürfte gemäß der Ergänzung von de Martino die Auslieferung von Flüchtlingen geregelt worden sein.¹²⁰ Auch wenn vom TE von [...^{LÚ}*pít-t*]e-an-za lediglich noch der letzte Senkrechte zu erkennen ist, so hat die Ergänzung aufgrund der folgenden Zeile, in der *a-ap-pa pa-i* „gib zurück!“ zu lesen ist, wohl ihre Berechtigung.

Die Datierung des Textes auf Arnuwanda I., die in der Literatur oft vertreten wird, hängt, neben paläographischen und sprachlichen Merkmalen,¹²¹ v.a. am Personennamen des Huhazalma. Der Name erscheint noch in der Land-schenkungsurkunde KBo 5.7 Vs. 6 und im Ritual- resp. Itinerartext KUB 40.110 (+) Bo 3742 Vs. 5', 9', 12', an beiden Stellen wird das ‚Jahr des Huhazalma‘ genannt. Schon Otten hatte auf diese Texte hingewiesen und vorgeschlagen, in der Wendung ‚Jahr des Huhazalma‘ ‚eine bisher im Hethitischen nicht bezeug-

¹¹⁹ Obwohl Kammenhuber sich wiederholt (Kammenhuber 1970c, 555-556, Kammenhuber 1976c, 35-36, HW² I 294, s.v. *arija-*) dafür ausgesprochen hatte, dass *arha ariya-* ‚wegorakeln, durch Orakel aus der Welt schaffen‘ heiße, hat sich diese Deutung nicht durchgesetzt. In den meisten Fällen sind zwar theoretisch beide Übersetzungen, ‚durch Orakel ergründen‘ oder ‚durch Orakel beseitigen‘ möglich, in einigen Fällen ist aber ‚durch Orakel ergründen‘ vorzuziehen. Vgl. z.B. KUB 49.6 Z. 4'-7' nach Sakuma 2009a, 667 „[(Was) dies (betrifft), dass (?) wir] folgendermaßen ausorak[elten] (?): | [...] die bestätigten Vögel nich[t ...] | [Wenn aber (?)], ihr, o Götter, für die Tochter in der Zukunft Ü[bel immer wieder seh]t, so sollen die die Vögel (es) bestätigen“.

¹²⁰ u.Rd. 19' [...^{LÚ}*pít-t*]e-an-za LÚ^{URU} *HA-AT-TI* 'ku' -iš [...ein Flüchtling, ein Mann aus Hatti, der [...], s. de Martino 1996a, 319.

¹²¹ Vgl. Otten 1967a, 62, Hoffmann apud Heinhold-Krahmer et al. 1979a, 138, 245, Klinger/ Neu 1990a, 138-139, Melchert 2008b, 527 s. auch die Bemerkungen von Devecchi 2015a, 125.

te Jahresbezeichnung zu sehen“.¹²² Auch erwog er den in KBo 16.47 genannten Feind der Hethiter mit dem Namensgeber des Jahres zu identifizieren.¹²³

Aufgrund von KUB 40.110 (+) Bo 3742, das die Erneuerung unterlassener Opfer zum Thema hat, formulierte Forlanini die These, dass sich die Bezeichnung „Jahr des Huhazalma“ auf eine Eroberung durch eben diesen Huhazalma beziehe und dass die Kulte wegen dieser Eroberung nicht mehr wie gewohnt durchgeführt werden konnten. Huhazalma war daher für ihn entweder ein König von Arzawa, ein Vorgänger des im sogenannten Arzawa-Brief genannten Tarhundaradu¹²⁴ oder ein Nachfolger des Madduwatta.¹²⁵ Ihm gefolgt ist Stefano de Martino, der wie Forlanini die Städte Mutamutassa und Ura in Kilikien und Pamphylien verortete und aufgrund dessen Forlaninis erste Option bevorzugte, da „se cerchiamo uno stato che confini con Ḫatti in Pamfilia o in Pisidia e che sia in grado di condurre operazioni militari di una certa rilevanza contro gli Ittiti, mi pare che non si possa non pensare ad Arzawa.“ Huhazalma war für ihn daher der Nachfolger des durch die Annalen Arnuwandas und den Madduwatta-Text bekannten Kupantakurunta von Arzawa.¹²⁶ Diese These wurde grundsätzlich positiv aufgenommen.¹²⁷

Die ganze Theorie der Identifikation Huhazalmas als König von Arzawa basiert auf einer Reihe von Prämissen, die kaum haltbar sind. Erstens besteht die Annahme, dass der in KBo 16.47 genannte Huhazalma mit dem Eponymen des „Jahres des Huhazalma“ identisch ist. Zweitens wird damit verbunden angenommen, dass die Benennung dieses Jahres aufgrund einer Invasion des genannten Huhazalma erfolgt ist und drittens, dass ein solcher Eroberungszug am ehesten von einem König von Arzawa hätte durchgeführt werden können.

Die erste Annahme lässt sich weder beweisen noch widerlegen, sie ist aber keinesfalls zwingend.¹²⁸ Abgesehen von der Namensgleichheit und der möglichen chronologischen Nähe ihrer Besitzer weist nichts auf die Identität der beiden Personen hin.

¹²² Otten 1967a, 58. Da ansonsten „Datierungen“ im Hethitischen nicht belegt sind, dürfte es sich wie de Martino 1996a, 65-66 und Beckman 2000a, 20 Anm. 5 annehmen um eine *ad-hoc*-Bezeichnung handeln.

¹²³ Otten, RIA s.v. *Huhazalma*. Das dort zitierte unveröffentlichte Fragment Bo 3742 ist nicht, wie Otten annahm, parallel zu KUB 40.110, sondern bildet einen indirekten Anschluss, s. S. Košak, *hethiter.net*: *hetkonk* (v. 1.96).

¹²⁴ Falsch referiert bei Gander 2010a, 110, wo „Nachfolger“ in „Vorgänger“ zu korrigieren ist.

¹²⁵ Forlanini 1988a, 161-162.

¹²⁶ de Martino 1996a, 63-68, de Martino 2004e.

¹²⁷ Beckman 1998c, 592, Marizza 2007a, 4, Hutter 2007c, 406, Giorgieri 2001b, 436, de Martino/Imparati 2001a, 350, Freu/Mazoyer 2007a, 132-133, Stavi 2013a, 139 Anm. 27, Singer 2014a, 901.

¹²⁸ S. schon Kammenhuber 1970c, 556.

Die zweite Annahme lässt sich nun aufgrund der Neuedition der Land-schenkungsurkunden durch Christel Rüster und Gernot Wilhelm (2012a, 231, 243) in Zweifel ziehen. Die oft zitierte Passage des „Jahres des Huhazalma“ in KBo 5.7 Vs. 6 lautet nämlich, nach Kollation Wilhelms:

[...] I-NA MU.1KAM ^mHu-u-ḫa-za-al-ma ṽhu-wa-a-i'[-iš[?] ...]

[...]Im ersten Jahr lief/ floh Huhazalma [...]

Die etwas zerdrückten, aber gut sichtbaren Zeichen nach dem Namen¹²⁹ können gemäß Wilhelm ṽhu-wa-a-i' [...] gelesen werden, was schon die Autographie durch Hrozný nahelegte.¹³⁰ Die Ergänzung [-iš...] am Ende erfolgt nur aufgrund der Annahme, dass wohl eher ein Präteritum *ḫuwāis* als ein Präsens *ḫuwāi* zu erwarten ist,¹³¹ ist aber für uns nicht von Belang.

Das Jahr des Huhazalma scheint sich daher nicht auf Eroberungen durch einen Huhazalma zu beziehen, sondern eher auf eine Flucht. Wie dies zu erklären ist und worum es sich handelte, bleibt aber unklar.

Dies macht es nun eher unwahrscheinlich, dass die beiden Huhazalmas miteinander zu identifizieren sind, damit fällt aber nicht nur die genaue Datierung des Vertrages auf das Ende der Herrschaft Arnuwandas I., sondern auch das Grundargument für eine Identifikation des Huhazalma als eines Königs von Arzawa, nämlich die weitreichenden Eroberungen, die sogar in Hatti derart Eindruck gemacht hätten, dass man ehrfurchtsvoll ein Jahr danach benannt habe.

Die Annexion von Ura und Mutamutassa, die Huhazalma in KBo 16.47 zugeschrieben wird, erfordern nicht, dass dieser ein König von Arzawa war. Natürlich lässt sich dies nicht komplett ausschließen, aber es dürfte einiges dagegen sprechen.

Die Analyse des Vertragstextes zeigt, wenn auch die betreffende Stelle fragmentarisch ist, dass die Bestimmungen über die Auslieferung von Flüchtlingen lediglich Huhazalma betreffen, dass es sich also um einen von Hatti ausgehenden unilateralen Vertrag handelt.¹³²

¹²⁹ Vgl. hethiter.net/: PhotArch No4351.

¹³⁰ S. Rüster/ Wilhelm 2012a, 243.

¹³¹ Rüster/ Wilhelm 2012a, 243.

¹³² Eine offensichtliche Verwechslung geschieht bei Klock-Fontanille 1998a, 384-386 (fast wörtlich wiederholt in Klock-Fontanille 2001b, 225-226), die KBo 16.47 als „[traité] conclu entre le Grand roi hittite Arnuwanda I et les gens d'Ura“ bezeichnet, sich also in Bezug auf Bezeichnung und Datierung auf CTH 144, inhaltlich jedoch auf CTH 28, d.h. KBo 16.47, bezieht. Ihre Analyse der

Zudem kann für Rs. 27' eine Ergänzung erwogen werden, die deutlich machen würde, dass Huhazalma in einem Abhängigkeitsverhältnis zum hethitischen König stand: [...BE-]LU-TAM ŠA EGIR.UD-MI pé-eh-ḫu-un [„Die Herrschaft, die ich (dir) für die Zukunft gegeben habe.“¹³³

Es scheint kaum vorstellbar, dass ein König von Arzawa zu dieser Zeit¹³⁴ einen Vasallenvertrag akzeptiert hätte. Huhazalma dürfte also eher, wie Forlanini ebenfalls erwogen hatte, ein westkleinasiatischer Fürst im Stile Madduwattas gewesen sein, der ebenfalls versuchte, ein kleines eigenes Reich aufzubauen.¹³⁵

Obwohl Huhazalma also kein König von Arzawa war, lassen sich seine Aktivitäten in Westanatolien verorten. Wie schon erwähnt, lässt sich das in KBo 16.47 genannte Mutamutassi sicherlich mit dem im Madduwatta-Text genannten gleichnamigen Ort identifizieren, der sich wohl im Grenzbereich der hethitischen und arzawäischen Einflussosphäre befand.¹³⁶ Eine Identifikation von Zallawassi mit dem im Madduwatta-Text genannten Sallawassi ist aufgrund der Nennung von Mutamutassa in beiden Texten verlockend, wenn auch nicht zu beweisen.

Am meisten Probleme bietet sicherlich die Identifikation von Ura. Mindestens zwei Orte dieses Namens sind uns gut bekannt, einer im Lande Azzi-Hayasa, der andere an der kilikischen Küste,¹³⁷ wobei in der Forschung bisher umstritten war, ob das in KBo 16.47 genannte Ura mit der kilikischen Stadt zu identifizieren ist oder nicht.¹³⁸

Reziprozität im Vertrag ist, aufgrund dieses Missverständnisses, ebenso völlig verfehlt. Die Aussage, auf die sie sich bezieht, verweist auf die Beziehungen zwischen dem König und den Städten Mutamutassa und Ura, nicht auf jene mit dem Vertragspartner Huhazalma.

¹³³ Obwohl LU von de Martino 1996a, 70 nicht gelesen wurde, ist es in der Edition und auf dem Foto gut zu erkennen. Unmittelbar vor dem Akkadogramm ŠA und dem Verb *peḫḫun*, das einen Akkusativ verlangt, bietet sich eine Lesung TAM für UD an (s. schon de Martino a.O.).

¹³⁴ Auch wenn die genaue Datierung auf Arnuwanda I. durch die Trennung der beiden Huhazalmas hinfällig geworden ist, ist eine ungefähre Datierung in diese Zeit durch die paläographischen und linguistischen Kriterien gegeben, s. oben Anm.121.

¹³⁵ S. auch Forlanini 1988a, 162, Singer 2005c, 436, Stavi 2015a, 38.

¹³⁶ S. Gander 2010a, 108-112.

¹³⁷ Ura in Azzi-Hayasa: KUB 14.17 III 20-24 // KUB 26.79 Vs. 15'-18', wohl auch KUB 49.11 II 21'-22'; Ura in Kilikien: KUB 31.55 Vs.1, 6, IBoT 3.99 Z. 5', Bo 2810 (s. Klengel 1974a, Hoffner 2009a, 362-364), ABoT 2.110 (s. Akdoğan 2010b, 51-52) sowie möglicherweise KBo 12.31 Rs. 3 (CTH 822), s. Hoffner 1968-69a, 37-38, Košak 2003a, 250-251, KUB 40.84 I 27, s. Otten 1967a, 59. In ihrer Zuordnung unklar bleiben: KUB 8.5 Vs. 2', KBo 2.9 I 12', KBo 69.201 Z. 1' und das unsichere [...r]a-aš in Bo 6741 IV 5', s. dazu s. Cammarosano 2015c, 221, der auf eine Ergänzung verzichtet.

¹³⁸ Für eine Identifikation sprachen sich Otten 1967a, 58-61, Freu 1980a, 312, Forlanini 1988a, 261-262, de Martino 1996a, 65, de Martino 2004e, 108-110, Freu/Mazoyer 2007a, 132-133 aus. Dagegen äußerten sich Kammenhuber 1970c, 556-557, Gurney 1992a, 219, Hawkins 1998b, 27 Anm.

Die Gegner einer Identifikation des in KBo 16.47 genannten Ura nahmen an, dass ein weiterer Ort dieses Namens im Westen Anatoliens existiere, der im Evokationstext KBo 2.9 I 12' (KBo 2.9 + KUB 15.35 I 40) genannt sei, der, wie oben gezeigt, eine ganze Reihe von westkleinasiatischen Ortsnamen nennt. Noch überzeugender für einen westkleinasiatischen Ort namens Ura spricht m.E. der Brief KBo 18.40, in dem schon Stefano de Martino, wie oben gesehen, den Ortsnamen [As]saratta nachgewiesen hatte,¹³⁹ ohne die daraus folgenden Konsequenzen für die Lage von Ura zu ziehen. Der Ortsname [As]saratta, der wie gesehen, während des Arzawa-Feldzuges von Arnuwanda I. genannt wird, führt uns für die Lokalisierung von Ura wiederum in die Grenzregion von Hatti und Arzawa.

7.7 Arzawa zur Zeit Tudhaliyas III.

In die späten Jahre Arnuwandas I. und in die frühe Regierungszeit Tudhaliyas III. dürfte, wie Marizza vor einigen Jahren herausgearbeitet hat, das Archiv von Maşat Höyük zum größten Teil zu datieren sein,¹⁴⁰ was wahrscheinlich auch für die einzige Nennung Arzawas in diesem Corpus, in einem relativ schlecht erhaltenen Brief, zutreffen dürfte. Sedat Alp hatte in seiner Publikation der Briefe aus Maşat Höyük die beiden Texte HKM 86a und HKM 86b als den in hethitischem Kontext einzigartigen Fund eines Briefes und seines Umschlags gedeutet.¹⁴¹ Eine eingehende Untersuchung der beiden Fragmente HKM 86a und b durch Theo van den Hout und Cem Karasu hat gezeigt, dass es sich eher um eine Ausbesserung des Textes handelt, wobei die Rückseite des ursprünglichen Textes (HKM 86b) durch Auftragen einer Lehmschicht erneut beschrieben werden konnte (mit HKM 86a). Beim Brand des Archivs löste sich die neue Lehmschicht von ihrem Untergrund und gab somit die alte (HKM 86b Rs.) und die neue (HKM 86a) Version des Briefes frei.¹⁴² Die durch Kollation van den Houts neugewonnene Transliteration lautet nun folgendermaßen:¹⁴³

HKM 86b

i' [...] x

¹³⁷.

¹³⁹ de Martino 2005d, 296-297, s. oben S.100.

¹⁴⁰ Marizza 2007a, 6-7, 33-44 (Piseni), 53-64 (Duwa), 77-92 (Hulla und Tarhumimma), 93-111 (Kassu), 112-118 (Himuili), 119-127 (Hattusili).

¹⁴¹ Alp 1991b, 284 Anm. 427, de Martino 1996a, 91-92.

¹⁴² van den Hout/ Karasu 2010a, 372-374.

¹⁴³ S. van den Hout/ Karasu 2010a, 375.

- 2' [...] x ÉRIN^{MEŠ}
 3' [le]-e da-a-at-ti
 4' [EGI]R-pa-an pa-i nam-ma-aš-ma-aš
 5' [ki-i]š-ša-an me-mi a-pu-u-un-wa
 6' [x] x ÉRIN^{MEŠ} ṽ-UL ṽ tum-me-e-ni
 7' ka-a-š[a]-wa tu-uz-zi-[iš]
 8' ku-it an-da a-ra-an-zi
 9' nu-wa-ra-aš nam-ma I-NA KUR^{URU}A[r-za-u-wa]
 10' ṽ-UL pa-iz-zi nu-wa-ra-an a[n-da]
 11' [EGIR-pa ú-w]a-te-zi
 12' [...k]u-wa-at a-da-x
 13' [...]ṽ-UL ṽ a-uš-tén
 14' [...-wa-aš-]ma-aš ku-it
 §
 15' [...ku]-it ḥa-at-r[a-a-eš...]
 16' [...ÉRIN^{MEŠ} ne-[i]a-an-[ti]
 17' [...ÉRIN^{MEŠ} an-na]-al-li

Nimm die Truppen nicht! Gib sie z[urück!] Und sprich [folgend]ermaßen zu ihnen: „Wir werden diese x-x-Truppen nicht nehmen. Da gerade hier Truppen ankommen, wird er [ni]cht mehr ins Land Ar[zawa gehen], sondern es (das Heer) zurückbringen. Wieso [...] Seht ihr nicht?/ Ihr habt nicht gesehen [...] Für/ zu euch [...]

§

[W]as [du gesch]rieben [hast ...], dass für die ausgesandten [Truppen ...frü]here [Truppen]

HKM 86a

- 1' [...] x [...]
 2' [...] x [...]
 3' [...] -mu [...]
 4' [...] -x [...]
 5' [...] vacat
 6' [...ḥ]a-at-ra-a-mi
 7' [...tu-uz-zi-i]š ku-iš
 8' [...]x-x ḥu-u-ma-an-da-aš
 9' [...an]-da a-ra-an-za
 10' [nu-wa-r]a-aš I-ṽNA ṽ KUR Ar-za-u-wa[...]

11' [Ú-U]L pa-iz-zi nu-wa-ra-aš

12' [EGIR-p]a ú-iz-zi

13' [me-e]k-ki na-aḫ-šar-nu-ut

14' ša-^rra^a ti-it-ta-nu-ut

§

15' [...ku]-it ḫa-at-ra-a-eš

16' [...ÉRIN^{MES}] ne-ia-an-ti

17' [...]an-na-al-l[i x] x

18' [...n]e-ia-an-t[i]

19' [...]li-ma

20' [...]ti

§

21' [...^DU]TU-š[I ...]

22' [...] x [...]

[...] mich/ mir [...] ich schreibe [„das Hee]r, welches [...] alle/ ganz angekommen. Nun geht er nicht ins Land Arzawa, er kommt zurück, [er] hat [sie] sehr geängstigt¹⁴⁴ und [den ...] über [sie] eingesetzt.

§

[Was das betrifft], dass du geschrieben hast, „für die ausgesandten [Truppen ...], die frühe[ren Truppen] ausgesand[te ...] x

§

Majestät x

Wie van den Hout richtig betont hat, handelt es sich bei den beiden Texten nicht um vollständige Duplikate, sondern offenbar eher um Zeugnisse einer veränderten Ausgangslage, die eine Korrektur eines schon verfassten, aber noch nicht abgeschickten Briefes notwendig machte.¹⁴⁵

Van den Hout schlägt vor, dass im ersten Brief (HKM 86b) eine uns unbekannt Gruppe von Personen informiert werden sollte, dass die Truppen, die ursprünglich offenbar für einen Feldzug nach Arzawa rekrutiert worden wa-

¹⁴⁴ van den Hout/ Karasu 2010a, 375 übersetzen: „You must instill [gre]at fear [in them and] put them on alert“, d.h. sie verstehen *nahsarnut* und *tittanut* als Imperativ 2.Sg., was möglich ist. Ohne weiteren Kontext scheint es besser, die Formen, rein aufgrund ihrer statistischen Verteilung im hethitischen Corpus, als Indikative der 3.Sg. Prät. zu verstehen.

¹⁴⁵ van den Hout/ Karasu 2010a, 376.

ren, nicht gebraucht würden, dass sie also nicht auf den Feldzug mitkämen, sondern bald zurückkehrten.

In der Zwischenzeit erreichte den Sender offenbar die Nachricht, dass die Truppen schon an ihrem Bestimmungsort eingetroffen seien, worauf der Sender ankündigt, der obengenannten Gruppe zu schreiben, dass das Heer bald zurückkehre und nicht nach Arzawa gehen solle.¹⁴⁶ Grundsätzlich scheint diese Interpretation sehr plausibel.

Stefano de Martino hatte HKM 86 entweder in den Kontext der Westfeldzüge Tudhaliyas III. und Suppiluliumas I. oder in den Rahmen der Konflikte zwischen Hatti und Arzawa unter Arnuwanda I. einordnen wollen.¹⁴⁷ Stimmt man dieser Datierung zu, könnte die im Text geplante Verschiebung von Truppen nach Arzawa mit der aus den neuen Texten aus Ortaköy hervorgehenden Bedrohung im Westen zusammenhängen. Eine Gruppe von Personen, die von Forlaini passend als „arzawäische Koalition“ bezeichnet wurde,¹⁴⁸ hatte, wie oben schon gesehen, einen Vorstoß in Richtung Happuriya und Sallapa gewagt.¹⁴⁹ Auch wenn in den bisher bekannt gemachten Ortaköy-Texten das Toponym Arzawa nicht auftaucht, darf aufgrund der Personennamen, deren Elemente uns bisher nur aus dem Arzawa-Bereich bekannt sind, davon ausgegangen werden, dass die Gruppe irgendwie mit Arzawa verbunden war. Angehörige der Koalition waren Kupantakurunta, Tarhunharadu, sowie weitere Personen namens Masduri, Piyamaradu, Kupantazalma, die möglicherweise mit „Söhnen des Kupantakurunta“ zu identifizieren sind.¹⁵⁰ Dazu schlossen sich drei weitere Personen namens Uhhawaranu, Huliyazalmanu und [x]lisani der Koalition an. Die letztgenannten Anthroponyme sind, wie auch Kupantazalma, bisher nicht belegt. Die Namen Kupantakurunta, Tarhunharadu/ Tarhundaradu, Masduri und Piyamaradu aber sind wohlbekannt.

Ein Kupantakurunta ist als König von Arzawa im Madduwatta-Text und in den Annalen Arnuwandas I. genannt und ein Mann gleichen Namens wurde von Mursili II. zum König des Landes Mira-Kuwaliya eingesetzt.

Ein Tarhunharadu/ Tarhunaradu ist uns einerseits ebenfalls als König von Arzawa bekannt, mit dessen Tochter der Pharao Amenhotep III. sich zu ver-

¹⁴⁶ van den Hout/ Karasu 2010a, 376.

¹⁴⁷ de Martino 1996a, 91.

¹⁴⁸ Forlanini 2007b, 285. So schon die Annahme von Heinhold-Krahmer 1977a, 55, dass „Tarhundaradu entweder kurzfristig die ihm benachbarten Länder unter seine Botmäßigkeit gebracht hatte, oder mit ihnen zumindest eine Koalition gegen Ḫatti eingegangen war“.

¹⁴⁹ S. oben S.328 und S.80.

¹⁵⁰ S. Soysal 2012a, 318.

mählen wünschte¹⁵¹ und andererseits scheint ein Herrscher des Seha-Flusslandes zur Zeit Tudhaliyas IV. diesen Namen getragen zu haben.¹⁵²

Masduri ist der Name des Nachfolgers von Manapatarhunta auf dem Thron des Seha-Flusslandes und Piyamaradu ist uns als Aufrührer, wohl ebenfalls mit arzawäischem Hintergrund, aus der Zeit Muwatallis, Mursilis III. und Hattusilis III. bekannt.¹⁵³

Aygül Süel hat in verschiedenen Publikationen dafür plädiert, die genannten Personen gleichen Namens miteinander zu identifizieren und somit einige Dokumente aus Hattusa und die darin genannten Personen in die mittelhethitische Epoche hochzudatieren.¹⁵⁴ Die chronologische Verortung Piyamaradus, Masduris und Kupantakurunta von Mira in die Zeit von Mursili II. bis Hattusili III. lässt sich aber durch die Kombination verschiedener Dokumente erweisen.¹⁵⁵

Viel eher wäre an die Möglichkeit zu denken, auch Or 93/20 in die spätere Großreichszeit zu datieren, dagegen sprechen aber bestimmte grammatische Formen, die eher mittelhethitisch anmuten (*da-i-wa-ni*, *pa-i-u-wa-ni*, *za-am-ra-a-u-e-ni*),¹⁵⁶ und die bisher propagierte Datierung der Ortaköy-Texte auf das Ende der Herrschaft Tudhaliyas III. und zu Beginn der Herrschaft Suppiliumas I.¹⁵⁷

Es scheint, auch wenn es auf den ersten Blick erstaunlich ist, in einem solchen Maße die gleichen Namen in unterschiedlichen Perioden wiederzufinden, vorerst am besten davon auszugehen, dass die in den Briefen aus Ortaköy genannten Personen nicht mit den gleichnamigen Personen der Boğazköy-Texte zu verbinden sind.¹⁵⁸

Bei einer Datierung von Or 93/20 auf das Ende der Herrschaft Tudhaliyas III. könnte der in jenem Text genannte Tarhundaradu mit dem gleichnamigen

¹⁵¹ VBoT 1 und 2 (d.h. EA 32 und 31). S. unten S.330

¹⁵² KUB 23.13 Z. 7, s. Sommer 1932a, 314-315, Güterbock 1992b und unten S.465.

¹⁵³ Zu Masduri s. Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Mašturi*, zu Piyamaradu s. Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Piyamaradu*, Heinhold-Krahmer 1977a, 173-179, 208-210, 221-227, 252-254, 382-383, Heinhold-Krahmer 1983a, Heinhold-Krahmer 1986a, Starke 1997a, 453-454, Gander 2016b.

¹⁵⁴ Süel 2001a, 673-678, Süel 2014a, 939-940.

¹⁵⁵ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 173-238, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Mašturi*, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Šeḫa(-Flussland)*, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Mira*, Starke, DNP s.v. *Mirā*, Starke, DNP s.v. *Šeḫa*, Heinhold-Krahmer 1983a, Heinhold-Krahmer 1986a, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Piyamaradu*, Stavi 2015a, 55-56 mit Literatur.

¹⁵⁶ S. Süel 2001a, 672.

¹⁵⁷ Süel 1998a, 556, Süel 2001a, 670, Süel 2009a, 198-200, Süel 2014a, 932-933, Süel 2002a, 164-165, Süel/ Soysal 2007a, 1-3, Soysal 2012a, 318, Taracha 2007c, 755, Hoffner 2009a, 252, Stavi 2015a, 55-56.

¹⁵⁸ Stavi 2015a, 55-56, de Martino 2005d, 309.

König von Arzawa identisch sein, der in VBoT 1 Vs. 2 genannt ist. J. D. Hawkins schlug vor, dass es sich um denselben Tarhundaradu handeln sollte, dieser aber zur Zeit der Abfassung des Dokuments aus Ortaköy noch nicht König von Arzawa war.¹⁵⁹ Das ist bis zur definitiven Publikation des Dokuments nicht zu eruieren. Es ist nicht auszuschließen, dass der als Erster genannte Kupantakurunta, dessen Söhne ebenfalls erwähnt werden, der König von Arzawa war. Dieser wäre dann vielleicht mit dem unter Arnuwanda I. bezeugten König von Arzawa gleichzusetzen. Nimmt man aber, wie die Mehrheit der Forscher, an, dass Or 93/20 und die verwandten Texte auf Tudhaliya III. datieren, so ist es durchaus möglich, dass das Vordringen nach Osten durch die sogenannte arzawäische Koalition und die in Maşat genannten Truppenverschiebungen nach Arzawa zusammenhängen und dass das Vordringen der Koalition einen Grund für die spätere Großmachtstellung Arzawas in VBoT 1 und 2 darstellt.

Im Kontext dieses Vordringens werden, wie oben schon erwähnt, die Orte Happuriya, Sallapa und das Land (d.h. Hattusa) genannt, die nacheinander angegriffen werden sollten.¹⁶⁰ Weiter versuchten die Arzawäer offenbar, Truppen von Masa und Kuwaliya im Kontext eines Angriffs auf Sallapa auf ihre Seite zu ziehen.¹⁶¹ In Or 90/1600 + Or 90/1706 wird gar, in unklarem Kontext, ein Mann von Ahhiya (oder Ahhiya[wa]) genannt (Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 64’):

Rs.

57’ [...]ku-it [...]

58’ [...]in-wa-kán [...]

59’ [...]ta-aš-ta x [...]

60’ [...]x x ne’- [...]

61’ [...]mTar-ḫu-]un-na-ra-du x [...]

§

62’ [...]ma-aḫ-ḫa-an mTar-ḫu-iš-ši-ia-aš-š[a ...]

63’ [...]mTar-ḫ]u’-un’-na-ra-du-un ke-e-da-ni [...]

64’ [...] ú-iz-zi-ma-wa-kán LÚ URU Aḫ-ḫi-ia[-wa(?) ...]

...

77’ [...]ša mZa-al-ma-D LAMMA-ia-aš mLa-aḫ-ḫa-[aš ...]

78’ [...]ÉRIN^{MES} x[...]ia-an-zi ÉRIN^{MES.HI.A}-wa pé-e-š-ḫi nu x x [...]

79’ LÚ^{MES} SAG.DU E[GI]R-pa ka-ru-ú ú-e-er nu-mu ki-iš-[ša-an me-mi-er ...]

80’ ma-aḫ-ḫa-an-wa-aš-š’a’ ÉRIN^{MES} ú-e-ku-un a-pé-e-ma-wa [...]

¹⁵⁹ Hawkins 2009b, 79.

¹⁶⁰ Or 93/20 Vs. 14-25, s. Süel 2014a, 934-935 und oben S.80.

¹⁶¹ Or 90/1299 Rs. 15-30, s. Süel 2014a, 935-936 und oben S.103.

- 81' *nu-wa-ra-aš-ma-aš ku-^rin¹ ÉRIN^{MEŠ} pí-i-ú-e-er* 50 LÚ^{MEŠ} x x x
 82' *MA-ḪAR^m Tar-ḫu-un-ta-ra-du pa-a-a-an-za nu-wa x* [...]
 83' *nu-wa-ra-an-za-kán ú-wa-an-zi* LÚ^{MEŠ URU} ḪA-AT-[TI ...]
 84' *nam-ma-wa-za tu-[l]i-ia-an x x* [...]
 85' *r^e-ep-^rdu¹ kat-[t]a-a-an-na-aš¹⁶² ar-ḫa šu-*[...]

[...Tarh]unnaradu

§

Und als Tarhuissiya [...] den [Tarh]unnaradu mit diesem [...] Daraufhin der Mann von Ahhiya[wa]¹⁶³

...

[...]Zalmakurunta, Lahha [...] Truppen [...] -en (wohl Verb 3.Pl.Prs.). Ich gebe Truppen. Und [...] Die Oberen kamen früher zurück und [sie sprachen folgender]maßen zu mir: „Und als ich Truppen verlangte, jene aber [...] Und diejenigen Truppen, die sie euch gaben, die 50 Männer [...] ging(en) vor Tarhuntaradu und sie werden ihn sehen.“ Die Leute von Hat[ti ...] „Weiter die Versammlung [...]“ [...] soll nehmen. Bei uns [...] weg. [...]

Es ist zu bedauern, dass die folgenden Zeilen, die vermutlich von den Aktionen des Mannes von Ahhiya[wa] berichten, nicht ebenfalls bekannt gemacht wurden. Aus den fragmentarischen Zeilen werden die weiteren Aktionen der Arzawäer nicht klar.

In Or 90/431 + Or 90/1517 schließlich ist ein Mann aus der Stadt Sara belegt, der von den Leuten von Happuriya gefangengenommen wurde und Informationen darüber lieferte, dass die Leute von Kummaha dem Tarhundaradu Boten schickten, mit der Bitte sie zu entsenden.¹⁶⁴ Ein weiteres Mal sind die Leute von Kummaha in fragmentarischem Kontext in Or 90/1767 genannt, das auch Tarh[unnaradu] (Z. 5') und den Priester (Z. 4' [LÚs]ANGA) erwähnt.¹⁶⁵

¹⁶² Die Schreibung *kat-[t]a-a* ist sehr sonderbar. Je nach Beschädigung des Stücks evtl. *pa-^rra¹-a?*.

¹⁶³ Die Stellung des Verbums *ú-iz-zi* ganz am Satzbeginn könnte auf eine sogenannte phraseologische Konstruktion hinweisen, s. für diese Konstruktion Hoffner/ Melchert 2008a, 324-329, van den Hout 2003a, van den Hout 2010f, Rieken 2010b.

¹⁶⁴ Or 90/431 + Or 90/1517 Rs. 12 *pa-ra-a-wa-na-aš ti-it-ta-nu-ut* gemäß Süel 2014a, 938 „Dispatch us!“. Wohl aufgrund von KUB 26.17 II 4-5 hatte Tischler 2008a, 200 für *parā tittanu-* eine Bedeutung „ausliefern“ angenommen. Nach CHD P 121a-b ist das Verb jedoch als „(to cause to step forward >) to present“ zu übersetzen, was jedoch in unserem Kontext kaum Sinn macht.

¹⁶⁵ Süel 2014a, 938-939.

Ein Ort namens Sara scheint bisher in den hethitischen Texten nicht belegt und eine Stadt namens Kummaha ist zwar gut bekannt, aber in Ostanatolien zu lokalisieren, da u.a. Suppiluliuma I dort eine Schlacht gegen Lanni,¹⁶⁶ den Herrscher von Hayasa, schlägt oder Mita von Pahhuwa und seine Truppen die Städte von Kummaha angreifen.¹⁶⁷ Ist anzunehmen, dass die Herrscher in Ost- und Westanatolien sich gegen die Hethiter verbündeten?¹⁶⁸

7.7.1 Arzawa als Großmacht: Die Arzawa-Briefe (EA 31 und EA 32) aus El-Amarna

Die Großmachtstellung Arzawas am besten dokumentieren die schon mehrfach erwähnten sogenannten Arzawa-Briefe VBoT 1 und 2 (= EA 31 und 32).¹⁶⁹ Offensichtlich hatte sich der ägyptische Pharaο darum bemüht, eine Tochter des Königs Tarhundaradu zur Ehefrau zu erhalten, worauf dieser den Pharaο bat, ihm diese Bitte nochmals schriftlich zu bestätigen. Der Pharaο bestätigte die Anfrage, übersandte Geschenke und bat Tarhundaradu, ihm Kaskäer zu schicken, wieso, bleibt allerdings unklar. Die Anfrage des Pharaοs bedeutet nicht zwingend, dass Arzawa ans Kaskäerland grenzte, auch wenn dies bei einem Vordringen der Arzawäer schon vor Tarhundaradu bis nach Happuriya, möglicherweise Sallapa und Marasa, keineswegs unvorstellbar ist. Zudem bleibt uns durch die hethitische Perspektive verborgen, ob auch weiter westlich Kaskäer zu finden waren. Ansonsten geben uns die beiden Arzawa-Briefe über die geographische Lage und die politische Situation in Arzawa nur wenig Aufschluss.

Ob es sich beim in den Texten von Ortaköy erwähnten Tarhundaradu tatsächlich um den späteren König von Arzawa handelt, muss momentan offen bleiben. Eine Identifikation der beiden Personen scheint chronologisch möglich, jedoch fehlt ein sicherer Nachweis für die Gleichsetzung. Eine vollständige(re) Publikation der Texte aus Ortaköy bleibt abzuwarten.

Mit der Großmachtstellung Arzawas und dem Angriff aus dem Westen verbunden wurde der Bericht über die sogenannte konzentrische Invasion,¹⁷⁰ den

¹⁶⁶ Zu dieser Lesung des Namens anstelle des älteren Karanni s. del Monte 2008a, 46 mit Anm. 81.

¹⁶⁷ KUB 19.11 IV 40'-44', s. del Monte 2008a, 16, KUB 23.72 + KBo 57.238 Vs. 28-33 s. Reichmuth 2011a, 113, 121.

¹⁶⁸ Vgl. Forlanini 2017c, 4. Für die Belege von Kummaha s. del Monte/ Tischler 1978a, 220-221 s.v. *Kumaha*, del Monte 1992a, 83 s.v. *Kumaha*, Otten, RIA s.v. *Kumaha*, 334. Das als unpubliziert zitierte 1014/u ist nun als KBo 50.73 veröffentlicht.

¹⁶⁹ Zu den sogenannten Arzawa-Briefen s. Hawkins 2009b, Hoffner 2009a, 268-277.

¹⁷⁰ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 50-51 mit weiterer Literatur in Anm. 52.

Hattusili III. rückblickend für die Zeit vor dem Machtantritt Suppiluliumas I. gibt (KBo 6.28 Vs. 1-18).

- 1 ^rUM¹-MA ta-ba-ar-na ^mḪa-^rat-tu³-šī-li LUGAL.GAL LUGAL KUR
^{URU}ḪA-AT-TI UR.SAG
- 2 NA-RA-AM ^DUTU ^{URU}A-ri-i[n-na ũ]rD10 ^{URU}Ne-ri-ik ũ¹(U.DAR)
^DIŠTAR ^{URU}Ša-mu-ḫa
- 3 DUMU ^mMur-šī-li LUGAL.GAL LU[GAL KUR ^{URU}Ḫ]A-AT-TI UR.SAG
 DUMU.DUMU-ŠU ŠA ^mŠu-up-pí-lu-lí-u-ma LUGAL.GAL
- 4 LUGAL KUR ^{URU}ḪA-AT-TI UR.[SAG DUMU.DUM]U.DUMU-ŠU ŠA
^mḪa-at-tu-šī-li LUGAL.GAL ŠA LUGAL KUR ^{URU}Ku-uš-šar
- 5 ^Dšī-ú-ni-it x[ka-ne-eš-ša-a]n-da-aš NUMUN-aš¹⁷¹
 §
- 6 ka-ru-ú KUR.KUR ^{URU}ḪA-AT-TI [I]š-TU ^{LÚ}KÚR ar-ḫa ḫar-ga-nu-
 wa-an e-eš-ta e-de-ez ku-i[t x]
- 7 nu ^{LÚ}KÚR ^{URU}Ga-aš-ga-aš ú-it nu [KUR].KUR^{MES} ^{URU}ḪA-AT-TI ḫar-
 ga-nu-ut nu-za ^{URU}Ne-na-aš-ša-an ZAG-an
- 8 i-ia-at e-de-ez-ma IŠ-T[U KUR] ^{URU}ŠAP-LI-TI ^{LÚ}KÚR ^{URU}Ar-za-u-
 wa-aš ú-it nu a-pa-a-aš-ša
- 9 KUR.KUR^{MES} ^{URU}ḪA-AT-TI ḫar-ga-nu-ut nu [^{URU}T]u-u-wa-nu-an
^{URU}U-da-an-na ZAG-an i-ia-at
- §
- 10 e-de-ez-ma ^{LÚ}KÚR ^{URU}A-ra-u-un-n[a-aš ú]-it nu KUR ^{URU}Ga-aš-
 šī-ia ḫu-u-ma-an ḫar-ga-nu-ut
- §
- 11 e-de-ez-ma ^{LÚ}KÚR ^{URU}Az-zi ú-i[t nu KUR.KUR^M]^{EŠ} UGU-TI ḫu-u-
 ma-an-d[a ḫar-g]a-nu-ut
- 12 nu-za ^{URU}Ša-mu-ḫa-an ZAG-an i-ia-a[t ^{LÚ}KÚR ^{URU}]I-šu-wa-aš-
 ma ú-it [nu-za ^U]^{RU}Te-ga-ra-ma ḫar-ga-nu-ut
- §
- 13 e-de-ez-ma ^{LÚ}KÚR ^{URU}Ar-ma-ta-na-aš [ú-it] nu a-pa-a-aš-ša
 KUR.^rKUR ^{URU}ḪA-AT-TI ḫar-ga-nu-ut
- 14 nu-za ^{URU}Ki-iz-zu-wa-at-na-an URU-an [...^{URU}Ḫa-at-t]u-ša-aš-
 ša URU-aš ar-ḫa
- 15 wa-ar-nu-wa-an-za e-eš-ta nu-kán [...]š-a-aš É ḫe-eš-ti-ia iš-
 pá-r-za-an e-eš-t[a]
- §

¹⁷¹ S. Goetze 1957c, 58-59 Anm. 75, Otten 1971d, 236, Melchert 1977b, 374.

- 16 [m]-a-aḫ-ḫa-an-ma-kán A-BA A-BI-IA ^mŠu-[up-pí-lu-li-u-ma
LUGAL.G]AL UR.SAG ša-ra-a iš-pár-za-aš-ta
17 [nu]-za-kán A-NA ^{GIŠ}ŠÚ.A LUGAL-UT-TI e-ša-[at nu ^{LÚ}KÚR^{MEŠ} x x
x] IŠ-TU KUR.KUR ^{URU}ḪA-AT-TI ar-ḫa
18 [ú-i-i]a-at nu KUR ^{URU}ḪA-AT-TI da-an-[ku-in te-kán x x x EGI]R-
pa a-še-ša-nu-ut

Folgendermaßen spricht der Tabarna, Hattusili, der Großkönig, der König des Landes Hatti, der Held, der Geliebte der Sonnengöttin von Arinna, des Wettergottes von Nerik und der Sausga von Samuha, der Sohn des Mursili, des Großkönigs, des Köni[gs des Landes H]atti, des Helden, der Enkel des Suppiluliuma, des Großkönigs, des Königs des Landes Hatti, des Hel[den, der Nachk]omme des Hattusili, des Großkönigs, aus dem Geschlecht des durch die Gottheit [erwähl]ten Königs von Kussar.

Früher waren die Hatti-Länder durch den Feind zerstört worden, von dorthier [x x]. Der Feind von Kaska kam und zerstörte die Hatti-Länder und machte Nenassa zu (seiner) Grenze. Von jener Seite, aus dem Unteren Lande, kam der Feind von Arzawa und auch dieser zerstörte die Hatti-Länder und machte [T]juwanuwa und Uda zu (seiner) Grenze.

Von jener Seite kam der Feind von Arawanna und zerstörte das ganze Land Kassiya. Von jener Seite kam der Feind von Azzi und [zerst]örte alle [Gebie]te des Oberen Landes und machte Samuha zu (seiner) Grenze. Und der Feind von Isuwa kam und zerstörte Tegarama.

Von jener Seite kam der Feind von Armatana und auch dieser zerstörte die Hatti-Länder. Kizzuwatna, die Stadt [...] und [Hatt]usa, die Stadt, wurde niedergebrannt [lediglich] das *hestia*-Haus von [...]sa wurde verschont.

Als aber mein Großvater Su[ppiluliuma, der] Gro[ßkönig], der Held, an die Macht kam und sich auf den Thron des Königturns setzte, da vertrieb er die [Feinde] aus den Hatti-Ländern und besiedelte das Land Hatti, die dunk[le Erde], wieder.

In der Erzählung Hattusilis dringen die Arzawäer durch das Untere Land bis nach Uda und Tuwanuwa, in die spätere Tyanitis vor, während durch die Briefe aus Ortaköy der Eindruck entsteht, dass die Angriffe deutlich weiter nördlich

im Gebiet von Happuriya begannen. Dass es sich bei der Darstellung in KBo 6.28 nicht um eine Vereinfachung Hattusilis handelt, zeigen die Kämpfe Suppiluliumas I. gegen die Arzawäer bei Tuwanuwa¹⁷² nach deren Abschluss er erst weiter nach Westen, in Richtung Pitassa, Mahuirassa, Masa und den Berg Tiwatassa, vordringen konnte.¹⁷³

Es bleibt unklar, ob man anzunehmen hat, dass in der Zeit vor Suppiluliuma I. zwei voneinander unabhängige Vorstöße der Arzawäer nach Osten erfolgten oder ob es sich um eine konzertierte Aktion handelte, bei denen die Arzawäer Hatti also nicht nur von Süden und Südwesten (aus dem Unteren Land), sondern auch direkt von Westen und Nordwesten (aus der Gegend von Happuriya) bedrohten. Sollte Letzteres der Fall sein, so stand das hethitische Reich wohl näher am Abgrund als bisher angenommen.

Es ist weiter verlockend, auch die westlichsten bisher gefundenen hethitischen Keilschriftdokumente, die fragmentarischen Briefe aus Büklükale, hier einzuordnen. Wie Weeden gezeigt hat, dürften die Texte, bei denen es sich wohl um Briefe resp. diplomatische Texte handelt,¹⁷⁴ paläographisch am ehesten auf Suppiluliuma I. oder Tudhaliya III. zu datieren sein,¹⁷⁵ Sie würden damit in die Zeit des arzawäischen Vordringens passen.¹⁷⁶

Einzelne Elemente der Texte, wie „dein Bote“ (BKT 1, Vs. 5', 7'), „dein Land“ (BKT 1, Rs. 11', 12'), „Feindschaft“ (BKT 3, Z. 3', evtl. BKT 2, Z. 7), die „Entehrungen“ (BKT 3, Z. 7')¹⁷⁷ und die „Geiseln(?) zwischen uns“ (BKT 3, Z. 6')¹⁷⁸ lassen einerseits vermuten, dass es sich um internationale Korrespondenz handelt, und andererseits, dass es zwischen den Briefpartnern zu Konflikten gekommen war. Aufgrund des fragmentarischen Zustandes ist nicht sicher auszumachen, wovon die Texte handeln resp. wer die beiden Briefpartner sind.¹⁷⁹

¹⁷² KBo 14.3 Rs. IV 16'-44' // KUB 19.18 I 11'-31', s. del Monte 2008a, 19-22, 32-37.

¹⁷³ KBo 14.4 I 1-31 // KBo 14.6 I 1'-19', s. del Monte 2008a, 52-54, 58-61.

¹⁷⁴ Weeden 2013c, 24-29, Weeden 2016a, 81-82, Weeden 2017a, 17-20.

¹⁷⁵ Weeden 2013c, 29-32, Weeden 2017a, 17-18.

¹⁷⁶ Ebenso Matsumura 2013a, 276.

¹⁷⁷ Zu *tekri-* s. Alexandrov/ Sideltsev 2009a, 63-67, Groddek 2011e, Weeden 2017a, 18-19, s. auch Gabolde 2012a, 109-111. Die von Breyer beharrlich vertretene Herleitung des Wortes *tekri-* aus dem Ägyptischen (Breyer 2010a, Breyer 2010b, 268-271, Breyer 2010e, 447-449, Breyer 2011a, 194-195, Breyer 2011b, 157, Breyer 2013a, 11-20), die schon früher von Gabolde, Groddek (a.a.O) und anderen (s. Breyer 2013a, 11-20) zurecht abgelehnt wurde, kann nun, da ein Beleg des Wortes existiert, der definitiv vor die Zeit der von Breyer angenommenen Entlehnung datiert, endgültig *ad acta* gelegt werden.

¹⁷⁸ Der Text enthält [...] *šu-ul-la iš-tar-ni-šum-m*[i...], wobei unklar bleibt, ob [...]sulla hier als Kollektivplural von *sulla-* ‚Geisel‘ interpretiert werden darf.

¹⁷⁹ Der Vorschlag von Cigdem Maner gegenüber Mark Weeden (Weeden 2017a, 20), dass in Büklükale zur Zeit der Briefe ein den Hethitern feindlicher Fürst gesessen habe, ist zwar nicht

Mit Westanatolien verbinden lässt sich allenfalls BKT 1, Vs. 20', in welchem vielleicht [...I-NA KUR ^{URU}M]a²-a-aš-ša iš-ta-an-da-i[t] ‚er hielt sich im [Land M]asa auf‘ zu lesen ist.¹⁸⁰ Die übliche Schreibweise für den Landesnamen ist *Ma-a-ša*, allerdings findet sich in KUB 19.10 I 14', 20' und KUB 19.11 IV 29, die den Mannestaten Suppiluliumas zugehören, exakt die Schreibung *Ma-a-aš-ša*.

Dass mindestens einer der (wohl arzawäischen) Angriffe auf Sallapa von Erfolg gekrönt war, lässt sich KUB 19.12 II 1-16, einem Fragment der Mannestaten Suppiluliumas I., entnehmen, das von einem Kampf um Sallapa zur Zeit Tudhaliyas III. berichtet.

Daraufhin warte[te] er nicht ab [...] er ging hinterher [...] und dem Tuttu, de[r ...] und weil Tuttu [...] vernachlässigte er fortwährend, [mein] Großva[ter, aber ...] Die Stadt Sallapa mit Feuer [...] Mein Großvater zün[dete] die Stadt an [...] Und weil ihm die Stadt des/ Ihm die Stadt, die des [...] Von dieser Seite ...es ihm ein großes [...]. Mein Großvater [...ka]m,¹⁸¹ um zu löschen [...] löschte fortwährend. Tut[tu ...] mein Großvater dem/zu [...] [Ent]sende und ihn [...] die Hausgenossen [...] x x x

Wohl zurecht wurde dieser Text von van den Hout mit dem paläographisch in die gleiche Zeit zu datierenden Brief KBo 18.54 verbunden.¹⁸² In jenem berichtet ein Kassu¹⁸³ von der erfolglosen Belagerung einer Stadt, zu der der König einen Tuttu geschickt hatte.¹⁸⁴

Möglicherweise aufgrund dieser Belagerung war Suppiluliuma I. gezwungen, die Stadt nach seiner Rückkehr aus Arzawa wieder aufzubauen, wie dies in KBo 12.26 IV 17'-18' berichtet wird.¹⁸⁵

Es bleibt unklar, ob diese Zerstörung von einem Angriff durch die arzawäische Koalition unter Kupantakurunta und Tarhundaradu oder durch die ei-

auszuschließen, jedoch scheinen die bisherigen Funde eher für eine starke Präsenz der Hethiter an diesem Ort zu sprechen.

¹⁸⁰ S. schon Weeden 2013c, 28-29

¹⁸¹ Nach Kollation von Güterbock 1956a, 60 Anm. 5 ist das Zeichen vor dem Bruch in II 10 ú zu lesen („Rather ú than e, collation“). Daher bietet sich die Ergänzung *ki-iš-ta-nu-um-ma-an-zi 'ú'[-it]* an.

¹⁸² van den Hout 1989b, 193, Beal 1992a, 402 Anm. 1513, van den Hout 1995c, 170-171, de Martino 2005d, 297-298, Marizza 2007a, 109-110.

¹⁸³ Zur Person s. Marizza 2007a, 93-111 mit weiterer Literatur.

¹⁸⁴ Vgl. dazu van den Hout 1995c, 170-171, de Martino 2005d, 297-298, Marizza 2007a, 109-110, Hoffner 2009a, 342-344.

¹⁸⁵ 17' GIM-an I-NA ^{URU}Šal-la-pa a[-ra-aš] | 18' ú-e-tum-ma-an-z-i da-iš¹(UŠ) n[u ...], s. zum Text Heinhold-Krahmer 1977a, 283-284, del Monte 2008a, 51, 64-65.

gentlichen Gegner Suppiluliumas I., Anzapahhadu, Alantalli und Zapalli, herührte. Da die drei letztgenannten schon vor dem Wiederaufbau Sallapas genannt werden, bleibt auch diese Option zu beachten, auch wenn keine Kämpfe mit ihnen in der Region von Sallapa überliefert sind.¹⁸⁶

7.8 Rückblicke auf die Zeit Tudhaliyas III. in den Mannestaten Suppiluliumas I.

Auch in den Mannestaten Suppiluliumas I. finden wir Berichte über Ereignisse, die sich noch zur Regierungszeit seines Vaters Tudhaliya III. abgespielt hatten. In KBo 14.3 lesen wir, dass Suppiluliuma, wohl von Tudhaliya III., gegen den Arzawa-Feind ausgesandt wurde. Suppiluliuma scheint dann gegen eine Stadt(?) [...] *a-aš-ḥa* vorgedrungen zu sein, wo es zu einem ersten Zusammentreffen mit dem Feind kam. Darauf dürfte ein weiteres Vorrücken Suppiluliumas berichtet worden sein, wobei im betreffenden Teil keine Ortsnamen mehr erhalten sind. Am Ende der Kolumne III werden ein Dulli und ein Nahirawa genannt, die del Monte für feindliche, d.h. arzawäische, Feldherren hält,¹⁸⁷ was aber unsicher bleibt. In unklarem Kontext ist daraufhin ein Berg Allini-x genannt,¹⁸⁸ der aber ebenfalls nicht identifiziert werden kann. Der Feind zog dann offenbar von Anisa, wo er sich vorher befunden hatte, weg in eine Stadt *x-x-iš-ša*, die sich nicht plausibel ergänzen lässt.

Sechs Heeresabteilungen (*ÉRIN*^{MEŠ} *šU-TI*)¹⁸⁹ traten Suppiluliuma dann in einem Ort entgegen, den wir nun vielleicht zu Huwanas[arm]a ergänzen können¹⁹⁰ und wurden von Suppiluliuma ebenso geschlagen wie die sieben Verbände, die ihn bei Ni[...] und Sapparanta angriffen. Alle diese Orte sind ansonsten unbekannt, so dass das Vordringen des Arzawa-Feindes und die Versuche Suppiluliumas, dem entgegenzutreten, sich nur ungenügend rekonstruieren lassen.

¹⁸⁶ KBo 14.4 I 1-32, KBo 14.6 I 1'-19', KBo 14.7 1'-19', s. del Monte 2008a, 52-54, 58-67.

¹⁸⁷ del Monte 2008a, 31.

¹⁸⁸ Nach Foto wohl mit Güterbock 1956a, 75 gegen die Autographie (s. auch del Monte 2008a, 31 Anm. 40) [^{HUR.S}AG] *At-li-ni-x*.

¹⁸⁹ Zu *ÉRIN*^{MEŠ} *šU-TI*, traditionell als ‚militärische Stammesverbände‘ übersetzt, s. Güterbock 1956a, 62 mit Anm. c, von Schuler 1965a, 71, Hoffner 1979a, s. dazu aber Beal 1992a, 104-108.

¹⁹⁰ S. Forrer 1926f, 64, del Monte 2008a, 33 mit Anm. 45 sowie Güterbock 1956a, 75 Anm. 58 und vgl. hethiter.net/: PhotArch BoFN03562a für die Möglichkeit, das letzte Zeichen vor dem Bruch *š[ar]* zu lesen, sowie Groddek 2008a, 17 für die Lesung [...-m]a am Ende der Rs. 4' von KBo 50.15.

Der Arzawa-Feind sei dann unter dem Anführer Ann[a(?)] bis in die Gegend von Tupazziya und den Berg Ammuna vorgestoßen. Der Name des Berges ist diesmal zwar bekannt, kann aber geographisch nur wenig eingegrenzt werden. Seine Nennung im Mythos um das Verschwinden des hattischen Gottes Telipinu lässt annehmen, dass der Berg in der Nähe oder zumindest an der Grenze des hattischen Kernlandes zu suchen ist.¹⁹¹ Demgegenüber lässt sich der Ort Tupazziya zumindest einigermaßen geographisch verorten. Er ist im großen Gebet des Muwatalli an die Götterversammlung genannt. Die Gottheiten von Tupazziya folgen auf diejenigen von Isuwa, Tegarama, Palliya und vor denjenigen von Kariuna und Apazisna. Isuwa und Tegarama bilden lange Zeit die Grenze des Hethiterreiches gegen Südosten, Kariuna ist in KUB 40.106 Rs. 1', einem Itinerartext, mit Orten genannt, die wohl östlich oder nordöstlich von Hattusa zu suchen sind.¹⁹² Palliya wird im Gerichtsprotokoll KUB 13.33 II 14' erwähnt, als Herkunftsort eines Mannes Gasgaili, eines ^{LÚ}KISAL.LUḪ, der wegen der Sache „des Palastes in Sulupassi“ befragt wird. Sulupassi dürfte wohl zwischen Ortaköy-Sapinuwa und Kuşaklı-Sarissa zu suchen sein,¹⁹³ und auch Apazisna dürfte in jener Gegend oder etwas südlich davon zu lokalisieren sein.¹⁹⁴

Die Verlässlichkeit dieser Lokalisierung durch das Gebet des Muwatallis wird nun durch HKM 96 Rs. 19'-22', einen Brief aus Maşat Höyük, in welchem die Truppen von Tupazziya unter die Truppen des Oberen Landes gezählt werden, bestätigt.

[Die Truppen de]r Oberen Länder, des Landes Ishupitta, [des Landes ... des Ber]ges Sakadunuwa, des Landes Sanahuitta, [des Landes x x x], des Landes Tupazziya, [das Land Lah]uwazantiya, das Land Isuwa und [x x x] und was auch immer Trup[pen] des Oberen Landes (sind), mobilisiere sie alle!

Müssen wir also annehmen, dass die Arzawäer nicht nur, wie aus dem obengenannten Bericht Hattusilis III. hervorgeht bis nach Tuwanuwa und Uda (d.h. in die spätere Tyanitis) vorgedrungen sind, sondern dem hethitischen Kernland gar noch näher gekommen sind, dieses gar von Osten her bedrohten? Der Text legt es zumindest nahe. Hoffner hatte vermutet, dass die im Text genannten

¹⁹¹ KBo 55.8 II 9'-10' und in ähnlich KUB 33.8 II 14's. E. Rieken et al. (ed.), hethiter.net/: CTH 324.1 (TX 2012-06-08, TRde 2012-06-08); E. Rieken et al. (ed.), hethiter.net/: CTH 324.7 (TX 2009-08-26, TRde 2009-08-26).

¹⁹² Zum Text und zur geographischen Verortung s. schon Klengel 1963c sowie jetzt Kryszew 2016a, 207-209.

¹⁹³ S. Kryszew 2016a, 337-338.

¹⁹⁴ S. Forlanini 1998b, 220.

ÉRIN^{MES} ŠU-TI keine arzawäischen Truppen, sondern mit den Arzawäern verbündete Kaskäer seien, die Hatti von Nordosten bedrohten.¹⁹⁵ Allerdings wird KBo 14.3 III 15'-16' // KUB 19.18 I 11' explizit gesagt, dass der „Arzawa-Feind“ nach Tupazziya und zum Berg Ammuna gezogen sei, um diese anzugreifen, so dass die Erklärung Hoffners nicht vollends befriedigt.

Alternativ könnte man annehmen, bei dem in den Mannestaten Suppiluliumas I. genannte Tupazziya handle es sich um einen ansonsten unbelegten Ort gleichen Namens, was aber ebenfalls schwer zu sichern ist.¹⁹⁶ Es gelang Anna, dem Anführer der arzawäischen Truppen, sich in Besitz des Berges Ammuna und der Stadt Tupazziya zu bringen, in denen er entsprechend Beute machte, bevor er weiter nach Tuwanuwa zog und es belagerte. Suppiluliuma I. musste wiederum eine Schlacht im schon erwähnten Sapparanta und im ansonsten unbekanntem Nahhuriya schlagen und machte sich schließlich auf nach Tiwanzana, um dort zu übernachten. Auch diese Stadt ist ansonsten nicht belegt. Hierauf kam es zum Zusammentreffen der Heere, aus dem Suppiluliuma siegreich hervorging, was den Feind zwingt, in die Berge zu fliehen und Suppiluliuma erlaubt, in Tuwanuwa einzuziehen.

Hier wird die Tafel fragmentarischer, eine Stadt *Ḫal-li*² [...] ¹⁹⁷ ist genannt, die ebenfalls nicht zu ergänzen ist. Der weitere Fortgang der Ereignisse bleibt uns verborgen.

Ebenfalls in diese Periode, etwas später, gehört der Angriff der Leute von Masa und Kammala auf Kassiya und das Hulana-Flussland, dessen Abwehr Tudhaliya III. mit Hilfe Suppiluliumas I. gelang und von dem oben schon ausführlicher die Rede war.¹⁹⁸ Möglicherweise waren die Leute von Masa und Kammala durch das Vordringen Arzawas gezwungen, weiter nach Osten zu ziehen, was sie dann in die genannten Konflikte verwickelte.¹⁹⁹

¹⁹⁵ Hoffner 1979a, 262 Anm. 5.

¹⁹⁶ Die Lokalisierung Tupazziyas in der Nähe Tuwanuwas aufgrund der Mannestaten bei gleichzeitiger Identifikation mit dem in HKM 96 genannten Ort, wie sie von Alp 1991b, 44-45 vorgenommen wird, ist problematisch, auch weil er auf die Heranziehung des Gebetes KUB 6.45+ // KUB 6.46 verzichtet. Tupazziya muss entweder deutlich weiter nördlich und östlich als Tuwanuwa liegen oder es existieren zwei verschiedene Tupazziyas.

¹⁹⁷ Zur Lesung *Ḫal-li* [...] s. Güterbock 1956a, 2, vgl. aber die Bedenken von del Monte 2008a, 37 Anm. 62.

¹⁹⁸ KUB 19.10 I 7'-16' // KUB 19.11 + KBo 22.12 + KBo 50.10 IV 18-25 s. del Monte 2008a, 14-16, 42-45, Shatskov 2006b, 285-286, Groddek 2008a, 109-110, s. oben S.28 und S.195.

¹⁹⁹ Heinhold-Krahmer 2013a, 71.

7.9 Suppiluliumas Vordringen nach Westen

Die nächste Nachricht über Vorgänge im Westen ist die oben genannte Verbindung von Pitassa und Mahuirassa mit Arzawa.²⁰⁰ Ohne die genauen Hintergründe zu kennen, lässt sich festhalten, dass offenbar früher ÉRIN^{MES} *halu-ga-eš*²⁰¹ von Pitassa und Mahuirassa zu Arzawa übergelaufen waren, später aber wieder in ‚ihren Ländern‘ d.h. wohl Pitassa und Mahuirassa, angesiedelt worden waren.

In den gleichen Kontext könnte KBo 19.53 III 8' gehören, das eine Ansiedlung im Lande Pitassa erwähnt.²⁰² In diesem Fall müssten dann Vs. und Rs. der Tafel gegenüber der Edition vertauscht werden.²⁰³ Es lassen sich auch alternative Deutungen vorstellen.²⁰⁴

In der Folge unternahmen Pitassa und Mahuirassa erneut einen Versuch, sich Arzawa anzuschließen, diesmal erfolgreicher. Suppiluliuma forderte, wie üblich, seine Untertanen zurück, worauf Arzawa, das sich mittlerweile unter einer Triumviratsherrschaft durch Anzaphhadu, Zapalli und Alantalli befand,²⁰⁵ nicht einging. Suppiluliuma schickte daraufhin offenbar seinen General Himuili gegen die Arzawäer, der nach anfänglichen Erfolgen eine Niederlage erlitt. Dies zwang den König selbst ins Geschehen einzugreifen. In fragmentarischem Kontext ist schließlich das Land Mira erwähnt.²⁰⁶

Nach einer kurzen Textlücke dürfte KBo 14.6 einsetzen, das wiederum das Land Mahuirassa (diesmal Mauirassa geschrieben) und in der Zeile zuvor ‚er besiegte‘ enthält.²⁰⁷ Die [NAM.R]A^{MES} von Arzawa hatten offenbar auf dem Berg [Tiwatassa]²⁰⁸ Zuflucht genommen, während jemand anderes den Berg Kuriwanda hielt.²⁰⁹ Jemand stellte danach drei Heerlager auf, die wohl zur Be-

²⁰⁰ S. oben S.171.

²⁰¹ Zur Bedeutung, s. del Monte 2008a, 59 Anm. 16 mit weiterer Literatur. Der Vorschlag von Güterbock 1956a, 79 Anm. a ‚Nachrichtentruppen‘ (‚scouts‘) zu übersetzen, ist möglich, aber unsicher.

²⁰² S. Heinhold-Krahmer 1977a, 70-71.

²⁰³ Zum Text s. Heinhold-Krahmer 1977a, 60, 70-71, 287-288.

²⁰⁴ S. unten S.345.

²⁰⁵ KBo 14.4 I 1-22 // KBo 14.5 IV 1'-2', s. del Monte 2008a, 52-53, 58, 59, Güterbock 1956a, 79-80, Heinhold-Krahmer 1977a, 66, 68.

²⁰⁶ KBo 14.4 I 23-32, s. del Monte 2008a, 52-53, 60-61, Heinhold-Krahmer 1977a, 66, 68.

²⁰⁷ KBo 14.6 I 2'-3', Güterbock 1956a, 80-81, Heinhold-Krahmer 1977a, 68-69, del Monte 2008a, 53-54, 62-63.

²⁰⁸ Ergänzt nach der späteren Nennung dieses Berges in Zusammenhang mit Zapalli und Alantalli KBo 14.6 I 8'-9'.

²⁰⁹ Es bleibt unklar, ob es sich dabei, wie Güterbock 1956a, 80 Anm. e vermutete, um „[p]robably a Hittite general“ oder eher um einen Arzawäer handelte.

festigung des Berges Kuriwanda dienten.²¹⁰

Dieselbe Episode, in Suppiluliumas eigenen Annalen, dürfte die Vorderseite des Fragments KBo 19.53 bezeugen, auf dem kaum mehr als „ich war [auf dem Berg] Tiwatassa“, „Aufstand drinnen“ und „[d]em Anzapahhadu“ zu erkennen ist.

In der Folge scheint der Berg Tiwatassa von jemandem umzingelt, [belagert] und schwer bedrängt zu werden. Die Arzawäer scheinen dann durch die Ankunft von Truppen und Wagen Unterstützung erhalten zu haben. Dies zwang Suppiluliuma I. zum Eingreifen, der nun seinerseits Anzapahhadu zum Kampf aufforderte, welcher sich aber weigerte, Suppiluliuma in einer offenen Feldschlacht entgegenzutreten.²¹¹

Mit der Schlacht am Berg Tiwatassa hängt auch KBo 14.7 zusammen. Nach der Nennung eines Mannes Mammali, dessen Zugehörigkeit unklar ist, sowie Truppen, Wagenkämpfern und NAM.R[A^{MEŠ}] werden wiederum „Mammali al-lein“, „mein Vater“ und der Berg Tiwa[tassa] erwähnt.

Ein Join mit KBo 14.7 wurde in jüngster Vergangenheit für KBo 40.6 vorge-schlagen,²¹² das ebenfalls den Vater und einen Mamm[ali] erwähnt.²¹³ Miller hat aber, aufgrund der Platzverhältnisse auf den beiden Tafeln, nachweisen können, dass ein direkter Join unmöglich ist.²¹⁴

Für eine Zuordnung zu den Deeds, obwohl sich also kein direkter Join er-gibt, könnte, neben dem, ansonsten unbelegten, Namen ^mMa-am[...] die Nen-nung eines A[...] am Satzanfang in Z. 4' und 10' sprechen, das sich evtl. zu A[-BU-IA] ‚mein Vater‘ ergänzen lässt.²¹⁵

Gegen eine solche Zuordnung sprechen Formen der ersten Person Plural in Pronomen und Verb, die sich wohl in Z. 5'-6' ergänzen lassen,²¹⁶ auch wenn solche Formen in der zitierten Rede auch in den Mannestaten Suppiluliumas auftreten können.²¹⁷

²¹⁰ Falls sich *ḫa-an-ti ḫar-ta* „hielt separat“ noch auf den Berg Kuriwanda bezieht und somit die gleiche Person, den Berg Kuriwanda innehat und die Heerlager aufstellt.

²¹¹ KBo 14.6 I 1'-19', s. Güterbock 1956a, 80-81, Heinhold-Krahmer 1977a, 68-69, del Monte 2008a, 53-54, 62-63.

²¹² Hoffner 1997, 104, Hoffner 1998a, 36-37.

²¹³ Transliteration von KBo 40.6 bei Groddek 1998a, 84.

²¹⁴ Miller 2013b, 124-125.

²¹⁵ S. schon Groddek 1998a, 84.

²¹⁶ Z. 5' [*nu-w*]²*an-na-aš* „und uns“, Z. 6' [*ku-e*]*n-nu-um-me-n[i²*] „wir schlagen, töten“.

²¹⁷ Miller urteilt gar „Detached from KBo 14.7, there is actually little reason to place KBo 40.6 with the Deeds, except for the connection of the name ^mMa-am-[with Mammali in KBo 14.7, 4' and 6'“.

Auch der zweite Name in KBo 40.6 bietet keine zuverlässige Antwort über die Zugehörigkeit des Textes. Mögliche Ergänzungen des zu lesenden ^m*Ha-š[a...]* wären unter den bisher belegten Namen Hasamili, Hassana und Hasalli. Hasalli ist bisher lediglich in der Landschenkungsurkunde Bo 90/751 Vs. 8, ein Hassana im sogenannten Mita-Text (KBo 50.66 Vs. 40) und im Protokolltext KUB 31.103 Vs. 6' genannt,²¹⁸ während es für Hasamili eine ganze Reihe von Belegen aus verschiedenen Epochen gibt.²¹⁹ Ob KBo 40.6 also der gleichen Episode zugeordnet werden kann, muss offen bleiben.

Aus KBo 14.7 I 1'-11' geht aber hervor, dass Suppiluliuma zumindest Zapalli und [Alantalli]²²⁰ angriff und bedrängte, worauf diese wohl ins Land Hapalla flohen.²²¹ Danach bricht der Text wieder ab.

Möglicherweise lässt sich, nach Heinhold-Krahmer, die Rückseite von KBo 19.53 auch hier einordnen. Es wird berichtet, dass Suppiluliuma Zapalli und [Alan]talli nicht mehr fand, dass er [...]nassa von oben herab gebracht habe, die Herren oben gelassen habe und dass jemand die [NAM.R]A in Pitassa angesiedelt habe.

Wie oben angemerkt, ließe sich die Stelle mit dem Abfall und der Wiedereingliederung von Pitassa verbinden. Zuletzt lässt sich auch nicht ausschließen, dass hier ein anderes Ereignis aus Suppiluliumas Regierungszeit berichtet ist, über das wir kaum Überlieferungen besitzen.²²²

Das Ende des Feldzuges gegen Arzawa scheint KBo 12.26 IV zu enthalten.²²³

1' [...*nu-u*]-š-š*i* [...]
 2' [...]^r*e*^l-*eš-ta nu*-[...]
 3' LÚ^{MES}-*it hu-u-wa*[-*iš nu A-NA PN DINGIR*^{MES} *pé-ra-an hu-u-e-er*
^DUTU^{URU} *Ar-in-na*]
 4' ^D10^{URU} *HAT-TI x x x*[...]
 5' ^DZA.BA₄.BA₄ ^DIŠTAR.LÍL-*ia* [...]
 6' *nam-ma-an-kán* ^{HUR.SAG}[...]

²¹⁸ Hassana s. Laroche 1966a, 62-63, Laroche 1981b, 14-15, Hasalli s. Bo 90/751, Rüster/ Wilhelm 2012a, 55 (zur Datierung) und 180-185. Dazu kommen die in Kültepe belegten Namen Hasakuwama (NH no. 318) und Hasarti (NH no. 321), die aber nicht beachtet wurden, da Personenidentität ausgeschlossen werden kann.

²¹⁹ s. Laroche 1966a, 62-63, Laroche 1981b, 14-15, dazu jetzt HKM 17 Rs. 38, lk. Rd. 1, HKM 19 Rs. 26, HKM 30 u.Rd. 13, HKM 36 Rs. 38, HKM 99 Vs. 5, KBo 32.1 Rs. 14.

²²⁰ Auf dem exzellenten Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN1979a sind hinter dem Personenkeil, in der schon weggebrochenen Stelle, evtl. die Reste des Abdrucks eines Senkrechten sichtbar.

²²¹ Heinhold-Krahmer 1977a, 69.

²²² S. unten S.345.

²²³ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 283-284, del Monte 2008a, 50-51.

- 7' šA^m An-zu-un-ni-ia ku-iš ÉRIN^{MES} [...]
 8' šA^{HUR.SAG} Ti-wa-ta-aš-ša [...]
 9' nu-za a-pa-a-ši-la ta-iš-ti-ia[-at ...]
 10' na-aš^{URU} KÛ.BABBAR i-ia-an-ni-a[t ...]
 §
 11' A-BU-IA-ma EGIR-pa I-NA^{URU} Al-l[a-aš-ša ...]
 12' a-pé-e-da-ni MU.KAM-ti A-NA KUR^U[^{RU} ...]
 13' ma-a-na-at har-ni-ik-ta EGI[R-az-ma-za ...]
 14' na-an^{URU} Ha-ad-du-ši ar[-ha ...]
 15' I-NA^{URU} Wa-li-wa-an-ta a[r- ...]
 16' ú-e-tum-ma-an-zi da-iš nu[...]
 17' GIM-an I-NA^{URU} Šal-la-pa a-[ar-aš ...]
 18' ú-e-tum-ma-an-zi da-iš¹(UŠ) x[...]
 19' ^{rURU} Šal-la-pa¹ a-ar-aš nu-za nam-m[a²²⁴
 20' [...] x x x x [...]

[Und] ihm [...] war [...] floh[x] mit den Leuten [und dem x x x liefen die Götter (meines Vaters) voran, die Sonnengöttin von Arinna], der Wettergott von Hatti, der x x x [...], Zababa und die Ištar des Feldes [...] und ihn vom Berg hinunter [...], und welches Heer des Anzunniya [...] des Berges Tiwatassa [...] er belu[d] (es) selbst [...] und marschie[rte] nach Hattusa. [...] Mein Vater aber zurück nach Alla[ssa ..., wäre er] in diesem Jahr gegen das Land [x x x gezogen]. Er hätte es vernichtet. Dan[ach ...] brach[te er] ihn/ es nach Hattusa.²²⁵ Und er [erre]ichte die Stadt Waliwanda [...] begann er wieder aufzubauen. Und [...] Als er in der Stadt Sallapa ank[am ...] begann er wieder aufzubauen [...in]' Sallapa¹ ankam, darauf²²⁶ [...] x x x [...]

Eine inhaltlich parallele Schilderung zu KBo 12.26 IV 11'-20' dürfte, wie Heinhöhl-Krahmer schon gezeigt hat, KBo 19.49 I enthalten, ein Fragment aus den eigenen Annalen Suppiluliumas, das sehr wahrscheinlich indirekt an KBo 19.54 anzuschließen ist.²²⁷

²²⁴ Oder NAM.R[A].

²²⁵ Resp. falls sich der Irrealis fortsetzt: „[Hätte er] nach Hattusa gebrach[ht]“.

²²⁶ Es lässt sich am Foto hethiter.net/: PhotArch B0388d m.E. nicht entscheiden, ob am Ende der Zeile *nam-m[a]* oder NAM.R[A] zu lesen ist.

²²⁷ Eine Überprüfung an den Originalen durch Michele Cammarosano ergab, dass der von Heinhöhl-Krahmer 1977a, 60 vorgeschlagene indirekte Join als ziemlich sicher gelten kann. „Die

KBo 19.49 I

- 1' [...]x-x-aš-ša-an-zi[...]
 2' [...]x IT-TI^m A-an-za-pa-aḫ-ḫa-[du ...]
 3' [...] pa-a-an-zi zi-ga¹(Ú)-wa-ma[...]
 4' [...]GUD UDU ša-ra-a [[x]][...]
 5' [...]x pa-iz-zi an-x[...]
 6' [...] ú-li-li kat-t[a ...]
 7' [...] pa-a-un^{URU} Al-la[...]
 8' [...]x nu^{URU} Al-la-aš-ša[...]
 9' [...ÉRIN^M]^{EŠ}-wa ANŠE.KUR.RA^M[^{EŠ} ...]

KBo 19.54

- 1' [...]x [...]
 2' [...]r¹ú-r¹e-te¹-n¹[u-un ...]²²⁸
 3' [...] vacat [...]
 §
 4' [...^{UR}]^U Šal-la-pa ar-ḫu-un[...]
 5' [...^{URU} ...]r¹x-da¹-an-na URU-an ú-e-t[um-ma-an-zi te-eḫ-ḫu-un]
 6' [...ÉR]^{IN}^{MES} ANŠE.KUR.RA^{MES} a-ša-an[-du-la-aš(?) ...]
 7' [...]x-un NAM.RA^{MES}-ia-kán x[...]
 8' [...]u-wa-da^{URU} Da-ú-t²[...]
 9' [...]x x x [...]

In KBo 12.26 IV 11' und in KBo 19.49 I 7'-8' ist die Stadt Allassa genannt,²²⁹ dann überliefert KBo 12.26 IV 15' die Ankunft in Waliwanda, bevor beide Texte von der Ankunft und Bautätigkeiten in Sallapa berichten (KBo 12.26 IV 17'-19' und KBo 19.54 Z. 4'-5').

Die zuletzt genannten Orte Dau[...]¹ und möglicherweise [...]¹uwada (KBo 19.54 Z. 7') lassen sich nicht sicher identifizieren. Forlanini hat vorgeschlagen, sie mit den Orten Parduwata und Dawista zu identifizieren.²³⁰ Während die erste Identifikation sicher möglich, wenn auch fraglich ist, ist die zweite sicherlich auszuschließen. Wie Kryszeń gezeigt hat, ist der von Forlanini

Fragmente gehören nach Schriftbild, Zeichenformen, Ausprägung der Paragraphenstriche und Ton zu derselben Tafel, jedoch ohne direkten Anschluss" (Cammarosano, E-Mails vom 1. und 9.10.16).

²²⁸ M.E. ist nach Foto hether.net/: PhotArch Phb01576b auch 'ú-ša-la-x' möglich.

²²⁹ Contra Shelestin 2014a, 814 Anm. 87 ist in KBo 12.26 IV 11' sicherlich Al-la[-aš-ša ...] zu ergänzen.

²³⁰ Forlanini 1988a, 153.

zur Identifikation zugezogene Name *Da-x-x-wi₃-iš-ta* zu lesen und kann daher nicht mit unserem *Da-ú-i[...]* identisch sein.²³¹

7.10 Ereignisse im Arzawa-Gebiet zur Zeit Suppiluliumas I. und Arnuwandas II.

Ein Vordringen der Hethiter gegen Hapalla unter Suppiluliuma wird durch die Fragmente KBo 14.42 Z. 8'-16' // KUB 19.22 Z. 1-11 belegt. Wie oben schon erläutert, schickte Suppiluliuma seinen Feldherrn Hannutti ins Untere Land, damit dieser gegen die Leute von Lalanda vorgehe. Dies tat er so erfolgreich, dass er in der Folge gleich auch noch das Land Hapalla angriff und es offenbar ebenfalls unter hethitische Kontrolle brachte.²³²

Aufgrund der nur fragmentarisch überlieferten historischen Einleitung des Vertrages zwischen Mursili II. und Targasnalli von Hapalla lässt sich hier bisher keine Sicherheit gewinnen, aber es scheint, dass Hapalla nach der Eroberung durch Hannutti fest unter hethitischer Kontrolle verblieb.²³³

Wie schon Kinal und Heinhold-Krahmer ausführlich gezeigt haben, gibt es verschiedene Indizien, dass Suppiluliuma nach diesen, eher begrenzten Eroberungen um Tiwatassa und Kuriwanda weiter ins Arzawagebiet vordrang und offenbar auch Verträge mit arzawäischen Fürsten abschloss.

Verschiedene Textpassagen verweisen auf einen Vertrag zwischen Suppiluliuma I. und Uhhaziti. Eine Passage des Vertrages zwischen Mursili und Manapatarhunta vom Seha-Flussland verweist auf einen Eid, den Uhhaziti [übertreten] habe, weswegen ihn die Eidgötter gepackt hätten.²³⁴ Ebenfalls auf einen Vertrag mit dem Arzawa-Gebiet könnte KUB 19.29 verweisen, das fragmentarisch den Regierungsantritt Mursilis II. überliefert, wobei, wie aus der Parallelstelle der Zehnjahranalen hervorgeht, verschiedene Könige nach dem Tod Suppiluliumas I. und Arnuwandas II. die Loyalität aufkündigten.²³⁵

Die Aussage über Arnuwanda *ša A-BI-ŠU-ia-wa-za iš-ḫi-ú-ul I-DI* „der das Vertrag(swerk) seines Vaters kannte“ (KUB 19.29 IV 9) kontrastiert wahrscheinlich die drei Zeilen zuvor erhaltene Beurteilung Mursilis: *nu-wa-mu zi-iq-qa ša A-BI-K[A ...]* „und du [kennst nicht das Vertragswerk] deines Vaters“.

²³¹ Kryszewski 2012a, 11.

²³² S. oben S.63.

²³³ Heinhold-Krahmer 1977a, 76-78.

²³⁴ KUB 19.49 I 35-36, so schon del Monte 1974b, 358, Heinhold-Krahmer 1977a, 73-74, zum Text s. G. Wilhelm – F. Fuscagni (ed.), hethiter.net/: CTH 69 (TX 17.02.2014, TRde 17.02.2014).

²³⁵ KUB 19.49 IV 1-23, vgl. auch KBo 3.4 I 8-29, s. Goetze 1933b, 16-23.

Mit Arzawa oder den Arzawa-Ländern lässt sich die Nennung eines Uratarhunta in IV 2 verbinden,²³⁶ in dem wir den später genannten Bruder des Manapatarhunta sehen dürfen.

Auf einen Kontakt mit Muwawalwi, den wir wohl als König des Seha-Flusslandes zur Zeit Suppiluliumas ansprechen können, könnten, wie Heinhold-Krahmer schon herausgearbeitet hat, KUB 19.50 III 3-4 und KUB 14.15 IV 19', KUB 14.15 + KBo 16.104²³⁷ IV 53' verweisen.²³⁸ Die Beleglage ist aber unsicher. Auf einen Vertrag mit dem Seha-Flussland könnte KUB 19.49 I 14-15 verweisen, das wiederum einen Verstoß gegen die Eidgötter erwähnt. Auf Muwawalwi haben wir ansonsten keine gesicherten Hinweise.²³⁹

Aufgrund von KUB 19.49 I 14-18, das erwähnt, dass Uratarhunta gegen die Eide verstoßen habe und die Eidgötter ihn packten, lässt sich vermuten, dass der Vertrag eher mit Uratarhunta als mit Muwawalwi abgeschlossen wurde.²⁴⁰

Auch die wiederholte Erwähnung von Gefangenen aus Arzawa, die Suppiluliuma gemacht hat, verweist, wie Kinal und Heinhold-Krahmer schon betont haben,²⁴¹ auf Feldzüge dieses Königs nach Arzawa.²⁴² Allerdings hatte Suppiluliuma, wie aus KBo 14.6 I 4' hervorgeht, auch vor seinen weitergehenden Eroberungen in Arzawa Gefangene gemacht, die als [NA]M.RA^{MEŠ URU} *Ar-za-u-wa* bezeichnet werden.²⁴³

Wie Heinhold-Krahmer ebenfalls schon ausgeführt hat,²⁴⁴ dürfte KUB 14.16

²³⁶ KUB 19.29 IV 2 [...^m] *U-ra-^D10-aš-ša* „und Uratarhunta“, also vielleicht zu ergänzen in [^m *U-uḫ-ḫa-LÚ-iš^m U-ra-^D10-aš-ša*] „[Uhhaziti] und Uratarhunta“.

²³⁷ Bei Heinhold-Krahmer 1977a, 75 Anm. 49 versehentlich als KBo 19.104 zitiert.

²³⁸ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 74-75, die erste Stelle nennt *nu-ut-ták-kán A-BU-IA* [*am-mu-ug-qa*] [...]]ŠA [[*x x*] x ŠA] *a-bi-ka* [...] „Dich [haben] mein Vater [[und ich] [...]] [von] deines Vaters“. Die beiden weiteren Stellen belegen, dass Manapatarhunta Muwawalwis Sohn war.

²³⁹ S. Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Muwa-UR.MAḪ*. Ob der als Empfänger eines Briefes eines nicht näher identifizierbaren ^mŠa-x-x genannte Muwawalwi (KBo 18.96 Vs. 2) mit unserer Person zu identifizieren ist, ist fraglich, vgl. Heinhold-Krahmer 1977a, 75 Anm. 50, zum Text s. Hagenbuchner 1989a, 169. Auch der in einer Liste von Familien genannte Muwawalwi (KUB 31.59 III 38) dürfte kaum mit dem unseren identisch sein.

²⁴⁰ S. zum Text Friedrich 1930a, 4-5, Beckman 1999g, 83, Devecchi 2015a, 134.

²⁴¹ Kinal 1953b, 37, Heinhold-Krahmer 1977a, 72-83.

²⁴² S. KBo 5.4 Rs. 50-54, s. Friedrich 1926a, 69, Beckman 1999g, 73, Devecchi 2015a, 132; KBo 19.70 Z. 18'-19', Beckman 1999g, 85, Devecchi 2015a, 137, (ed.), hethiter.net/: CTH 69 (TX 17.02.2014, TRde 17.02.2014), §17''''; KUB 6.48 III¹ 2-3, s. Friedrich 1926a, 148-149, Beckman 1999g, 81, Devecchi 2015a, 150.

²⁴³ Vgl. auch KBo 50.31 Z. 5', falls da nicht [ANŠE.KUR].RA^{MEŠ URU} *Ar-za-u-wa* zu ergänzen ist. NAM.RA von einem Land Ar[...] sollen weiter im unpublizierten Fragment Bo 8861 Z. 4' erwähnt werden, das vielleicht ebenfalls einem Annalertext zuzuordnen ist.

²⁴⁴ Heinhold-Krahmer 1977a, 73-74.

III 25'-26' (A) // KUB 14.15 III 54'-56' (B)²⁴⁵ darauf hinweisen, dass die Stadt Puranda einmal unter Herrschaft Suppiluliumas stand.²⁴⁶

Schließlich dürfte auch die Forderung nach der Auslieferung der NAM.RA von Hursanassa, Suruta und Attarimma, die den eigentlichen Grund für Mursilis Arzawa-Feldzug darzustellen scheint, auf Eroberungen Suppiluliumas (oder, weniger wahrscheinlich, Arnuwandas II.) beruhen.

Tentativ damit verbinden lässt sich vielleicht KBo 19.53 III 5', das eine Zeile [...š]a²-na-aš-ša ša-ra-am-na-az ar-nu-nu-un „Ich brachte [...]sanassa von oben herab“ enthält. Es ließe sich spekulieren, ob sich hier [Hur]sanassa ergänzen lässt, so dass das Fragment wohl die Gefangennahme der NAM.RA der drei genannten Städte berichten würde.

Da das gleiche Fragment auch Zapalli und [Alan]talli erwähnt, müsste man davon ausgehen, dass die Wegführung der NAM.RA von Hursanassa, Suruta und Attarimma schon vor dem Regierungsantritt Uhhazitis in Arzawa geschah. Möglicherweise ist die schon von Heinhold-Krahmer vorgeschlagene Lösung, dass es hier um die Untertanen aus Pitassa geht, die schon KBo 14.4 // KBo 14.6 erwähnt wurden,²⁴⁷ zu bevorzugen.²⁴⁸

Im historischen Fragment VSNF 12.123, das frühjunghethitischen Duktus zeigt,²⁴⁹ wird wohl davon berichtet, dass der König ins Land Arzawa geht.

Vs.

- 1 [...] ^DUTU-ŠI I-NA KUR ^{URU}Ar-za-u-wa pa[-a-un...]
- 2 [...] ^hu-u-ma-<an>-da-an wa-tar-na-ah-^hu-en(-)x[...]
- 3 [...]x-x-wa-an²⁵⁰ ^hu-u-ma-an-da-an ÉRIN^{MEŠ} m^rU¹[^h-^ha-LÚ(?)]
- 4 [...]x NAM.RA^{MEŠ}-IA-kán ku-el ku-el [...]
- 5 [...]x an-da e-eš-zi ^rLÚ^{MEŠ}1[...]
- 6 [...]x-an-da LÚ^{MEŠ} EN x[...]
- 7 [...] x nu ar-x[...]

²⁴⁵ Die Zuweisung von A und B folgt hier Laroche 1971c, 12. Goetze 1933b, 58, 60 bezeichnete aber KUB 14.16 als B.

²⁴⁶ KUB 14.16 III 25'-26' (A) // KUB 14.15 III 54'-56' (B) ^Ama-ah-^ha-an I-NA ^{URU}[...] ^Ba-ar-^hu-un nu-NA LÚ^{MEŠ} [^{URU}] ^rPu-ra-an-da¹ ^Aha-at-ra-a-nu-un šu-me-eš-wa-aš-ma-aš IR^{MEŠ} A-B[I-IA] ^Be-eš-ten nu-wa-aš-ma-[aš A-BU-I] ^Bda-a-aš ^Anu-wa-aš-ma-aš A-NA ^mU-^hh-a-LÚ IR-an-ni pa-i[š-ta] „Als ich in [...] ankam, da schrieb ich den Leuten von Puranda: ‚Ihr wart Untertanen mein[es Va]ters und me[in Vater] nahm euch und gab euch dem Uhhaziti in Vasallschaft“.

²⁴⁷ del Monte 2008a, 52-54, 58-61.

²⁴⁸ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 71 mit Anm. 34.

²⁴⁹ Groddek/ Hagenbuchner/ Hoffmann 2002a, 176.

²⁵⁰ Groddek/ Hagenbuchner/ Hoffmann 2002a, 176 lesen am Zeilenanfang [ÉRIN^{MEŠ} ša-r]² ^rku¹-wa-an. Nach Foto (hethiter.net/: PhotArch BoFN01328b) sind aber sowohl RI als auch KU zweifelhaft.

8[...] x ú [...]

Rs.

1' [...] -wa-an-d[a²⁵¹ ...]

2' [...] x-i na-at [...]

§

3' [...] x sÍSKUR pÍ [...]

4' [...A-N]A¹ PA-NI DINGIR-LIM z[i² [...]]5' [...I-NA ŠÀ]-BI NI-IŠ DINGIR-LIM da^r a¹-[i ...]

6' [...tup-pí-ia-aš ut-ta]-a-ar šar-ri-iz-zi [...]

7' [...p]a an-da ša-an-ḫi-iš-ke^r ez¹[-zi ...]

In Vs. 2' lesen wir *ḫu-u-ma-<an>-da-an wa-tar-na-aḫ-ḫu-en x*, „wir beauftragten/ befehligten das ganze [...]“.²⁵¹ Dies ist interessant, da Formen der 1. Person Plural in historischen Texten v.a. für die Annalen Arnuwandas I. belegt sind. Der Duktus legt nahe, das Fragment später zu datieren. Einen anderen, allerdings etwas spekulativen Hinweis auf die Datierung könnte das stark zerriebene Ende der Vs. 3 bieten. Nach dem problemlos lesbaren ÉRIN^{MEŠ} zeigt die Kopie Jakob-Rosts in der Edition einen Senkrechten, drei Winkelhaken und einen davon ausgehenden Waagrechten. Am Foto lässt sich dies nur ungenügend verifizieren. Sicher auszumachen ist der Senkrechte und rechts evtl. Reste eines Waagrechten, die Reste dazwischen könnten zu mehreren Winkelhaken gehören. Die Edition suggeriert geradezu Υ $\text{m}U\text{h}$ [...] zu lesen, was es verlockend macht, hier den Namen des Arzawa-Königs Uhhaziti wiedererkennen zu wollen. Handelt es sich um ein Fragment der Beziehungen zwischen Uhhaziti und Suppiluliuma I., von dem wir in den Annalen des Mursili II. lesen? Ein Hinweis darauf könnte, neben der paläographischen Datierung des Stücks, die Nennung „der/ meiner NAM.RA“ sein, die wir in Vs. 4 finden.²⁵² Natürlich ist unklar, ob die Rückseite sich auf die gleichen Ereignisse bezieht wie die Vorderseite, das Vertragsvokabular dieser Zeilen ist aber interessant.²⁵³

Tentativ ergänzen lässt sich Arzawa im historischen Fragment KBo 40.15, das in der Konkordanz paläographisch als „mh.?“ eingestuft wird.

²⁵¹ Groddek/ Hagenbuchner/ Hoffmann 2002a, 176 lesen *wa-an-k[u]*.

²⁵² Es muss offenbleiben, ob NAM.RA^{MEŠ}-*ia-kán* „und die NAM.RA“ oder NAM.RA^{MEŠ}-*IA-kán* „meine NAM.RA“ zu lesen ist.

²⁵³ Rs. 5' NI-IŠ DINGIR-LIM „Eid“ Rs. 6' [tup-pí-ia-aš ut-ta]-a-ar šar-ri-iz-zi „Er übertritt die Wo[rte der Tafel]“, vgl. dazu z.B. KUB 36.106 Rs. 5' (CTH 27, Vertrag mit den Hapiru).

- 1' [...]^{H1A} za [...]
 2' [...]KUR^{2H1A} x [...]
 3' [...]ha šar-r[a² ...]
 §
 4' [...]^{LÚ}KÚR u-un-na-x [...]
 5' [...na]m-ma-an-na šA [...]
 6' [...]ku-u-ru-ur me-mi-aš [...]
 §§
 7' [...UR]U^{DIDLH1A} šA KUR^{ÍD} x [...]
 8' [...]u-wa a-še-šir ku-u-š[a...]
 9' [...n]a-aš-kán IŠ-TU KUR [...]
 10' [...ku-w]a-aš-ke-nu-un [...]
 11' [...]A²-N¹[A²

Rechts des ÍD ist auf dem Foto²⁵⁴ noch ganz leicht die Ecke eines Winkelhakens auszumachen. Von den belegten „Flussländern“ Dahara, GAM-ta, Hulana (SÍG-na), Hulaya, Kummessmaha, Seha und Siyanta sind also lediglich die beiden letzten epigraphisch möglich, auch wenn für ŠE zu erwarten wäre, dass Reste eines zweiten Winkelhakens sichtbar sind.²⁵⁵

Das Siyanta-Flussland ist bisher lediglich im Madduwatta-Text belegt, der Siyanta-Fluss auch im Vertrag zwischen Mursili II. und Kupantakurunta von Mira.²⁵⁶ Sowohl eine Lesung KUR^{ÍD} Š[i-ia-an-ta] als auch KUR^{ÍD} Š[e-e-ha] eröffnen die Möglichkeit in Z. 8' [I-NA KUR^{URU}Ar-za]-u-wa a-še-šir „siedelten [sie im Lande Arza]wa an“ zu ergänzen. Das bleibt aber spekulativ. Es ist nicht auszuschließen, dass wir es mit einem bisher unbekanntem „Flussland“ zu tun haben.

Ebenfalls noch in die Regierungszeit Suppiluliumas fällt die Vertreibung des Mashuiluwa aus seinem Land. Wie Mursili im Vertrag mit Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya sowie in seinen Annalen berichtet, war Mashuiluwa von seinen Brüdern aus seinem Land vertrieben worden und zu Suppiluliuma geflohen, der ihn aufnahm und ihm seine Tochter, Mursilis Schwester, Muwatti zur Frau gab, offenbar aber keine Zeit oder Möglichkeit fand, Mashuiluwa in Mira wieder einzusetzen.²⁵⁷

²⁵⁴ hethiter.net/: PhotArch No8035.

²⁵⁵ Ich danke Adam Kryszewski für die Diskussion zu diesem Text.

²⁵⁶ S. zu den Belegen Gander 2010a, 131-143.

²⁵⁷ KBo 4.7 I 3-10 // KUB 6.41 + KBo 19.66 I 3-9 // KUB 6.44 I 3-10 s. Friedrich 1926a, 106-107, s. auch KBo 4.4 + KBo 19.46 IV 56-69, s. Houwink ten Cate 1979b, 268-271 und KUB 19.34 IV 6'-9', s. Heinhold-Krahmer 1977a, 304.

7.11 Geographica

Geographisch lässt sich festhalten, dass die umkämpften Orte, die Berge Kuriwanda und Tiwatassa, später in den Texten nicht mehr vorkommen, was ihre Verortung schwierig macht. Die Nennung Miras in KBo 14.4 I 32 sowie die anzunehmende Flucht von Zapalli und Alantalli nach Hapalla, die beide nach allgemeiner Einschätzung östlicher als ‚Arzawa im engeren Sinne‘ lagen,²⁵⁸ lässt vermuten, dass Suppiluliuma auf seinen Kampagnen nicht ganz bis in das Kernland Arzawas vordringen konnte.²⁵⁹ Viel eher ist, wie schon Friedrich gedacht hatte, anzunehmen, dass die Arzawa-Staaten Mira, Hapalla und evtl. auch Seha dem Königreich Arzawa (im engeren Sinne) untertan waren, auch wenn dies nicht gesichert werden kann.²⁶⁰

Eine wichtige Erkenntnis über die Route nach Arzawa und die Lage der Wegstationen bietet KBo 12.26 in Verbindung mit KBo 19.49 (+) KBo 19.53. Von Allassa gelangte der König über Waliwanda und Sallapa zurück nach Hattusa.

Die wichtigste und bekannteste Nennung von Waliwanda stammt aus dem sogenannten Tawagalawa-Brief, der mit großer Wahrscheinlichkeit auf Hattusili III. datiert werden darf.²⁶¹ Nachdem der König auf seinem Weg nach Westen nach Sallapa gekommen war, ließ sich keine Abmachung mit Piyamaradu treffen, so dass der König gezwungen war, Piyamaradu weiter nach Waliwanda zu folgen. Von Waliwanda aus sandte er eine Nachricht an Piyamaradu, der sich offenbar zu dieser Zeit in Iyalanda befand. Trotz der königlichen Aufforderung an Piyamaradu, seine Truppen aus Iyalanda abzuziehen, gerieten die Hethiter bei der Stadt in einen Hinterhalt und wurden angegriffen. Der König attackierte daraufhin Iyalanda und verschonte nur die Festung Atriya. Nach der Zerstörung Iyalandas verzichtete er auf die Verfolgung des Feindes und zog nach Ama[...] resp. Aba[...] und schließlich nach Millawanda, von wo er an den König von Ahhiyawa schrieb, um sich über Piyamaradu zu beklagen.

Das bedeutet, dass Waliwanda auf dem Weg nach Westen lag, zwischen den Städten Sallapa und Iyalanda, wobei Iyalanda hier möglicherweise eine alternative Route zum von Suppiluliuma gewählten Weg über Sallapa – Waliwanda und Allassa bezeichnet. Der Gelübdetext KUB 56.27 nennt Z. 6' einen Feldzug ins Land Arzawa und in der folgenden Zeile die Ankunft in Waliwanda, was einmal mehr belegt, dass Waliwanda auf der Route nach Arzawa lag.²⁶²

²⁵⁸ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 346-348.

²⁵⁹ S. auch Heinhold-Krahmer 1977a, 72-73.

²⁶⁰ Friedrich 1926a, 49, Heinhold-Krahmer 1977a, 81-82.

²⁶¹ Heinhold-Krahmer 2020a, 366-376.

²⁶² Zum Text s. de Roos 2007a, 268-269, Hawkins 2020a, 348.

Zuletzt, und für seine Lokalisierung wohl entscheidend, ist die Nennung Waliwandas zusammen mit Allassa in CTH 225, der Urkunde für die Nachkommen des Sahurunuwa.²⁶³

42 _A GIŠ.ŠAR GEŠTIN ŠÀ-BI ^{URU}Al-^rpa¹-aš-ši-ia I-NA KUR ^{URU}Wa-li-wa-an-da ^{URU}Za-al-la-wa-ú-_Bi-[...]
 43 _A QÍ-RU-UB ^{URU}Al-la-aš-ša ^{URU}Ha-at-ta-ra-aš-ša-aš ^{URU}Har-pu-ta-ú-na-aš URU.DU₆ Na-[...]

Der Weinberg in Alpassiya; im Land Waliwanda: der Ort Zallawawi[x] in der Nähe von Alassa, Hattarassa, Harputauna und der Tell von Na[...]

Die Nennung von Waliwanda und Allassa zusammen hier und in den Annalen Suppiluliumas lässt es so gut wie sicher erscheinen, dass es sich um die gleichen Orte handelt.

Vor dem zitierten Abschnitt werden in CTH 225 die Orte Washaniya (KUB 26.43 Vs. 37 // [KUB 26.50+ Vs. 31']), Tuwanuwa (Vs. 38 // [Vs. 32']), Kizzuwatna ([Vs. 40] // Vs. 35') genannt, danach die Städte Hattanna und Hawaliya (Vs. 45 // [Vs. 40']). Washaniya dürfte nahe des Kızıl Irmak, im Gebiet von dessen südlichem Punkt liegen.²⁶⁴ Tuwanuwa wird üblicherweise mit Tyana geglichen, Kizzuwatna im Ebenen und Hawaliya und Hattanna im Rauhen Kilikien angesetzt.

Eine Stadt Uliwanda, die seit Forrer mit Waliwanda gleichgesetzt wird, wird zusammen mit [S]armana in KUB 23.27 I 9 genannt. Sarmana erscheint wiederum mit Hattanna in KBo 18.80 + Privat 5 (s. oben S.173.) sowie in der Bronzetafel als Teil des Landes Tarhuntassa. Aufgrund dieser Assoziationen ist es sehr wahrscheinlich, dass Waliwanda südlich oder südwestlich des hethitischen Kernlandes zu platzieren ist, aber nicht zu weit im Westen.

Seit Schachermeyr 1935 vorgeschlagen hatte, Waliwanda mit Alabanda gleichzusetzen,²⁶⁵ hat sich diese Identifikation in der Forschung fest etabliert, ist aber aufgrund der Quellen, wie gesehen, nicht haltbar.²⁶⁶

²⁶³ KUB 26.43 Vs. 42-43 // KUB 26.50 Vs. 37'-38. Bei Imparati 1974a, 28 sind hier die Duplikate falsch miteinander verbunden, das von ihr zur Ergänzung KUB 26.43 Vs. 42 herangezogene I-NA KUR ^{URU}H[a ...] muss mit KUB 26.43 Vs. 45 I-NA KUR ^{URU}Ha-at-ta-an-na verbunden werden (mündlicher Hinweis J. D. Hawkins, Juli 2013).

²⁶⁴ S. Forlanini 1992c, 177-179, Forlanini 2009a, 49-50, Barjamovic 2011a, 317-326.

²⁶⁵ Schachermeyr 1935a, 67 Anm. 3, s. auch Garstang 1941a, 35, Garstang 1943b, 41-42.

²⁶⁶ S. oben S.17.

Wir haben weiter gesehen, dass der Angriff Hannuttis aus dem Unteren Land auf Lalanda und Hapalla aufzeigt, dass Hapalla dem Unteren Land unmittelbar benachbart war, wobei Lalanda als Grenzstadt diente. Hapalla dürfte daher näher am Kernland gelegen haben als die anderen Arzawa-Länder. Das Ausmaß von Suppiluliumas Vorstoß nach Westen lässt sich aufgrund der überlieferten Quellen nur schwer abschätzen. Verträge mit Arzawa und dem Seha-Flussland bedingen nicht, dass Suppiluliuma in diesen Gebieten größere Eroberungen gelungen sind. Die Eroberung Purandas sowie die Übergabe der Stadt an Uhhaziti von Arzawa lässt vermuten, dass sie in einem Gebiet lag, in dem sich die hethitische und arzawäische Interessenssphäre überschneiden. Es ist aber, nach dem Gesagten, kaum anzunehmen, dass der Hethiterkönig bis weit ins Landesinnere Arzawas und an die Ägäisküste vordrang. Eine Lokalisierung Purandas in Ionien, wie sie in letzter Zeit häufig vertreten wurde,²⁶⁷ ist daher eher zweifelhaft.

Auch Hursanassa, Suruta und Attarimma, aus denen die Hethiter, wohl ebenfalls unter Suppiluliuma, Gefangene nach Hattusa schafften, müssen in einem Gebiet platziert werden, in dem sich die hethitische und die arzawäische Interessenssphäre überschneiden. Die Städte dürften in einem Gebiet zu suchen sein, in das Suppiluliuma während seiner Arzawa-Kampagne vordrang, das aber doch so weit in arzawäisches Herrschaftsgebiet eingebunden war, dass eine Flucht der NAM.RA der drei Städte zu Uhhaziti von Arzawa sinnvoll erschien. Auch hier dürfte es somit geraten sein, die Städte nicht zu weit im Westen zu platzieren.²⁶⁸

Für die Verortung Arzawas in der realen Geographie ist es m.E. wichtig auch die Ergebnisse der Tonanalyse von EA 32, dem Brief des Königs Tarhundaradu an Amenhotep III. von Ägypten, zu berücksichtigen. Wie anderswo ausführlich gezeigt,²⁶⁹ stammt der Ton von EA 32 aus der nördlichen Ägäis und nicht wie bei einer Lokalisierung von Arzawa im Bereich des Mäander anzunehmen, aus dem Bereich von Ephesos.²⁷⁰ Die Tonzusammensetzung weist besondere Nähe zu Keramik aus dem Bereich der Städte Kyme und Larissa auf. Das Zentrum von Arzawa zur Zeit des Tarhundaradu dürfte also im Bereich dieser Städte gelegen haben.²⁷¹ Wie an gleicher Stelle gezeigt, erlauben die Texte, die

²⁶⁷ Meriç 2007a, Meriç/ Öz 2015a.

²⁶⁸ Contra Oreshko 2019a, 171-175, Oreshko 2020a s. oben S.239.

²⁶⁹ Gander 2017a, 166-167.

²⁷⁰ Artzy/Mommsen/Asaro 2004a, 47: „There is not agreement in composition with several groups in our data bank which can be assigned with high probability to workshops in Ephesos.“

²⁷¹ Wie schon in der früheren Publikation angemerkt, gibt es sicherlich Argumente mit denen dieser Schluss bestritten werden könnte, z.B. Tarhundaradu habe sich gerade im Seha-Flussland

für eine Lokalisierung Miras im Mäander- und Seha im Hermostal herangezogen wurden, durchaus auch die umgekehrte Interpretation.²⁷²

7.12 Manapatarhuntas Vertreibung und Rückkehr

Wohl ebenfalls in die Zeit Suppiluliumas zu datieren ist die Vertreibung Manapatarhuntas. Der spätere hethitische Vasallenkönig im Seha-Flussland, ein Nachkomme des Muwawalwi wurde durch seine Brüder, von denen uns lediglich der eine, Uratarhunta, namentlich bekannt ist, fortgejagt. Manapatarhunta wurde offenbar enteignet und floh zu den Leuten von Karkisa, die auf Rat des Mursili und sowie Suppiluliumas oder Arnuwandas den Manapatarhunta friedlich aufnahmen und beschützten. Die Rolle des Uratarhunta, der nicht nur hier, sondern schon zum Auftakt der Annalen genannt wurde (s.o. S.344.), wird allerdings nicht ganz klar.

Auf jeden Fall wurde, ohne dass wir Näheres darüber erfahren, Uratarhunta von den Leuten des Seha-Flusslandes vertrieben und Manapatarhunta zurückgeholt. Es mag sein, dass dahinter Konflikte der Elite um die außenpolitische Ausrichtung des Seha-Flusslandes, Anlehnung an Arzawa oder an Hatti, liegen. Darüber lässt sich aber nicht mehr als spekulieren.

befunden, als er den Brief geschrieben habe, allerdings ist dabei zu fragen, ob diese Argumente wirklich schwerer wiegen als die Ergebnisse der Tonalanalyse oder ob wir sie anführen, um eine liebgewonnene Rekonstruktion beibehalten zu können. S. ausführlich Gander 2017a.

²⁷² Gander 2017a.

8 Westkleinasiens zur Zeit Mursilis II.

8.1 Der Arzawa-Feldzug Mursilis

Die Ereignisse in Arzawa zur Zeit Mursilis II. wurden von Heinhold-Krahmer schon ausführlich erklärt und dargelegt, so dass es möglich ist, sich hier auf die Grundzüge zu beschränken, da seither auch die Erkenntnis über neue Fragmente oder Zusatzstücke nur relativ bescheidenen Textzuwachs erlaubt hat.

Schon zu Beginn der Annalen des Mursilis II. erfahren wir, dass ihm die Herrscher der umliegenden Länder, sowohl der unterworfenen als auch der unabhängigen, feindlich geworden waren.¹ Unter diesen Feinden scheint auch der König von Arzawa sowie der möglicherweise im Seha-Flussland ansässige Uratarhunta gewesen zu sein.²

Eine fragmentarische Passage, die im Rahmen der Ahhiyawa-Frage schon unzählige Male transliteriert und kommentiert worden ist, berichtet zu Beginn des dritten Jahres wahrscheinlich einen Angriff zweier hethitischer Feldherren, Gulla und Malaziti, auf das Land [Millawanda].³ Gemäß Goetzes Interpretation der Stelle bildeten Arzawa, Ahhiyawa und Millawanda eine Allianz gegen die Hethiter, worauf sich Mursili gezwungen fühlte, gegen Millawanda vorzugehen.⁴ Wie diese Episode mit dem folgenden zusammenhängt, bleibt uns wohl bis zur Auffindung weiterer Textfragmente unklar.

In der Folge wird in den ausführlichen Annalen davon berichtet, dass Mashuiluwa, der König von Mira, der die Stadt Impa in seinem Besitz hatte, offenbar von Piyamakurunta, dem Sohn des Uhhaziti, angegriffen wurde. Mashuiluwa gelang es, zurückzuschlagen und nach [Ha]panuwa vorzudringen, wobei er offenbar einen Teil des Landes Mira unter hethitische Herrschaft brachte.⁵

¹ KUB 19.29 I 1-IV 23 (Ausf. Ann.) und KBo 3.4 I 1-25 (Zehnjahr-Ann.) s. Heinhold-Krahmer 1977a, 93-94.

² KUB 19.29 IV 2, s. oben S.344.

³ KUB 14.15 I 23'-26'.

⁴ S. Forrer 1924a, 113, Forrer 1926a, 45, Sommer 1932a, 307-313, Goetze 1933b, 234-237, Sommer 1934a, 89 Anm. 1. S. zur Diskussion Heinhold-Krahmer 1977a, 97-99, Gander 2017a, 174-175.

⁵ Goetze 1933b, 39 hingegen interpretierte: [...Und vom L]ande M[ir]ā [war] die Hälfte (?) auf Seiten des Mas[huiluwa], [die andere Hälfte aber besiegte er,] und sie wurde (ein Teil) des Hatti-Landes“. Wie aber del Monte 1974b, 358-359 und Heinhold-Krahmer 1977a, 100-101 er-

In der Folge endet der Text der Kolumne I von KUB 14.15 und es folgen einige Leerzeilen, so dass anzunehmen ist, dass in Kolumne II ein neues Thema begann. Es bleibt unklar, ob im fehlenden Anfang der Kolumne II die Flucht der Truppen von Hursanassa, Attarimma und Suruta gestanden hatte, die den eigentlichen Krieg zwischen Hatti und Arzawa auslöst und über die in den Zehnjahranalen berichtet wird (KBo 16.1 (+) KBo 44.2 II 25-37).⁶

Der eigentliche *casus belli* scheint, nach den Zehnjahranalen, die Weigerung Uhhazitis gewesen zu sein, die zu ihm geflohenen Truppen der drei genannten Städte an Mursili auszuliefern.⁷

In der Folge werden im Text Kämpfe mit Kaskäern erwähnt, so dass Mursili erst verspätet gegen Arzawa ziehen kann. Bei seinem Vorrücken zum Fluss Sehiriya resp. zum Gebirge Lawasa war eine Himmelserscheinung (^{GIS}*kalmisana-*),⁸ ein Bolid oder Meteorit, zu sehen, der offenbar Apasa, „die Stadt des Uhhaziti“, traf und den Uhhaziti selbst erkrankte ließ.⁹ Dies dürfte von Freund und Feind zweifellos als göttliches Zeichen für den Untergang Arzawas gedeutet worden sein.¹⁰ Auch wenn in den Annalen erst vom Entschluss, Arzawa anzugreifen, und darauf vom ^{GIS}*kalmisana-* die Rede ist, ist nicht auszuschließen, dass die Reihenfolge umgekehrt war. Wie anderswo schon erwogen,¹¹ könnten der Einschlag des Meteoriten, die daraus resultierenden Schäden an der Stadt, die Kampfunfähigkeit des arzawäischen Herrschers und die psychologische Wirkung, die der Einschlag auf die hethitischen wie arzawäischen Soldaten

kannt haben, weist die Redewendung *A-NA* ^m*Maš-ḫu-i-lu-wa am-me-el* DINGIR^{MEŠ} *pé-ra-an ḫu-u-i-e-er* „dem Mashuiluwa liefen meine Götter voran“, darauf hin, dass Mashuiluwa, zumindest in Mursilis Augen, in Diensten der Hethiter stand. Eher wäre also zu erwarten, dass die eine Hälfte sich von Mashuiluwa lossagte und mit Uhhaziti ging und die andere unter Mashuiluwa verblieb und somit, in den Augen der Hethiter, zu hethitischem Gebiet wurde.

⁶ In KBo 44.2 II 11' liest Roszkowska-Mutschler 2007a, 2^mx[...]. In Autographie und Foto ist nach dem Personendeterminativ noch ein Winkelhaken zu erkennen und Reste weiterer Zeichen, die sich nicht sicher deuten lassen. Nach dem Kontext könnte man Uḫ lesen und den Namen U[haziti] ergänzen. Dies würde bedeuten, dass weiter unklar bleibt, welche Rolle der KBo 16.1 II 30 genannte „mein Bruder“ spielt. M.E. ist nicht auszuschließen, dass hier nochmals von Arnuwandas Tod die Rede war, als Zeitpunkt, zu welchem die entsprechenden Truppen geflohen waren.

⁷ KBo 16.1 II 33-40 s. Goetze 1933b, 40-41 (die Zeilenzahl ist bei Goetze vier Zeilen tiefer), Heinhöhl-Krahmer 1977a, 96-97 mit Anm. 15.

⁸ Vgl. zum geographischen Umfeld oben 3.1 Sallapa, S.73, und 3.2 Sehiriya, S.85.

⁹ KUB 14.15 II 1'-16' // KUB 14.16 II 23'-24' sowie KBo 3.4 II 8-22 // KBo 16.1 III 7'-25', s. Goetze 1933b, 44-51.

¹⁰ Natürlich sind uns keine direkten Zeugnisse aus Arzawa überliefert, aber die Zerstörung der Stadt durch einen Meteoriten muss auch den Arzawäern als himmlisches Zeichen gegolten haben.

¹¹ Gander 2017b, 269.

gehabt haben muss, Mursili II. erst dazu bewegen haben, eine vollständige Invasion Arzawas zu wagen. Dies würde auch die Leichtigkeit erklären, mit der Mursili II. bis in die Hauptstadt vordringen und das bis dahin so mächtige Reich zerschlagen konnte.

Mursili II. rückte, angeblich nach der Sichtung des Himmelsphänomens, weiter nach Sallapa vor, wo er seine Truppen mit jenen seines Bruder Sarri-Kušuh vereinigte, und marschierte dann „ins Land Arzawa“, wobei hier Arzawa „im weiteren Sinne“, d.h. wohl das Land Mira gemeint gewesen sein dürfte.¹² In Aura, das er in der Folge erreichte, traf er mit Mashuiluwa zusammen, der ihm von der Erkrankung resp. Verletzung des Uhhaziti erzählt haben soll.¹³

Ob und inwiefern die „Erkrankung“ des Uhhaziti auf die direkte Einwirkung des ^{G18} *kalmisana*- zurückzuführen ist, wie z.B. Forrer vermutet hatte,¹⁴ oder ob die Krankheit erst nachträglich mit der Himmelserscheinung verbunden wurde, wie Heinhold-Krahmer und Cornelius annahmen,¹⁵ muss offen bleiben.

Offenbar hinderte die Erkrankung Uhhaziti daran, selbst auf dem Schlachtfeld zu erscheinen, so dass sich dessen Sohn Piyamakurunta Mursili in Walma am Fluss Astarpa zur Schlacht stellen musste. Offenbar endete die Schlacht mit einer vernichtenden Niederlage für die Arzawäer, so dass Mursili praktisch ungehindert nach Apasa, in die „Stadt des Uhhaziti“, einziehen konnte. Uhhaziti floh offenbar übers Meer zu den Inseln.¹⁶

Die Bewohner des Landes Arzawa flohen bei Herannahen Mursilis auf das Gebirge Arinnanda, nach Puranda oder zusammen mit Uhhaziti übers Meer und mit ihnen die von Mursili geforderten Truppen von Hursanassa, Attarimma und Suruta.¹⁷ Interessant ist festzustellen, dass die Einwohner und Truppen ab diesem Zeitpunkt nicht mehr LÚ^{MEŠ} ‚Leute‘ oder ÉRIN^{MEŠ} ‚Truppen‘ genannt werden, wie z.B. noch KBo 16.1 II 33-40, sondern NAM.RA^{H1A} ‚Zivilgefangene‘. Da der Herbst nahte, entschied Mursili, vorerst nur gegen die ins Gebirge Arinnanda geflohene Gruppe vorzugehen.

Das Gebirge Arinnanda wird als sehr steil, felsig und ins Meer hinausragend beschrieben, so dass es unmöglich war, mit dem Wagen hochzufahren, und Heer und König gezwungen waren, den Berg zu Fuß zu erklimmen.¹⁸ Giuseppe del Monte hat zurecht darauf hingewiesen, dass diese Beschreibung des

¹² KUB 14.15 II 10' *nam-ma I-NA KUR URU Ar-za-u-wa x[...]*, s. Heinhold-Krahmer 1977a, 106-107.

¹³ KUB 14.15 II 10'-14', s. Goetze 1933b, 48-49.

¹⁴ Forrer 1926a, 53-54.

¹⁵ Cornelius 1973a, 178-179, Heinhold-Krahmer 1977a, 105-106.

¹⁶ KBo 3.4 II 21-32 // KBo 16.1 III 23'-38', s. Goetze 1933b, 48-51.

¹⁷ KUB 14.15 III 24'-34' und KBo 3.4 II 33-36 // KBo 16.1 III 38'-45', s. Goetze 1933b, 50-55.

¹⁸ KUB 14.15 III 35'-44' // KUB 14.16 III 1'-14' s. Goetze 1933b, 54-55, del Monte 1993a, 80-81.

Berges, abgesehen von der Nennung des Meeres, als Topos der Annalen Mursilis gelten kann, der seine Eroberungen noch heldenhafter erscheinen lässt.¹⁹ Aufgrund dieser Beschreibung eine Identifikation von Arinnanda mit einem bestimmten Berg vorzunehmen, ist daher kaum möglich.²⁰

Die Verteidiger der Festung wurden in der Folge durch Mursili ausgehungert und, als sie sich ergaben, nach Hattusa abgeführt.²¹ Nach diesem Erfolg zog das Heer weiter nach Puranda, wo Mursili von den Besetzern der Stadt erneut die Herausgabe der Truppen von Hursanassa, Suruta und Attarimma forderte, was ihm aber verweigert wurde,²² ein Ereignis, das in den Zehnjahrannalen, offenbar als unwichtig, übergangen wird.²³ In der Folge wurde ein Winterlager am Flusse Astarpa bezogen.

Uhhaziti war währenddessen an seiner Krankheit „im Meer drin“ gestorben, worauf sich seine Söhne trennten. Einer blieb „im Meer“, während der andere, mit Namen Tapalazunauli, „aus dem Meer kam“ und sich nach Puranda begab, um den Kampf gegen die Hethiter wieder aufzunehmen.²⁴

Mursili zog gegen Puranda, wo sich Tapalazunauli ihm zum Kampf stellte, vom Hethiterkönig aber ebenfalls geschlagen wurde. Tapalazunauli zog sich offenbar in die Stadt zurück, die dann von Mursili belagert wurde. Zwar gelang es Tapalazunauli, einen nächtlichen Ausbruch zu schaffen, er wurde jedoch auf der Flucht von den Hethitern eingeholt, die angeblich seine Familie und seinen Besitz erbeuten konnten, so dass nur er allein entfliehen konnte.²⁵ Dabei handelt es sich ebenfalls um einen Topos, den wir auch in den behandelten Texten wiederholt sehen konnten.²⁶ Danach belagerte Mursili Puranda und es gelang ihm, die Stadt einzunehmen.²⁷

¹⁹ del Monte 1993a, 81 mit Anm. 25.

²⁰ Immer wieder findet sich die Aussage, dass die Beschreibung sehr gut auf die Mykale-Halbinsel passe (Ünal 1991a, 31, Starke 1997a, 451, Hawkins 1998b, 22-23, Niemeier 1999a, 151, Niemeier 2008a, 316, Starke 2020a, 268). Die topographischen Angaben lassen sich aber auch auf andere Berge beziehen, s. z.B. Pantazis 2006a, 460-462.

²¹ KUB 14.15 III 45'-53' // KUB 14.16 III 14'-24', s. Goetze 1933b, 56-59, del Monte 1993a, 81.

²² KUB 14.16 III 24-37.

²³ Vgl. KBo 3.4 II 46-47 // KBo 44.239 Z. 7"-9" (= KBo 16.1 (+) KBo 44.239 III 55'-57', s. Goetze 1933b, 58-61, Grélois 1988a, 62, 80, Groddek 2007c, 239-240 „Und als ich das Gebirge Arinnanda besiegt hatte, kam ich dann zum Astarpa-Fluss zurück“.

²⁴ KBo 3.4 III 50'-56' // KBo 16.1 IV 1'-6' s. Goetze 1933b, 60-61, Grélois 1988a, 62, 80.

²⁵ KBo 3.4 II 57-78 // KBo 16.1 IV 1'-37' s. Goetze 1933b, 62-65 (noch ohne 859/b+119/b+1657/c+AnAr 10284 (= KBo 16.1 IV), die erst später veröffentlicht wurden), Grélois 1988a, 62-63, 81-82.

²⁶ S. z.B. oben S.317.

²⁷ KBo 3.4 + KUB 23.125 II 79-86 // KBo 16.1 III 38'-41' s. Goetze 1933b, 64-66 (ohne KBo 16.1 IV), Grélois 1988a, 63-64, 82.

Die folgenden, sehr fragmentarischen Zeilen, die u.a. einen Sohn des Uhhaziti, das Meer, den König von Ahhiyawa und NAM.RA der ansonsten unbekannt Stadt Lipa erwähnen, waren schon Gegenstand mancher Diskussion. Erhalten ist in III 4' etwa ein Viertel, in III 12' gut die Hälfte des Textes, so dass kaum sichere Aussagen über die Rolle des Königs von Ahhiyawa im Krieg zwischen Arzawa und Hatti gemacht werden können.²⁸

Die Interpretationen der betreffenden Stelle waren daher in der Literatur höchst unterschiedlich. Sommer nahm an, dass es sich beim Sohn des Uhhaziti um den bei seinem Vater verbliebenen Piyamakurunta handelte, der nun aus dem Meer kam, aber von den Truppen Mursilis aufgegriffen und vom Hethiterkönig zum König von Ahhiyawa geschickt wurde.²⁹ Goetze war in seinen Ergänzungen etwas zurückhaltender, auch er nahm an, dass es sich „von jetzt [an] um den nach II 53 im Meer verbliebenen Sohn des Uḫḫa-LÚ-iš“³⁰ handelte, der aus dem Meer und wohl zum König von Ahhiyawa kam. Gemäß Goetze entsandte Mursili dann eine ungenannte Person zu Schiff, der der König von Ahhiyawa den Sohn des Uhhaziti auslieferte.³¹ Güterbock schließlich zeigte sich teilweise mit Goetze einverstanden, zog es jedoch vor, dass der von Mursili gesandte Bote den Sohn des Uhhaziti mitnahm, statt dass dieser durch den König von Ahhiyawa an die Hethiter ausgeliefert wurde, eine Deutung, der sich die meisten späteren Kommentatoren anschlossen.³²

Da Mursili durch das Auftauchen des Königs von Ahhiyawa offenbar keine Probleme erwachsen, scheint es plausibel, anzunehmen, dass sich dieser den Hethitern gegenüber grundsätzlich friedlich verhielt.

Schon Friedrich hatte in einem ersten Kommentar zum Text vermutet:

„In dem auch jetzt noch fragmentarischen Anfange von Kol. III ist nun entweder von der schon erwähnten Abreise des Dapalazunauliš aus dem Meere oder, was mir noch wahrscheinlicher ist, vom Fortgange seines vorher noch im Meere befindlichen Bruders die Rede. Er scheint sich dann, wenn der lückenhafte Zusammenhang einen Schluss erlaubt, zum König von Aḫḫija-

²⁸ KBo 3.4 + KUB 23.125 III 1-8, s. Goetze 1933b, 66-67, Grélois 1988a, 64-65, 82. Ein Land Ar[zawa(?)], NAM.RA und „aus dem Meer“ werden nach alter Umschrift auch in Bo 886i erwähnt. Evtl. lässt sich dieses Stück also mit den Annalen Mursilis verbinden.

²⁹ Sommer 1932a, 312-313.

³⁰ Goetze 1933b, 67.

³¹ Goetze 1933b, 67.

³² S. jetzt Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 22-24. Das von ihnen in III 4 gelesene [...^mSUM-^DLAMM]A-^{aš}[-^{ma}D]UMU^mU-^{uḫ}-^{ḫa}-LÚ ist zwar inhaltlich wahrscheinlich, jedoch sind auf dem Foto keinerlei sicher zu deutende Spuren des Namens Piyamakurunta erhalten.

wā zu begeben und wird dann vielleicht an eine hethitische Gesandtschaft ausgeliefert und abtransportiert.³³

Vielleicht müsste man daher nicht ergänzen [...n]a-aš-k[án a-r]u-na-az | [ar-ḫa ú-it], wie dies aufgrund von KBo 3.4 II 54 oft geschieht, sondern möglicherweise

5' [...n]a-aš-k[án a-r]u-na-az
 6' [ar-ḫa ú-UL-pát ú-it ... I]T-TI LU[GAL KUR]r Ah¹-ḫi-ia-wa-a
 7' [an-da še-eš-ta nu A-NA LUGAL KUR Ah-ḫi-ia-wa-a^{LÚ} ṽE-MA I]š-TU^{GİŠr} MÁ¹ ú-i-ia-nu-un³⁴
 8' [...]ta na-an-kán ar-ḫa ú-wa-te-er

Und er [kam einfach nicht] aus dem Meer. [Er blieb] beim König von Ahhiyawa. [Da] sandte ich [einen Boten] per Schiff [zum König von Ahhiyawa ...er ...]te und man brachte ihn weg.

In der Folge lässt sich lediglich feststellen, dass die Söhne Uhhazitis nicht mehr in Erscheinung treten, ihre Entmachtung also definitiv war.

Nach der Zerschlagung Arzawas wandte Mursili sich dem Seha-Flussland zu, dessen König Manapatarihunta, der durch die Hethiter überhaupt erst wieder an die Macht gekommen war, sich mit Arzawa verbündet hatte. Manapatarihunta konnte eine Invasion seines Landes durch Mursili durch eine Gesandtschaft von alten Männern und Frauen, die durch seine Mutter angeführt wurde und an die Gnade des Hethiterkönigs appellierte, gerade noch abwenden.³⁵ Darauf, dass sie militärisch nicht besiegt wurden, legen die Leute von Seha, wie KUB 23.13 + CHDS 2.139 zeigt, auch später noch großen Wert.³⁶ Das Seha-Flussland kam in der Folge ebenfalls unter hethitische Herrschaft.

³³ Friedrich 1927a, 96.

³⁴ Die Zeile ist mit 27 Zeichen vergleichsweise lang, alternativ wäre die Ergänzung von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 22 zu erwägen [an-da ú-it nu-uš-šⁱ D UTU-šⁱ LÚ ṽE-MA I]š-TU^{GİŠr} MÁ¹ ú-i-ia-nu-un.

³⁵ KUB 14.15 IV 14'-32' // KUB 14.16 IV 1'-6' und KBo 3.4 III 10'-25', s. Goetze 1933b, 66-71, Grélois 1988a, 64-65, 82-83. Dass es sich bei den^{LÚ.MEŠ} ŠU.GI und^{MUNUS.MEŠ} ŠU.GI um „les notables du pays, hommes et femmes“ handle, wie Grélois 1988a, 96 angenommen hatte, ist unwahrscheinlich. Die Betonung der Rolle der Mutter von Manapatarihunta sowie der anderen Frauen macht klar, dass die Aufgabe der Gesandtschaft war, Mursili gnädig zu stimmen. Vgl. z.B. KUB 14.15 IV 30'-32' nu-mu MUNUS-TUM ku-it me-na-aḫ-ḫa-an-da ú-it na-aš-mu GİR^{MEŠ}-aš GAM-an ḫa-li-ia-[at]-ta-at nu A-NA MUNUS-TI ka-a-ri ti-ia-nu-un nu nam-ma I-NA^{ID} ṽe-e-ḫa ú-UL pa-a-un „Da mir eine Frau entgegenkam und sich mir zu Füßen niederwarf, da gab ich der Frau nach und ging nicht weiter ins Seha-Fluss(land)“.

³⁶ Zum Text s. Sommer 1932a, 314-319, Güterbock 1992b, 235-239, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 154-157, Soysal 2012b, 174-177 und unten S.465.

Schließlich kehrte Mursili nach Mira zurück, wohl in die Stadt Aura, wie Heinhold-Krahmer schon gezeigt hat,³⁷ und ließ die Verträge für die künftigen Herren der Länder Mira-Kuwaliya, Seha-Appawiya und Hapalla ausfertigen, die uns teilweise in Kopien aus Hattusa erhalten sind.

Die Ausführlichen Annalen erwähnen die Rückkehr nach Mira, den Wiederaufbau der Städte Arsani, Sarawa, Impa sowie die Belegung der drei Städte sowie Hapanuwas mit Besatzungstruppen,³⁸ während in den Zehnjahrannalen lediglich die Zuweisung der einzelnen Länder an deren zukünftige Herrscher überliefert ist.³⁹

Möglicherweise in diesen Kontext gehört, ohne dass sein Anschluss klar wäre, die Rückseite von KBo 50.33.⁴⁰

Rs.⁴¹

§

1' [...KUR ^{id}Še-e(?)*-h*]a a-ar[...]

2' [...]x nu-mu I-NA ^{URU}A-^ru^r[-ra(?) ...]

3' [...I-N]A KUR ^{URU}Mi-ra-a pá-r[-a-an-da ú/pa-...]

4' [...]x ÷ šA KUR ^{URU}Kar[-ki-ša(?) ...]

5' [...I-NA ^{URU}]Ĥa-pa-nu-wa kat-ta-an[-ta ...]

6' [...]-x-er nu-kán ke-e[z² ...]

7' [...]x u-^ri-ia^r[...]

Das klar erkennbare a-ar[...] der ersten Zeile ist sicherlich a-ar-[Ĥu-un], ich kam an' oder a-ar-[aš], er kam an' zu ergänzen. Infolgedessen ließe sich spekulieren, ob das davor zu lesende ĤA nicht das Ende des Ortsnamens [KUR ^{id}Še-e-Ĥ]a ist.

³⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 123-124 und s. unten 360.

³⁸ KUB 14.15 IV 33'-36' // KUB 14.16 IV 7'-9', s. Goetze 1933b, 72-73.

³⁹ KBo 3.4 III 26'-28', s. Goetze 1933b, 72-75, Grélois 1988a, 65, 83.

⁴⁰ S. auch oben S.228. Alternativ wäre erstens eine Zugehörigkeit zur Episode des Zusammenstreffens zwischen Mursili und Mashuiluwa vor dem Arzawa-Feldzug, wie sie in KUB 14.15 II 10'-13' beschrieben wird [nu ma-]aĤ-Ĥa-an I-NA ^{URU}A-ú-ra a-ar-Ĥu-un nu ^mMaš-Ĥu-i-lu-wa-aš ku-iš ^{URU}[...Ĥar]-ta nu-mu me-na-aĤ-Ĥa-an-da u-un-ni-iš-ta „[A]ls ich nach Aura kam, da fuhr mir Mashuiluwa, der die Stadt [...inne]hatte, entgegen“. Oder, zweitens, zur Rebellion des Mashuiluwa im 12. Jahr Mursilis, deren Überlieferung, trotz der Ergänzungen von Houwinkten Cate 1979b, fragmentarisch bleibt. Im letzteren Fall wäre zu überprüfen, ob KBo 50.33 evtl. zur gleichen Tafel wie KBo 9.77 gehören könnte.

⁴¹ Die Vorderseite ist so stark abgerieben, dass sich keine sinnvollen Lesungen mehr vornehmen lassen.

Der in der folgenden Zeile zu lesende Ortsname *A-x*, könnte, aufgrund von KUB 14.15 IV 51,⁴² evtl. zu *A^ru¹-[ra ...]* ergänzt werden, auch wenn zu bedenken ist, dass die anderen Belege für diesen Ortsnamen ausschließlich die Schreibung mit *Ú* aufweisen. Das Land *Ka[r...]* könnte, wie oben ausgeführt (S.228), evtl. zu *Ka[arkisa]* ergänzt werden. Die Stadt *Hapanuwa* ist bisher lediglich in der eben erwähnten Passage der Annalen bezeugt, was es nahelegt, KBo 50.33 innerhalb der Annalen ebenfalls hier zu verorten.

Die folgenden Zeilen der Annalen sind der Herrschaftseinsetzung des *Mashuiluwa* gewidmet. *Mursili* betont die Verbindung *Mashuiluwas* mit *Muwatti* und damit dem hethitischen Königshaus sowie die eigenen Verdienste im Zusammenhang mit der Wiedereinsetzung *Mashuiluwas*. Offenbar fand sich aber auch in *Mira* eine hethiterfeindliche Partei, so dass *Mursili* 600 Soldaten zum persönlichen Schutz des Königs von *Mira* im Land beließ.⁴³

Die Belehnung der weiteren Vasallen, *Manapatarhunta* und *Targasnalli*, wird dann, wie in den Zehnjahrannalen, relativ knapp abgehandelt. Offenbar hatte *Mursili* sich nach *Aura* begeben und dort die Verträge für die einzelnen Herrscher ausgestellt.⁴⁴

Tentativ ebenfalls in den Kontext der Belehnung der Vasallen in Westanatolien lässt sich FHL 21 stellen,⁴⁵ das wohl, wie in der Konkordanz vorgeschlagen, als historisches Fragment zu klassifizieren ist und vielleicht in Z. 5' [*Targas*]nalli nennt.

- 1' [...]*x x x*[...]
 2' [...*d*]*a-ni pé-di t*[*a- ...*]
 3' [...*m*]*a-an* ^D10 š*A x*[...]
 4' [...]*ša-ra-a da-a*[*h-ḫi/ ḫu-un ...*]
 5' [...^m*Tar-ga-š*]*a²-na-al-li pé-e*[*h-ḫi/ ḫu-un ...*]
 6' [...]*pé-e-da-aḫ-ḫu-u*[*n ...*]
 7' [...]*ma me-mi-an x*[...]

⁴² [...*I-NA* ^{URU}*A-*]^r*ú-ra a-ar-ḫu-un nu-m*[*u ...*]. „[in A]ura ankam, da [...] mir/ mich“.

⁴³ KUB 14.15 IV 34'-49' // KUB 14.16 + KBo 69.285 IV 7'-19', s. Goetze 1933b, 72-75.

⁴⁴ KUB 14.15 + KBo 16.104 IV 50'-55', s. Heinhold-Krahmer 1977a, 123-124, auf den Vertrag mit *Manapatarhunta* findet sich auch ein Verweis im Tafelkatalog KBo 19.35 Z. 3', s. Dardano 2006a, 86-87. Kaum in diesen Kontext dürfte, trotz der Erwägungen von Miller 2006a, IX, KBo 50.136 gehören, da dieses eine Konstruktion mit enklitischem Possessivpronomen enthält, die in späteren Texten kaum mehr vorkommt. Z. 9' *LUGAL-uš KUR-e-te-et x-x-ti ú-x-x-x*[*x (?)*] „Der König *x-x-x-t*/te dein Land“, vielleicht auch [...]*x-it-te-et pa-aḫ-ši* „Schütze dein [...]“. Auch ist die Ergänzung [...]^{LÚ}^{MES} ^í^D*še-e-ḫa ...* keineswegs zwingend, auch eine Reihe anderer „Flussländer“ ist belegt. Zudem könnte statt ^í^D auch *a-ku*[...] oder *a-ma*[...] zu lesen sein.

⁴⁵ Und vielleicht auch KBo 53.299, das Z. 4' *Ap*[*pawiya(?)*] und Z. 6' *A*[*rzawa(?)*] nennen könnte. Transliteration im Appendix Nr. 13.1.14, S.545.

8' [...]*zi-ti-i*[*a ...*]

9' [...]*x x*[...]

Ist man bereit, Z. 5' den Namen [Targas]nalli zu ergänzen, erinnert Z. 4' an die obengenannten Texte, in welchen die Vergabe der Länder an die Vasallen überliefert ist. Dazu erinnert [*ku-e/ a-pé/ ke-e-d*]a-ni pé-di „an welchem/ jenem/ diesen Ort“ an KBo 3,4 III 25' *ke-e* KUR.KUR^{MES} pé-e-di-iš-ši ìr-na-aḫ-ḫu-un „und diese Länder unterjochte ich an diesem Ort“ oder es könnte auf Aura zu beziehen sein, in welchem die Belehnung der Vasallen vermutlich stattfand.

Das stark abgeriebene Fragment KUB 19.32 schließlich, das das Land Ar[zawa] (Z. 1'), Hattusa (Z. 2' und 4') sowie Šarri-Kušuh, den König von Karkemiš, nennt (Z. 5'-6'), dürfte, wie schon Heinhold-Krahmer⁴⁶ bemerkt hat, die Rückkehr Mursilis II. vom Arzawa-Feldzug berichten.

Im Rückblick auf eine frühere Eroberung, wohl jene Mursilis II., werden die Arzawa-Länder in KUB 23.13 + CHDS 2.139 genannt.⁴⁷ Einen ebensolchen Rückbezug dürften KUB 19.8, KUB 23.61 + KUB 26.78 und vielleicht Bo 5867 enthalten.⁴⁸

KBo 8.16, ein akkadischsprachiger Brief des Bentešina von Amurru wohl an Hattusili III., könnte auf eine Beteiligung des Vaters von Bentešina am Arzawa-Feldzug Mursilis verweisen. Im Text wird wohl auf einen Brief Hattusilis III. Bezug genommen, der davon spricht, dass „dein Vater“, d.h. wohl Bentešinas Vater Duppitesšub, nach Arzawa gekommen war und mit den Hethitern ein Bündnis geschlossen habe.⁴⁹ Aus welchen Gründen dies geschah und wie sich die Episode einordnen lässt, bleibt allerdings unklar.⁵⁰

Ebenfalls unklar ist der Bezug auf Arzawa in KBo 18.83. Es ist, wie de Martino zurecht betont hat,⁵¹ auch nicht ganz klar, ob es sich hier um einen Brief oder

⁴⁶ Heinhold-Krahmer 1977a, 141 mit Anm. 138.

⁴⁷ S. Güterbock 1992b, 235-243, Soysal 2012b, 174-177. Zur Datierung s. unten S.465. Vgl. auch Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 154-157 ohne Anschlussstück und daher mit falschen Ergänzungen.

⁴⁸ Transliteration und Übersetzung der ersten beiden Stücke im Appendix Nr. 13.2.2, S.547 und 13.2.6, S.556. Zu KUB 23.61 + KUB 26.78 s. zudem Heinhold-Krahmer 1977a, 314-315, zu KUB 19.8 Riemschneider 1962a. Bo 5867 weist nach alter Umschrift einige junge orthographische Merkmale auf, genannt werden auf der Vorderseite ein Ort Kar[...] (Karkemiš?, Karduniaš?), Ägypten und „mein Vater“, auf der Rückseite Arzawa.

⁴⁹ Sicherlich ist mit Hagenbuchner 1989a, 372 ^DUTU-ŠI in Rs. 4' nach KBo 28.54 Rs. 5' in <A-BI> ^DUTU-ŠI zu emendieren. Mit Hattusili selbst kann der Vater Bentešinas kein Bündnis geschlossen haben, da Bentešina schon zur Zeit Muwatallis auf den Thron kam.

⁵⁰ Zu erwägen wäre, ob ein Zusammenhang mit den Problemen Duppitesšubs mit seinen Nachbarn besteht, auch wenn diese von Miller 2007f, 135-150 in seiner Behandlung der Episode in einen späteren Abschnitt der Regierungszeit Mursilis II. datiert werden.

⁵¹ de Martino 2005d, 306.

um einen historiographischen Text handelt. Die durchgehende Beschriftung von der Vorder- auf die Rückseite über den Rand legt die Identifikation als Brief nahe. Datieren dürfte der Text in die Großreichszeit, ohne dass genauere Angaben möglich sind.⁵² Heinhold-Krahmer erwägt fragend eine Datierung auf Hattusili III., falls der Vater mit demjenigen identisch sei, „der nach Arzawa kam und offenbar Arzawa[-truppen?] besiegte“.⁵³

Der Text zeigt paläographisch viele alte Merkmale,⁵⁴ so dass er auch früher zu datieren sein könnte. Sicher späte Formen finden sich dagegen nicht, wobei viele Zeichen, die eine genauere Einordnung erlauben würden, fehlen.⁵⁵

Ein militärischer Kontext wird durch die Nennung eines ^{LÚ}UKU.UŠ sowie durch das Verb *nehhun* ‚ich führte‘ nahegelegt (Z. 3’-4’). Offenbar bezieht sich einer der beiden Briefpartner auf eine frühere Situation, die der jetzigen gegenübergestellt wird. (Z. 11’-12’). Irgendetwas oder irgendjemand verschwand offenbar (Z. 13’), der Vater der Majestät wird erwähnt (Z. 14’) und jemand der nach Arzawa ging und es besiegte (Z. 18’-19’). Der Text ist zu unklar, als dass man ihn mit einer bekannten historischen Episode verbinden könnte.

8.2 Westkleinasien in der weiteren Regierungszeit Mursilis II.

Wie Heinhold-Krahmer vor mehr als vierzig Jahren überzeugend darlegen konnte, dürfte es Mursili gelungen sein, das von Uhhaziti regierte Land Arzawa zu zerschlagen und es unter die drei Vasallen Mashuiluwa, Manapatarhunta und Targasnalli zu verteilen, die einander rechtlich gleichgestellt wurden, auch wenn das Land Mira unter ihnen eine besondere Stellung einnahm und Mashuiluwa von Mursili wohl auch territorial durch die Angliederung Kern-Arzawas (oder zumindest großer Teile davon) an sein Land begünstigt wurde.⁵⁶ Besonders eng, geographisch und politisch, scheinen Mira-Kuwaliya und das Seha-Flussland miteinander verbunden gewesen zu sein, wie aus den Ermahnungen an die beiden Herrscher Kupantakurunta und Manapatarhunta im Vertrag mit Ersterem hervorgeht.⁵⁷ Offenbar waren

⁵² S. de Martino 2005d, 306, Hagenbuchner 1989a, 474 „ab Muršili II.“ CHD, L-N, 295b „NS“, vgl. aber S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95) *mh.*?

⁵³ Da der Landesname Z. 19’ im Akkusativ steht, ist eine Ergänzung [KUR^{UR}]^U *Ar-za-u-wa-an tar-u[h-ta]* ‚[Er] besieg[te] das [Land] Arzawa‘ gegenüber „Arzawa-Truppen“ vorzuziehen.

⁵⁴ Insbesondere altes IK (Z. 2’, 16’), altes AḪ (Z. 5’) und altes TAR (Z. 19’).

⁵⁵ So E, LI, AK, ŠAR, URU, AL.

⁵⁶ S. ausführlich Heinhold-Krahmer 1977a, 123-147.

⁵⁷ KUB 6.41 I 34-43 // E I 35-37

Konflikte zwischen diesen beiden Personen und Ländern zu erwarten. Von Targasnalli von Hapalla dagegen scheint keine solche Gefahr gedroht zu haben, wobei sich verschiedene Erklärungsansätze dafür bieten. Hapalla lag, wie aus anderen Quellen bekannt, näher an Hatti, wies also möglicherweise keine längeren Grenzabschnitte mit Mira und Seha auf⁵⁸ oder Targasnalli war kein Angehöriger der alten arzawäischen Dynastie⁵⁹ und somit in deren Machtkämpfe nicht involviert.⁶⁰

Wohl kurz nach der Vertragsaufbereitung hatte Mashuiluwa den Kupantakurunta, den Sohn seines Bruders, adoptiert und Mursili vereidigte das Land Mira auf Mashuiluwa, dessen Gattin Muwatti und den Adoptivsohn Kupantakurunta.⁶¹

Wie sich an verschiedenen Stellen der Annalen und der Verträge zeigt, war Mashuiluwa Angehöriger des arzawäischen Königshauses, allerdings ist seine genaue Stellung darin unklar.⁶² Die Tatsache, dass Mursili betont, ihm das „Land Mira und das Land Kuwaliya“ sowie „das Haus und den Thron seines Vaters“ zurückgegeben zu haben,⁶³ könnte vermuten lassen, dass Mashuiluwas Vater Herrscher des Landes Mira war, könnte aber auch bedeuten, dass Mashuiluwas Vater König von Arzawa und Mira war und erst Mashuiluwa sich mit Mira begnügen musste.

Gemäß §17 des Alaksandu-Vertrages war Kupantakurunta väterlicherseits ein Nachkomme des Königs von Arzawa und mütterlicherseits Nachkomme des Königs von Hatti.⁶⁴ Anders als Heinhold-Krahmer meinte,⁶⁵ dürfte sich das hier direkt auf die Königsdynastie von „Arzawa im engeren Sinne“ beziehen, worin möglicherweise auch die Wahl des Namens Kupantakurunta begründet liegt. Dies würde bedeuten, dass wir es in Mira (und in Seha, obwohl diesbezüglich Hinweise fehlen) mit arzawäischen Sekundogenituren zu tun haben, vergleichbar den hethitischen Herrschern in Karkemiš und Aleppo, die sich alle auf den „großen“ Suppiluliuma zurückführten.⁶⁶

⁵⁸ Vgl. aber unten S.394 zu Kuwaliya.

⁵⁹ Was sich freilich auch für Mashuiluwa und Manapatarhunta nur vermuten lässt.

⁶⁰ Zu den geographischen Implikationen dieser Beziehungen s. unten S.393.

⁶¹ KBo 4.7 + KBo 22.38 I 22-28 // KUB 6.41 I 21-28 (Ed. 23-30) // KUB 6.42 (+) KUB 6.43 I 4'-12' (= KUB 6.44 + KUB 6.43 (+) KUB 6.42 I 22-30), s. Friedrich 1926a, 108-109, Beckman 1999g, 74-75, Devecchi 2015a, 141.

⁶² Vgl. ausführlich Heinhold-Krahmer 1977a, 211-219.

⁶³ KBo 4.7 + KBo 22.38 I 19-21 // KUB 6.41 I 17-20 // KUB 6.43 I 1'-3' (KUB 6.44 + KUB 6.43 I 9-21), s. Friedrich 1926a, 108-109, vgl. auch KBo 4.4 + KBo 19.46 IV 56-69.

⁶⁴ Friedrich 1930a, 72-73.

⁶⁵ Heinhold-Krahmer 1977a, 217-218.

⁶⁶ Die Lösung von Starke 1997a, 452, nach der Mira schon immer das Kerngebiet des Landes Ar-

Wie del Monte und Heinhold-Krahmer schon vermutet haben, liegt es daher nahe, anzunehmen, dass es sich bei den Brüdern, die sowohl Mashuiluwa als auch Manapatarkunta aus ihren jeweiligen Ländern vertrieben, um die Herrscher von Arzawa oder der anderen Arzawa-Länder, v.a. Seha und Mira, handelte.⁶⁷ Für diese Theorie spricht weiter die Nennung des Uratarhunta ganz zu Beginn der Annalen Mursilis unter den Königen, die den jungen Herrscher verhöhnten.⁶⁸ Dies wäre besser zu verstehen, wenn Uratarhunta Teil der Königsfamilie von Arzawa im engeren Sinne war, als wenn er „nur“ Herrscher des Seha-Flusslandes gewesen wäre.

Inwiefern Targasnalli und die Herrscher von Hapalla zur arzawäischen Königsfamilie gehörten, lässt sich nicht eruieren, ebensowenig wie und wieso Hapalla unter die Arzawa-Länder gezählt wurde.

Unklar bleibt die Einordnung Uhhazitis in diese Familie sowie die Anbindung an die früher belegten Herrscher Arzawas. Wir sehen, dass in der Zeit Arnuwandas I. ein Kupantakurunta als Herrscher von Arzawa belegt ist. In einem Text aus Ortaköy (Or 93/20) finden wir einen Mann gleichen Namens, der offenbar schon Söhne im kampffähigen Alter hatte. Es liegt nahe, in ihm den eben erwähnten Herrscher von Arzawa zu sehen, der sich schon in einem etwas fortgeschritteneren Alter befand, auch wenn weder für ihn noch für Tarhunduradu offenbar explizit eine Assoziation zu Arzawa hergestellt wird.⁶⁹

Mit ihm eine Koalition bildete ein Mann namens Tarhunduradu, der, wie wir nun wissen, in den Ortaköy-Texten sehr prominent auftritt.⁷⁰ Es liegt auch hier der Schluss nahe, dass es sich um den späteren Herrscher des Arzawa-Reiches handelt, mit welchem Amenhotep III. bezüglich einer Heiratsallianz korrespondierte.

Möchte man annehmen, dass Tarhunduradu der Nachfolger Kupantakuruntas auf dem Thron von Arzawa war, gilt es zu bedenken, dass Tarhunduradu offenbar nicht zu den, ebenfalls genannten, Söhnen des Kupantakurunta zählt. Vielmehr scheint Tarhunduradu mit Kupantakurunta auf einer Stufe zu stehen. Vielleicht muss man sich vorstellen, dass es sich bei Kupantakurunta und Tarhunduradu um Fürsten zweier verschiedener arzawäischer Teilstaaten

zawa war, ist politisch und geographisch unmöglich, s. schon Heinhold-Krahmer 1977a, 328-329, 337-340, Heinhold-Krahmer 2003a, 162, Heinhold-Krahmer 2004b, 46-51, Hawkins 1998b, 22-23, Freu 2014c, 84, Hawkins 2015c, 26.

⁶⁷ del Monte 1974b, 356-357, Heinhold-Krahmer 1977a, 101-103.

⁶⁸ KUB 19.29 IV 2, s. Goetze 1933b, 16-17.

⁶⁹ Unter den bisher zitierten oder erwähnten Briefen aus Ortaköy kommt der *Name* Arzawa allem Anschein nach nicht vor.

⁷⁰ S. Süel 2014a.

handelt, die sich miteinander gegen den großen Feind, die Hethiter, verbündet hatten.

Möglicherweise hatte Kupantakurunta zuvor eine Art Hegemonie über weite Teile des Arzawa-Gebietes inne (was nicht ausschließt, dass unabhängige Teilstaaten existierten), die aber langsam schwand. Demgegenüber könnte es Tarhundaradu gelungen sein, die Teilstaaten zu einen und sich, spätestens mit dem Tod Kupantakuruntas, zum König von Arzawa aufzuschwingen, als welcher er dann vom Pharao wahrgenommen wurde.

Dass Uhhaziti der direkte Nachfolger des aus den Arzawa-Briefen bekannten Tarhundaradu war, wie dies z.B. Starke, Hawkins oder Alparslan annahmen,⁷¹ lässt sich weder bestätigen noch widerlegen. Wir wissen, dass die Briefe aus Ortaköy nicht nur einen Tarhundaradu nennen, den man versuchsweise mit dem späteren Arzawaherrscher identifizieren mag, sondern auch einen Kupantakurunta und dessen Söhne, die möglicherweise mit den in der Folge genannten [M]asduri, Piyamaradu und Kupantazalma zu identifizieren sind.⁷²

Es bleibt unklar, in welcher Verbindung diese Personen, die Namen tragen, die später ebenfalls als Königsnamen belegt sind, zu Tarhundaradu standen, und auch, ob dieser wirklich mit dem aus VBoT 1 bekannten König von Arzawa zu identifizieren ist.

⁷¹ Starke, DNP s.v. *Mirā*, 251-252, Hawkins 2009b, 79, Alparslan 2015a, 137-138.

⁷² S. oben S.80.

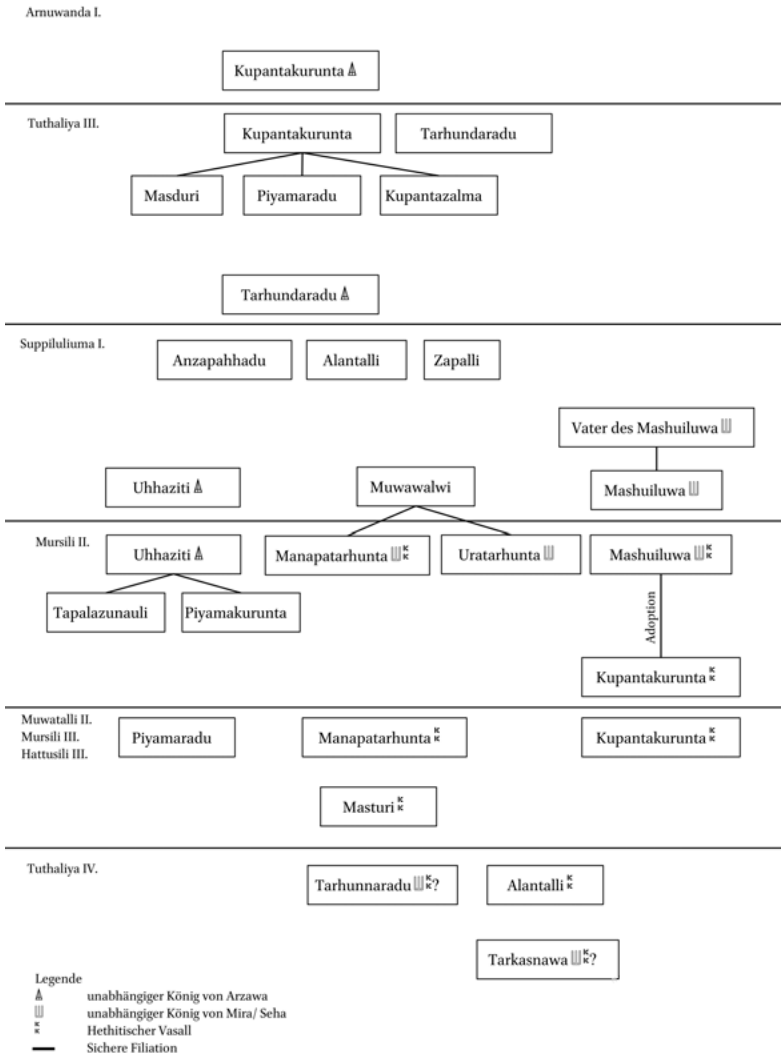


Abbildung 21: In den hethitischen Quellen bezeugte Personen der arzawäischen Herrschaftsschicht (ohne Hapalla).

Wahrscheinlich dürfen wir auch damit rechnen, dass die arzawäischen Eroberungszüge bis weit in den Osten unter der Herrschaft Tarhunduradus zustande kamen. Wie die Feinde Suppiluliumas namens Anzapahhadu, Alantalli und Zapalli in diese rekonstruierte Dynastie passen, bleibt unklar. Die Tatsache aber, dass der Name Alantalli auch von einem späteren Herrscher getragen wurde, könnte darauf hinweisen, dass sie irgendwie mit der Dynastie verbunden sind.⁷³

Es ist möglich, dass Anzapahhadu, Alantalli und Zapalli die Söhne des Tarhunduradu waren oder dass es sich bei den dreien um die Herrscher von einzelnen Teilstaaten handelt, deren Koalition nach Tarhunduradus Tod auseinanderbrach.⁷⁴

Ob und wie sie mit der Familie des Uhhaziti verbunden waren, der offenbar in den späteren Jahren Suppiluliumas die Herrschaft übernehmen konnte, ist ebenfalls nicht zu beantworten.

Dass Uhhaziti als Usurpator statt des rechtmäßigen Thronfolgers Mashuiluwa auf den Thron kam, wie dies Frank Starke vermutete,⁷⁵ ist möglich, aber ebenfalls nicht zu beweisen. Die Ausdrucksweise Mursilis, der betont die Länder Mira und Kuwaliya dem Mashuiluwa *zurückgegeben* zu haben, lässt vermuten, dass dieser schon vor seiner Vertreibung und seiner Flucht zu Suppiluliuma in Mira ansässig war. Dass Mashuiluwa durch seine Brüder aus seinem Land vertrieben wurde, legt nahe, dass es sich um einen Konflikt innerhalb der arzawäischen Königsfamilie handelte, aus dem Uhhaziti siegreich hervorging. Wer der legitime Herrschaftsnachfolger in Arzawa war, ist im Moment unmöglich zu eruieren.

Sollte, wie oben vermutet, Mashuiluwas Vater König von ganz Arzawa gewesen sein, könnte man sich vorstellen, dass dessen Söhne, bei denen es sich dann um Mashuiluwa, Uhhaziti und Muwawalwi handeln würde, in den verschiedenen Teilstaaten eingesetzt wurden. Anzunehmen wäre, dass noch ein weiterer Bruder, der tatsächliche designierte Thronfolger, existierte, dessen Sohn Kupantakurunta war. Es ist zu vermuten, dass wir irgendeinen Hinweis darauf hätten, wenn Kupantakurunta der Sohn des Uhhaziti oder des Muwawalwi, im letzteren Falle also der Bruder des Manapatarhunta, gewesen wäre. Interessant ist in diesem Kontext, dass in KBo 19.68, einem Fragment, das

⁷³ Vgl. allerdings die Wahl des Namens des Usurpators und Königsmörders Muwatalli I. durch Muwatalli II.

⁷⁴ Theoretisch bestünde die Möglichkeit, dass es sich auch einfach um arzawäische Feldherren handelt, jedoch scheinen in den Annalen v.a. Herrscher der Feinde namentlich Erwähnung zu finden, einfache Feldherren dagegen nicht.

⁷⁵ Starke 1997a, 452.

in der Edition dem weitgehend verlorenen zwölften Paragraphen des Vertrages zwischen Mursili II. und Kupantakurunta von Mira zugeschrieben wurde, wohl im Bezug auf letzteren in Z. 7' $\text{A-BI A-BI}^1\text{-KA}$ ‚dein Großvater‘ genannt ist.⁷⁶ Dies lässt ebenfalls vermuten, dass Kupantakuruntas Großvater, d.h. Mashuiluwas Vater, irgendeine bedeutende Rolle innehatte, ohne dass sich diese genauer umschreiben lässt.

Uhhaziti könnte nun sein Teilgebiet auf Kosten seiner Brüder erweitert haben und dabei Mashuiluwa und Manapatarhunta aus ihren Ländern vertrieben haben, wobei Uratarhunta, der Bruder Manapatarhuntas, mit Uhhaziti gemeinsame Sache machte. Dies alles bleibt aber spekulativ.

8.3 Mashuiluwa

8.3.1 Regierungszeit und Rebellion des Mashuiluwa

Über die Regierungszeit Mashuiluwas in Mira sind wir, wie Heinhold-Krahmer schon angemerkt hat, schlecht unterrichtet.⁷⁷ Sicherlich aus dieser Periode stammt der schon von Otten 1937 bekannt gemachte Brief Mashuiluwas an den hethitischen König (KBo 18.15). Mashuiluwa informiert den hethitischen König, dass Pazzu, wohl ein hethitischer Beamter, erkrankt sei, da er seine väterlichen Götter nicht verehrt habe. Pazzu wird daher in die Heimat zurückgeschickt, um die Götter entsprechend zu verehren und dem König Bericht zu erstatten. Danach soll er schleunigst zurück nach Mira gesandt werden.⁷⁸

In unterschiedlicher Ausführlichkeit wird in den Annalen und in den Verträgen mit den westkleinasiatischen Vasallen von einer Rebellion Mashuiluwas gesprochen, auf die Mursili wohl erst mit Verspätung reagieren konnte.

Aus dem Vertrag mit Kupantakurunta geht hervor, dass Mashuiluwa den hethitischen König über den Aufstand eines É.GAL-zalma informierte, jedoch, möglicherweise nach dessen ausbleibender Reaktion, sich mit dem Aufrüh-

⁷⁶ Transliteration des Stücks im Appendix Nr. 13.1.7, S.540. Weitere Fragmente, die traditionell CTH 68, dem Vertrag Mursilis II. mit Kupantakurunta von Mira-Kuwaliya, zugewiesen werden, deren Zuschreibung aber aufgrund fehlender Anschlüsse oder Duplikate, unsicher ist, sind KBo 50.32, KBo 50.118 (Transliteration bei Groddek 2008d, 27 und 92, und vielleicht gar KUB 6.48 (Transliteration bei Friedrich 1926a, 148).

⁷⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 179-199.

⁷⁸ S. schon Ehelolf 1937a, 64-65, Heinhold-Krahmer 1977a, Hagenbuchner 1989a₂, 367-369 (Nr. 257), Beckman 1999g, 151-152 (Nr. 26), Hoffner 2009a, 321-322.

rer verbündete.⁷⁹ Aufgrund der Annalen lässt sich, v.a. seit der grundlegenden Arbeit zur „Mashuiluwa-Affäre“ durch Houwink ten Cate, einiges mehr an Details erahnen.⁸⁰ Die Texte lassen sich, wie Houwink ten Cate erkannt hat, folgendermaßen anordnen.

Haupttext	Paralleltext	CTH 61.II.
KBo 4.4 + KBo 19.46 IV 56-69		5.B
<i>Lücke</i>		
KUB 19.35 Z. 1'-7'		6.C
<i>Lücke</i>		
KBo 19.76 + KUB 14.20 I 1'-17'	KUB 19.34 + KUB 23.81 I 1'-20'	6.A // 6.C
KBo 19.76 + KUB 14.20 I 18'-22'		6.A
KBo 19.76 + KUB 14.20 I 23'-36'	KBo 14.40 Z. 1'-14'	6.A // 6.B
KBo 19.76 + KUB 14.20 I 37'-52'		6.A
<i>Lücke</i>		
KUB 19.39 II 1-18		6.A
<i>Lücke</i>		
KBo 19.76 II 1'-26'		6.A
<i>Lücke</i>		
KUB 14.24 Z. 1'-18'		6.D
KUB 14.24 Z. 19'-23'	KBo 9.77 Z. 1'-7'	6.D // 6.E
KUB 19.39 III 1'-6'	KBo 9.77 Z. 8'-14'	6.A // 6.E
KUB 19.39 III 7'-14'		6.E
<i>Lücke</i>		
KBo 19.76 IV 1-4		6.A
<i>Lücke</i>		
KUB 19.34 IV 1'-17'		6.C

⁷⁹ KBo 4.3 + KUB 40.34 II 24'-32' // KBo 4.7 + KBo 19.65 III 6'-14' // KBo 5.13 III 30-31 // KUB 6.41 III 48'-55', s. Friedrich 1926a, 128-131.

⁸⁰ Houwink ten Cate 1979b.

Die Einleitung der Episode um Mashuiluwa beginnt mit dem auch aus dem Vertrag mit Kupantakurunta bekannten Hinweis auf die Vorgeschichte, dass Mashuiluwa als Flüchtling an den Hof Suppiluliumas gelangt sei, dass dieser ihn freundlich aufnahm und ihm seine Tochter Muwatti zur Frau gab. Suppiluliuma war offenbar nicht willens oder fähig, Mashuiluwa gegen dessen Feind zu helfen und ihn wieder einzusetzen, was Mursili schließlich tat.⁸¹

In der Folge finden wir schon in der ersten Kolumne der rekonstruierten Tafeln A (KUB 14.20 + KBo 19.76 (+) KUB 19.39) und C (KUB 19.34 + KUB 23.81 (+) KUB 19.35) Hinweise auf eine Allianz zwischen Mashuiluwa und É.GAL-zalma. Es wird erwähnt, dass jemand flieht und dass sich Mashuiluwa und É.GAL-zalma feindlich verhielten.⁸²

Einen geplanten Feldzug gegen Mashuiluwa und É.GAL-zalma musste Mursili aufgrund von Feindseligkeiten der Kaskäer aufschieben, die darauf ausführlich beschrieben werden. Genannt werden u.a. Malazziya, Sunupassi, Istupista, Pittagalassa und später Tapapa[hsuwa] und Hatenzuwa.⁸³

Es folgt eine Lücke, nach welcher die nur Zeilenanfänge enthaltende Kolumne II von KBo 19.76 einsetzen dürfte. Es ist von Söhnen (II 2') und Tafeln (II 9') die Rede, ohne dass der Kontext auch nur halbwegs verständlich würde. In II 16' und 18' ist der Namen des É.GAL-zalma erhalten, was wenigstens die Zuordnung zu diesem Ereignis sichert. II 22' schließlich finden wir den fragmentarischen, ansonsten unbekanntenen Personennamen ^mTa-pa-ra-a-x[...].⁸⁴

Unter Zusammenschau der Beschreibung im Vertrag mit Kupantakurunta und der Überlieferung in den Annalen lässt sich der Ablauf der Ereignisse wenigstens einigermaßen rekonstruieren. Wahrscheinlich hatte sich Mashuiluwa schon mit É.GAL-zalma verbündet, als er, wie oben schon gesehen, die Leute von Pitassa und von Hat[ti]⁸⁵ gegen den König aufgewiegelt hatte. Darauf wurde er, wahrscheinlich, von den „Großen“ (LÚ^{MEŠ} GAL), die selbst ihre Unschuld betonten, an Mursili verraten. Dieser marschierte daraufhin gegen Westen und forderte Mashuiluwa auf, in Sallapa vor ihn zu treten, was dieser verweigerte und ins Land Masa floh.

⁸¹ KBo 4.4 + KBo 19.46 IV 56-69, vgl. auch KBo 4.7 + KBo 22.38 I 3-21 // KUB 6.41 I 3-21 // KUB 6.44 + KUB 6.43 I 3-21, s. Friedrich 1926a, 106-109.

⁸² KUB 19.34 + KUB 23.81 I 3'-6'.

⁸³ KUB 14.20 + KBo 19.76 I 9-52 // KUB 19.34 + KUB 23.81 I 13'-20' und KUB 19.39 III 1'-18', s. zur Geographie Forlanini 1992b, 293-295.

⁸⁴ Lesung TA nach Foto hethiter.net/: PhotArch B1413 mit Otten 1970a, XIV contra Laroche 1981b, 59, Heinhold-Krahmer 1977a, 303-304.

⁸⁵ Zur Ergänzung s. oben S.171.

Offenbar verlangte die Oberschicht von Mursili statt des Mashuiluwa den Kupantakurunta in die Herrschaft einzusetzen,⁸⁶ was dieser wohl tat. Mursili wandte sich daraufhin gegen das Land Masa, worauf Mashuiluwa zu einer zweiten Gruppe von Masäern floh. Mursili schickte in der Folge diesen einen Boten, der sie zur Auslieferung Mashuiluwas aufforderte, was sie nach einigem Zögern auch taten.⁸⁷ Mursili nahm Mashuiluwa gefangen und führte ihn nach Hattusa. Schließlich scheint Mursili eine weitere Person, wahrscheinlich Kupantakurunta, zu einem erneuten Angriff auf Masa aufgefordert zu haben.⁸⁸

Möglicherweise hier einzuordnen ist KUB 23.22, das ebenfalls [^mPÉŠ.]TUR-wa, „[Mashu]iluwa“, KUR A-BI-ŠU-uš-ši „Das Land seines Vaters ihm ...“ und É^D₁₀ NIR.GÁL „Tempel des mächtigen Wettergottes“ nennt.⁸⁹ Die Nennung des „Landes seines Vaters“ erinnert an KBo 4.4 + KBo 19.46 IV 64, in welchen Mursili betont, dass Suppiluliuma dem Mashuiluwa das Land seines Vaters nicht zurückgegeben habe, er aber, Mursili, dies getan habe. Die Nennung des Tempels des mächtigen Wettergottes dagegen könnte mit der Abführung Mashuiluwas nach Hattusa in Zusammenhang gebracht werden.

Zwei weitere Fragmente, die in denselben Zusammenhang zu stellen sind, deren Einordnung aber unklar bleibt, sind KBo 65.30 und KBo 10.14.

KBo 65.30

1' [...KU]R^{URU}Mi-ra-a[...]

2' [...^mMaš-ḫu-i-]lu-wa-ša-za-ká[n ...]

3' [...]šū-mi GIM x[...]

4' [...]a⁹⁰ vacat

§

5' [...a]n-da-^{rD?}LAM¹[MA[?] ...]

6' [...]-za ma-a-an[...]

7' [...]ši-ia[...]

8' [...] EN¹[...]

⁸⁶ KUB 14.24 Z. 6'-14', s. Goetze 1933b, 144-145.

⁸⁷ Zum Kupantakurunta-Vertrag s. Friedrich 1926a, 112-113, Beckman 1999g, 75, Devecchi 2015a, 141-142 und oben S.204, Anm. 49. Annalen: KUB 19.39 III 1'-5' // KBo 9.77 Z. 2'-12' // KUB 14.24 Z. 20'-23', s. Houwink ten Cate 1979b, 272-275.

⁸⁸ KUB 19.39 III 11'-14', s. Goetze 1933b, 166-167, Houwink ten Cate 1979b, 274, 286. Als Alternative ist auch möglich, dass Mashuiluwa aufgefordert wurde, gegen seine ehemaligen Beschützer vorzugehen. Dies dürfte weniger Plausibilität beanspruchen können, da der Angesprochene, wie aus III 11' und 14' hervorgeht, über eine eigene Armee verfügte, was bei Mashuiluwa nach seiner Absetzung kaum mehr der Fall gewesen sein dürfte.

⁸⁹ Heinhold-Krahmer 1977a, 306.

⁹⁰ Oder E oder IA.

Die Nennung von Mira macht es sehr wahrscheinlich, dass in diesem kleinen Fragment, der Name [Mashui]luwa zu ergänzen ist. Es lässt sich nicht feststellen, ob es sich dabei um ein historisches Fragment oder z.B. um einen Orakeltext handelt. Die Nennung des [Kupa]ntakur[unta], wenn richtig gelesen, könnte das Fragment in den Kontext der Absetzung Mashuiluwas und der Einsetzung Kupantakuruntas einordnen. Mit Verweis auf §8 des Kupantakurunta-Vertrags und im Hinblick auf den folgenden Text ließe sich Z. 7' dann [ar-ḫa ū-UL pé-eš]-šī-ia[-nu-un] „ich verstieß (ihn/ dich) nicht“ ergänzen.

KBo 10.14

1' [...]*x-pí-i*[a-...]

2' [...]*x-i-ia*[...]

3' [...^m*Maš-ḫu-i*]-*lu-wa-a*[š² ...]

4' [...]*iš-ša-x*[...]

5' [...] vac. *me-na-a*[*ḫ-ḫa-an-da/ta* ...]

§

6' [...] *-an*^D UTU-ŠI x⁹¹ [...]

7' [...]*pé-eš-šī-ia-nu-un x*[...]

8' [...]^{MES}-IA *nam-ma-wa-r*[a ...]

9' [...]^r Ū¹-UL *ku-wa-at¹-qa m*[e² ...]

10' [...]-*x-nu-un* DINGIR^{MES}-*az-zi-i*[a ...]

11' [...]-*tí* DINGIR^{MES}-*az-zi-i*[...]

12' [...]*x ū-UL ku-it-ki*[...]

13' [...]*u-ra-an pa-ra-a i*[...]

Ob man das Fragment überhaupt hier einordnen will, hängt stark davon ab, ob man bereit ist, eine Ergänzung [^m*Maš-ḫu-i*]-*lu-wa-a*[š ...] zu akzeptieren.⁹² Die Verbalform *pessiyanun* „ich warf“ erinnert an je eine Passage des Vertrages mit Kupantakurunta und mit Duppitesšub von Amurru.⁹³

⁹¹ Wohl UL oder MI.

⁹² Die Edition scheint vor dem LU den Kopf eines Senkrechten zu zeigen, was gegen die Ergänzung sprechen würde, auch wenn der Name auch in der Schreibung *Maš-ḫu-lu-wa* belegt ist, s. Laroche 1966a, 116 Nr. 779. Auf dem Foto lässt sich m.E. nichts erkennen.

⁹³ Die anderen in CHD P 318a gebuchten Belege sind KUB 36.75 III 15 *Wie ein gebrochener Mann habe ich das Laufen aufgehört (pitteyawar pessiyanun)*, übers. E. Rieken et al. (ed.), hethiter.net/: CTH 374 (TX 2016-01-11, TRde 2016-01-11); KUB 17.27 + KUB 40.67 III 10' *ut-tar-[x]-it 2-e-pát* Uḫ₇-*na-aš* Uḫ₇-*tar pe-eš-šī-ia-nu-un* „Mit (den?) Worten verwarf ich zweimal des Zaubers Zauber“, s. García Trabazo 2002a, 552-553, Haas/ Wegner 1988a, 194-195, mit etwas ab-

KBo 4.3 I 13 // KBo 4.7 II 2 *nu-ut-ta ar-ḫa ú-UL pé-eš-ši-ia-nu-un*
 „Und ich habe dich nicht verstoßen.“

KBo 5.9 I 11-12 (§6) *tu-uk-ma iš-T[U ...] ar-ḫa ú-UL pé-eš-ši-ia-nu-un*
 „Dich habe ich aus [...] nicht verstoßen.“

8.3.2 Mashuiluwa und É.GAL-zalma nach der Niederschlagung der Revolte

Die genauen Umstände, die zur Revolte führten, bleiben für uns unklar und auch weitere Informationen zur Person des É.GAL-zalma lassen sich den Quellen nicht entnehmen, obwohl, wie aus verschiedenen Ritual- und Orakeltexten hervorgeht, das Ereignis offenbar von hoher Bedeutung gewesen sein muss.

Den meisten Fragmenten lässt sich kaum mehr entnehmen als der Name des Mashuiluwa oder des É.GAL-zalma und sie bleiben für die Rekonstruktion der historischen Ereignisse unergiebig.⁹⁴

In KUB 5.6 III 1-36 // ABoT 2.127 wird eine Krankheit des hethitischen Königs unter anderem darauf zurückgeführt, dass Mashuiluwa vor „der Zawalli-Gottheit der Majestät, die er in Arzawa hat“ fluchte. In der Folge wird ergründet, wie der König von dieser Verfluchung gereinigt werden kann.⁹⁵ Die aus Arzawa stammende Ritualspezialistin ^fNÍG.GA.GUŠKIN⁹⁶ führt *mantalli*-Rituale „nach Art von Hattusa und nach Art von Arzawa“ aus, in welchen auch Mashuiluwa und ein ansonsten unbekannter Zapartinegna (oder deren Statuen) eine aktive Rolle spielen. Es bleibt unklar, ob Mashuiluwa zum Zeitpunkt des Rituals überhaupt noch am Leben war.⁹⁷ Sicherlich mit diesem Text zu ver-

weichender Übersetzung Puhvel 2013a, 33; Bo 86/299 III 32-34 „Die Wagenkämpfer und Fußtruppen vom Hulaya-Flussland, welche dir im Lande Hatti die Verwaltung (festgelegt) hat, die hat ihm mein Vater Hattusili annulliert, auch ich, die Majestät, der Großkönig, habe sie ihm annulliert“ (*ar-ḫa pé-eš-ši-ia-nu-un*); HKM 10, Rs. 38-41, „Ich habe ihn zurück geworfen. Vom Feind habe ich (zusammen) mit den Gefangenen und Getöteten sechzehn Leute (zurück) geworfen“, übers. nach Alp 1991b, 137. Für weitere Belege in ähnlichem Kontext s. Puhvel 2013a, 33-34.

⁹⁴ KUB 46.67 Z. 5; KBo 58.79 Z. 3; KUB 22.22 Z. 1; 6; KBo 9.144 Z. 3. Bei letzterem ist die Zuordnung als Orakelfragment unsicher, s. Heinhold-Krahmer 1977a, 198 Anm. 291, Transliteration a.O. 306.

⁹⁵ Transliteration und Übersetzung des Rituals bei Ünal 2005d.

⁹⁶ S. oben S.288, Anm.6.

⁹⁷ S. Cognetti 2021a, 266-281 mit Literatur.

binden ist KBo 18.143, welches neben Mashuiluwa wahrscheinlich ebenfalls Zapartinegna erwähnt.⁹⁸

Die Zawalli-Gottheiten des É.GAL-zalma erscheinen wiederholt in KBo 41.144 + KUB 22.67; die Gründe dafür werden uns, auch wenn der Text relativ weitgehend erhalten ist, nicht ganz klar.⁹⁹

Über das weitere Schicksal des É.GAL-zalma existieren verschiedene Theorien, jedoch, bedauerlicherweise, wenige Fakten, um diese zu stützen. Die verschiedenen Möglichkeiten wurden von Heinhold-Krahmer eingehend erörtert, wobei sie zeigen konnte, dass bis auf weiteres keine Entscheidung möglich ist.¹⁰⁰

Gegen eine Assoziation É.GAL-zalmas mit dem Lande Masa, wie sie oft zu finden ist,¹⁰¹ spricht nicht nur, dass im Zusammenhang mit Mashuiluwas Flucht und Auslieferung É.GAL-zalma mit keinem Wort erwähnt wird,¹⁰² sondern auch, dass uns sonst aus dem Land Masa weder monarchische Herrscher noch überhaupt irgendwelche Individuen bekannt sind. Die ebenfalls erwogene Möglichkeit, dass Ahhiyawa im Zusammenhang mit dem Aufbruch É.GAL-zalmas steht, wird in der Forschung kaum mehr vertreten, ist aber nicht auszuschließen, wobei auch die positive Evidenz dafür gering ist, ebenso wie für die theoretische Möglichkeit, dass es sich bei É.GAL-zalma um einen Verwalter eines hethitischen Gebietes handelte.

Die Möglichkeit, in É.GAL-zalma „einen Partisanen zu sehen, der vom Gebiet des ehemaligen Königreiches Arzawa aus Mashuiluwa gegen den Hethiterkönig aufwiegelte“, hielt Heinhold-Krahmer aufgrund der grundsätzlich positiven Einstellung der „Leute von Mira“, die sich bei Mashuiluwas Aufstand auf die Seite Mursilis stellten, für wenig wahrscheinlich.¹⁰³ Die seither erfolgten Untersuchungen zu Piyamaradu, in dem wir, aufgrund seines Namens und seiner militärischen und politischen Möglichkeiten, fast sicher einen Angehörigen des alten arzawäischen Herrscherhauses sehen dürfen, haben gezeigt, dass auch noch in der Generation nach Mursili II. in weiten Teilen Westkleinasiens offenbar antihethitische Tendenzen bestanden, die sich ausnutzen ließen.¹⁰⁴ Eine Verortung des É.GAL-zalma in einem ähnlichen Kontext dürfte

⁹⁸ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 198 Anm. 289, van den Hout 1998c, 77 mit Anm. 16. Transliteration des Textes im Appendix Nr.13.1.6, S.539.

⁹⁹ S. zum Text Cognetti 2021a, 284-289.

¹⁰⁰ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 197-199.

¹⁰¹ S. del Monte 1974b, 363-368, besonders 364 Anm. 38, Houwink ten Cate 1979b.

¹⁰² S. dazu und zu weiteren Argumenten Heinhold-Krahmer 1977a, 194-195.

¹⁰³ Heinhold-Krahmer 1977a, 195.

¹⁰⁴ Zu Piyamaradu s. Heinhold-Krahmer 1983a, Heinhold-Krahmer 1986a, Heinhold-Krahmer, RLA s.v. *Piyamaradu*, Singer 1983a.

die größte Plausibilität beanspruchen können, auch wenn mit Heinhold-Krahmer¹⁰⁵ kaum anzunehmen ist, dass É.GAL-zalma dem Herrscherhaus von Mira entstammte.

Wohl erst nach Gefangennahme und Heimführung Mashuiluwas wurde Kupantakurunta offiziell als König von Mira-Kuwaliya eingesetzt. Sein Vertrag unterscheidet sich, bis auf die wiederkehrenden Hinweise auf das Fehlverhalten Mashuiluwas und die offenbar besondere Beziehung zu Manapatarkurunta und zum Seha-Flussland, die eben schon kurz angesprochen wurde, kaum von den früher abgefassten Arzawa-Verträgen Mursilis II. mit Manapatarkurunta vom Seha-Flussland und mit Targasnalli von Hapalla.¹⁰⁶

Trotz der Bedenken von Heinhold-Krahmer¹⁰⁷ dürfte auch KUB 6.50,¹⁰⁸ das stilistisch stark an die Annalen Mursilis II. erinnert¹⁰⁹ und das wohl eine Vasallschaft, das [Seha]-Flussland, Manapatarkurunta, Kupantakurunta und das Land Mira nennt, eher hier einzuordnen sein als in den Kontext des Manapatarkurunta-Briefes,¹¹⁰ auch wenn Letzteres nicht ausgeschlossen werden kann. Wahrscheinlich dürfen wir aber, wie Stefanini schon vorgeschlagen hat,¹¹¹ hier an die Einsetzung des Kupantakurunta in Mira denken.

In einen ähnlichen Kontext könnte auch KBo 53.267 gehören, bei welchem es sich, wie Soysal bemerkt hat,¹¹² wohl um ein Fragment eines Vertrages mit einem Staat des Arzawa-Gebietes handelt. In Z. 8' dürfte [Kupanta]kurunta genannt sein und in Z. 9' vielleicht [UR]U r^{id}Š¹[e-e-ḫa]. Auf einen Vertrag weisen schließlich, wie schon Soysal bemerkt hat, die Formulierungen [...n]a²-an pé-di-iš-ši „[...] und ihn an dessen Stelle [...]“, [...EGIR-an]-da-ma-kán ku-iš[...] „Wer aber [hinter]her [...]“.¹¹³ Möglicherweise ist auch in Z. 10' nu nam-ma NI[-iš/iš DINGIR-LIM] „Und weiter den E[id der Gottheit]“ zu ergänzen.¹¹⁴

Groddek schließlich erwog auch für KBo 31.71 + KBo 16.32 eine Zugehörigkeit zu den Arzawa-Verträgen, allerdings ist die Evidenz dafür gering.¹¹⁵ Viel

¹⁰⁵ Heinhold-Krahmer 1977a, 195.

¹⁰⁶ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 199-207.

¹⁰⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 226-227.

¹⁰⁸ Zum Text s. Stefanini 1964b, 27 Anm. 34, Heinhold-Krahmer 1977a, 208, 226-227, 231, 310-311.

¹⁰⁹ Z.B. Z. 2'-3' iR-an-ni [da-aḫ-ḫu-un] „[Ich nahm] in Vasallschaft“, 5' [ta-ni-nu]-nu-un „[ordne]te“, 6' tu-uz-zi-ia-nu-un „[Ich lagerte]“.

¹¹⁰ Vgl. auch oben S.131 zur möglichen Nennung des Ortes [Ar]dukka in diesem Fragment.

¹¹¹ Stefanini 1964b, 27 Anm. 34.

¹¹² Soysal 2009a, 305.

¹¹³ Soysal 2009a, 305.

¹¹⁴ Transliteration des Fragments im Appendix Nr. 13.1.13, S.545.

¹¹⁵ S. Groddek 2002e.

eher dürfte der Text, wie Singer angenommen hat, einem Vertrag mit einem syrischen Vasallen zuzuweisen sein.¹¹⁶

Nur ganz fragmentarisch erhalten ist KBo 2.5a II 20-29 (=KBo 2.5a(+) II 53-62), das nach der Interpretation Goetzes,¹¹⁷ von Waffenhilfe der Herrscher von Mira und Seha bei einem Feldzug weiter im Osten berichtet.¹¹⁸ Das in diesem Text neben Mira und [S]eha genannte Arwana findet sich lediglich noch, in unklarem Kontext, in einem Fragment eines Beschwörungstextes KBo 42.4 II 16', ob es mit Arawanna verbunden werden darf, ist unklar.

¹¹⁶ S. Singer 2014b.

¹¹⁷ Goetze 1933b, 186-187.

¹¹⁸ Transliteration im Anhang Nr.13.1.1, S.535.

9 Westkleinasien in der Epoche Muwatallis II., Mursilis III. und Hattusilis III.

9.1 Die Regierungszeit Muwatallis II.

9.1.1 Zur Datierung der einzelnen Ereignisse innerhalb der Regierungszeit Muwatallis

In Bezug auf Westanatolien sind es v.a. drei Texte, die uns einen Einblick in die westkleinasiatische Politik Muwatallis erlauben: Der Brief des Manapatarhunta über den Unruhestifter Piyamaradu (KUB 19.5 + KBo 19.79, CTH 191), der Vertragsabschluss des hethitischen Königs mit Alaksandu von Wilusa (CTH 76) und die Aufzählung der westkleinasiatischen Verbündeten Muwatallis in der Schlacht von Qadeš.¹

Die relative chronologische Ordnung der drei genannten Ereignisse ist dabei unklar. Die Tatsache, dass sowohl die Exemplare des Alaksandu-Vertrages wie auch der Brief des Manapatarhunta in Hattusa gefunden wurden, wurde in der Forschung oft als Hinweis darauf interpretiert, dass beide Dokumente vor der Verlegung der Hauptstadt von Hattusa nach Tarhuntassa entstanden sein müssten.²

Anhaltspunkte für eine relative Datierung geben v.a. die Namen der beteiligten Personen.³ Der Brief des Manapatarhunta nennt jenen als König des Seha-Flusslandes, Piyamaradu, Atpa, Kupantakurunta, den König von Mira, einen Kassu sowie die ansonsten unbekanntenen Siggauna und [x-x]huha. Den von Heinhold-Krahmer gegebenen Erläuterungen lässt sich auch heute nichts hinzufügen. Die prosopographischen Untersuchungen zu den verschiedenen Personen namens Kassu haben wenig Genaues für die chronologische

¹ Von einer Minderheit wird auch der sogenannte Tawagalawa-Brief noch in die Regierungszeit Muwatallis datiert, s. Gander 2010a, 17-18 Anm. 42, Heinhold-Krahmer 2010a, Heinhold-Krahmer 2020a für Literaturhinweise. Auch wenn letztlich kein endgültiger Beweis für die Datierung des Dokuments auf Hattusili III. erbracht werden kann, wird der Brief in dieser Arbeit im Rahmen der Aktivitäten Hattusilis III. in Westkleinasien untersucht.

² Heinhold-Krahmer 1977a, 160-172, Klengel 1999a, 212.

³ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 173-175.

Einordnung des Dokuments ergeben.⁴ Aufgrund der Nennung des Kupan-takurunta und des Manapatarhun-ta datiert der Brief in die Zeit zwischen der Einsetzung des Ersteren auf dem Thron von Mira ungefähr im zwölften Jahr des Mursili und der Thronbesteigung Masduris im Seha-Flussland zu einem unbestimmten Zeitpunkt in der Regierungszeit Muwatallis. Wegen der Nennung des Piyamaradu, dessen Umtriebe v.a. in die Regierungszeiten Muwatallis, Mursili III. und Hattusili III. zu datieren scheinen, wird allgemein eine Datierung des Manapatarhun-ta-Briefes in die frühe Phase von Muwatallis Regierungszeit angenommen.⁵

Für die relative Datierung des Alaksandu-Vertrages hatte Houwink ten Cate schließlich auf die Nennung Hanigal-bats als gleichgestelltes König-tum hingewiesen und da er in KUB 31.47 einen Brief Adadnērāris an Muwatalli II. erkennen wollte, der den „Subaräer“ (Wašašatta) nennt, erwog er den Brief in diese Epoche zu datieren, d.h. ans Ende der Regierungszeit Muwatallis, nach der Schlacht von Qadeš. Dies wird in der neueren Forschung aus verschiedenen Gründen abgelehnt. Hagenbuchner z.B. äußerte die Meinung, der Brief sei für einen Briefwechsel zwischen Königen „zu untertänig formuliert“,⁶ während Mora und Giorgieri an der Lesung LU^{MES} *Sú-ub-ri-e* „Subarärer“ durch Houwink ten Cate Anstoß nahmen und darauf verwiesen, dass der Brief paläographisch kaum in die Zeit Muwatallis gehören könne.⁷ Es ist zudem wichtig festzuhalten, dass das Land Subartu und die Subaräer in den hethitischen Texten ausschließlich mit dem Zeichen ŠU geschrieben werden, niemals mit dem Zeichen ZU/ SÚ.⁸

Viel eher dürfte der Vertrag Muwatallis mit Alaksandu von Wilusa also vor die Eroberung Hanigal-bats durch Adadnērāri,⁹ also an den Beginn der Regierungszeit Muwatallis II. zu datieren sein. Offen bleiben muss trotzdem die relative Datierung von Vertrag und Brief und ob und wie diese beiden miteinander in Verbindung standen.

Im Vertrag mit Alaksandu von Wilusa wird wie im Brief des Manapatarhun-ta ein Kupantakurunta genannt, dazu ein Urahattusa sowie ein mys-

⁴ S. van den Hout 1995c, 226–232, Devecchi 2010b, 17.

⁵ Heinhold-Krahmer 1977a, 173–175, Heinhold-Krahmer 1983a, 86–93, Houwink ten Cate 1983–84a, 38–39 mit Anm. 21 und 22, van den Hout 1995c, 228–230, Singer 2008b, 21 und 33 mit Anm. 3, Gander 2010a, 166, Heinhold-Krahmer 2010a, 58–59.

⁶ Hagenbuchner 1989a, 443–444.

⁷ Mora/ Giorgieri 2004a, 8–9 mit Anm. 30.

⁸ Vgl. die Belege bei del Monte/ Tischler 1978a, 367 s.v. *Šubartu*, dazu KBo 1.20 Vs. 12', Rs. 3', 10'. Die mögliche Ausnahme su^{KI} KBo 10.23 (+) KBo 10.22 + KBo 11.67 I 9' ist unsicher, s. die Diskussion bei Singer 1983–1984a, 58 Anm. 11.

⁹ Harrak 1987a, 88–93.

teriöser ^m*Ma-an-pa*-^DLAMMA,¹⁰ den Heinhold-Krahmer mit Manapatarhunta, dem bekannten König des Seha-Flusslandes, identifizieren wollte, worin ihr die Forschung weitgehend gefolgt ist,¹¹ auch wenn zuweilen in neueren Publikationen verschiedentlich der Name des von Friedrich in seiner Edition der Staatsverträge, fälschlicherweise, wie wir nun wissen, ergänzten [Piyama]kurunta zu finden ist.¹² Die Emendation von ^m*Ma-an-pa*-^DLAMMA zu ^m*Ma-na-pa*-^D10 scheint auf den ersten Blick relativ einfach, jedoch ist festzuhalten, dass es sich trotz verschiedener Fehler in KUB 21.1++ bei der Schreibung 𒌦𒍪𒌦𒍪𒌦𒍪 statt 𒌦𒍪𒌦𒍪𒌦𒍪 keinesfalls um ein triviales Versehen handeln würde. Während *Ma-an-pa* statt *Ma-na-pa* als Hörfehler erklärt werden könnte, bleibt unklar, wie es zur Verwechslung der beiden Gottheiten Kurunta (𒌦𒍪𒍪) und Tarhunta (𒌦𒍪) hätte kommen können. Parallelen sind m.W. keine bekannt, es bleibt höchstens vorstellbar, dass der Schreiber in der Vorlage versehentlich auf den nächsten Namen ^m*Ku-pa-an-ta*-^DLAMMA 𒌦𒍪𒌦𒍪𒌦𒍪𒌦𒍪 schaute, dessen Anfang ^m*Ku*- 𒌦𒍪 einem ^m*Ma*- 𒌦𒍪 ähnlich sieht und der ebenfalls die Folge PA-AN (𒌦𒍪𒍪) aufweist.

In diesem Kontext muss kurz das Fragment KUB 60.2 besprochen werden, das in der Edition als Ritualfragment bezeichnet wurde, von Silvin Kořak und Theo van den Hout in ihren Rezensionen aber übereinstimmend als Vertragsfragment identifiziert wurde.¹³

- 1' [...]'*ha-x* 𒌦[...]
 2' [...]*x-da-i nu-kán*[...]
 3' [...-U]*N-kán ha-aš-da-x*[...]¹⁴
 4' [...]*le-e da-at-ti*[...]
 5' [...]*i a-nu-ut pa-ra-a-k[án ...]*
 6' [...]*le-e ku-i t-ki e-ep-ti*[...]¹⁵
 §
 7' [...]'*a¹-aš-kán A-NA*[...]
 8' [...]*x-it A-NA*[...]

¹⁰ Nicht *Ma-na-pa*, wie z.B. in Beckman 1999g, 90, Kitchen/ Lawrence 2012a, 558 zu finden.

¹¹ S. Hawkins 1998b, Bryce 2003a, Alparslan 2015a, etc. etc.

¹² Z.B. Beckman 1999g, 87, 90, 124 Anm. 20, Pantazis 2006a, 370, 381. 390-393. Auch die Annahme, dass ein Rumpfstaat von Arzawa weiterexistiert habe, wie Beckman 1999g, 69 schreibt, gründet, wie schon von Heinhold-Krahmer 2000a, 157 angemerkt, auf einer veralteten Forschungsmeinung.

¹³ van den Hout 1994h, 120 „treaty or instruction fragment“, Kořak 1994a, 288 „Vertragsbruchstück“.

¹⁴ Vielleicht *ha-aš-da-[i]* „Widerstandskraft“.

¹⁵ Ergänzung nach van den Hout 1994h, 120.

- 9' [...]x-nu-un z[i ...]
 10' [...]x-li-ik[...]
 11' [...]x-a-pa-at-ta[...]
 12' [...]du-ud-du-nu-nu-un[...]
 13' [...]ad-da ka-a-aš INIM-a[š A-NA MA-MIT GAR-ru]¹⁶
 §
 14' [...p]a^{-D}LAMMA ma-a-an a²[...]
 15' [...]ši HUL-lu[...]
 16' [...]da-a[š ...]

Košak hatte darauf hingewiesen, dass entgegen der Darstellung in der Edition in Z. 14' zwischen PA und AN kein Abstand bestehe, und hatte daher vorgeschlagen, in dieser Zeile [^mMa-na-p]a^{-D}LAMMA zu ergänzen.¹⁷ Wie eben dargestellt, existiert ein solcher Name gar nicht.¹⁸

Möchte man einen Namen ergänzen, was nach den Voraussetzungen wahrscheinlich, aber nicht zwingend ist, würde sich auch aufgrund des späten Duktus der Tafel¹⁹ eine Ergänzung [^mŠar-p]a^{-D}LAMMA anbieten.²⁰ Ein Sarpakurunta resp. Sarparuntiya ist uns aus den Texten VBoT 108 I 18, KBo 12.21 Z. 5 und KUB 40.1 Vs¹ (= Rs. der Edition) 3' bekannt.²¹ Bei VBoT 108 handelt es sich wohl um ein Kultinventar, in dem unter anderem Kultobjekte, die wohl von einem Sarparuntiya gespendet wurden, aufgezählt werden. Aufgrund der Nennung eines „Königs von Tummana“ dürfte der Text nicht vor Hattusili III. zu datieren sein.²² KBo 12.21 dürfte ein historisches Fragment darstellen,²³ das paläographisch frühestens in die Zeit Muwatallis zu setzen ist.²⁴ KUB 40.1 schließlich stellt einen sehr späten Brief an Tudhaliya IV. oder Suppiluliuma II. dar.²⁵ Was sich aufgrund der drei Texte schon vermuten ließ, nämlich, dass Sarparuntiya eine hochgestellte Persönlichkeit des späten Großreiches war, wird nun durch eine Siegelbulle vom Nišantepe erhärtet, die einen Sarparuntiya REX.FILIUS

¹⁶ Ergänzung nach van den Hout 1994h, 120.

¹⁷ Ihm folgte Groddek 2006c, 3.

¹⁸ Evtl. war ^mMa-an-pa^{-D}LAMMA gemeint.

¹⁹ S. S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95) s.v. KUB 60.2 (sjh.), Groddek 2006c, 2.

²⁰ Von den bisher belegten Namen wäre ansonsten lediglich ^mSAG.KAL (=Salmanassar) epigraphisch möglich, der aber sachlich auszuschließen ist.

²¹ S. dazu Cammarosano/ Marizza 2015a, 171-172.

²² S. Zum Königtum von Tummana s. Cammarosano/ Marizza 2015a, 159-164.

²³ S. Transliteration im Appendix Nr. 13.1.2, S.535. Vgl. auch Cammarosano/ Marizza 2015a, 172.

²⁴ Aufgrund des jüngeren LI, s. Hoffmann apud Heinhold-Krahmer et al. 1979a, 109-110.

²⁵ Hagenbuchner 1989a₂, 73-74, Hoffner 2009a, 358-362, Marizza 2009a, 149-153.

bezeugt.²⁶ Es ist also durchaus möglich, dass auch KUB 60.2, ähnlich wie KBo 12.21, ein historischer Text oder ein Instruktionstext ist, der Sarparuntiya aus irgendeinem Grund nannte.²⁷

Momentan ist es sicherlich das Beste, beim Vorschlag von Heinhold-Krahmer zu bleiben und ^m*Ma-an-pa*-^DLAMMA in ^m*Ma-na-pa*-^D10 zu emendieren. Dies bedeutet, dass Manapatarihunta zur Zeit Muwatallis im Seha-Flussland noch an der Macht war.

9.1.2 Der Brief des Manapatarihunta

Die Deutung des Manapatarihunta-Briefes, der ebenfalls schon verschiedentlich ausführlich diskutiert wurde,²⁸ ist in der Forschung teilweise umstritten. Nach der üblichen Grußformel erzählt der Briefschreiber, dass ein ungenannter Feldherr die Truppen des Landes Hatti gebracht habe, dass er selber, Manapatarihunta, aber aufgrund einer schlimmen Krankheit nicht am darauffolgenden Feldzug gegen Wilusa habe teilnehmen können.

Nach einem Paragraphenstrich wird eine Demütigung Manapatarihuntas durch Piyamaradu erwähnt, der Atpa über ihn eingesetzt und das Land Lazpa angegriffen habe. Dabei habe er die ^{LÜ.MEŠ}ŠARIPUTU, wahrscheinlich „Wollfärber“,²⁹ des hethitischen Königs und des Manapatarihunta in seine Hand gebracht. Die Wollfärber appellierten dann an Atpa, dass dieser sie freilassen sollte, da sie tributpflichtig und über das Meer gekommen seien. Zudem hätten sie sich, im Gegensatz zu einem Mann namens Siggauna, nichts zuschulden kommen lassen. Atpa wollte ihrem Wunsch entsprechen, wurde aber durch Piyamaradu und Siggauna von diesem Vorhaben abgebracht. Als daraufhin ein Mann namens Kassu, wohl ein hethitischer Feldherr, bei Manapatarihunta eintraf, schrieb Kupantakurunta, in dem wir sicher den

²⁶ BoHa 19, Nr. 363 THRONUS-CERVUS₃-ti REX FILIUS, zur Lesung von THRONUS als *sarpa* s. oben S.105.

²⁷ Zu beachten ist auch der Gebrauch der direkten Rede und der zweiten Person Singular in KBo 12.21 Z. 2',4', 7' und der wiederholte Gebrauch der zweiten Person Singular in KUB 60.2, Z. 4', 6' und möglicherweise 2'.

²⁸ KUB 19.5 alleine schon von Forrer 1926a, 90-93, Sommer 1932a, 170 Anm. 1, Heinhold-Krahmer 1977a, 173-175, 208-211, 222-226, dann KUB 19.5 + KBo 19.79 von Houwink ten Cate 1983-84a, 38-64, de Martino 2006a, 168-170, Freu 2008c, 120-124, Freu/ Mazoyer 2008a, 106-109, Hoffner 2009a, 293-296, Gander 2010a, 166-170, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 140-144, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Šeha(-Flussland)*, 351.

²⁹ S. Singer 2008b.

König des Landes Mira erkennen dürfen, an Atpa und forderte die Rückgabe der Gefangenen.³⁰

Wir erfahren durch den Brief von einer hethitischen Intervention in Wilusa, an der der hethitische König aber nicht selbst teilnahm. Die Gründe und Umstände dieses Angriffes bleiben für uns im Dunkeln. In der Literatur findet man zuweilen die Annahme, dass eine Einnahme Wilusas durch Piyamaradu dieses Eingreifen erforderlich machte,³¹ dabei handelt es sich aber um bloße Spekulation. Eine Eroberung Wilusas ist insgesamt im hethitischen Schrifttum nicht überliefert.³²

Weiter wurde die Vermutung geäußert, dass Lazpa, aus dem die Wollfärber offenbar entführt worden waren,³³ zu diesem Zeitpunkt Teil des Seha-Flusslandes gewesen sein müsste. Dies wurde anderswo schon ausführlicher behandelt,³⁴ deshalb genügt hier eine kurze Rekapitulation: Wie Singer gezeigt hat, dürften die *ŠARIPUTU*-Leute Wollfärber gewesen sein, die ihre Produkte dem Herrscher oder der Gottheit von Lazpa verkaufen resp. darbringen wollten. Sie brauchen daher keineswegs in Lazpa heimisch gewesen sein, sondern brachten die Textilien aus dem Seha-Flussland mit. Wie der Brief klarmacht, wurden zudem nicht nur die *ŠARIPUTU* des Manapatarhunta gefangengenommen, sondern auch diejenigen des hethitischen Königs, die sich also ebenfalls auf Lazpa befanden. So wenig wie sich aus der Anwesenheit der Färber des hethitischen Königs eine hethitische Herrschaft über Lazpa ablesen lässt, so wenig gilt dasselbe für Manapatarhunta und das Seha-Flussland.

Von wo aus Piyamaradu seine Angriffe auf das Seha-Flussland und auf Lazpa startete, lässt sich nicht sicher eruieren. Akzeptiert man die plausible Gleichung des jenseits des Meeres gelegenen Lazpa mit der Insel Lesbos, geht man wohl nicht fehl in der Annahme, dass Piyamaradus Basis eine der dem kleinasiatischen Festland nahegelegenen ägäischen Inseln war.

Vor allem geographisch von Bedeutung wäre zu wissen, ob der ebenfalls genannte Atpa schon, wie im sogenannten Tawagalawa-Brief, in Millawanda

³⁰ Vgl. die ausführlichen Erläuterungen bei Houwink ten Cate 1983-84a, 33-64, Gander 2010a, 166-180.

³¹ Starke 1997a, 453-454, Bryce 2003a, 70-71.

³² Vgl. allerdings die Absetzung des Walmu, wobei es sich hier eher um innere Konflikte gehandelt haben dürfte, wie wir sie zur Genüge aus den anderen Arzawa-Ländern kennen.

³³ Es gilt zu beachten, dass diese Rekonstruktion, die m.E. auch die plausibelste ist und die sich in der Forschung weitgehend durchgesetzt hat, nicht absolut sicher ist. Aus dem fragmentarischen Text geht nur hervor, dass die Wollfärber offenbar angaben, übers Meer gekommen zu sein [...] *ʾA*.*AB*.*BA* *x[-x-]*-*an-ta ú-wa-u-en*, woher und wohin sie gingen, ist nicht mit vollkommener Sicherheit zu rekonstruieren.

³⁴ Gander 2010a, 166-180.

stationiert war. Auf einen Ort auf dem kleinasiatischen Festland weist zumindest die Klage Manaptarhuntas hin, dass Atpa über ihn eingesetzt wurde, was eine gewisse Macht Atpas über das Seha-Flussland voraussetzt.³⁵

9.1.3 Der Vertrag mit Alaksandu von Wilusa

Auch wenn dafür sichere Evidenz fehlt, ist es durchaus möglich, dass die Eroberung Wilusas und der Abschluss eines Vertrags mit dessen Herrscher Alaksandu dem Versuch der Stabilisierung einer Region diene, die durch die Feldzüge des Piyamaradu in Unruhe geraten war. Wie oben schon erwähnt, ist die historische Einleitung des Vertrags schlecht erhalten, so dass die Rekonstruktion der Ereignisse schwer fällt.

Muwatalli betont im Text die guten Beziehungen zwischen Hatti und Wilusa, die aber, wie oben dargelegt, nicht zu wörtlich genommen werden sollten. Es scheint, dass weder Tudhaliya III. noch Suppiluliuma I. oder Mursili II. in irgendeinem näheren Kontakt mit Wilusa traten, auch wenn im Abschnitt über die Zeit Suppiluliumas der Name des Kukkunni, eines Königs (von Wilusa?), genannt ist.

Der Grund für die Annexion Wilusas durch Muwatalli geht aus dem Vertrag nur ungenügend hervor.³⁶

- 43' GIM-an-ma-za A-BU-IA DINGIR-LIM-iš [*ki-ša-at am-mu-uk-ma-za-kán A-NA*
^{GIŠ}GU.ZA]
- 44' A-BI-IA e-eš-ha-ha-at zi[-ik(?) ...]
- 45' pa-ah-ha-aš-ta-pát ú-it-ma-mu x[...]
- 46' ^rku¹-ru-ri-ia-ah-he-er[...]
- 47' ti-i-e-er nu-mu wa-ar-ri hal-zi[- ...]
- 48' ^rú¹-wa-nu-un nu KUR^{URUR} Ma-a-ša¹ har-ni-i[n-ku-un ...]
- 49' har-ni-in-ku-un NAM.RA^{HIA}-ma GUD¹ UDU¹[...] ³⁷
- 50' na-at-kán I-NA^{HUR.SAG} Ku-up-ta² [...]
- 51' A-NA NA[M.RA^{MEŠ} ...]
- 52' da-ah-hu-un tu-uk-ma A-NA^{m?}[A-la-ak-ša-an-du ...]
- 53' a-pé-e KUR.KUR har-ni-in-ku-un[...]
- 54' [n-a-at-za^{URU} KÜ.BABBAR-šⁱ ar-ha] [ú-wa-te-nu-un ...]

³⁵ S. Gander 2017a, 174-175.

³⁶ KUB 21.1 I 43'-59' + Lesungen Wincklers, s. Friedrich 1930a, 54-55. Otten 1957b, 27. Wincklers Lesungen sind aufgrund ihrer zweifelhaften Überlieferung in der Transliteration unterstrichen.

³⁷ Zur Zeile s. Otten 1957b, 27 mit Anm. 3.

55' [A-N]A² A-BI-KA p^l-ia-an[(-)...]

56' [...]^x ^mA-la-ak-ša-[an-du ...]

57' [...]

58' [...]

59' [...]

Als aber mein Vater Gott [geworden war, da] setzte ich mich [auf den Thron] meines Vaters. D[u(?)] ...] schütztest. Daraufhin [...] wurden feindlich [...] sie traten. Und rief[x] mich zu Hilfe, daraufhin vernichtete ich das Land Masa und ich vernicht[ete das Land ...]. Die Gefangenen aber, Rinder und Schafe [...]. Die auf den Berg Kupta[...]. Den Gefan[genen ...] nahm ich. Dir, dem [Alaksandu, ...]. Diese Länder vernichtete ich [...] und ich [brachte] sie nach Hattusa weg. Dein[em] Vater gegeb[en ...] Alaksa[ndu]

Wer gegen Alaksandu oder dessen Vater feindlich wurde, lässt sich aus diesen fragmentarischen Zeilen nicht herauslesen. Das von Beckman ergänzte „land of Arzawa“³⁸ ist sicherlich unrichtig. Erstens zeigt I 46', dass ein Subjekt im Plural zu erwarten ist, am ehesten LÚ^{MEŠ} (allenfalls ÉRIN^{MEŠ}), zweitens existierte das Land Arzawa nach der Vernichtung durch Mursili als solches nicht mehr. Möglich, wenn auch wenig wahrscheinlich, ist eine Ergänzung „Arzawa-Leute“, wie sie von Bernabé und Álvarez-Pedrosa vorgenommen wurde.³⁹ Am plausibelsten dürfte es sein, dass in der Lücke die „Leute“ der beiden Länder standen, die Muwatalli für Wilusa besiegte, d.h. die Leute von Masa und eines weiteren, nicht erhaltenen Landes. Wie die Nennung „deines Vaters“, d.h. wohl Alakandus Vater, zu erklären ist, bleibt unklar.

Der Vertrag Alakandus ähnelt in vielem den drei anderen Arzawa-Verträgen.⁴⁰ Der Vasall ist verpflichtet, Unruhe und Aufruhr in seiner Umgebung dem Hethiterkönig zu melden, ihm militärisch beizustehen und die vorgesehene Thronfolge zu verteidigen.⁴¹ Offenbar hatte Wilusa keinerlei direkte Beziehungen zu Hapalla, dessen Name im Vertrag lediglich im §4 mit Bezug auf die Zeit Mursilis II. erscheint.⁴² Weiter mit Hapalla in Verbindung gebracht wird ein Mann namens Urahattusa, der neben Alaksandu,

³⁸ Beckman 1999g, 88.

³⁹ Bernabé/ Álvarez Pedrosa 2004a, 183 „los hombres de Arzawa“.

⁴⁰ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 130-135.

⁴¹ Heinhold-Krahmer 1977a, 157-172.

⁴² KUB 21.1 I 33'-34' s. s. Friedrich 1930a, 52-55.

Kupantakurunta und dem oben eingehender behandelten Manpakurunta (=Manapatarhunta?) als König innerhalb der Arzawa-Länder genannt wird und in dem viele Forschende den Nachfolger Targasnallis von Hapalla sehen.⁴³ Weiteres ist über ihn nicht bekannt.

Demgegenüber werden die Beziehungen Wilusas zu Mira und zum Seha-Flussland im Vertrag ausgiebig behandelt.⁴⁴ Besonders betont wird die Verbindung Alaksandus zu Kupantakurunta von Mira, der, wie Heinhold-Krahmer gezeigt hat, das Kerngebiet von Arzawa unter seiner Kontrolle hatte, dadurch aber vermehrt der Gefahr von Aufruhr ausgesetzt war. Alaksandu wird spezifisch aufgefordert, im Falle eines Aufstandes gegen Kupantakurunta diesem ein „Helfer und starker Bundesgenosse“ zu sein und ihn zu schützen.⁴⁵ Alaksandu erscheint in diesem Fall geradezu als Juniorpartner des Kupantakurunta.

Die Heeresfolgebestimmungen, über deren geographische und historische Implikationen in der Forschung nach wie vor Uneinigkeit herrscht, besagen, dass, wie oben schon erwähnt, Alaksandu bei Feldzügen des Hethiterkönigs von Masa, Karkisa, Warsiyalla und Lukka aus Hilfe leisten muss.

9.1.4 Die anatolischen Alliierten Muwatallis in der Schlacht von Qadeš

In den verschiedenen Inschriften des Pharaos Ramses II., die die Schlacht von Qadeš commemorieren, findet sich jeweils eine Aufzählung der Alliierten des Hethiterkönigs, deren Inhalt im Hinblick auf die Geographie und Geschichte Westkleinasiens ebenfalls kurz analysiert werden muss. In unterschiedlicher Reihenfolge werden Hatti, Naharina, Arzawa, Pitassa, Dardaniya, Masa, Karkisa, Lukka, Karkemiš, Qode, Qadeš, Ugarit, Mušnatu, Arawanna, Kaska, Kizzuwatna, Nuhašše, Alše und Halab genannt.⁴⁶ Bemerkenswert ist das Fehlen des

⁴³ KUB 21.1 III 33, zu Urahattusa s. Heinhold-Krahmer 1977a, 153-156.

⁴⁴ KUB 21.1 II 75'-III 2 // KUB 21.5 III 1-17, s. Friedrich 1930a, 64-67.

⁴⁵ KUB 21.1 III 39-40 // KUB 21.5 III 54-55 *NA-RA-RUM šar-di-aš GEŠPU-aš-ša e-eš na-an pa-aḫ-ši*.

⁴⁶ P2-6: Hatti, Naharina, Arzawa, Pitassa, Dardaniya, Masa, Karkisa und Lukka, Karkemiš, Qode, Qadeš, Ugarit, Mušnatu

P43-47: Hatti, Naharina, Arzawa, Dardaniya, Kaska, Masa, Pitassa, Arawanna, Karkisa, Lukka, Kizzuwatna, Karkemiš, Ugarit, Qode, Nuhašše, Mušanet, Qadeš

P86-87 (Gefallene): Arzawa, Masa, Pitassa, Kaska, Arawanna, Kizzuwatna, Halab, Ugarit, Lukka

P149-152 (Fürsten): Arzawa, Masa, Arawanna, Lukka, Dardaniya, (Kaska), Karkemiš, Karkisa, Halab

B 42-48: Hatti, Dardaniya, Naharina, Kaska, Masa, Pitassa, Karkisa, Lukka, Karkemiš, Arzawa,

seit 1975 weithin mit Arduka gleichgesetzten und in ägyptischen topographischen Listen prominent vertretenen Landes *jrtwg*. Wenn *jrtwg* in Anatolien zu suchen wäre, wäre es wohl in die Listen zur Schlacht von Qadeš aufgenommen worden.

Wie schon öfters betont, bedeutet die Nennung all dieser Orte, trotz der gegenteiligen Aussage der Inschriften, nicht, dass sie alle den Hethitern untertan waren. Für Westkleinasien von Bedeutung sind die Nennungen von Arzawa, Pitassa, Masa, Karkisa, Lukka, Arawanna und Dardaniya. Interessant, wenn auch wohl der Struktur der ägyptischen Inschriften geschuldet, ist die Nennung eines Fürsten von Arzawa, obwohl, wie wir wissen, Arzawa im engeren Sinne zur Zeit Muwatallis gar nicht mehr existierte. Ramses II. griff hier offensichtlich auf einen schon existierenden Namen zurück, ohne genau auf die historisch-geographischen Details Westkleinasiens einzugehen.

Die Nennung von Fürsten der Länder Masa, Arawanna, Lukka, Kaska und Karkisa, für die uns aus hethitischen Quellen eben gerade keine monarchischen Führer bekannt sind, bestätigt diesen Eindruck weiter. Während sich Pitassa, Masa, Karkisa, Lukka und Arawanna relativ problemlos mit den gleichnamigen hethitischen Ländern identifizieren lassen, ist die Bedeutung von Arzawa und Dardaniya umstritten.

Als Name wird *Arzawa* offenbar erstmals in der Regierungszeit Thutmosis III. und Amenhotep II. in Aufzeichnungen einer königlichen Werft, in welcher auch Männer aus Arzawa arbeiteten, genannt.⁴⁷ Politisch von Belang scheint Arzawa in der Regierungszeit Amenhoteps III. gewesen zu sein, der, wie wir gesehen haben, mit dem König Tarhunduradu Heiratskorrespondenz führte.⁴⁸ Während die traditionelle Aufführung Arzawas unter den Großmächten auch in den Listen der folgenden Pharaonen weiterexistiert, lässt sich beobachten, dass unter Haremhab, Sethos I. und Ramses II. Arzawa auch unter den Kleinstaaten genannt ist, was Haider plausibel mit dem Machtverlust Arzawas in der Regierungszeit Suppiluliumas I. und Mursilis II. in Verbindung gebracht hat. Breyer lehnt diese Interpretation mit Hinweis auf das Erscheinen von Arzawa unter den Großmächten in den Listen Ramses' II. und Ramses' III. ab.⁴⁹

Ugarit, Arawanna, Alše, Mušnatu, Qadeš, Halab, Qode
R64-66 Dardaniya, Pitassa, Karkisa (Bei Kitchen 1996a, 24 fälschlicherweise als Carchemish angegeben, in der Umzeichnung KRI II, 143 ist aber deutlich, dass *qi-ʿr-qi-šš'* intendiert war.)
Masa, Lukka [...], [Kark]emiš, Arawanna, Arzawa [...], R70 Naharina, R72 Halab, R76 Kaska, R78 Alše, Ugarit, Nu[hašše], R82 Masa, Lukka, R86 Karkemiš.

⁴⁷ Haider 1999c, 205-206, Breyer 2011a, 317-318.

⁴⁸ S. oben 7.7.1 Arzawa als Großmacht, S.330.

⁴⁹ Breyer 2011a, 316.

Da Arzawa, wie erwähnt, in einer Liste Haremhab's unter den Großmächten erscheint, ist es offensichtlich, dass sich diese Tradition fortsetzte und von den späteren Pharaonen aufgenommen wurde.⁵⁰

Das in den Inschriften der Qadeš-Schlacht also wiederholt auftauchende Arzawa dürfte, wie Haider schon ausgeführt hat,⁵¹ die einzelnen Arzawa-Länder, Mira-Kuwaliya, Seha-Appawiya, Hapalla und Wilusa, bezeichnen, die wie aus ihren Vasallenverträgen hervorgeht, dem Hethiterkönig zur Heeresfolge verpflichtet waren.⁵²

Der Name *Dardaniya* ist bisher wohl ausschließlich in den Texten der Schlacht von Qadeš belegt,⁵³ was seine historische und geographische Einordnung schwierig macht. Seit der Mitte des 19. Jh. wird das Land aufgrund der Lautähnlichkeit mal mit mehr, mal mit weniger Überzeugung mit den Dardanern der griechischen Überlieferung in Verbindung gebracht,⁵⁴ was zweifelsohne verlockend ist, jedoch ohne zusätzliche Quellen lediglich Hypothese bleibt.

Verschiedentlich lässt sich in der Forschungsliteratur die Behauptung finden auch *Wilusa* selbst sei in den ägyptischen Texten genannt. Dies betrifft v.a. zwei Toponyme, einerseits *i-n/l-sʒ* in den Inschriften zur Schlacht von Qadeš⁵⁵ und andererseits *wʒ-i-r-j-y-j*, das in den Ortsnamenlisten des Totentempels Amenhotep III. in Theben-West erscheint.⁵⁶

Die Gleichung des Ersteren mit Wilusa wurde von Wolfgang Helck vorgeschlagen.⁵⁷ Elmar Edel konnte überzeugend darlegen, dass es sich hier sicherlich um das Land Alše/ Alzi handelt,⁵⁸ was in der Forschung weitgehend über-

⁵⁰ S. dazu Haider 1999c, 211-213.

⁵¹ Haider 1999c, 213-214.

⁵² Die von Haider 1997a, 213 erwogene Alternative, dass Arzawa „das Kernland, nämlich Arzawa im engeren Sinn“ bezeichne, ist unwahrscheinlich. Wie wir gesehen haben, existierte ein Arzawa im engeren Sinne zu diesem Zeitpunkt gar nicht mehr, sondern wurde zumindest teilweise dem Königreich von Mira einverleibt. Da nicht nur der König von Mira, sondern eben auch diejenigen von Seha, Hapalla und Wilusa zur Heeresfolge verpflichtet waren, muss ‚Arzawa‘ in diesem Fall das Gesamtgebiet der einzelnen Arzawa-Staaten bezeichnen.

⁵³ Auf einer Liste Amenhotep's III. ist, inmitten afrikanischer Länder, ein Name *drd*[...] belegt, der gemäß Edel „doch ganz offenbar zu *drd*[nj] ergänzt werden muß, da es einen halbwegs vergleichbaren afrikanischen Namen nicht gibt“, s. Edel 1966a, 48-50, Edel/ Görg 2005a, 25-26, vgl. aber Helck 1969a, 76-77.

⁵⁴ S. Smolenski 1915a, 52-53, Edel 1966a, 49-52, Haider 1997a, 117 mit Anm. 98, Haider 2003a, 186-187 zur älteren Literatur.

⁵⁵ KRI II B47, KRI II, 927 R10, s. Kitchen 1996a, 16, 606.

⁵⁶ E_N 9 s. Edel 1966a, 46-48.

⁵⁷ Helck 1971a, 196, 198, Helck, LdÄ s.v. *Kleinasien*, 451.

⁵⁸ Edel 1979a, 82-87.

nommen wurde.⁵⁹

Die zweite Gleichung geht auf einen Vorschlag von Elmar Edel selbst sowie von Kenneth A. Kitchen zurück, die, unabhängig voneinander, vorschlugen, den Ort $w^3-l-r-j-y-j$ mit dem homerischen $\Phi\lambda\iota\omicron\varsigma$ zu identifizieren.⁶⁰ Verschiedene namhafte Forscher haben auf die Problematik dieser Identifikation hingewiesen. Die allgemein akzeptierten Identifikationen der Orte dieser sogenannten „ägäischen Liste“, Amyklai, Phaistos, Kydonia, Mykene, Nauplios, Kythera, Knossos und Lyktos, weisen ausschließlich auf Orte der Peloponnes und Kretas mit Ausnahme des zwischen diesen beiden Gebieten liegenden Kythera. Auch für $w^3-l-r-j-y-j$, das zwischen Kythera und Knossos genannt ist, ist daher anzunehmen, dass es vor oder auf Kreta lag.⁶¹

Mit Ilios ließe sich der Name also höchstens in Verbindung bringen, wenn man, wie z.B. Peter W. Haider oder Frank Kolb, mit der sekundären Übertragung einer ursprünglich griechischen Sage in die Troas rechnet und somit das eigentliche Ilios in Griechenland sucht.⁶² Diese Interpretation hat viel für sich,⁶³ jedoch bleibt sie nicht mehr als Spekulation.

Nun hätte dies mit den Toponymen der Schlacht von Qadeš nichts zu tun, wenn nicht vor einigen Jahren die alte Gleichung Edels wiederbelebt worden wäre. Dass Edel aufgrund seiner Identifikation von $w^3-l-r-j-y-j$ mit Ilios die ihm ebenfalls bekannte Gleichung Wilusa – Ilios explizit ausschloss,⁶⁴ hat andere Forscher nicht daran gehindert, alle drei Toponyme miteinander zu identifizieren,⁶⁵ ohne auf die Gründe, die zur Ablehnung der Gleichung von $w^3-l-r-j-y-j$ mit Ilios geführt hatten, näher einzugehen.⁶⁶ Es gibt also keinen Grund diese

⁵⁹ Haider 1997a, 117 Anm. 97, Haider 2003a, 189-190, Kitchen 1996a, 16, 606, Kitchen 1999a, 51.

⁶⁰ Edel 1966a, 46-48, Kitchen 1966a, 24, Edel in Edel/ Görg 2005a, 184-187.

⁶¹ Faure 1968a, 143, Helck 1969a, 75, Haider 1988a, 7-8, Haider 2000a, 155-156, Haider 2003a, 189-190, Helck 1995a, 25-26, Görg in Edel/ Görg 2005a, 208-209, Cline/ Stannish 2011a, 9.

⁶² Haider 1997a, 120-121 mit Literatur in Anm. 104, 126, Kolb 2010a, 84-85.

⁶³ Zur Verortung des Sagenstoffes in Griechenland vgl. v.a. Meyer 1975a sowie die bei Haider 1997a, 120 Anm. 104 angeführte Literatur. Der von Starke 1997a, Högemann 2000a, Högemann 2000b, Högemann 2003a, Högemann 2005a und noch von Bachvarova 2016a, 331-348 vertretene anatolische Hintergrund der Ilias wurde von Blum 2001a, Blum 2002a, Blum 2003a, Wiesehöfer 2011a, Rollinger 2011a überzeugend zurückgewiesen. Anatolische Elemente sind in der griechischen Dichtung zweifellos vorhanden, machen jedoch bei weitem nicht den Hauptteil der ‚Orientalia‘ aus.

⁶⁴ Edel 1966a, 48: „Wenn die ägyptische Umschreibung $wilj\bar{a}$ für Wilios akzeptiert wird, ist damit auch von ganz anderer Seite her die Gleichung Wilušaš – Wilios unmöglich geworden. Die heititische Umschreibung des ägyptischen $wilj\bar{a}$ müßte *Wilijaš gelaute haben; das daneben tatsächlich bezeugte Wilušaš ist dann aber eine ganz andere Stadt.“

⁶⁵ Müller 2001a, 51, West 2004a, XVI, Müller 2006a, 220, Breyer 2011a, 334, 630.

⁶⁶ Müller 2001a, 51 merkt wenigstens an: „Troias Nennung ginge zwar über den geographischen Rahmen der anderen Orte hinaus, aber es war zur damaligen Zeit eine sehr bedeutende Stadt“,

alte Gleichung, die mittlerweile zurecht fast durchgehend abgelehnt wird, zu rehabilitieren.

Unter den westkleinasiatischen Verbündeten Muwatallis II. ist also besonders Arzawa hervorzuheben, das zweifelsohne als Bezeichnung für die verschiedenen Arzawa-Länder dient, und Dardaniya, in dem man, aufgrund der Namensähnlichkeit, das Gebiet der Troas hat sehen wollen, ohne dass sich dies jedoch definitiv bestätigen ließe.⁶⁷

9.2 Westkleinasien bis zum Ende der Regierungszeit Muwatallis II. und in der Regierungszeit Mursilis III.

Über die weiteren Vorgänge in Westkleinasien sind wir schlecht unterrichtet.

Der Name des Urahattusa, in dem wir mit der früheren Forschung den Nachfolger Targasnallis vermuten, erscheint in den hethitischen Texten nicht mehr, selbst der Name des Landes Hapalla findet sich in der späten Großreichszeit lediglich noch in den oben genannten Ritualtexten des Ashella von Hapalla sowie in dem etwas obskuren Brieffragment KUB 31.80 o. Rd. 2, das paläographisch wahrscheinlich frühestens in die Zeit Hattusilis III. gehören dürfte.⁶⁸ Die Vorderseite dürfte einen Bericht über eine Schiffsreise enthalten haben, während der ein Schreiber, der König und das Land von Amurru eine Rolle spielten (Vs. 5, 7, 9).⁶⁹ Auf der Rückseite findet man eine Aufzählung verschiedener Tage, so dass es sich weiterhin um eine Reise handeln könnte (Rs. 2', 5'). Weiterhin ist auf Rückseite und Rand von Schiffen die Rede, ebenso

was, wie auch Görg in *Edel/ Görg 2005a*, 208 und *Cline/ Stannish 2011a*, 9, angemerkt haben, kein Grund zur Rehabilitierung der Gleichung ist. *Breyer 2011a*, 334 ignoriert die kritischen Stimmen vollkommen und identifiziert ohne weitere Erklärung $w^3-i-r-j-y-j$ mit Wilusa und Ilios sowie diese mit Dardaniya/ Dardanern. Seine „Korrektur“ dieses ansonsten nirgends belegten Namens zu $w^3-i-r-<s>-j-y-j$, um ihn besser mit Wilusiya zu identifizieren, und der Hinweis, dass es sich, laut Starke, hier „um die minoische Form dieses Ortsnamens“ handle, machen die Gleichung nicht vertrauenswürdiger.

⁶⁷ Vgl. *Gander 2017b*, 273.

⁶⁸ Aufgrund des jungen KI Vs. 4, 10, Rs. 9'. S. auch *Otten, RIA s.v. Hapalla* „jüngstes Zeugnis wäre vermutlich der Brief KUB 31, 80“. Der Name Hapalla in KUB 48.105 Rs. 38 gehört, wie der Text zeigt, ins Land Tapikka und ist von Hapalla, von dem er sich auch in der Schreibung unterscheidet, fernzuhalten.

⁶⁹ S. dazu auch *Klengel 1969c*, 227-228.

von „Schiffsjungs“ ($\text{\textcircled{S}}\text{A}^{\text{GI}}\text{M}\text{A}^{\text{DUMU.NITA}}^{\text{HI.A}}$), d.h. wohl Matrosen,⁷⁰ und Leuten eines Landes, dessen Name nicht erhalten ist.⁷¹

In Mira-Kuwaliya scheint weiterhin Kupantakurunta an der Macht geblieben zu sein, auch wenn sich das nur indirekt durch Quellen aus der Zeit Hattusilis III. bestätigen lässt. Im Seha-Flussland wurde offenbar zu einem nicht näher bestimmbareren Zeitpunkt der Regierungszeit Muwatallis II. ein Masduri als neuer König eingesetzt, wie aus einer Passage des Sausgamuwa-Vertrages hervorgeht, die die fehlende Loyalität Masduris im Bürgerkrieg zwischen Mursili III. und Hattusili III. tadelt.⁷²

Über diese Verhältnisse etwas näher informiert werden wir durch KUB 21.33. Im Texte werden verschiedene Handlungen eines Mursili erwähnt, die im Gegensatz zu Anordnungen eines „Herrn“ stehen. Bei diesem Mursili, der gegen die Vorgaben handelte, dürfte es sich, wie mehrere Untersuchungen gezeigt haben,⁷³ wie Meriggi schon vermutet hatte und anders als Stefanini und Heinhold-Krahmer gedachten hatten,⁷⁴ um Mursili III. handeln.⁷⁵

KUB 21.33 Rs. 8'-13'

[Muwatalli], mein Herr, hat den Manapatarhunta nicht in sein Land zurückgelassen. Muwatalli], der Großkönig, mein Herr bef[ahl] dem Mursili darauf: „Den [Manapa]tarhunta lass nicht in sein Land zurück!“ [Mursili] aber ließ ihn in sein Land zurück.

§

[Muwatalli], mein Herr [gab] Massanauzzi dem Manapatarhunta [nicht] als Braut/ Schwiegertochter. Mursili aber gab⁷⁶ sie ihm.

Es scheint so, dass Muwatalli den Manapatarhunta also abgesetzt und nach Hattusa mitgenommen hatte und seinem Sohn, dem späteren Mursili III., be-

⁷⁰ S. Hagenbuchner 1989a₂, 231, Beal 1992a, 206-207 „the sailors“.

⁷¹ Der Text wurde von Forrer 1937a, 165-166, Hagenbuchner 1989a₂, 230-231 transliteriert, übersetzt und kommentiert, zu einer etwas abweichenden kommentierten Transliteration s. Appendix Nr. 13.2.17, S.564. Zur geographischen Aussagekraft s. auch Garstang/ Gurney 1959a, 98-99, Heinhold-Krahmer 1977a, 238, 348.

⁷² KUB 23.1 II 15-30, s. Kühne/ Otten 1971a, 10-11.

⁷³ Houwink ten Cate 1994a, 241-242, van den Hout 1998c, 51-52, Cammarosano 2009a mit weiterer Literatur. Mora 1992c, 132-133 hat gezeigt, dass es sich bei dem genannten Mursili nicht um Mursili II. handeln kann, ihr Vorschlag, dass es sich um einen weiteren Mursili handle, lässt sich nach der Publikation der Siegel von Nişantepe aber nicht mehr aufrechterhalten, s. dazu Cammarosano 2009a, 176-177.

⁷⁴ Stefanini 1964b, Heinhold-Krahmer 1977a, 228-229.

⁷⁵ Meriggi 1962b, 70-76.

⁷⁶ Der Text zeigt hier *AD-DIN* „ich gab“ statt *ID-DIN* „er gab“.

fohlen hatte, diesen nicht in sein Land zurückzulassen. In der Folge dürfte er den Masduri in die Herrschaft im Seha-Flussland eingesetzt haben, wovon der Sausgamuwa-Vertrag Zeugnis gibt.

Weithin wird angenommen, dass Masduri der Sohn und Nachfolger Manapatarihuntas gewesen sei,⁷⁷ was jedoch aufgrund des zweiten Abschnitts des oben zitierten Textes zu revidieren sein könnte.

Die Zeichenfolge É.GI₄.(A) kann sowohl ‚Braut‘ als auch ‚Schwiegertochter‘ bedeuten, weshalb in der Forschung diskutiert wurde, ob Massanauzzi zweimal (mit Manapatarihunta und Masduri) oder nur einmal (mit Masduri) verheiratet wurde, wobei für den zweiten Fall angenommen wurde, dass sich die Passage aus KUB 21.33 auf dasselbe Ereignis beziehe, das auch im Sausgamuwa-Vertrag überliefert sei. Schon Stefanini hatte jedoch nachdrücklich darauf hingewiesen, dass Massanauzzi von Muwatalli mit Masduri verheiratet wurde, nicht von Mursili, wie dies in KUB 21.33 Rs. 12'-13' angegeben sein soll.⁷⁸ Wir haben keinen Grund an der Darstellung der Ereignisse im Sausgamuwa-Vertrag zu zweifeln, da wie KUB 21.33 Rs. 8'-11' nahelegt, es offenbar Muwatalli war, der Manapatarihunta absetzte. Die damit verbundene Einsetzung Masduris und dessen Verheiratung mit Massanauzzi stehen im Einklang mit dieser Politik.

Weiter ist, im Kontext der weiteren in KUB 21.33 genannten Handlungen, anzunehmen, dass die Entscheidung, Massanauzzi dem Manapatarihunta als É.GI₄.A zu geben oder zu verweigern, ebenso wie die Frage, ob Manapatarihunta in sein Land zurückkehrte oder nicht, von politischer Bedeutung war. Wenn man annimmt, dass Masduri, der von Muwatalli eingesetzte König, der Sohn des Manapatarihunta war, hätte Muwatalli den Manapatarihunta schon zum Schwiegervater Massanauzzis gemacht und die Bedeutung der Tat Mursilis III. wäre unklar.

Besser scheint es daher anzunehmen, dass Masduri und Manapatarihunta oder, eher, ein ungenannter Sohn Manapatarihuntas, zueinander in Konkurrenz standen. Manapatarihuntas Bemühungen um die Rückkehr in sein Land ebenso wie die Werbung um Massanauzzi dienen dann dem Ziel, den Thron für seine Familie zurückzugewinnen. Aufgrund der Wahl des in hethitischen Texten relativ seltenen É.GI₄.A statt des üblicheren DAM-UT-TI pé-eš-ta „gab zur

⁷⁷ S. schon Forrer 1926a, 89-90, Freu 1990b, 22, Starke, DNP s. v. Sēha, Bryce 2003a, 71, Cammarosano 2009a, 190-191. Vgl. aber Stefanini 1964b, 26-27, Heinhold-Krahmer 1977a, 226-232, Heinhold-Krahmer, RIA s. v. *Manapa*-^dU, Heinhold-Krahmer, RIA s. v. *Mašturi*, Heinhold-Krahmer, RIA s. v. *Šēha* (-Flussland), Hawkins 1998b, 16 Anm. 70.

⁷⁸ Stefanini 1964b, 26-27. Diese Feststellung ist unabhängig davon, ob man, wie Stefanini seinerzeit, an Mursili II. oder, wie hier vertreten, an Mursili III. denkt.

Ehe“ ist zu vermuten, dass es sich um die „Schwiegertochter“ handelt. Auch das fortgeschrittene Alter Manapatarihuntas, dessen altersbedingtes Ableben sicherlich bald zu erwarten war, legt nahe, dass er eher seinen Sohn als sich selbst verheiraten wollte.⁷⁹

Alternativ ließe sich vorstellen, dass Masduri der vom hethitischen Hof bevorzugte Sohn war, während Manapatarihunta selbst lieber einen anderen seiner Sprösslinge als Nachfolger auf seinem Thron gesehen hätte. Die Nennung eines Masduri im Orakeltext KBo 44.209 I 18,⁸⁰ in welcher sich dieser an seinen Vater wendet, ließe sich unter der Annahme besser verstehen.⁸¹

KBo 44.209 I 17-21

17 [ki]-i ku-it A-NA ^DPí-ir-wa šA ^{URU}La-am-ma-an-ṛ za-x¹[...]

18 [UM-M]A ^mMa-aš-du-ri A-BU-IA-wa-mu TI x[...]

19 [x x] IŠ-TU NINDA KAŠ pé-eš-ke-et x[...]

20 [x x x K]AM pé-eš-ke-mi n[u² ...]

21 [x x x x t]i-an-za KI.MIN[...]

Die Entscheidungen Mursilis III., Manapatarihunta in sein Land zurück zu lassen und dessen Sohn mit Massanauzzi verheiraten zu wollen, blieben letztlich erfolglos, dürften aber sicherlich dazu beigetragen haben, dass sich Masduri beim Aufstand Hattusilis III. mit dem Usurpator verbündete.⁸²

Die Streitigkeiten um den Thron in Seha könnten auch erklären, wieso Hattusili später daran interessiert war, dass Masduri und Massanauzzi einen legitimen Nachfolger erhielten, wie aus einem Brief Ramses' II. an Hattusili III. hervorgehen dürfte.⁸³ Beim fortgeschrittenen Alter der Massanauzzi war aber auch die von Hattusili erbetene ägyptische Medizin machtlos.⁸⁴

⁷⁹ Manapatarihunta, der schon zur Zeit Suppiluliumas I. oder Arnuwandas II. von seinen Brüdern vertrieben worden war (s. oben S.351), dürfte daher eher älter als Mursili II. gewesen sein, dessen Enkel Mursili III. sich offenbar schon im Erwachsenenalter befand.

⁸⁰ S. van den Hout 2006f, 283. Er erwog auch in II 4 UM-MA ^mM[a-aš-du-ri ...] zu ergänzen. Durch den indirekten Zusammenschluss von KBo 44.209 (+) KBo 44.219 durch Y. Sakuma (s. Groddek 2004b, 353) lässt sich nun ersehen, dass im Rest der zweiten Kolumne auch andere Personen genannt waren (s. Roszkowska-Mutschler 2007a, 209-210), so dass eine erneute Nennung von Masduri in II 4 zwar möglich, aber nicht zwingend ist.

⁸¹ Aufgrund der Seltenheit und, wie wir gesehen haben, des arzawäischen Charakters des Namens darf man annehmen, dass es sich bei diesem Masduri ebenfalls um den König des Seha-Flusslandes handelt.

⁸² S. unten S.398.

⁸³ Ebenso schon Singer 1983a, 208.

⁸⁴ KBo 28.30 Vs. 8-Rs. 5, nach Edel 1994a, 178-179

Ein Rückblick auf den Konflikt zwischen Muwatalli II. und Mursili III. bezüglich der Verheiratung der Massanauzzi dürfte das zu einem Gebet Mursilis III. zur Beschwichtigung seines Vaters gehörende Fragment KUB 19.21 enthalten.⁸⁵

9.3 Geographica

Mit Muwatallis Annexion von Wilusa dürfte die hethitische Einflussphäre im Westen ihre größte Ausdehnung erreicht haben. Die politische Stabilität wurde schon unter Muwatalli und dann insbesondere unter Mursili III. und Hattusili III. durch die Umtriebe des Unruhestifters Piyamaradu erschüttert.

Wie oben gesehen, dürfte Arzawa vor dem Feldzug Mursilis im Landesinneren an Mira sowie am Astarpa an Walma angengrenzt haben. Das in Lalanda ans hethitische Untere Land angrenzende Hapalla dürfte, aufgrund seiner Benennung als „Arzawa-Land“, im Landesinneren ebenfalls mit Arzawa in Verbindung gestanden haben.

Vom Siyanta-Flussland aus, dessen namensgebendes Gewässer später als Grenzfluss Miras bekannt ist, zog Madduwatta gegen Hapalla und Arzawa, wobei später ein Mazlawa, der als „Mann von Kuwaliya“ bezeichnet wird, als Ankläger gegen ihn auftritt. Hapalla lag somit wahrscheinlich auch relativ nahe an Mira-Kuwaliya. Letzteres könnte, wie aus der Aufwiegelung der Leute von Pitassa durch Mashuiluwa hervorgeht, auch ans Land Pitassa angengrenzt oder zumindest in dessen Nähe gelegen haben. Im späteren Vertrag Mursilis II. mit Kupantakurunta bildete der Astarpa die Grenze Miras. An demselben

So (sprich) zu [meinem] Br[uder: Was mir mein Bruder] geschrieben hat [wegen] Mata[n]jazi (d.h. Massanauzzi, Anm. MG) [sein]er [Schwest]er, wie folgt: „Mein Bruder möge mir einen Mann senden, um eine Arznei für sie zu bereiten, um sie gebären zu lassen“ – so hat mein Bruder mir geschrieben.

§

So (sage ich darauf) zu meinem Bruder: Nun siehe, die Matanazi, die Schwester meines Bruders, – der König, dein Bruder kennt sie! Eine Fünfzigjährige oder eine Sechzigjährige ist sie! Und siehe, eine Frau, die fünfzig Jahre alt ist, oder eine, die sechzig Jahre alt ist, – für die kann man keine Arznei bereiten, um sie noch gebären zu lassen.

⁸⁵ S. schon Güterbock 1956a, 50 Anm. 33, Stefanini 1964b, 27 Anm. 33, Houwink ten Cate 1974a, 134, Ünal 1974a, 59-60, Cammarosano 2009a, 188.

Fluss, bei der Stadt Walma, fand während Mursilis Feldzug die Entscheidungsschlacht gegen Piyamakurunta, den Sohn Uhhazitis von Arzawa statt.⁸⁶

Kuwaliya lag, wie wir nun aufgrund der Texte aus Ortaköy eruieren können, relativ nahe an Sallapa und Gursamassa.⁸⁷ Eine gewisse Nähe Miras resp. der Mira-Stadt Aura zu Sallapa ließ sich auch aufgrund der Feldzugsroute Mursilis Hattusa – Sallapa – Aura erahnen. Auch die Verbindung Gursamassas mit Masa stimmt mit der aufgrund der Annalen Mursilis zu vermutenden Nähe von Mira und Masa überein. Wie oben gesehen, war Mashuiluwa von Mira nach einem erfolglosen Aufstand zu den Leuten von Masa geflohen.⁸⁸

Über die Verhältnisse vor der Zerschlagung des arzawäischen Reiches durch Mursili II. sind wir ansonsten schlecht unterrichtet und wieviel sich aus späteren Quellen rückprojizieren lässt, bleibt fraglich.

Für die spätere Zeit lässt sich feststellen, dass die Erweiterung des Territoriums von Mira wohl zur Verlängerung einer vorher schon existierenden Grenze zwischen Mira und dem Seha-Flussland führte.⁸⁹ Zudem wird, wie oben angemerkt, Alaksandu von Wilusa dazu angehalten, „ein Helfer und starker Bundesgenosse“ Kupantakuruntas zu sein, was ebenfalls auf eine Grenznachbarschaft der beiden Länder hindeuten könnte. Möglicherweise ist dies auch der herausragenden Stellung Miras innerhalb der Arzawa-Länder geschuldet.

Für die Lage Miras gegen Ende der Großreichszeit bietet die Entzifferung der Karabel-Inschrift durch J. D. Hawkins endlich einen festen Ankerpunkt. Hawkins konnte überzeugend nachweisen, dass das lange bekannte Monument am Karabel das Werk eines Königs Tarkasnawa von Mira ist und daher sicherlich in Mira selbst liegt.

Hawkins deutete das Monument als Grenzmarkierung zwischen Mira und dem Seha-Flussland, deren Grenze über den Karabel-Pass verlaufe, wobei Mira südlich des Passes zu lokalisieren sei. Obwohl diese Deutung mittlerweile

⁸⁶ KBo 3,4 II 22-29, s. Friedrich 1926a, 50-51 Die Verbindung des bei Homer (Il. 2.461) genannten Kaystros mit dem Astarpa bei Bachvarova 2016a, 334 Anm. 13 ist den mangelnden Kenntnissen der Autorin geschuldet. Bachvarova erkennt die Tatsache, dass zwei Flüsse namens Kaystros existierten, der heutige Küçük Menderes in Lydien (Bürchner, RE, s.v. *Kaystros* 1, Kaletsch, DNP s.v. *Kaystros* 1) und der heutige Akar Çayı in Phrygien (Ruge, RE s.v. *Kaystru pedion*, Drew-Bear, DNP s.v. *Kaystros* 2). Nur letzterer wurde von Hawkins 1998b, 22 mit dem Astarpa gleichgesetzt.

⁸⁷ Or 90/1299 Rs. 25-30 s. Süel 2014a, 935-936, s. auch Süel 2009a, 195 mit Verweis auf einen unpublizierten Text, bei dem es sich um Or 90/1600 + Or 90/1706 handeln könnte (vgl. Süel 2014a, 937).

⁸⁸ KBo 4,4 + KBo 19,46 IV 56-69 und KUB 14,24 Z. 1'-24', s. Goetze 1933: 140-147, KBo 4,7 + KBo 22,38 I 22-29 // KBo 5,13 I 1-11 // KUB 6,42 + KUB 6,43 I 1'-14' // KUB 6,41 I 23-54 (= KUB 6,41 + KBo 19,66 I 21-52) // HFAC 1 + KUB 19,51 I 8'-11', s. Friedrich 1926a, 108-113, Beckman 1999g, 74-75, Devecchi 2015a, 141-142.

⁸⁹ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 134-135, 211-212, 219-220, 329-330.

weithin akzeptiert ist, ist sie nicht zwingend, wie anderswo ausführlicher dargelegt wurde.⁹⁰ Die Lage des Monumentes sowie der mittlerweile verlorenen Blöcke Karabel B, C₁ und C₂ nahe des nördlichen Passausganges resp. schon draußen im Tal, legen eher nahe, dass das Hermostal selbst zum Lande Mira gehört haben dürfte. Auch die Deutung des Monuments als Grenzmarkierung mag nicht zuletzt dem Wunsch geschuldet sein, über die hethitische Geographie Westkleinasiens weitergehende Aussagen machen zu können. Allerdings lässt sich von den bisher bekannten hethitischen Monumenten keines sicher als Grenzmarkierung deuten, so dass diese Interpretation auch für das Relief am Karabel eher fraglich ist. Es ist zu vermuten, dass der König von Mira am Passübergang seine Präsenz markierte, wie dies auch von seinem Vorbild, dem hethitischen Großkönig, bekannt ist. Wahrscheinlich ist Mira zu beiden Seiten des Karabel-Passes zu lokalisieren.⁹¹

Nicht zur geographischen Lokalisierung Miras beitragen können jedoch die beiden neuesten Funde hieroglyphischer Inschriften in Westanatolien, die Graffiti vom Suratkaya und die Stele von Karakuyu-Torbali. Bei dem in Suratkaya 5 genannten *Ku-x-ia* MAGNUS.REX FILIUS dürfte es sich sicherlich nicht um den bekannten König Kupantakurunta von Mira handeln, sondern um einen hethitischen Beamten und der in Suratkaya 2 genannte *Mi-ra* ^ra¹(REGIO) VIR₂ dürfte entweder als Personennamen zu deuten sein oder einen Fremden bezeichnen, für den „Mann von Mira“ ein distinktives Merkmal darstellen würde.⁹²

Die in der *editio princeps* der Stele von Karakuyu gegebene Lesung MAGNUS.REX TAR[KASNA(?)]-wa/i *Mi_x-ra/i-a* REG[IO],⁹³ muss wohl ebenfalls revidiert werden. Die als WA/I und MI+RA/I gedeuteten Zeichen dürften besser DEUS.*430+ra/i „alle Götter“ gelesen werden,⁹⁴ so dass wir hier keine Nennung des Landes Mira vorfinden.⁹⁵ Nichtsdestotrotz ist die Stele von hohem historischem Interesse für die kulturelle Entwicklung Westkleinasiens.⁹⁶ Eine genauere Eingrenzung des Territoriums von Mira nach Süden ist demnach nicht möglich.

⁹⁰ Gander 2017a, 167-169.

⁹¹ Gander 2017a, 167-169.

⁹² S. ausführlicher Gander 2017a, 169-171. Alternativen zur Lesung von Herboldt 2001a, 367-378 bietet Oreshko 2013a, 346-368, s. aber Herboldt 2019b.

⁹³ Tekoğlu apud Işık/ Atıcı/ Tekoğlu 2011a, 22-29.

⁹⁴ S. Forlanini 2012c, 134, Oreshko 2012b, 663-665, Oreshko 2013a, 373-381, Gander 2017a, 171-172.

⁹⁵ Vgl. aber Müller-Karpe 2019a, 307-317.

⁹⁶ S. unten 497.

Das Seha-Flussland hatte, wie schon angemerkt, enge Beziehungen zu Arzawa im engeren Sinne vor dessen Vernichtung und zu Mira zur Zeit des Vertrages von Mursili mit Kupantakurunta von Mira. Dies legt wiederum nahe, wie Heinhold-Krahmer schon gezeigt hat,⁹⁷ dass das Territorium Arzawas demjenigen Miras weitgehend einverleibt wurde. Wie eng die Beziehung zwischen Seha und Mira vor der Eroberung Arzawas durch Mursili II. war, ist nicht ganz klar.

Die Annalen Mursilis berichten von einer Flucht des Manapatarhunta aus dem Seha-Flussland zu den Leuten von Karkisa, so dass anzunehmen ist, dass auch Karkisa nicht zu weit von Seha entfernt lag, auch wenn eine direkte Kontiguität nicht zwingend ist. Eine relative Nähe des Seha-Flusslandes zu Wilusa geht aus dem Brief des Manapatarhunta an den hethitischen König hervor, in welchem er berichtet, dass die hethitischen Truppen eingetroffen seien und wieder losgezogen seien, um Wilusa anzugreifen. Auch hier ist eine direkte Kontiguität nicht zwingend. Wie oben erörtert, bedeutet auch der im Brief beschriebene Angriff Piyamaradus auf Lazpa und die (wahrscheinliche) Erbeutung von Handwerkerkern im Dienste des Manapatarhunta hierbei nicht, dass Lazpa unter der Oberherrschaft des Manapatarhunta und somit des Seha-Flusslandes stand. Wenn, was sehr wahrscheinlich ist, Lazpa mit Lesbos gleichzusetzen ist, ist zumindest eine Lage des Seha-Flusslandes an der Ägäis zu vermuten. Dies wird auch durch die Erwähnung Sehas in KUB 23.13 nahegelegt. Wie schon erwähnt, wäre es geographisch von hoher Bedeutung zu wissen, ob Atpa zum Zeitpunkt des Manapatarhunta-Briefes schon, wie später, in Millawanda stationiert war, denn die Klage Manapatarhuntas, dass Piyamaradu Atpa über ihn eingesetzt hätte, d.h. diesen zum faktischen Herrscher über das Seha-Flussland gemacht hatte, könnte vermuten lassen, dass Seha in unmittelbarer Nähe zu Millawanda lag.

Wilusa schließlich ist sicherlich einer der am heißesten diskutierten Ortsnamen der Hethitologie. Zu bedauern ist, dass dabei nicht die hethitische Geographie und Geschichte als solche im Zentrum steht, sondern dass sich dahinter eine Diskussion um die Historizität griechischer Mythen verbirgt, die die Forschungsgemeinschaft in Gläubige und Ungläubige oder, vielleicht besser, in Romantiker und Skeptiker teilt.

Aufgrund der Quellen lässt sich für Wilusa folgendes feststellen: Erstmals erscheint Wilusa in der Assuwa-Koalition, die hier, gegen die *communis opinio*, weiter landeinwärts lokalisiert wird.⁹⁸ Die Bezeichnung Wilusas als Arzawa-

⁹⁷ Heinhold-Krahmer 1977a, 211-219.

⁹⁸ S. aber schon Jewell 1974a, 286-297.

Land unter Muwatalli II. lässt vermuten, dass es in direkter geographischer Verbindung zu mindestens einem der drei anderen Arzawa-Länder (Mira-Kuwaliya, Seha-Appawiya und Hapalla) stand. Aus dem Alaksandu-Vertrag lässt sich weiter ersehen, dass Masa um Wilusas willen von Muwatalli geschlagen wurde, so dass eine Kontiguität von Masa und Wilusa sehr wahrscheinlich ist. Die Heeresfolgeverpflichtungen des Alaksandu-Vertrages nennen die Länder Masa, Karkisa, Lukka und Warsiyalla, die daher ebenfalls in der Nähe Wilusas zu suchen sind.

Da aufgrund der Yalbur-Inscription angenommen wurde, dass Lukka nun „definitiv“ in Lykien verankert sei, wurde für die in den Heeresfolgeverpflichtungen aufgeführten Länder angenommen, dass „their repeated grouping is based on factors other than geographical proximity“.⁹⁹ Wie oben dargelegt, dürfte Lukka zumindest teilweise außerhalb Lykiens gelegen haben. Gemeinschaften von Lukka-Leuten weiter nördlich sind ebenfalls vorstellbar.¹⁰⁰

Wie aus dem Tawagalawa-Brief hervorgeht, war Wilusa auch zeitweise Objekt eines Streits zwischen dem Hethiterkönig und dem König von Ahhiyawa, so dass zu vermuten ist, dass Wilusa in einem Gebiet lag, in welchem sich die Interessensphären beider Reiche überschneiden.

Im unten noch kurz zu behandelnden Milawata-Brief flieht Walmu, der König von Wilusa, zum Adressaten des Briefes, der bis heute nicht sicher identifiziert ist, auch wenn gute Argumente zugunsten des Königs von Mira vorgebracht wurden.¹⁰¹ Insbesondere erinnert die Konstellation, in welcher Walmu als gemeinsamer Vasall der beiden Briefpartner, des ungenannten Adressaten und des hethitischen Großkönigs, bezeichnet wird, an die Ermahnung an Alaksandu, dem Kupantakurunta nach Möglichkeit beizustehen und dafür in dessen Schutz zu stehen. Sicher ist die Identifikation des Briefempfängers indes nicht. Über die Missetaten des Vaters des Briefempfängers, der im Brief als „Die Hauptangelegenheit der üblen Angelegenheiten“ bezeichnet wird, ist nichts Näheres bekannt. Zumindest über einen Aufstand im Seha-Flussland wissen wir aber genauer Bescheid, was Singer früher auch veranlasste, den Briefempfänger mit einem König von Seha zu identifizieren.¹⁰²

⁹⁹ Hawkins 1998b, 29.

¹⁰⁰ S. oben S.231.

¹⁰¹ Hawkins 1998b, 19.

¹⁰² Singer 1983a, 214-216.

9.4 Westkleinasien in der Zeit Hattusilis III.

Der Bürgerkrieg zwischen Mursili III. und Hattusili III. zwang auch die westkleinasiaten Vasallen, Stellung zu beziehen. Wir wissen aus dem Vertrag Tudhaliyas IV. mit Sausgamuwa von Amurru, dass Masduri, der König des Seha-Flusslandes, sich auf die Seite des Rebellen Hattusili III. gestellt hatte, was ironischerweise dessen Erbe als schlechtes Beispiel anführte.¹⁰³ Ob sich Kupantakurunta, der König von Mira, auf die Seiten Mursilis III. stellte, wie Heinhold-Krahmer aufgrund des Briefes des Ku[pantakurunta]¹⁰⁴ an Ramses II. vermutete, lässt sich nicht sicher eruieren. Wie aus KBo 1.24++ Rs. 12'-24' hervorgeht, fand die Korrespondenz nach dem Abschluss des Friedensvertrages zwischen Hattusili III. und Ramses II., und somit auch nach der Absetzung Mursilis III., statt. Offenbar verfügte Letzterer weiterhin über Mittel für einen möglichen Gegenschlag, vor dem sich Hattusili, wie allgemein bekannt, fürchtete. In diesem Kontext scheint in verschiedenen Gebieten das Gerücht aufgekommen zu sein, dass Ramses II. Mursili III. als König anerkannt habe, was wohl nicht nur den König von Mira in Unruhe versetzte.¹⁰⁵ Es dürfte sich bei der Anfrage Kupantakuruntas an den Pharaon also nicht um eine Bitte um Unterstützung für Mursili III. gehandelt haben,¹⁰⁶ sondern eher um eine opportunistische Erkundigung, auf wessen Seite man sich bei der bestehenden Sachlage am besten schlagen sollte.

Dass Kupantakurunta zumindest dem Vorwurf ausgesetzt war, ein Parteigänger Mursilis III. zu sein, wird durch das Bruchstück KUB 6.47 deutlich, dem sich als Anschlussstück KUB 21.44 anfügen lässt.¹⁰⁷ Offenbar versucht Kupantakurunta in diesem Text den hethitischen König von seiner Treue gegenüber den früheren Königen und seiner Nicht-Beteiligung am Bürgerkrieg zwischen Mursili III. und Hattusili III. zu überzeugen.¹⁰⁸

¹⁰³ KUB 23.1 II 14-19, s. Kühne/ Otten 1971a, 10-11.

¹⁰⁴ Die von Parker 1999c, 284 Anm. 50 vorgeschlagene Lesung ^m*Ma-na-[ap-pa-^D10]* ist epigraphisch unmöglich (Ganz abgesehen von der Tatsache, dass auch die Ergänzung falsch ist: der Name wird immer *Ma-na-pa-*, nie **Ma-na-ap-pa-* geschrieben). Beim ersten Zeichen des Namens handelt es sich sicherlich um KU, nicht um Personenkeil + MA, vgl. das Zeichen KU in Rs. 3', 6', 8', 9' etc. mit dem Zeichen MA passim.

¹⁰⁵ Edel 1994a₂, 127.

¹⁰⁶ Wie z.B. Heinhold-Krahmer 1977a, 240-241, Heinhold-Krahmer 1991-92a, 156 und Singer 1983a, 206 annahmen.

¹⁰⁷ S. dazu unten S.444.

¹⁰⁸ KUB 6.47 + KUB 21.44 Z. 9 [*nu-wa-ra-an | ú-UL*] *ša-ag-ga-aḫ-ḫu-un* „Ich anerkannte [ihn nicht]“ oder [*nu-wa-ra-at | ú-UL*] *ša-ag-ga-aḫ-ḫu-un* „Ich wusste [es nicht]“.

Das noch unpublizierte Gelübde Kp 19/294 + Kp 19/395, das ebenfalls den König von Mira erwähnt, dürfte nach ersten Informationen eine späte Abschrift eines auf die Zeit Hattusilis III. zurückgehenden Textes sein¹⁰⁹ und könnte daher ebenfalls diesem Themenkomplex zuzuordnen sein.

9.4.1 Piyamaradu im sogenannten Tawagalawa-Brief

In Westkleinasien sind in der Regierungszeit Hattusilis III. die Ereignisse um einen Aufrührer namens Piyamaradu, den wir oben schon kennengelernt haben, von zentraler Bedeutung. Das wichtigste Dokument hierunter ist zweifellos der sogenannte Tawagalawa-Brief (KUB 14.3), dessen Datierung auf Hattusili III. sich in der Forschung noch nicht vollkommen durchgesetzt hat, aber mehr und mehr Anhänger findet.¹¹⁰ Dieses Dokument wurde erst kürzlich ausführlich bearbeitet,¹¹¹ so dass eine detaillierte Behandlung des Textes nicht vonnöten ist. Es folgt eine kurze Zusammenfassung der Ereignisse, im Versuch, die Geschichte in Westkleinasien zur Zeit Hattusilis III. zu rekonstruieren.

Nach Vernichtung der Stadt Attarimma durch einen ungenannten Angreifer, in dem wir mit größter Wahrscheinlichkeit Piyamaradu sehen dürfen,¹¹² wenden sich die Lukka-Leute um Hilfe an den Hethiterkönig, der sich auf den Weg nach Westen macht. In Sallapa angekommen trifft der König einen Boten [Piyamaradus], der dessen Bitte überbringt, Vasall des hethitischen Großkönigs zu werden. Zudem fordert er, vom ^{LU}*tuhkanti*, d.h. dem zweithöchsten Mann im Staat, vor den König gebracht zu werden. Der Hethiterkönig schickte ihm den *TARTĒNU*, in dem wir, nach allgemeiner Ansicht, die akkadographische Schreibung für den *tuhkanti* sehen dürfen,¹¹³ doch Piyamaradu lehnte ab,

¹⁰⁹ S. Soysal apud Müller-Karpe/ Müller-Karpe 2020a, 212.

¹¹⁰ Zur Datierung s. jetzt ausführlich s. Heinhold-Krahmer 2020a, 366-376 und schon Heinhold-Krahmer 1983a, Heinhold-Krahmer 1986a, Singer 1983a, Popko 1984a, Heinhold-Krahmer 2010a, 191-213.

¹¹¹ Heinhold-Krahmer/ Rieken 2020a sowie die Kommentare zu Einzelstellen von Heinhold-Krahmer 2010b, Miller 2010c.

¹¹² Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 63-69, 81.

¹¹³ Die Diskussion, ob *tuhkanti*- und *TARTĒNU* dasselbe bezeichnen, basiert m.W. lediglich auf dieser einen Stelle, an der es scheint, als hätte der Hethiterkönig die Vorgaben des Piyamaradu nicht erfüllt, s. Sommer 1932a, 36-38, Goetze 1930f, 287-288, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 70-75, sowie die bei Gurney 1983a, 97 Anm. 4 angegebene Literatur. Die Belege für *tuhkanti* und *TARTĒNU* zeigen aber ansonsten für beide die gleiche Bedeutung, nämlich jene des zweitmächtigsten Mann im Staate, s. Liverani 1962b, 106-107, Wilhelm 1970a, Gurney 1983a, s. allerdings Heinhold-Krahmer 1991-92a, 143-146, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 72-75.

vor den Großkönig geführt zu werden und verlangte das Königtum an Ort und Stelle.¹¹⁴

Der Großkönig zieht daraufhin weiter nach Waliwanda und schreibt an Piyamaradu, dass dieser sich von Iyalanda zurückziehen solle. Als er in Iyalanda eintrifft, wird er vom Feind unter der Führung von Piyamaradus Bruder Lahurzi an verschiedenen Stellen angegriffen.¹¹⁵ Dem Hethiterkönig gelingt es, die Oberhand zu gewinnen und Iyalanda zu vernichten, wobei eine einzige Festung namens Atriya, im Hinblick auf ein Land dessen Name nicht erhalten ist, verschont wird.¹¹⁶ In der Folge scheint der König von der Verfolgung der Feinde aufgrund von Wassermangel abzusehen und begibt sich in die Stadt *A-ba*[...] resp. *A-ma*[...], die ansonsten unbelegt ist.¹¹⁷ Forrer¹¹⁸ hatte hier eine Lesung *I-NA*^{URU} ^{ÍD}Š[*e-e-ḫa*] erwogen, worin ihm Sommer¹¹⁹ widersprach, da die „notwendige Brechung des Mittelkeils“ fehle. Seither wurde die Lesung nicht mehr vertreten, auch wenn mittlerweile Belege für ÍD ohne gebrochenen Waagrechten bekannt sind.¹²⁰ Stattdessen findet sich in diversen Publikationen die von Sommer vorgeschlagene, genauso arbiträre Ergänzung ^{URU}*A-ba-w*[*i₅-ia*], welche mit dem besser belegten Appawiya, dem Annex des Seha-Flusslandes, identifiziert wird.¹²¹

¹¹⁴ Zu I 11-12 ^L[⁰TA]R-TE-NU-ma | Ú-UL A-NA 'LUGAL' a-ia-wa-la-aš „Ist denn der Tartēnu nicht ein Repräsentant des Königs?“, s. Gander 2016b, 113 Anm. 5. Die Lesung des A in *a-ia-wa-la-aš* wird in der neuesten Bearbeitung von KUB 14.3 diskutiert und angezweifelt, s. Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 38-39 Anm. 9, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 77-78. Es wird aber a.a.O. darauf verwiesen, dass die Schreibung von A in Kolumne I stark variiert, v.a. dürfte zu berücksichtigen sein, dass beim zweiten Senkrechten die Brechung jeweils nur sehr schwach ausgeprägt ist oder gar nicht vorhanden ist, s. z.B. I 4 *Lu-uq-qa-a*, I 7 *u-i-ia-at*, I 9 *u-i-ia-nu-un*, I 10 a-[*pa-a-aš*], I 14 a-*pa-a-at*, I 15 *pa-a-ima-a-an*, vgl. aber I 8 *u-i-ia* und I 14 A-NA, die deutlich gebrochene zweite Senkrechte zeigen. Aufgrund dessen scheint eine Lesung *a-ia-wa-la-aš* weiterhin vertretbar zu sein.

¹¹⁵ I 27-28 ist, nicht wie noch bei Forrer 1929a, 106-107, Sommer 1932a, 2-3, Garstang/ Gurney 1959a, 112, als Aussagesatz, sondern als rhetorische Frage zu verstehen. S. Miller 2006a, 243, Hoffner 2009a, 303, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 103, Miller 2010c, 159-160, Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 25, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 91, 94.

¹¹⁶ Zu Atriya und zur problematischen Ergänzung von Millawanda in der entsprechenden Passage s. Gander 2010a, 98 mit Anm. 375, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 99, Sturtevant 1928b, 222 ergänzte A-NA^{URU} [*I-ia-la-an-da*], Huxley 1960a, 18 dachte an A-NA^{URU} [*Aḫ-ḫi-ia-ú-wa*].

¹¹⁷ S. Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 106-107.

¹¹⁸ Forrer 1929a, 108.

¹¹⁹ Sommer 1932a, 73-74.

¹²⁰ Vgl. HZL 365. S. auch Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 42 „scheint jedoch Sommers Argument hinfällig geworden zu sein. Somit wäre auch Forrers Lesung nicht vollständig auszuschließen.“

¹²¹ Sommer 1932a, 73-74, Ranošzek 1933a, 106, del Monte/ Tischler 1978a, 27 s.v. *Apawiya*, Freu 1980a, 276, 287-288, Freu 1987a, 147, Forlanini 1988a, 158, Freu 2014c, 195 (ohne die Ergänzung kenntlich zu machen) s. aber schon Garstang/ Gurney 1959a, 96 und Hawkins 1998b, 23 Anm.

Gegen die Interpretation Sommers dürfte einzuwenden sein, dass das Land Appawiya ansonsten in der Schreibung AP-PA resp. AB-BA belegt ist,¹²² sowie dass von dem auf das angebliche BA folgenden Zeichen bis auf einen kleinen Rest nichts mehr erhalten ist. Gegen Forrers Vorschlag könnte, neben dem etwas ungewöhnlichen Zeichen für *íd*, sprechen, dass eine Stadt des Seha-Flusses mit Ausnahme des Orakeltextes KUB 49.66 Z. 6'[, 12',¹²³ der zudem die eigenartige Schreibung *Še-e-eh-ḥa* aufweist, unbelegt ist.

Keiner der beiden Vorschläge ist also ausreichend begründet und wir müssen, wie so oft in der hethitischen Geographie, damit rechnen, dass wir es hier mit einem ansonsten nicht belegten Toponym zu tun haben.¹²⁴

In der Folge scheint der König sich an eine in Millawanda befindliche Person gewandt zu haben. Victor Parker hat zurecht darauf hingewiesen, dass es sich aufgrund von I 50 nicht um Piyamaradu handeln dürfte.¹²⁵

KUB 14.3 I 50-51

*ke-e-da-ni-^ri^r[a-wa-ra-a]n me-[mi]-^rni^r AŞ-BAT ki-i-wa-mu | ^mPi-
ia-ma-ra-d[u-uš KUR-TUM k]u-it wa-al-ah-ḥe-eš-ke-ez-zi*

Au[ch] in dieser Angelegenheit habe ich gegen ihn einen Vorwurf erhoben, weil Piyamaradu mir dieses [Land] dauernd überfällt.¹²⁶

Entgegen Parkers Vorschlag dürfte die Passage nicht auf Tawagalawa zu beziehen sein, sondern, wie Forrer schon vermutet hatte,¹²⁷ auf Atpa, den in Millawanda ansässigen Repräsentanten des Königs von Ahhiyawa.¹²⁸ Prinzipiell immer noch möglich ist m.E. die Interpretation Sommers, dass sich das [...-

136. Letzterer begründet seine Ablehnung der Ergänzung damit, dass Appawiya weiter nördlich liegen müsse als Iyalanda und Millawanda, worüber in der Forschung aber keine Einigkeit herrscht, s. Gander 2017a.

¹²² Belegt bisher lediglich in KUB 19.49 + KBo 69.234 IV 30' KUR ^{URU} *Ap-pa-wi₅-ia-ia*, KUB 19.50 III 16 KUR ^{URU} *Ap-pa-wi₅-ia-ia*[...], KUB 21.1 I 32' KUR *A-ab-ba-ú-ia* sowie fragmentarisch KUB 19.49 I 63 KUR ^{URU} [*Ap-pa*]-*wi₅-ia-ia* und KBo 22.41 Z. 1' [^{UR}]^r^{U?}A^r[...].

¹²³ Eine Transliteration des Textes findet sich bei Tischler 2019a, 96.

¹²⁴ Die von Forlanini 2007b, 293 (s. schon Sommer 1932a, 74 Anm. 1) erwogene Ergänzung *Aba[ša]* bleibt ebenfalls spekulativ.

¹²⁵ Parker 1999a, 64, 81 s. entsprechend Miller 2006a, 243, Niemeier 2008a, 328, Hoffner 2009a, 304 und vgl. die ausführlichen Erläuterungen bei Miller 2010c, 161-162. Die alte Interpretation Sommers findet sich, ohne Erläuterungen, noch bei Bryce 2003c, 194, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 104.

¹²⁶ Übersetzung nach Miller 2006a, 243.

¹²⁷ S. Forrer 1929a, 108-109, 132.

¹²⁸ Miller 2010c, 161-162, Gander 2010a, 103 mit Anm. 400.

a]n¹²⁹ auf den König von Ahhiyawa, d.h. den Empfänger des Briefes selbst bezieht.¹³⁰ Dem steht nicht zwingend entgegen, dass der Empfänger normalerweise in der zweiten Person Singular angesprochen wird.¹³¹ Gerade an unserer Stelle, aber auch anderswo, wird auch in der dritten Person Singular auf ihn referiert.¹³² In diesem Falle wäre es möglich, dass im ersten Fall tatsächlich Piyamaradu angesprochen war.

Auch den König von Ahhiyawa selbst scheint der Hethiterkönig nochmals informiert zu haben. Dieser erteilte Atpa den Auftrag, Piyamaradu an den Großkönig auszuliefern, worüber dieser durch einen Boten informiert wurde. Der Gesandte wusste sich nicht den diplomatischen Regeln entsprechend zu verhalten, worüber sich der Briefschreiber bitterlich beklagt. Darauf scheint sich der König auf den Weg nach Millawanda zu machen, offenbar um Piyamaradu in Empfang zu nehmen, konnte seiner aber nicht habhaft werden.¹³³

Die Vergehen, die der Hethiterkönig dem Piyamaradu vorhielt, mussten sich nun Atpa und Awayana, die Schwiegertöchter Piyamaradus, anhören. Beide mussten schwören, das Ganze dem Ahhiyawa-König vollständig zu berichten.

¹²⁹ Die Lesung scheint mir, trotz der Bedenken von Miller 2010c, 158, wahrscheinlich. Auf dem exzellenten Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN00739 sind m.E. ein senkrechter Keil und davor ein den senkrechten mittig berührender waagrechter Keil zu sehen. Möglicherweise lässt sich beim Waagrechten gar der Rest eines der Köpfe erkennen. Von den einfachen KV- resp. VK-Zeichen sind daher lediglich QA 𐎱 und AN 𐎠 möglich.

¹³⁰ So ist m.E. Sommer 1932a, 74 zu verstehen.

¹³¹ I 27 *nu šeš-IA pu-nu-uš-pát*, 'Nun, mein Bruder, frage doch!', I 32 *nu-ut-ta ke-e ku-e* INIM^{MES} AŠ-PUR, 'Diese Dinge, die ich dir geschrieben habe'.

¹³² I 52 *nu-wa-ra-at še[š-IA I-DI nu-w]a-ra-at ú-UL-ma I-DI*, 'Nun, weiß dies [mein Br]uder oder weiß er es nicht?', II 13-14 *ki-nu-na-wa-mu šeš-IA* 'LUGAL.GAL am-me-el' | *an-na-ú-lí-iš IŠ-PUR* 'Jetzt aber hat mir mein Bruder, 'ein Großkönig, ein mir' Gleichgestellter geschrieben'.

¹³³ Die Stelle I 61-62 *nu-kán^m Pt-ia-ma-ra-du-uš^{G18} MÁ-za* | [*ar-ḫ*]a ú-it, wurde seit Sommer 1932a, 5, 81-82 'Piyamaradu [ent]kam zu Schiff' übersetzt. In der neuesten Forschung, bei Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 118-121, van den Hout 2019a, wird die Passage, wie schon bei Starkeviant 1928b, 226, und Forrer 1929a, 109, 137 mit 'Dann kam Piyamaradu vom Schiffe weg' übersetzt. S. schon den Hinweis in Gander 2017b, 276 Anm. 198. Problematisch an dieser Deutung ist, wie auch Hoffner 2009a, 391 Anm. 289 betont, dass davor nie von einem Schiff die Rede war, und dass Piyamaradu sich offenbar zum Zeitpunkt des Schreibens nicht in der Gewalt des Hethiterkönigs befindet. Die Sommersche Deutung ist aber ebenfalls nicht unproblematisch. Besonders zu betonen ist einerseits, die Tatsache, dass *arḫa uwa-*, wie in unserem Text, mit *-kan* verbunden wird, wenn der Ausgangspunkt angegeben ist (s. Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 118-121). Dieser wäre in unserem Falle mit ^{G18}MÁ-za genannt. Andererseits ist die Bedeutung der Präfixe *u-* und *pe-* in *uwa-* und *pāi-* zu beachten. Das Präfix *u-* bezeichnet eine Bewegung zum deiktischen Zentrum hin, d.h. *ar-ḫa ú-et* muss *er kam (vom Schiff) weg (zu mir/ in meine Richtung)* bedeuten (s. van den Hout 2019a).

Es folgt eine Passage, deren Deutung bis heute umstritten ist.¹³⁴ Aufgrund der Arbeiten von Singer, Heinhold-Krahmer und Güterbock ist zumindest der erste Teil heute relativ gut verständlich.¹³⁵

KUB 14.3 I 71-74

71 [Ú-U]L *me-ma-aš*^m *Ta-wa-ga-la-aš-pát-^rkán*¹ *ku-wa-pí* LUG-AL.GAL [[x]]

72 [I-NA]^{URU} *Mi-el-la-wa-an-da ta-pu-ša ú-it vacat* [[x]]

73 [DUMU ŠEŠ-I]A[?] *ma*^{MD} *LAMMA-aš ka-a e-eš-ta nu-ut-ta* LUG-AL.GAL



74 [IGI-an-d]a *u-un-ni-^reš-ta*¹ *Ú-UL-aš šar-ku-uš* LUGAL-uš *e-eš-ta*¹³⁶

Sicherlich war es Piyamaradu, der dem *TARTĒNU* sein Mitkommen verweigerte. Wie Heinhold-Krahmer schon gezeigt hat, steht das von Sommer gelezene *ú²-w[a]-nu²-un* nicht da. Es handelt sich dabei wohl lediglich um Kratzer resp. inkomplette Rasuren,¹³⁷ die von Forrer zu einer anderen Zeile gezogen und von Goetze in der Edition nicht verzeichnet wurden.¹³⁸ LUGAL.GAL ist somit sicherlich als Apposition zu Tawagalawa zu verstehen.

Trotz dieser Fortschritte ist m.E. bisher keine inhaltlich überzeugende Deutung der Stelle gelungen, die erklären kann, wieso all diese Personen genannt werden. Die Übersetzungen weichen hier jeweils erheblich voneinander ab:

¹³⁴ Vgl. Alparslan 2005b, 35-39, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 104-106, Gander 2010a, 155-157, Heinhold-Krahmer 1986a 54-55, Heinhold-Krahmer 2010b v.a. 106- 110, 118-120 Hoffner 2009a 305 mit Anm. 293-296, Miller 2006a, 243-244, Miller 2010c, 162-165, Parker 1999a, 75, Singer 1983a, 121, Güterbock 1990a, 159-165, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 131-152.

¹³⁵ Güterbock 1990a, Heinhold-Krahmer 1986a, Heinhold-Krahmer 2010b, Singer 1983a, s. jetzt ausführlich Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 130-152.

¹³⁶ Die Transliteration erfolgt hier aufgrund der Erkenntnisse durch Heinhold-Krahmer 1986a, Güterbock 1990a, Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 26, 44. Für die Ergänzung [I-NA] vgl. das häufige Auftreten der Präposition in Sätzen mit *tapusa pai-/ uwa-* (s. Heinhold-Krahmer 1992a, 281-284, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 138-139) und die Erwägungen von Miller 2010c, 162, zu [DUMU ŠEŠ-I]A „Sohn meines Bruders“, s. Miller 2006a, 243 Anm. 30. Entgegen der Bedenken Millers (a.O.) scheint mir der Platz für die Ergänzung knapp, aber ausreichend. Wie auf dem Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN00739 zu sehen, steht das angenommene A ziemlich direkt unterhalb der zwei Senkrechten des URU in der Zeile darüber. Die Ergänzungen in I 72  und I 73  nehmen in fast gleich viel Platz ein.

¹³⁷ S. Heinhold-Krahmer 1986a, 54, Güterbock 1990a, 161, Miller 2010c, 161-169, v.a. 164, Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 130-133.

¹³⁸ S. auch Alparslan 2005b, 35-36.

[„Nei]n“ hat er gesagt. Als der [oben erwähnte] Tawagalawa Großkönig war, war er abseits (seitlich?) von Millawanda (vorbei?) gekommen. [Früh]er? aber war ^dKAL hier. Nun eilte dir ein Großkönig [entgeg]en. War das kein mächtiger König?¹³⁹

Er wies (ihn) aber zurück! Damals als Tawagalawa selbst, als Großkönig, nah der Stadt Millawanda kam, war doch [mei]n? [...] Kurunta hier. Und der Großkönig (d.i. Tawagalawa) ist Dir entgegengefahren. War er (d.i. Tawagalawa) kein erhabener König?¹⁴⁰

But (Piyama-radu) said „no“! When Tawagalawa himself (representing) the Great King (of Ahhiyawa) crossed into the city of Millawanda my nephew Kurunt(iy)a was here, and the Great King (of Hatti) drove here to meet you, (Piya-maradu). Yet he (i.e. Kurunt(iy)a) was not a mighty king!¹⁴¹

He refused. When Tawagalawa himself, (as the representative of?) the Great King crossed over to Millawanda, Kurunta was [already (?)] here. The Great King drove to meet you – wasn't he a mighty king?¹⁴²

(Piyamaradu) disse „No!“, quando lo stesso Tawagalawa, Gran Re venne a Millawanda [...] .. Kurunta era qua e un Gran Re (= Tawagalawa) a te (= il destinatario della lettera) [di front]e si diresse; quello non era un re potente?¹⁴³

[Ab]gelehnt hat er! Damals als Tawagalawa, der Großkönig, selbst an die Küste [nach] Millawanda gekommen war, war me[in ? ...] Kurunta hier. Dann fuhr Dir (dem Adressaten) ein Großkönig (hierher) [entgeg]en. War er (etwa) kein mächtiger König?¹⁴⁴

All diese Übersetzungen sind bis zu einem gewissen Punkt unbefriedigend, da nicht klar wird, wieso diese Episode erzählt wird und was sie mit dem Rest des Briefes zu tun hat. Natürlich ist nicht zwingend anzunehmen, dass bei einer

¹³⁹ Heinhold-Krahmer 1986a, 54-55

¹⁴⁰ Miller 2006a, 243-244.

¹⁴¹ Hoffner 2009a 305.

¹⁴² Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 104.

¹⁴³ de Martino 2010c, 44.

¹⁴⁴ Heinhold-Krahmer et al. 2020a, 27.

so fragmentarischen Überlieferung (KUB 14.3 ist überhaupt das einzige Dokument, das Tawagalawa nennt) uns alle Einzelheiten klar werden, jedoch dürfte eine Interpretation, die die Anwesenheit der verschiedenen Personen befriedigend zu erklären vermag, gegenüber den anderen vorzuziehen sein.

Sicherlich zu korrigieren ist die Einschränkung *representing* resp. *as the representative of* bei Hoffner und Beckman/ Bryce/ Cline, zu der sich die Autoren aufgrund der Annahme bemüßigt fühlten, dass nicht zeitgleich zwei Großkönige von Ahhiyawa anzunehmen seien.¹⁴⁵ Heinhold-Krahmer hat schon lange vorgeschlagen, dass die Tawagalawa erwähnende Episode aus Sicht der Sprecher in der Vergangenheit liege, was mittlerweile von vielen Forschenden übernommen wurde.¹⁴⁶ Zweifelsohne ist daher „Tawagalawa, der Großkönig“ oder „Tawagalawa als Großkönig“ zu übersetzen.¹⁴⁷

Miller vertrat nun die Ansicht, dass sich der ganze letzte Abschnitt auf Tawagalawa beziehe. Er hat sich bemüht ein Szenario zu entwerfen, welches diese Deutung verständlich macht. Tawagalawa, der Bruder des nun regierenden Königs von Ahhiyawa, sei früher nach Millawanda gekommen, um sich des Piyamaradu-Problems anzunehmen. Dort sei er mit Kurunta zusammengetroffen, der möglicherweise als Zeuge für einen Vertrag mit Piyamaradu herbestellt worden war. Dabei wäre Tawagalawa, als König von Ahhiyawa, von seinem Bruder, der zu jener Zeit möglicherweise in Millawanda stationiert war, empfangen worden.¹⁴⁸

Für diese Deutung existiert jedoch, abgesehen von der Tatsache, dass Tawagalawa als Großkönig nach Millawanda kam, keinerlei positive Evidenz, der direkte Zweck dieser Erzählung bleibt im Dunkeln. Besonders störend ist aber, dass die Bedeutung der letzten Zeile vollkommen unklar bleibt. Wieso sollte der Hethiterkönig, das einfache Zusammentreffen zweier königlicher Brüder derart hervorheben, indem er sagt „Und dir fuhr ein Großkönig [entge]gen. War er kein mächtiger König?“¹⁴⁹

Es scheint daher besser, die Passage durch den Gesamtkontext des Briefes näher verstehen zu suchen. Der Episode voran geht eine Klage des Hattusilis:

¹⁴⁵ Oder dass sie sich davor scheuten, Tawagalawa den Großkönigstitel zuzusprechen.

¹⁴⁶ Heinhold-Krahmer 1986a, 54-55, Güterbock 1990a, 157-165, Freu 2004d, 283, Alparslan 2005b, 35-38, Miller 2006b, 224 Anm. 31, Miller 2010c, Heinhold-Krahmer 2010b, de Martino 2010c, 45, Heinhold-Krahmer 2020b, 130-143.

¹⁴⁷ S. jetzt ausführlich Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 130-143.

¹⁴⁸ Miller 2010c.

¹⁴⁹ Eine sehr ausführliche Auseinandersetzung mit allen Interpretationen dieser Passage bietet jetzt Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 130-152.

Habe ich denn nicht den *TARTĒNU* hinüberschickt (und gesagt): „Geh! Fahre hinüber! Nimm ihn an der Hand, setz ihn [auf] den Wagen und bringe ihn entgegen!“? (Doch) er hat [„Nei]n!“ gesagt!

Der folgende Abschnitt bezieht sich also aller Wahrscheinlichkeit nach darauf, dass Piyamaradu sein Mitkommen verweigerte und damit nicht nur den *TARTĒNU*, sondern auch Hattusili selbst vor aller Welt erniedrigte.¹⁵⁰

Wie lässt sich nun die Tawagalawa-Episode in diesem Kontext sinnvoll verstehen? Meines Erachtens handelt es sich hier um eine Gegenüberstellung zweier Situationen, durch die dem König von Ahhiyawa klar gemacht werden soll, dass Piyamaradu vor dem König von Hatti zu erscheinen hat.

Als Tawagalawa, der Großkönig, an die Küste, [nach] Millawanda gekommen war, da war doch Kurunta, [der Sohn] me[ines Bruders] hier. Und dir fuhr ein Großkönig [entgegen], war das etwa kein mächtiger König?

Der erste Satz könnte sich noch auf die Zeit Muwatallis beziehen. Als Tawagalawa zu seiner Zeit als Großkönig nach Millawanda kam, wurde er, gemäß den diplomatischen Gepflogenheiten, vom Königssohn Kurunta empfangen. Demgegenüber weigert sich Piyamaradu vor dem hethitischen König zu erscheinen, obwohl ihm dieser (wie er betont) überaus mächtige König sogar entgegenfuhr.

Auch hier handelt es sich also, wie bei der Erwähnung Sahurunuwas im gleichen Dokument, um „eine der beliebten hethitischen Lehrepisoden, die von andern Personen berichten, um auf die zu wirken, an deren Adresse sie erzählt werden.“¹⁵¹

Der einzige grammatikalische Nachteil, den diese Interpretation aufweist, ist, dass in *nu-ut-ta*, wie Güterbock es ausdrückte, „ein (psychologisch verständlicher) plötzlicher Übergang in die direkte Anrede an den Neinsager vorliegt.“¹⁵²

In der letzten Behandlung der Stelle wird angenommen, dass sich das enklitische Personalpronomen *-tta* ‚dir‘ auf den Briefempfänger, d.h. den König

¹⁵⁰ Vgl. I 13 „Und er hat ihm ‚nein‘ gesagt und ihn vor den Ländern erniedrigt.“

¹⁵¹ Sommer 1932a, 151 mit Beispielen. Zur Sahurunuwa-Episode vgl. auch Heinhold-Krahmer 2002a.

¹⁵² Güterbock 1990a, 163, s. schon Forrer 1929a, 144-145, Sommer 1932a, 88-89.

von Ahhiyawa beziehe.¹⁵³ Dies hätte den Vorteil, dass man keinen Fehler (*dir* statt *ihm*) annehmen müsste, es bleibt aber unklar, wie dies mit der Klage über Piyamaradus Verweigerung verbunden werden kann, während für die oben vorgebrachte Interpretation auf die Parallelität von I 70 und I 73-74 verwiesen werden kann: *nu-wa-ra-an-mu IGI-an-da ú-wa-ti* „Bring ihn mir entgegen“ und *nu-ut-ta LUGAL.GAL | [IGI-an-d]a un-né-^reš-ta¹* „Und dir fuhr ein Großkönig [entgeg]en“.

In der Folge scheint es im Brief darum zu gehen, dem Piyamaradu und dem König von Ahhiyawa zu versichern, dass Piyamaradu auch bei einer Auslieferung an den Hethiterkönig unversehrt bleiben werde.¹⁵⁴

Für den Fall, dass Piyamaradu sich entscheiden würde, doch noch Vasall des Hethiterkönigs zu werden, informierte Hattusili den König von Ahhiyawa, dass er Dabalatarhunta, seinem Namen nach ebenfalls ein Westanatolier, schon abgeschickt habe, dass dieser Piyamaradu zu ihm geleite. Er schlägt dem König von Ahhiyawa auch vor, dass Dabalatarhunta vorübergehend als Geisel an die Stelle Piyamaradus treten könnte, bis dieser unversehrt wieder nach Ahhiyawa zurückgekehrt sei. Schließlich werden auch noch die Gefangenen angesprochen, die Piyamaradu gemacht hat, wobei mindestens jene, die sich Piyamaradu nicht freiwillig angeschlossen haben, wieder an Hattusili ausgeliefert werden sollen.

Daraufhin wird der König von Ahhiyawa gebeten, einen Brief an Piyamaradu zu schreiben und ihm die folgenden Handlungsalternativen vorzulegen. 1. Piyamaradu solle nach Hatti gehen (KUB 14.3 III 64'-66'), 2. Wenn er das nicht möchte, solle Piyamaradu sich im Lande Ahhiyawa ansiedeln (KUB 14.3 III 67'-69'), 3. wenn er weiterhin feindlich gegen Hatti sein wolle, solle er nach Masa oder Karkisa herübergehen und diese als Ausgangspunkt für seine Angriffe nehmen (KUB 14.3 IV 2-7). Der König von Ahhiyawa wird also aufgefordert Piyamaradu nicht mehr die Möglichkeit zu geben, nach kriegerischen Handlungen nach Ahhiyawa zu entfliehen. Im Rückblick wird auch auf einen Konflikt zwischen Hatti und Ahhiyawa um Wilusa Bezug genommen, über den wir nichts Genaueres wissen. Dass dieser mit dem im Manapatarhunta-Brief erwähnten Angriff hethitischer Streitkräfte auf Wilusa zu tun hat, ist zwar möglich, bleibt aber letztlich spekulativ.

¹⁵³ Heinhold-Krahmer et al. 2020b, 144-152. Heinhold-Krahmer weist darauf hin, dass bei einer Ansprache an Piyamaradu immer die Partikel der direkten Rede verwendet wird, wenn diese Partikel fehlt, wird immer der Adressat, d.h. der König von Ahhiyawa angesprochen (E-Mail vom 30.3.2021).

¹⁵⁴ Die dabei II 39-40 genannten, von Sommer 1932a, 8-9, 123 als Ortsnamen interpretierten, Himussa, Dahdahhu und [...]tuwasalli sind ansonsten unbelegt.

Trotz der Ausführlichkeit des Textes bleibt uns insgesamt vieles unklar. Wie schon erwähnt, bleibt für uns die Herkunft und Motivation Piyamaradus im Dunkeln. Aufgrund seines Namens, den wir nun auch aus Ortaköy kennen, dürfte er eher ein Westanatolier, möglicherweise ein Angehöriger der arzawäischen Herrscherfamilie¹⁵⁵ als ein abtrünniger hethitischer Vasall gewesen sein.¹⁵⁶ Auch dies bleibt aber insgesamt Vermutung.

9.4.2 Weitere Nachrichten aus der Zeit Hattusilis III.

Eine Reihe von Texten kann mit den Untaten Piyamaradus in Verbindung gebracht werden, entweder da sie seinen Namen nennen oder da sich in ihnen Ereignisse finden, die mit den im Tawagalawa-Brief beschriebenen assoziiert werden können.

KBo 19.80 + KBo 22.10

Zuerst zu erwähnen sind die kürzlich von Miller „gejointen“ historischen Fragmente KBo 19.80 + KBo 22.10. Im Text wird vermutlich an mehreren Stellen Piyamaradu erwähnt.¹⁵⁷ In Rs. III werden weiter ein Berg *I-x*[...] (III 3'), die „Söhne des Kupan[takurunta]“ (III 9'), die Festung Zumarra (III 15'), „mein Großvater“ (III 17' = 2''), das Land und die Stadt Iyalanda (III 18'-19' = 3''-4'') sowie Hannutti, Gassul[iyawiya] und Tudhaliya (III 21'-23' = 6''-8'') genannt.

Vs. II (KBo 22.10)

1' [...] <i>x x</i> [...]	[...]
2' [...] <i>ia-aš</i> [<i>x x</i>] <i>x</i> [...]	[...]
3' [...] <i>i</i>]R- <i>an-ni ar-x</i> ¹⁵⁸ [...]	in [Vas]allschaft [...]
4' [...] <i>ka-a-ša ú-wa-x</i> ¹⁵⁹ [...]	Da siehe, ich komme/ du kommst [...]
5' [...] [<i>x x</i> « <i>a¹-ar-pa(-)nu</i> [...]	[Ni]ederlage [...]
6' [...]URU- <i>wa-aš-wa-m</i> [<i>a/</i>	
^{URU} <i>Wā-aš-wa-m</i> [<i>a</i> ¹⁶⁰ ...]	Stadt Waswam[<i>a</i> ...]
7' [...] <i>za ku-it BE-L</i> [<i>U²</i> ...]	weil die Her[ren ...]
8' [...] <i>x-aš šA^mP</i> [<i>i²</i> -...]	<i>x</i> des P[<i>i²</i> -...]

¹⁵⁵ Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Pijamaradu*, Starke 1997a, 453-454.

¹⁵⁶ Forrer 1929a, 174-175, Sommer 1932a, 79, 149, 192, Heinhold-Krahmer 1977a, 175, Heinhold-Krahmer 1983a, 81, Heinhold-Krahmer 1986a, 59.

¹⁵⁷ Sicherlich KBo 19.80 III 8'; evtl. auch KBo 22.10 II 8'.

9' [...] <i>x ma-la-a-x</i> [...]	billig[e/st/t ich/ du/ er/ (?) ...]
10' [...]' <i>pa-iš²-x¹</i> [...]	[...]

Rs. III (KBo 19.80 + KBo 22.10)

1' <i>pa</i> [...]	[...]
2' <i>nu-x</i> [...]	[...]
3' ^{HUR.SAG} <i>I-x¹⁶¹</i> [...]	Berg I-x[...]
4' <i>na-aš-kán</i> GA[M ² ...]	Und er hinun[ter ...]
5' DINGIR ^{MEŠ} KA×U ¹⁶² -a[š ² ...]	Die Götter des Mundes [...]
6' <i>wa-an-ti-ia-a</i> [n ...]	heiß [...]
7' <i>Ú-UL x</i> [...]	nicht [...]
§	
8' ^m <i>Pi-ia-ma-ra-</i> [<i>du-uš</i> ...]	Piyamara[du ...]
9' DUMU ^{MEŠ} ^m <i>Ku-pa-an-t</i> [<i>a^DLAM-MA</i> ...]	Die Söhne des Kupant[akurunta ...]
10' GAM <i>pít-ta-a-er x</i> [...]	sie liefen hinab [...]
11' EGIR- <i>an pít-ta-a-</i> [<i>er</i> ...]	sie liefen zurück [...]
12' <i>ša-ra-a ma-uš-še-</i> [<i>er</i> ...]	sie fielen darauf [...]
13' <i>na-aš-za-kán wa-al-le-</i> [<i>eš-ke-et</i> (?)...]	Und er rühm[te ...]
14' <i>i-ia-nu-na-aš QA-TAM-</i> [<i>MA</i> ...]	Des Tuns ebenso [...]
15' ^{URU} <i>HAL-ŠI</i> <i>Zu-mar-ra-a</i> [n ...]	die Festung Zumarra [...]
16' ¹⁶³ <i>ša-ra-a da-x-x¹⁶⁴</i> [...]	hinauf [(wohl Verbalform) ...]

§

¹⁵⁸ In der Edition scheint Otten noch die Köpfe eines gebrochenen Senkrechten am Rand ausgemacht zu haben. Auf dem Foto vermag ich allerdings nichts mehr zu sehen.

¹⁵⁹ Wie Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) schon angemerkt haben, dürfte aufgrund des auf WA folgenden Winkelhakens *ú-wa-m*[*i*] oder *ú-wa-š*[*i*] zu ergänzen sein.

¹⁶⁰ Die Deutung dieser Zeile ist unklar. Groddek 2008c, 22 liest [...]*x-wa-aš* GEŠTU-*m*[*a* ...], Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) dagegen [...]*x x x^r URU¹-wa-aš(-)wa-m*[*a* ...]. Das Zeichen URU ist auf dem Foto hethiter.net/: PhotArch Phb11499 gut zu erkennen. Das folgende *wa-aš* lässt sich aber kaum als phonetisches Komplement zu URU (heth. *happira-*) interpretieren. Zu erwägen ist ein bisher unbezeugter Ortsname Waswa oder Waswama.

17' <i>A-BI A-BI-IA-ma</i> [...]	mein(en) Großvater aber [...]
18' KUR ^{URU} <i>I-ia-la-an-[da ...]</i>	das Land Iyala[n-da ...]
19' <i>I-NA</i> ^{URU} <i>I-ia-[la-an-da ...]</i>	in/ nach Iya[landa ...]
20' <i>ku-ru-ri-aḫ-ḫe-er x</i> [...]	[sie waren] feindlich [...]
21' ^m <i>Ḫa-an-nu-ut-ti-iš</i> [...]	Hannutti [...]
22' ṢA ^f <i>Gaš-šu^r li^r-i[a-wi-ia ...]</i>	der Gassuliy[awiya ...]
23' ^m <i>Du-ud-ḫa-li-ia x</i> [...]	Tudhaliya [...]
24' <i>IT-TI</i> ^{GIS} <i>GIGIR t[i-[?] ...]</i>	mit/ auf dem Wagen [...]
§	
25' <i>GIM-an-ma-za A-BI^r-A¹</i> [...]	als aber [mein Gro]ßvater [...]
26' LUGAL.GAL <i>ki-ša-[at ...]</i>	Großkönig wur[de ...]
27' <i>BE-LU</i> GAL.GAL [...]	die großen Herren [...]
28' [AŠ ^x]-ŠUM LU ^{MES} <i>x</i> [...]	wegen der Leute [...]
§	
29' [X L]Ū ^{MES} URU <i>x</i> [...]	die Leute von [...]

Vor dem Join wurden die beiden Stücke sehr unterschiedlich datiert. Während KBo 19.80 aufgrund der Nennung von Piyamaradu üblicherweise auf Muwatalli II. oder Hattusili III. datiert wurde,¹⁶⁵ gingen die Meinungen bei KBo 22.10 weit auseinander. Das Fragment wurde Mursili II., Hattusili III. oder gar dessen Enkel, Arnuwanda III. oder Suppiluliuma II., zugewiesen.¹⁶⁶

¹⁶¹ Carruba 1971a, 82 las *ḪUR.SAG-i x*[...], s. dazu aber Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.). Heinhold-Krahmer 1977a, 306 gab ^{ḪUR.SAG}*I-ni*[...], ebenso Gander 2010a, 106. Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) weisen hier auf den Berg Iyawanda hin, der interessanterweise zusammen mit At¹tarima in KBo 44.10 erscheint.

¹⁶² Nach Foto hethiter.net/: PhotArch B0763c wohl besser so mit Carruba 1971a, 82, HW² I 50a, Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) statt *DINGIR^{MES} TŪL.TŪL-a[š[?]]* wie Heinhold-Krahmer 1977a, 309, Gander 2010a, 106.

¹⁶³ Hier setzt KBo 22.10 Rs. III ein.

¹⁶⁴ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) lesen *da²-aḫ²-ḫ[u²-un²]*. Während DA m.E. durch den Zusammenschluss weitgehend gesichert ist, sind die folgenden zwei Zeichen, deren Reste nur auf KBo 19.80 III 16' erhalten sind, sehr unklar. M.E. wäre z.B. auch *'da-u²-e²[-ni]* möglich.

¹⁶⁵ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 210, Heinhold-Krahmer 1983a, 94, Klinger 1988a, 32, Klengel 1999a, 203, 249 vgl. aber die in der Folge zurückgewiesenen Versuche von Carruba 1971a, 82-83 für eine Datierung auf Hattusili II.

¹⁶⁶ Mursili II.: Otten, RIA s.v. *Ḫannutti*, Carruba 1977a, Taf. III, Košak 1980b, 164-165, Edel 1994a₂,

Der Text erweckt durch III 17' „mein Großvater aber[...]“ und III 25' „Als aber mein Großvater [...]“ den Anschein, als spielten sich die dazwischen genannten Ereignisse zur (Regierungs)zeit des Großvaters ab. Gerade in diesen Zeilen sind die Namen Hannutti, Gassul[iyawiya] und Tudhaliya genannt.

Tudhaliyas sind in verschiedenen Zeiten belegt, so dass dadurch keine weitere Eingrenzung möglich ist. Die Namen Hannutti und Gassuliyawiya sind dagegen bisher nur für jeweils zwei Personen belegt. Ein Hannutti ist als Feldherr und Wagenlenker in den Mannestaten Suppiluliumas belegt¹⁶⁷ und dürfte am Anfang der Regierungszeit Mursilis II. verstorben sein.¹⁶⁸ Ein anderer ist als DUMU.LUGAL zur Zeit Hattusilis III. bekannt.¹⁶⁹ Den Namen Gassuliyawiya trug eine früh verstorbene Frau Mursilis II. und eine, wohl nach ihrer Großmutter benannte, Tochter Hattusilis III.¹⁷⁰ Letztere wurde mit Bentešina von Amurru verheiratet.¹⁷¹ Inhaltlich am wahrscheinlichsten wäre es daher, im „Großvater“ Hattusili III. zu sehen, da somit Tudhaliya, Hannutti und Gassuliyawiya derselben Generation angehören würden. Als Verfasser des Textes kämen dann Suppiluliuma II. und Arnuwanda III. in Frage.

Gegen diese Datierung spricht der Duktus der Tafel, der sich nur schwer mit dem spätjüngthethitischen Duktus der letzten Generation des Hethiterreiches vereinen lässt.¹⁷²

Durch die Publikation der Texte aus Ortaköy, die uns ebenfalls einen Piyamaradu und einen Kupantakurunta bekannt gemacht haben, ergibt sich nun, wie Aygül Süel erwogen hat, neue Unterstützung für eine alte Möglichkeit der Datierung für KBo 19.80 + KBo 22.10.¹⁷³ Piyamaradu, Kupantakurunta und Hannutti könnten der Generation des Großvaters angehört haben, welcher dann wohl mit Tudhaliya III. zu identifizieren wäre, wie Carruba, Gurney und andere für KBo 22.10 schon vermutet hatten.¹⁷⁴

286; Hattušili III.: Hoffner 1976d, 335, Tischler 1981a, 58-59, de Roos 2007a, 64; Enkel Hattušili III. (Arnuwanda III. oder Suppiluliuma II.): (Heinhold-Krahmer 1986a, 60-61 mit Anm. 92, Heinhold-Krahmer 2001a, 192-193, Heinhold-Krahmer 2020a, 369, van den Hout 1995c, 200-201, de Martino 1996a, 92, Parker 1999c, 290 Anm. 74, Marizza, 2005a, 141, Freu / Mazoyer 2008a, 202.

¹⁶⁷ KBo 5.6 I 12, KUB 19.22 Z. 4, 5, 8' // KBo 14.42, Z. 12', 14', del Monte 2008a, 55-56, 64-67, 86.

¹⁶⁸ S. Goetze 1933b, 18.

¹⁶⁹ S. van den Hout 1995c, 199-203.

¹⁷⁰ Laroche 1966a, 89 Nr. 539, Klinger 1996a, 215-216 mit Anm. 349 und 350. Zur Literatur s. auch Tischler 1981a, 65-68.

¹⁷¹ S. van den Hout 1995c, 149-150

¹⁷² S. Heinhold-Krahmer / Miller (unpub. Ms.).

¹⁷³ Süel 2001a, 676.

¹⁷⁴ Carruba 1977a, Tafel III, Gurney 1979b, 219 Anm. 27, Otten, RIA s.v. *Hannutti*, 109, Kořak 1980b, 164-165.

Für diese Interpretation könnte die ansonsten einmalige Erwähnung der „Söhne des Kupant[akurunta]“ sprechen, die wir auch im Brief Or 93/20 Vs. 9 finden und unter denen sich wohl auch ein Piyamaradu befindet. Zuletzt wird gar die Stadt Iyalanda möglicherweise in Zusammenhang mit Tarhunduradu in einem weiteren Brief aus Ortaköy genannt.¹⁷⁵

Dies lässt sich nicht ausschließen, jedoch gehören die zur Zeit Hattusilis III. lebenden Hannutti, Gassuliyawiya und Tudhaliya einer Generation an, während man im Falle einer früheren Datierung entweder eine bisher unbelegte Person annehmen müsste, oder die drei Personen gehören drei verschiedenen Generationen an, wobei sie nicht in chronologischer Reihenfolge genannt würden.¹⁷⁶

Auch ist der Hinweis auf Iyalanda in den Ortaköy-Texten bisher sehr vage, von einer Verwicklung Kupantakuruntas und Piyamaradus in dieses Ereignis ist nichts bekannt,¹⁷⁷ während durch den sogenannten Tawagalawa-Brief eine Verbindung von Piyamaradu zu Iyalanda belegt ist.

Aus diesen Gründen scheint es besser, den Text auf die Regierungszeit Hattusilis III. zu beziehen. Möglicherweise kann man ihn auch in die Nähe von CTH 83 stellen, in welchen Hattusili ebenfalls über die Zeit des Großvaters, des Vaters und auch seines Sohnes berichtet.¹⁷⁸ Eine Identifizierung des Großvaters mit Hattusili ist zwar verlockend, aber nicht zwingend. Durchaus möglich ist auch, dass es sich bei dem Großvater um Suppiluliuma I. handelt, der rückblickend erwähnt wird.¹⁷⁹

¹⁷⁵ Süel 2009a, 195. Wahrscheinlich handelt es sich dabei um Or 90/1600 + Or 90/1706, das, soweit ersichtlich, jene Orte und Personen nennt, die von Süel (a.a.O) erwähnt werden (Tarhuissiya, Tarhunnaradu, Ahhiya, Zalmakurunta, Lahha). Zum bisher bekannten Text von Or 90/1600 + Or 90/1706 s. Süel 2014a, 937 und oben S.328.

¹⁷⁶ Hannutti war Zeitgenosse Suppiluliumas I. und Mursilis II., Gassuliyawiya war die Frau Mursilis II, d.h. wohl mindestens eine Generation jünger als Hannutti, während wir unter Tudhaliya in dieser Rekonstruktion wohl Tudhaliya III. verstehen müssen, der also mindestens eine Generation älter als Hannutti gewesen sein dürfte und mindestens zwei als Gassuliyawiya.

¹⁷⁷ Zu Iyalanda ist bisher lediglich das bekannt, was Süel 2009a, 195 angab, „There is another text addressed by various people to the Great King. In this text there are the names of the city Masa and of the officer Tatta on the obverse. On the reverse side of the tablet the names of the cities Tarhuissiya, Tarhunduradu, a man from Ahhiya, Kuwaliya, Iyalanda and Immeha are attested. In the text is written: "We wrote about Iyalanda and Immeha cities. They gave us their infantry and chariotry". In the following paragraph, the names of Zalmakurunta and Lahha are also referred. Here it is stated that they will also give soldiers".

¹⁷⁸ So auch Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

¹⁷⁹ Oder, wie Edel 1994a., 286 erwog, „Darüber hinaus scheinen die Ereignisse wegen Z. 2' in der Zeit des Suppiluliuma zu spielen, wofern hier nicht ein Zug gegen Ijalanta unter Suppiluliuma erwähnt wird, dem ein weiterer Zug gegen Ijalanta in der Zeit des Hattušili folgte“.

Inhaltlich lässt sich wenig festhalten. Piyamaradu und die Söhne des Kuntakurunta dürften Subjekt der Verbalformen in III 10'-12 sein, ohne dass sich daraus etwas Sinnvolles erschließen ließe. Die Ereignisse um die Festung Zumarra ebenso wie jene um Iyalanda bleiben für uns im Dunkeln. Zu vermuten ist, dass neben dem König, Hattusili III., auch die genannten Personen, Hannutti, Tudhaliya und wohl der Mann oder Sohn der Gassuiliyawiya,¹⁸⁰ an den zu vermutenden Kämpfen beteiligt waren.

Sprachlich zu beachten ist das vermutlich in II 5' genannte Wort »*arpa*«, ‚Misserfolg, Niederlage‘,¹⁸¹ das bisher ausschließlich aus Orakeltexten bekannt war.¹⁸²

Für den in III 3' genannten Berg *I-x*[...] haben Miller und Heinhold-Krahmer auf den Berg Iyawanda hingewiesen,¹⁸³ der in KBo 16.53 Vs. 12' und in KBo 44.10 Z. 7' vorkommt. KBo 44.10 nennt, wie oben schon erwähnt, auch die Stadt Attarimma (in der fehlerhaften Schreibung *Ap-ta-ri-ma*), die ja ebenfalls im Kontext der Piyamaradu-Ereignisse erwähnt wird (KUB 14.3 I 1-2). KBo 44.10 ist aufgrund der Schrift sicherlich junghethitisch zu datieren, darüber hinaus findet sich aber auch hier keine positive Evidenz für eine Verbindung des Fragments zu KBo 19.80 + KBo 22.10.¹⁸⁴

KUB 48.80

Von besonderer Bedeutung schließlich könnte das in KBo 19.80 III 6' genannte Wort *wa-an-ti-ia-x*[...] sein, das sich mit dem, selten belegten, in KUB 48.80

¹⁸⁰ III 22' nennen *ša* ^f*Gaš-šu-^rli'-i*[*a-wi-ia* ¹⁴*MU-TI-ša*/ DUMU.NITA-ša „der Gassuliy[awiya Gatte/ Sohn]“, d.h. wohl Bentešina oder Šausgamuwa.

¹⁸¹ Groddek 2008c, 22 liest «*'za'-ar-pa*», allerdings ist m.W. ein solches Wort bisher nicht belegt.

¹⁸² KBo 22.260 Vs. 12, 14, KBo 23.117 I 8, KUB 52.49 II 2 (freundl. Hinweis von Anja Busse, E-Mail vom 1.11.2016) und (ohne Glossenkeil) KUB 5.1 III 46, 47, 67. Die Deutung von Melchert 1993b, 30 ‚confusion, tumult, strife‘ gegen HW² I, 339b ‚Niederlage‘, Starke 1990a, 258 Anm. 88o ‚Mißgeschick, Niederlage‘ scheint mir aufgrund von KUB 5.1 III 46-47 nicht haltbar. Dort heißt es: „Wenn es durch die Götter günstig ist (ist), (wenn) aber, du o Gottheit, für die Majestät in Tani-zila Misserfolg in der Schlacht (*ša mē ar-pa-an*), *Linksheit (und) Abfall des Landes keineswegs (voraus)siehst, soll es günstig sein*“. S. auch Forrer 1929a, 129 ‚Ungunst, Mißerfolg, Unglück‘, Friedrich 1952-54a, 32 ‚Ungunst, Mißerfolg‘, Ünal 1974a, 142, Puhvel 1984a, 168 ‚bad luck, setback, misfortune‘, Tischler 1977-83a, 65 ‚Ungunst, Mißerfolg‘.

¹⁸³ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

¹⁸⁴ Interessant ist, dass KBo 22.10 ebenfalls eine Form von URU mit nur zwei Waagrechten zeigt, wie wir sie in KBo 44.10 sehen können. Darüber hinaus scheinen die beiden Fragmente graphisch zwar ähnlich, aber nicht unbedingt kompatibel, vgl. z.B. das E in KBo 19.80 IV, auf der Höhe von III 12' mit jenem in KBo 44.10 Z. 4'.

vorkommenden Partizip *wa-an-ti-ia-an-da-an* verbinden lässt.¹⁸⁵ Das Fragment nennt ebenfalls den Piyamaradu sowie die Ištar von Samuha, Hattusilis persönliche Gottheit, so dass eine Datierung des Stücks in die Regierungszeit dieses Königs kaum anzuzweifeln ist.¹⁸⁶

Vs.

1' x x x [...]	...
2' šA ^m <i>Pi-ia-ma-ra</i> [-du ...]	Piyamara[du]
3' <i>ḥar-tág-ga-aš wa-an-na-x</i> ¹⁸⁷ [...]	der Bär ² / des Bären ² <i>wanna-x</i> ¹⁸⁸
4' <i>am-me-el-wa-aš-ma-a</i> [š...]	„Mein [...] eu[ch ...]“
5' <i>nu-wa ú-wa-am-mi nu-w</i> [a ...]	„Ich komme und [...]“
6' <i>wa-an-ti-ia-an-da-a</i> [n ...]	das/ den heiße(n) (= erzürnten?) [...]
7' <i>up-pa-an-da-an-ma-wa-an</i> [-na-aš(?) ...]	„das/ den Gebrachte(n) aber e[ch ...]“
8' <i>nu i-ia-an-ni-ia-nu</i> [-un ...]	ich marschier[te]
9' <i>wa-an-te-eš-ta</i> ^D UTU[...]	er/es war erhitzt (=erzürnt?). Die Majes[tät ¹⁸⁹ [...]. ...]
10' KALAG.GA-za <i>za-aḥ-ḥi-ia</i> [-nu-un ...]	furchteinflößend hab[e ich] gekäm[pft]
11' <i>nu-mu</i> ^D IŠTAR ^{URU} <i>Ša-m</i> [u-ḥa]	Und die Ištar von Sam[uha, meine Herrin lief] mir [voran]

Rs.

1 [I-NA KUR]UGU <i>pa-u-e</i> [n ...]	[Und w]ir gingen ins Obere [Land]
2 [... ^{UR}] ^U <i>Pal-ḥu-iš-ša</i> [...]	[Sta]dt Palhuissa
3 [<i>ḥar-g</i>]a-nu-nu-un x[...]	[ver]nichtete ich
4 [<i>ḥar-g</i>]a-nu-nu-un x[...]	[ver]nichtete ich
5 [<i>ḥar-g</i>]a-nu-nu-un[...]	[ver]nichtete ich
6 [...] <i>e-eš-t</i>]a[...]	war

¹⁸⁵ So schon Heinhold-Krahmer 1983a, 94. Vgl. allerdings Oettinger 2001c, 463-464, Oettinger 2003a, 141 möchte in KBo 19.80 *wa-an-ti-ia-aš-[ta]* lesen. Es ist nur noch der Kopf eines Keils erkennbar, eine Entscheidung lässt sich daher nicht treffen.

¹⁸⁶ S. schon Güterbock 1936a, 326-327, Heinhold-Krahmer 1983a, 94, Singer 1983a, 208-209.

7 [...] Rasur x[...] ...
 8 [...] KA x [...] ...

Nach der plausiblen Interpretation, die schon Güterbock vorgebracht hatte,¹⁹⁰ dürfte die Zeile 4' die Forderung des Hethiterkönigs enthalten, etwas oder jemand ihm Gehöriges auszuliefern, worauf in Z. 5' die Drohung folgt, ansonsten ins Land, in welchem sich der Flüchtige befindet, einzudringen. Offenbar fand aber keine Auslieferung statt, denn die Zeilen 8'-10' scheinen von Aufbruch und Schlacht unter Beistand der Schutzgöttin zu berichten. Wie Güterbock ebenfalls betont hat, scheint es nach dem aus dem Tawagalawa-Brief Bekannten durchaus wahrscheinlich, dass es sich bei demjenigen, um dessen Auslieferung Hattusili sich bemühte, um Piyamaradu handelte.¹⁹¹

KUB 31.20, KUB 26.80 und KUB 48.87

Die Rückseite der Tafel enthält offensichtlich Kämpfe im Oberen Land und in der Stadt Palhuissa, wobei nichts Genaueres darüber ausgesagt werden kann. Zu beachten ist die wiederholte Nennung derselben Verbalform [*har-g*]a-nu-nu-un. Auch wenn es sich um ein häufiges Verb handelt, ist diese Form der Wiederholung nicht oft anzutreffen. Eine derartige Häufung findet sich in zwei Texten, die sich ebenfalls mit großer Wahrscheinlichkeit auf Hattusili III. datieren lassen: KUB 31.20 und KUB 26.80.¹⁹² KUB 31.20 ist einem historischen Bericht Hattusilis III. zuzuordnen, während für KUB 26.80 keine sichere Aussage möglich ist.

Ünal hat vorgeschlagen, dass es sich bei den beiden Stücken um Duplikate desselben Textes handelt.¹⁹³ Die Parallelität, wenn sie auch möglich und verlockend ist, bezieht sich lediglich auf die Zeilen KUB 26.80 Z. 5' [...]x KUR^{URU} *ša-ħu-u-za-r[a- ...]*, welche Ünal mit KUB 31.20 IV 5' [...] -*ú-za-ra-an* gleichsetzen

¹⁸⁷ Das letzte Zeichen ist nach Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN1967a kaum AŠ wie von Lebrun R. 1976a, 210, Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) gelesen. S. dazu schon Güterbock 1936a, 326 Anm. 4 „Die Spuren passen nicht zu aš“ Das obscure *wanna-x* dürfte lediglich noch an der fragmentarischen Stelle KBo 18.23 Rs. 8, einem Brief Ramses II. an Hattusili und Puduhepa, belegt sein.

¹⁸⁸ Zur Kontroverse um die Bedeutung von *hartagga-* s. die bei Tischler 1977-83a, 188-189, Puhvel 1991a, 201-202 genannte Literatur.

¹⁸⁹ Oder natürlich: *Die Sonnengottheit*.

¹⁹⁰ Güterbock 1936a, 326-327.

¹⁹¹ Güterbock 1936a, 327.

¹⁹² Transliteration und Übersetzung im Appendix Nr. 13.2.11 und 13.2.12.

¹⁹³ Ünal 1983a, 168 Anm. 32, Ünal 1984a, 75 Anm. 16, 84.

will, sowie die jeweils folgende Zeile, in welchen [...š]a-an-na *ḥar-ga-nu-nu-un* resp. [...]x-ša-an-na *ḥar-ga-nu[-nu-un ...]* zu lesen ist. Die Kombination von KUB 26.80 und KUB 31.20 IV würde es erlauben, zusätzlich den Namen einer Stadt Sahuzara und eines Berges Al[...] zu rekonstruieren,¹⁹⁴ Da sich die Parallelität aber lediglich auf ansonsten unbelegte Ortsnamen stützt, bleibt sie zweifelhaft. Eine Zuordnung von KUB 26.80 zu den historischen Berichten Hattusilis III. scheint aber wahrscheinlich.

Die Nennung eines Berges Lapasunuwa in KUB 31.20 IV 2' und 7' scheint Billie Jean Collins bewegen zu haben, auch KUB 48.87, das Z. 1' und 2' das Land Arzawa und in Z. 4' einen Berg Lapaš[u...] erwähnt,¹⁹⁵ den historischen Berichten Hattusilis III. zuzurechnen.¹⁹⁶

Der Berg Lapasunuwa wird weiter in der hurritischen Götterliste KBo 15.62 erwähnt.¹⁹⁷ Die Tatsache, dass der Berg innerhalb einer hurritischen Götterliste auftaucht, stimmt bezüglich einer geographischen Bedeutung seiner Nennung zusammen mit Arzawa eher kritisch.¹⁹⁸

KUB 19.78, KBo 16.35 und KBo 19.81

Zusammen mit Kupantakurunta, dem König von Mira, erscheint Piyamaradu auch in drei weiteren Fragmenten, die schon vor einiger Zeit von Heinhold-Krahmer bearbeitet wurden, KBo 19.78, KBo 16.35 und KBo 19.81.¹⁹⁹ Der erste Text nennt neben Kupantakurunta, dem König von Mira, und Piyamaradu auch den Bruder der Majestät, der zweifelsohne mit Muwatalli II. zu identifizieren ist. Heinhold-Krahmer hatte vermutet, dass die Passagen mit der Nennung Kupantakuruntas noch auf die Regierungszeit Muwatalli II. zu beziehen seien und dass dieser in der Regierungszeit Hattusilis III. gar nicht mehr aktiv war.²⁰⁰

¹⁹⁴ S. Ünal 1983a, 168 Anm. 32. Ünals Vorschlag in KUB 26.80 Z. 7' ^{HUR.SAG}Al[...] in ^{HUR.SAG}La¹-[pa-šū-nu-wa] zu korrigieren, ist allerdings zu gewagt. Der Text ist zu fragmentarisch, als das wir sicher sein könnten, dass nicht auch ein anderes Oronym dagestanden sein könnte.

¹⁹⁵ Zum Text s. Appendix Nr. 13.2.18.

¹⁹⁶ S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95) „B.J. Collins, CTH, schließt es an 363/e++ (CTH 83.2) an“.

¹⁹⁷ S. zum Text Wegner 2002a, 224.

¹⁹⁸ Der Berg Lapasunuwa soll auch unter den göttlichen Bergen Sapinuwas genannt sein, s. Süel 2005b, 684.

¹⁹⁹ KBo 19.78: Heinhold-Krahmer 1977a, 208, 210, 247, 308, Heinhold-Krahmer 1983a, 91-93, Heinhold-Krahmer 2010a, 207-208; KBo 16.35: Heinhold-Krahmer 1977a, 252-253, Heinhold-Krahmer 1983a, 84, 91, Heinhold-Krahmer 2010a, 205-210; KBo 19.81: Heinhold-Krahmer 1983a, 92-96.

²⁰⁰ Heinhold-Krahmer 1983a, 92-96.

Aufgrund der Deutung von KUB 6.47 durch van den Hout, die durch den Zusammenschluss des Fragments mit KUB 21.44 bestätigt werden konnte, wissen wir nun, dass Kupantakurunta den Staatsstreich Hattusilis politisch überlebte und noch in dessen Regierungszeit, vielleicht gar in der Zeit Tudhaliyas IV., noch auf dem Thron saß.²⁰¹ Die entsprechenden Fragmente müssen daher nicht zwingend in die Zeit Muwatallis datieren.

Muwatalli, der im Text genannte ‚Bruder der Majestät‘, dürfte mit einem der beiden Anderen (Kupantakurunta, Piyamaradu) irgendwie in Verbindung gestanden haben. Mehr wird aber nicht klar. Weiter wird von Furcht gesprochen und davon, dass jemand nicht zur Herrschaft ernannt wurde.²⁰² Die Nennung von [Piyam]aradu und einem Ber[g] in Z. 6' erinnert, wie schon Heinhold-Krahmer bemerkt hat,²⁰³ an das oben zitierte KBo 19.80 III 3', in welchem der Berg I-x[...] erwähnt wird. Auch hier lassen sich aber keine weiteren Schlüsse ziehen. Die Z. 7' schließlich dürfte den Bericht über die Thronbesteigung Hattusilis enthalten, die interessanterweise zwischen zwei Nennungen Piyamaradus eingebettet ist. Dieses Fragment scheint daher zu bezeugen, dass sowohl Muwatalli als auch Hattusili sich mit Piyamaradu auseinanderzusetzen hatten.²⁰⁴

Das historische Fragment KBo 16.35²⁰⁵ fand v.a. in der Kontroverse um die Datierung des Tawagalawa-Briefes immer wieder Erwähnung,²⁰⁶ da es bezeugt, dass jemand „den Piyamaradu wegbrachte“. Hierin haben einige Forscher den zwei Zeilen zuvor genannten [Muwa]talli sehen wollen und daher auch den sogenannten Tawagalawa-Brief auf diesen König datiert.²⁰⁷ Heinhold-Krahmer hat aber ausführlich dargelegt, dass dieser Schluss keineswegs zwingend ist und dass, selbst wenn Muwatalli Piyamaradu gefangengenommen hätte, trotzdem Aktionen desselben für die Zeit Hattusilis III. belegt sind.²⁰⁸ Von besonderer Bedeutung diesbezüglich ist der Gelübdetext KUB 56.15, dessen Datierung auf Hattusili III. kaum in Zweifel zu ziehen ist. Er zeigt, dass Piyamaradu auch zur Zeit des Königs Hattusili und der Königin Puduhepa für Hatti gefährlich war.

²⁰¹ S. dazu unten 444.

²⁰² Transliteration im Appendix Nr. 13.1.8.

²⁰³ Heinhold-Krahmer 1983a, 91 Anm. 58, 94.

²⁰⁴ S. Heinhold-Krahmer 2010a, 196-197, 207-208 mit Literatur.

²⁰⁵ Transliteration und Kommentar zum Fragment bei Heinhold-Krahmer 2010a, 205-210.

²⁰⁶ S. dazu Heinhold-Krahmer 2010a, Heinhold-Krahmer 2020a.

²⁰⁷ Freu 1990b, 31-39, Freu/Mazoyer 2008a, 109-118, Smit 1990-91a. S. allgemein Heinhold-Krahmer 2010a, 205-210.

²⁰⁸ Heinhold-Krahmer 2010a, 207-210.

Der Text KBo 16.35 erwähnt Z. 3' Piyamaradu und Z. 4' eine Schlacht, ohne dass uns der Kontext genauer klar wird. In Z. 4' dürfte, wie Ünal schon vorgeschlagen hatte,²⁰⁹ [^mMu-wa-a]t-tal-li zu ergänzen sein. Wie Heinhold-Krahmer schon erwähnte, bleibt unklar, ob *šer* als Postposition zu verstehen ist oder als Präverb. Trotzdem lässt sich zumindest feststellen, dass *šer kiš-* etwa ‚passieren, vorkommen (to occur)‘ bedeutet,²¹⁰ während *šer* in dieser Stellung als Postposition wahrscheinlich als „zur Zeit Muwatallis“ oder „für Muwatalli/ um Muwatallis willen“ zu deuten wäre, was die plausiblere Lösung scheint, auch wenn keine Sicherheit herrschen kann. In der folgenden Zeile sind ganz am linken Rand die Reste zweier Senkrechter auszumachen, weshalb in der Forschung zumeist entweder [KUR^{URU}Ar-z]a-u-wa oder [KUR^{URU}Aḫ-ḫi-i]a-u-wa ergänzt wurde. Auch wenn epigraphisch andere Ergänzungen nicht komplett auszuschließen sind,²¹¹ scheint es wahrscheinlich, dass entweder Ahhiyawa oder Arzawa in der betreffenden Zeile genannt waren. Carruba und Heinhold-Krahmer verzichteten darauf einen Namen zu ergänzen, wobei letztere auf die beiden genannten Möglichkeiten, Arzawa und Ahhiyawa, hinwies.²¹² Smit sprach sich für eine Ergänzung Ahhiyawa aus, da Arzawa als eigenständige politische Macht zu dieser Zeit nicht mehr existierte.²¹³ Bei dieser Deutung blieb aber m.E. der Kontext, in welchen der Name eingebettet ist, unberücksichtigt. Auf das Namensende [...i/z]a-u-wa folgt *ar-ḫa ti-i-ia-er* „sie traten weg, sie fielen ab“, es handelt sich also um ein Subjekt in der dritten Person Plural. Da aber in den hethitischen Texten m.W. *arḫa tiya-* ausschließlich im Bezug auf den Abfall von hethitischer Oberherrschaft gebraucht wird, müsste es sich beim vorhergehenden Namensrest um einen Teil des Subjekts handeln, das dann zu [LÚ^{MES} URU ...i/z]a-u-wa *ar-ḫa ti-i-ia-er* „[Die Leute von ...i/z]awa fielen (von mir) ab.“ In den bisher bekannten Belegen zu Ahhiyawa finden wir aber nie ein pluralisches Subjekt, genannt werden lediglich das Land, der König oder die Gottheit vom Land Ahhiyawa.²¹⁴

²⁰⁹ Ünal 1974a, 52 Anm. 24'

²¹⁰ CHD Š/3 406b, 414b

²¹¹ Aufgrund des folgenden U-WA dürften UN und IM nur graphisch möglich sein, während aber ZU durchaus auch lautlich eine sinnvolle Ergänzung ergäbe.

²¹² Carruba 1971a, 80, Heinhold-Krahmer 1977a, 252-253, Heinhold-Krahmer 2010a, 206.

²¹³ Smit 1990-91a, 95 zustimmend Heinhold-Krahmer 2010a, 207.

²¹⁴ Vgl. die Belegsammlung bei Beckman/ Bryce/ Cline 2011a. Das Wort *ḫiyaû/ heyaû*, das wir im Syntagma *a-na* ^{LÚ.MES}*ḫi/ḫe-ia-ú-wi-i* resp. *a-na* ^{LÚ}*ḫi/ḫe-ia-ú-wi-i* in den Briefen RS 94.2530 Z. 38 und RS 94.2523 Z. 36 finden, ist sicherlich eine Tätigkeits- oder Berufsbezeichnung und kein Toponym. Dies zeigt sich schon daran, dass das Wort offensichtlich flektiert, vgl. die oben genannten Stellen im Genitiv mit RS 94.2530 Z. 33 ^{LÚ}*ḫi/ḫe-ia-a-ú-i-n[a KUR] Lu-uk-ka-a a-ši-ib* ‚der ḫi/ḫeyaû-Mann befindet sich in Lukka‘. Zu ergänzen bei Beckman/ Bryce/ Cline 2011a sind

Auch wenn bei der spärlichen Beleglage Überraschungen möglich sind, so scheint beim momentanen Kenntnisstand eine Ergänzung [LÚ^{MES} KUR *Aḫ-ḫi-i*]a-u-wa weniger wahrscheinlich. Dagegen sind LÚ^{MES} URU *Ar-za-u-wa* auch nach dem Ende des eigentlichen Arzawa-Reiches gut belegt und galten nicht als die allertreuesten hethitischen Untertanen.²¹⁵

Eine Ergänzung [LÚ^{MES} URU *Ar-z*]a-u-wa *ar-ḫa ti-i-ia-er* „[Die Arzawa-Leute] fielen (von mir) ab“ ist somit wahrscheinlicher.²¹⁶

Über den Inhalt der folgenden Zeilen lässt sich nur spekulieren. Wie gesagt, es bleibt unklar, wer den Piyamaradu wohin brachte, und was es bedeuten soll, dass (wohl dieselbe Person) nichts aus dem Land Mira nahm. Zu bedauern ist auch, dass die im Text genannten Orte Pasuna und Haliunza ansonsten unbekannt sind und uns keinerlei Informationen zu den Ereignissen in der Stadt K[a...] und im Seha-Flussland unter Hattusili III. vorliegen.

Der Text KBo 19.81, der schon in der schon von Laroche in seinem ersten Supplement zum *Catalogue des textes hittites des fragments historiques divers* zugeordnet und in der Forschungsliteratur daher durchgehend als solches behandelt wurde, könnte,²¹⁷ wie Heinhold-Krahmer und Miller gezeigt haben,²¹⁸ aufgrund des in der ersten Zeile enthaltenen ^r1-MUR zu einem Traum- oder Orakeltext gehören.²¹⁹ Inhaltlich fühlt man sich an KUB 26.76 erinnert, das ebenfalls Piyamaradu und dazu die Könige von Ahhiyawa und Ägypten nennt und ebenfalls von einem Traum berichtet.²²⁰ Der Kontext bleibt aber sowohl in KBo 19.81 wie in KUB 26.76 unklar.

Weiter lässt sich KBo 19.81 aufgrund der neuen Zuordnung in die Nähe der Gelübdetexte KUB 56.15 und KBo 48.124 stellen, die ebenfalls den Piyamaradu nennen und von denen letzterer auch Traumberichte enthält.

CHDS 2.139, das zu KUB 23.13 gehört (s. Soysal 2012b, 174-175), KBo 63.312, Z. 3' (freundlicher Hinweis Michele Cammarosano/ Antonia Pohl) und möglicherweise KBo 57.286 Z. 6' (Transliteration bei Groddek 2011b, 147), letzteres ist aber unsicher. Die in Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 242 zu findende Lesung LÚ^{MES} *Aḫ-ḫi-ia-wa* für KBo 48.22 Z. 2' ist nach Foto (hethiter.net/: PhotArch BoFN08537a) und Edition zweifellos inkorrekt. Hier ist mit Groddek 2012b, 15 LÚ^{MES} *ḫi-n*[a...] zu lesen.

²¹⁵ Vgl. z.B. KUB 21.1 III 36 // KUB 21.5 III 52 (CTH 76), s. Beckman 1999g, 90, Devecchi 2015a, 156. vgl. auch KBo 4.3 III 20-25// KBo 5.13 IV 8-13 // KUB 6.41 IV 16-22 (CTH 68), s. Beckman 1999g, 79, Devecchi 2015a, 147. Weitere Belege für LÚ^{MES} URU *Arzawa*: KUB 16.16 Vs. 26 und KUB 31.65b Z. 6' (wohl ab Hattusili III. zu datieren).

²¹⁶ Eine weitere mögliche Ergänzung wäre [A-NA LUGAL KUR *Aḫ-ḫi-i*]a-u-wa *ar-ḫa ti-i-ia-er* „Sie fielen [zum König von Ahhiy]awa ab.“

²¹⁷ Laroche 1972k, 98, Heinhold-Krahmer 1983a, 85, Klengel 1999a, 249,

²¹⁸ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

²¹⁹ Transliteration im Appendix Nr.13.1.9.

²²⁰ Vgl. unten S.435.

KBo 48.124 und KUB 56.15

Der Bericht in KBo 48.124 ist fragmentarisch, so dass abgesehen vom Namen Piyama[radu] und den Bemühungen des Priesters um die Beseitigung des Übels nichts zu erkennen ist.²²¹ KUB 56.15 dagegen enthält die berühmt gewordene Passage, in welcher die Königin, zweifellos Puduhepa,²²² das Meer anfleht, ihr den Piyamaradu auszuliefern.²²³

Der Text enthält verschiedene Gelübde von diversen Personen, die an unterschiedlichen Orten gesprochen wurden. Während II 1'-6' inhaltlich nicht genauer zu analysieren sind, enthält II 7'-14' wohl ein Gelübde des Königs Hattusili III. selbst, in welchem er für sein Leben und seine Gesundheit bittet.²²⁴ Die Abschnitte II 15'-24' und II 25'-29' dürften dann zwei Gelübde der Königin zu Piyamaradu enthalten, auch wenn aufgrund des fragmentarischen Textzustandes im zweiten Abschnitt keine explizite Nennung der Königin erhalten ist.

Die Königin befand sich offenbar in Kizzuwatna und wandte sich in Izziya ans Meer und bat dieses um die Herausgabe des Piyamaradu, dafür versprach sie Opfergaben.

Ein zweites Gelübde fand in (oder zu einer Gottheit von) Kummanni statt. Der Name der Gottheit, die wohl ebenfalls um die Auslieferung Piyamaradus gebeten wurde, ist hier nicht mehr erhalten.²²⁵

De Roos, Hajnal und Archi hatten aufgrund der Nennung Piyamaradus in Izziya angenommen, dass Piyamaradu in der Nähe Kilikiens aktiv war²²⁶ oder

²²¹ Transliteration und Übersetzung des Textes bei de Roos 2007a, 225-228.

²²² S. schon de Roos apud Heinhold-Krahmer 1999a, 583 mit Anm. 81. Auch die paläo- und orthographischen Indizien sind eindeutig, wie z.B. die Schreibungen *kiš-an*, *UL* und *INA* statt früherem *ki-iš-ša-an*, *ú-UL* und *I-NA*. Der Text zeigt dazu junges URU (II 3', 10'), MEŠ (II 5', 22') oder UN (II 11', vgl. aber 12').

²²³ Ünal 1991a, 36, Heinhold-Krahmer 1999a, 583-584, Forlanini 2001a, 553-554, Heinhold-Krahmer 2003b, 206, Heinhold-Krahmer 2007e, 195 mit Anm. 44, Heinhold-Krahmer 2010a, 203, de Martino 2011b, 183.

²²⁴ „Wenn mich die Gottheit DİM.NUN.ME [nicht ergreift ...] (...) werde ich der Gottheit, meiner Herrin (...) geben“. Zum Charakter der ^DDİM.NUN.ME s. Haas 1988c, 96-104.

²²⁵ Umschrift und Übersetzung des Textes s. de Roos 2007a, 240-243, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 248-252. Nach Foto ist in II 21' İD von de Roos 2007a, 241 gegenüber A<.AB>.BA¹ von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 250 vorzuziehen. Das Foto zeigt klar A-MA, so dass Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 250 gezwungen sind, zwei Konjekturen für drei Zeichen vorzunehmen. Demgegenüber ist eine Form von İD ohne gebrochenen mittleren Waagrechten auch sonst belegt. Die Tatsache, dass dem Ritual für den Fluss in Zusammenhang mit der Anrufung des Meeres kein unmittelbarer Sinn abgerungen werden kann, ist beim fragmentarischen Zustand des Textes kein Grund zu emendieren.

²²⁶ Archi 2010c, 50-51, Archi 2012b, 417-418. Für Archi 2016a, 35-36 könnte die Nennung Piyama-

gar aus der Stadt Izziya übers Meer entflohen sei.²²⁷ Zu dieser Annahme besteht aber kein Anlass. Aus dem Text ergibt sich keineswegs, dass Piyamaradu in diesem Gebiet aktiv war. Piyamaradu hatte sich dem Zugriff des hethitischen Königs durch Flucht übers Meer entzogen, es muss aber nicht sein, dass das Meer exakt am Ort seiner Flucht um Unterstützung bei seiner Ergreifung gebeten wurde.

Eine Bitte ans Meer in Kilikien konnte seine Wirkung auch in der Ägäis entfalten. Die Ablegung des Gelübdes in Kilikien lässt sich, einerseits mit der hohen Bedeutung Kizzuwatnas in der hethitischen Religion erklären und andererseits ist an die Herkunft der Königin aus diesem Gebiet zu denken. Weiter ist durchaus möglich, dass auch in der Ägäis ähnliche Gelübde ans Meer gerichtet wurden, dies entzieht sich aber unserer Kenntnis. Das Gelübde der Puduhepa kann aber keinesfalls als Hinweis auf Aktivitäten der Mykener oder Piyamaradus in Kilikien dienen.

Der Text, dessen Datierung auf Hattusili III. und Puduhepa kaum anzuzweifeln ist,²²⁸ zeigt zudem, wie auch schon von anderen betont worden ist, dass Piyamaradu zur Zeit dieses Königspaares noch am Leben und den Hethitern gefährlich war,²²⁹ so dass eine Datierung aller Piyamaradu erwähnenden Texte in die Zeit Muwatallis, wie sie früher z.B. von Ünal und Smit vorgenommen wurde,²³⁰ kaum mehr zu halten ist.

Weitere Gelübdetexte, die ebenfalls das Meer erwähnen und daher in der Forschungsliteratur mit unserem Text verbunden wurden, sind KBo 22.33 und KBo 55.220.²³¹ Diesen Fragmenten lassen sich aber keine weiteren Informationen entnehmen.

radus in diesem Gelübde gar „An historical datum for a Greek activity in the Cilician coasts during the 2nd half of the 13th century“ sein.

²²⁷ de Roos 2007a, 240 Anm. 608, Hajnal 2011a, 254. Es besteht kein Zweifel, dass gerade in den letzten Jahren Kilikien als Begegnungsraum zwischen Mykenern und Hethitern zu Unrecht vernachlässigt wurde und der Verbindung über Westanatolien und die Ägäis ein zu hoher Stellenwert eingeräumt wurde. Trotzdem ist die tentative Erwägung Hajnals (a.O. 258 Anm. 56), dass die im Tawagalawa-Brief genannten 7000 NAM.RA von einem kilikischen Hafen verschifft worden sein könnten, sicherlich inkorrekt. Zur Zeit der Abfassung des Tawagalawa-Briefes befand sich der Hethiterkönig in Westkleinasien und befasste sich mit Ereignissen, die in diesem Raum geschahen. Schon im Manapatruhunta-Brief sehen wir zudem Aktivitäten Piyamaradus in der Ägäis.

²²⁸ Die oben Anm. 221 angeführten Argumente und dazu die Tatsache, dass die Königin in diesem Gelübde sehr prominent erscheint, ein Umstand, der uns ansonsten nur vom Ehepaar Hattusili und Puduhepa bekannt ist.

²²⁹ Forlanini 2015a, 33 Anm. 47.

²³⁰ Ünal 1991a, Ünal, RIA s.v. *Muwatalli II.*, Smit 1990-91a.

²³¹ S. Košak 1988b, 146 (KBo 22.33), Groddek 2008c, 36 (KBo 55.220).

KBo 27.3 (+) KBo 27.4

Piyamaradu und Iyalanda werden wie schon in KUB 14.3 und KBo 19.80 + KBo 22.10 gemeinsam in KBo 27.3 (+) KBo 27.4 genannt.

1' [...] <i>up-pa-an-da-^ran-ma-x¹</i> [...]	das/ den Gebrachte(n) aber
§	
2' [...] ^m <i>Pí-ia-ma-^rra-du-u¹</i> [n ² ...]	[de]n ² Piyamaradu
3' [...] <i>x-ah(-)ku²-u²</i> [...]	...
4' [...] <i>ma-ah-^ha-an</i> [...]	Als ...
5' [...] <i>x x</i> [...]	...

KBo 27.4

1' [...] <i>x^rar-ma¹</i> [...]	...
2' [...] <i>x-an é^{MES}-x</i> [...]	... Häuser
3' [...] <i>x INIM^{URU}Ne-ri-[ik ...]</i>	die Sache von Neri[k]
4' [...] ^m <i>Ku-p</i> <i>a-an-da-^DLAMMA-ia</i> [...]	[Kup]antakurunta
5' [...] ^r <i>e¹-ep-ta EGIR-p</i> [a ...]	... nahm. Danach/ dahinter
6' [...] <i>x ti-ia-at LUGAL KUR</i> [x ...]	... trat. König von [...]
7' [...] ^m <i>Pí-ia-ma-^rra¹-du-uš KUR^{URU}I-ia</i> [<i>la-an-da ...</i>]	[Piyama]radu [x-x]t/te das Land Iya[landa]
8' [...] <i>x ar-^ha wa-ar[-nu-ut(?)]</i>	[er] brann[te] nieder
9' [...] <i>KUR^{URU}Pí-ta-a[š-ša ...]</i>	das Land Pitas[sa]
10' [...] ^{H1} <i>^šU-ia ku-ru[-ur</i> [...]	auch seine [x x wurden] feind[lich]
§	
11' [...] ^{URU} <i>Ha-at-tu-ši x</i> [...]	in Hattusa
12' [...] <i>h^a-tu-ga-aš x</i> [...]	schrecklich
13' [...] <i>SĒD-az</i> [...]	der Winter ²³²
14' [...] <i>x^rh^u-ma¹</i> [...]	...
15' [...] <i>a-x</i> [...]	...

Das in KBo 27.3 Z. 1' genannte *up-pa-an-da-^ran-ma-x¹* erinnert an KUB 48.80 Z. 7' *up-pa-an-da-an-ma-wa-an[-na-aš(?) ...]*, ohne dass eine direkte Parallele zu eruieren möglich wäre. Nimmt man an, die beiden Texte enthielten Berichte über die dieselben Ereignisse, könnte man über eine Zugehörigkeit von KBo 27.3 (+) KBo 27.4 zu KBo 19.80 + KBo 22.10 spekulieren, da Ersteres wie erwähnt *up-pa-an-da-^ran-ma-x¹*, Letzteres Z. 6' *wa-an-ti-ia-a[n-da-an]*²³³ enthält, die wir zusammen in KUB 48.80 6'-7' (resp. 9') finden. Auch paläographisch scheint ein solcher Zusammenschluss nicht unmöglich.

KBo 27.4 berichtet weiter über Häuser und „die Sache von Neri[k]“, ohne dass sich daraus Genaueres erschließen ließe. Wie schon andere betont haben, bedeutet die Nennung der „Sache von Nerik“ nicht zwingend, dass das Stück auf Hattusili III. datiert werden muss,²³⁴ legt es aber nahe.²³⁵ Weiter wird Kupantakurunta genannt sowie ein König, dessen Land leider nicht erhalten ist. Wahrscheinlich ist, dass es sich entweder um den König von Mira oder um den König von Ahhiyawa handelt. Beide sind wiederholt zusammen mit Piyamaradu belegt.

Z. 7' könnte einen Angriff des Piyamaradu, dessen Name im Nominativ steht, auf die Stadt Iyalanda enthalten, die, da keine akkadische Präposition davor steht, wohl im Akkusativ stehen dürfte. In der Folge scheint die Stadt entweder von Piyamaradu oder, nach dem Tawagalawa-Brief, von den Hethitern, niedergebrannt worden zu sein.²³⁶ Interessant ist weiter die Nennung des Landes Pitas[sa].²³⁷ Der Kontext ist unklar, jedoch könnte die Nennung Pitasas mit dem Vordringen Piyamaradus weiter ins Landesinnere zusammenhängen, das sich aufgrund der Annalen Hattusilis III. vermuten lässt.

Zu spekulieren wäre, ob allenfalls der Brief KBo 18.78, in welchem sich die Oberen von Pitassa offenbar weigern, Truppen an den Großkönig zu senden, sich auf diese politische Situation bezieht.




²³² Goetze 1951b, 468, Tischler 1977-83a, 571-573, Puhvel 1991a, 143-145 und Kloekhorst 2008a, 475-476 geben keine Ablativformen für ‚Winter‘. Ist *SĒD-az* also parallel zu *SĒD-za* als Nominativ /*gimmanz*/ zu verstehen?

²³³ Oder alternativ *wa-an-ti-ia-a[š-ta]* nach Oettinger 2003a, 141-142.

²³⁴ Smit 1990-91a, 96. Vgl. seinen Verweis auf KUB 21.20, das zusammen Muwatalli und Nerik nennt, s. auch Klengel 1999a, 204.

²³⁵ Singer 1983a, 209, Popko 1984a, 202, Heinhold-Krahmer 2010b, 203.

²³⁶ Z. 7' lässt sich mit großer Wahrscheinlichkeit zu *ar-ḫa wa-ar[-nu-ut/ -nu-nu-un]* „[er/ ich] brann[te] nieder“ ergänzen.

²³⁷ Contra Smit 1990-91a, 100-101 sicherlich so zu ergänzen. Für die von ihm gegebene Rekonstruktion fehlt jegliche positive Evidenz. Zudem sind die von ihm als Alternativen erwogenen Pitahalsa und Pittagalassa epigraphisch unmöglich. Einerseits werden beide Toponyme konsequent *Pi-it-ta*-... geschrieben und andererseits passen die in KBo 27.4 Z. 9' sichtbaren Reste weder zu LA  noch zu GA , dafür aber perfekt zu AŠ .

Vs.

1' [...] *ḥa-at-ri-[iš-ke-nu-un]*2' [ÉRIN^{MES UR}]^U *Pé-e-tàš-ša-^rwa-mu-kán¹ pa-ra-a na-a-i*3' *a-^rpa-a⁻aš-ma-mu-kán ÉRIN^{MES URU} Pé-e-tàš¹(PA)-ša-an*4' *pa-ra-a UL na-a-i nu-mu-za ar-ḥa ḥa-li-i[ḥ-li-iš-ke-et(?)]²³⁸*5' [ku]-e-da-ni-wa-aš-ma-aš ITU.KAM LÚ^{MES URU} *Pé-e-tàš-ša*6' EZEN₃ [ḥar-pí]-i-ia e-eš-ša-an-zi nu-wa- ÉRIN^{MES URU} *Pé-e-[táš-ša]*7' [a-pé]^r-e-¹-da-ni ITU.KAM UL *ú-iz-zi*8' [ma]-aḥ-ḥa-an-ma-wa-aš-ma-aš-kán LÚ^{MES URU} *Pé-[e-táš-ša]*

u.R.

9' *ke-e-da-ni* ITU.KAM EZEN₃ *ḥar-pí-i-ia [e-eš-šu-wa-an-zi]*10' *kar-ap-pa-an-zi nu-wa ÉRIN^{MES URU} Pé-e-t[áš-ša ...]*Rs. 11' *QA-TAM-MA ^rú¹-iz-zi*

§

12' *am-mu-uk-ma ke-e-^rx x ŠA¹ INIM^[MES ...]*13' *kat-ta-an [.....]*14' *I-NA [.....]*15' *ú-i[.....] x*16' 8 *ME [ÉRIN^{MES}(?) ...] x*17' *na-[.....]*18' [...i-da-] *a-lu-u[š/un]*

l.R.

1 *UM-MA^m U[l-?-MA A-NA^m PN ŠEŠ-IA QÍ-BÍ-MA]*2 *ŠEŠ-IA DINGIR^{MES}[...] ²³⁹*

[Siehe, ich habe an den X von X] geschr[ieben]: „Schick mir [die Truppen] von Pitassa!“ Er aber hat mir die Truppen von Pitassa nicht geschickt, sondern hat mich vertr[östet]. Im Monat, in welchem die Leute von Pitassa das [harpi-]Fest feiern, in jenem

²³⁸ Ergänzung nach Beal 1993b, 249.

²³⁹ Beim zweiten Schreiben (l.R. 1-2) dürfte es sich, wie schon Hagenbuchner 1989a₂, 168 angemerkt hat um einen reinen Grußbrief handeln, der mit dem eigentlichen Text in keinem inhaltlichen Zusammenhang steht. Trotzdem könnte er zur Datierung des Briefes beitragen, wenn sich der Schreiber mit Namen *Ul-?* genauer identifizieren ließe. Es ist anzunehmen, dass er ein Schreiber ist, da er den Adressaten des Grußbriefes (wohl einen Schreiber) als *ŠEŠ-IA* bezeichnet. Möglicherweise handelt es sich um Ulmišarruma, der in Bo 3504 und in Bo 6780 zusammen mit den Schreibern Pihawalwi und Palluwaraziti genannt sein soll, die in der Zeit Hattusilis III. und/oder Tuthaliyas IV. aktiv waren, s. Mascheroni 1983b, 102-104, Torri 2008a, 778-779.

Monat kommen die Truppen von Pitassa nicht. Wenn aber die Leute von Pitassa das [Feiern] des harpi-Festes in diesem Monat beendet haben, dann werden die Truppen von Pitassa kommen.

§

Mir, aber diese Worte ...

§

...

Als Grund für das Fernbleiben der Truppen von Pitassa wird zwar das Feiern eines Festes angegeben, es lässt sich jedoch nicht ausschließen, dass auch politischer Druck eine Rolle spielte. Dies bleibt aber spekulativ.

9.5 Die Annalen Hattusilis III.

Schon Heinhold-Krahmer und Singer hatten, unabhängig voneinander, darauf hingewiesen, dass der in KUB 21.6 Rs. 4' genannte ^mPi[...] mit Piyamardu zu identifizieren sein könnte, weiter wurde darauf hingewiesen, dass III 9' „Und ich sandte ihm einen Mann“ deutlich an die Situation des Tawagalawa-Briefes erinnert.²⁴⁰ Forlanini hatte zudem auf weitere Berührungspunkte zwischen den Annalen Hattusilis III. und dem Tawagalawa-Brief hingewiesen,²⁴¹ insbesondere die Erwähnung von [Wasser]mangel und Durst in KUB 31.19 IV 7'-8', das sich mit der Nennung des Wassermangels im Tawagalawa-Brief,²⁴² der den König nach der Schlacht von Iyalanda von der Verfolgung der NAM.RA abhält, in Verbindung bringen lässt. Vor kurzem wurde vorgeschlagen, auch in KUB 21.6a Vs. 11' [A-NA ^mPi-i]r a-ma-ra-du' UN-an[...] zu lesen, was die These der genannten Forscher weiter bestärken würde.²⁴³

Angenommen, die Lesung findet Anerkennung, ließen sich die Ereignisse, in Anlehnung an Forlanini²⁴⁴ zumindest teilweise rekonstruieren.

I

KUB 31.19 Vs.

1' x x[...]

2' pé-eš-k[e-x ...] x [...]

§

²⁴⁰ Heinhold-Krahmer 1983a, 97, Singer 1983a, 209.

²⁴¹ Forlanini 1988a, 157-158.

²⁴² KUB 14.3 I 42-44, s. Sommer 1932a, 4-5, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 104-105.

²⁴³ Gander 2016b.

²⁴⁴ Forlanini 1988a, 157-158.

3' EGIR-az-za-ma-kán^r DU¹[MU^{??}]-^rI¹[A^{??245} ...]
 4' ŠÀ KUR^{URU} KÙ.BABBAR-TI ta-li-ia-n[u-un ...]
 5' ŠA MU.12.KAM ŠA MU.13.KAM^{LÚ}[...]
 6' na-at ha-an-ti-i TUP-PA^{rHLA¹}[...]
 §
 7' am-mu-uq-ma^m Ha-ad-du-ši[-DINGIR-LIM-iš ...]
 8' [...] x^r ŠA¹ IŠ-TU x[...]
 9' [...] a-ru-n[i ...]
 ...

II

KUB 21.6a Vs.

1' [...š]a²-x[...]
 2' [...w]a²-a-aš ku-r[u-ur IŠ-BAT ...]
 3' [...] x KUR^{URU} Ha-wa-li-ia-aš-x[...]
 4' [...] x-aš KUR^{URU} Pár-ha-a KUR^{URU} Ha/ur-x²⁴⁶ [...] ...]
 5' [...] x-da-wa-an-ta KUR^{URU} U-ti-iḫ[...]
 6' [KUR.KUR^{MES} URU Lu-u]q-qa-ia hu-u-ma-an-ta [...] ...]
 7' [ku-ru-ri-ia-]aḫ-ḫe-er nu-kán^{URU} Wa-šu-wa[...]
 8' [...] x-ta-wa-na-an e-ep-[pir/ ta]
 9' [...] LUGAL.GAL Ú-UL nam-m[a ...]
 10' [...] IŠ-TU KARASŠ I-[NA(?) ...]
 11' [A-NA^m Pí-i]^r a-ma-ra²-du² ¹ UN-an[...]
 12' [...] x-x¹[...]
 ...

²⁴⁵ Auf den Fotos sind links wohl die Köpfe dreier Waagrechter zu erkennen, deren mittlerer leicht nach rechts verschoben und etwas kleiner ist. Kurz nach den Köpfen folgt ein Senkrechter. Spuren weiterer Senkrechter sind nicht zu erkennen, sollten aber, wenn vorhanden, auf dem untersten Waagrechten noch sichtbar sein. Weiter rechts dürften die Reste zweier Waagrechter und mindestens eines Senkrechten zu erkennen sein. Möglich wäre rein epigraphisch RA, das aber im Hethitischen nicht am Wortanfang stehen kann. Die plausibelsten Lösungen scheinen mir ÁŠ (in Hattusa v.a. als *tāš* bezeugt) 𐎠 oder DUMU mit eingeschriebenem Senkrechten (𐎠𐎵) Im letzten Fall ließen sich die Reste am rechten Rand als IA deuten, aber das ist aus epigraphischer Sicht vollkommen spekulativ.

²⁴⁶ Es lässt sich kaum entscheiden, welches Zeichen hier zu lesen ist. Forlanini schlug vor *Hur-š[a-na-aš-ša]* zu lesen (Forlanini 1998a, 218, Forlanini 1998b, 243, während Gurney mit Verweis auf die Bronzetafel *Har-ha[š-šu-wa-an-ta]* vorschlug. Ich habe mich anderswo sowohl für (Gander 2014a, 404-405 Anm. 194) als auch gegen (Gander 2016a, 81/82, 84) diese Lesung ausgesprochen. Die Fotos (hethiter.net/: PhotArch No8987, hethiter.net/: PhotArch BoFN00397b) und die Autographie sprechen m.E. eher für zwei Waagrechte als für einen, d.h. für ŠA, TA etc. Im Sinne von Forlanini wäre *Hur-š[a-na-aš-ša]* zu lesen.

III

KUB 21.6 Rs.

1' [...]x^{MEŠ}[...]

2' [...]ra-a[n ...]

§

3' [x]I-NA KUR^{UR}[^U ...]4' nu-mu GIM-an^mPí[...]5' nu-za ÉRIN^{MEŠ} NA-RA-R[I ...]6' KUR.KUR^{MEŠ URU} Lu-uq-qa-ma[...]7' nu-mu I-NA^{URU} Wa-al-l[a ...]8' ^{HUR.SAG}Šar-wa-an-ta-aš-š[a ...]

9' nu-uš-ši UN-an u-i-ia[-nu-un ...]

10' nu-wa-kán A-NA^DUTU^{UR}[^U A-ri-in-na ...]

11' ar-ḫa da-a-aš nu-wa-aš-š[i ...]

12' na-a-wi₅ ni-ni-in-kán-t[e-eš ...]13' nu-wa-mu-kán IGI-[an-d]a² x[...]

14' A-NA x x[...]

...

KUB 21.6a Rs.

1' [...]x [...]

2' [...L]r^{U?} EGI¹[R² ...]3' r¹KUR.KUR^{MEŠ URU¹} Lu-uq-qa-a[...]4' r¹KUR¹.KUR^{MEŠ URU} Lu-uq-qa-ma x[...]

§

5' KUR^{URU} Wa-al-ma KUR^{URU} Wa-at-t[a ...]6' KUR^{URU} Na-ḫi-ta KUR^{URU} Šal-lu-ša K[UR^{URU} ...]7' KUR^{URU} Ša-an-ḫa-ta KUR^{URU} Šu-ri-[im-ma ...]8' KUR^{URU} Wa-al-wa-ra KUR^{URU} Ḫa-wa-li-i[a ...]9' KUR^{URU} I-na-aš-ša-ra^{GIŠ}TUKUL-iš-ši pa-r[a-a ...]10' KUR^{URU} Ku-wa-la'(AP)-pa-aš-ša a-ar-aš-ke-e[t nu ke-e KUR.KUR^{MEŠ}]

11' ḫu-u-ma-an-ta ḫar-ga-nu-ut na-at-kán[...]

12' še-er-ši KUR^{URU} Za-al-la-ra-aš ZAG-aš e[-eš-ta ...]

13' KUR ŠAP-LI-TI ZAG-aš e-eš-ta[...]

14' KUR^{URU} Ḫar-zi-ú-na ZAG-aš e[-eš-ta ...]15' am-mu-uq^mḪa-a[t-tu-ši-DINGIR-LIM-iš ...]

16' [ta]r-ah-ḫu-un x[...]

17' [A-N]A NA₃ x[...]

18' [x x] x x[...]

...

IV

KUB 31.19

1'-3' [...]

4' [...] x x x [...]

5' [...*ḥar-ga-nu*] *nu-un pa-ra-a-ma x x-a* [n ...]6' [...]-*ma*^{URU} *Ku-wa-la-pa-aš-ša pa-^ra²1* [-un ... *wa-a-tar-ma*]7' [*ku-i*] *t* NU.GÁL *e-eš-ta nu ka-ni* [...]8' [ÉRIN^{MEŠ}-I] *A ka-ni-ri-wa-an ku-it e* [-eš-ta ... *Ú-UL*]9' [*ku-it-k*] *i i-ia-u-wa-aš e-eš-ta* [...]10' [...]^{URU} *Iš-na-ti an-da-an pa-a-u-u* [n ...]11' [...]*x ar-kam-ma-na-mu ú* [-*wa-te-x* ...]12' [...*ḥar-g*]^r *a-nu-nu-un nu x x x* [...]

...

[...] *gab* [-x...]

§

Danach aber [...] ließ ic[h mei]nen So[hn] zurück im Land Hatti [einen ...] von 12 bis 13 Jahren²⁴⁷ und ein separates Tafelwerk [...]

§

Ich aber, Hattusi[li ...]

der mit/ aus [...]

im/ üb[er] das Meer

...

x [...] *wa* [wurde/war] feind[lich ...] x Das Land Hawaliya, [...das Land] x-a, das Land Parha, das Land Hurs[anassa (?), das Land X, das Land] x-dawanta, das Land Utih/im[...und] alle [Lu]kka[-Länder] waren feind[lich]. Und [sie] nahm[en] das Land Wasu[...und das Land x] tawana ein. [...] der Großkönig [x-x-te] nicht weiter. Aus dem Heer i[ns ... dem Piy] amaradu [sandte ich] einen Mann [...]

...

Die [...] x [...]

§

Ins Land [...] Und als Pi[yamaradu(?)] mir [...] die Hilfstruppen [...] die Lukka-Länder, aber [...] zu mir nach Wall[a...] Berg Sarwantassa [...] und [ich] sand[te] ihm einen Mann [mit den Worten] „Der Sonnengöttin von [Arinna gehörige Länder] hat er

²⁴⁷ Wörtlich: „Von 12 Jahren, von 13 Jahren“.

weggenommen. Und er ihm [... Die Truppen sind] noch nicht ausgehoben [...] und mir entg[egen(?) ...“] Dem [...]

...

x x x [...] Die Lukka-Länder [...] Die Lukka-Länder aber [...]

§

Das Land Walma, das Land Watta[...], das Land Nahita, das Land Sallusa, d[as Land ...], das Land Sanhata, das Land Sur[imma ...], das Land Walwara, das Land Hawali[ya ...] und das Land Inassara unter[lagen] seiner Waffe. Und er erreichte Kuwalapassa. [Diese Länder] vernichtete er alle und er [x-x-te] sie. Oben w[ar ihm] Zallara die Grenze, [...] w[ar ihm] das Untere Land die Grenze [...] war ihm Harziuna die Grenze [...]. Ich Hat[tusili ...] [be]siegte [...de]m Stein[...]

...

[Zerstö]rte ich, weiter aber [...wäre ich noch nach] Kuwalapassa gega[ngen, da es aber] kein [Wasser] gab und Dur[st herrschte(?)]. Da mei[ne Truppen] durstig w[aren ...] konnte man [nichts] tun. [...] Ich ging in die Stadt Isnati hinein. [...]. Den Tribut aber br[achte-x] mir [...] ich [vern]ichtete und [...] ...

Ohne auf die geographischen Verhältnisse nochmals näher einzugehen, da dies anderswo schon geschehen ist,²⁴⁸ soll versucht werden, die Ereignisse zu rekonstruieren.

Der zweite Abschnitt der Vorderseite von KUB 31.19 weist, wie schon Houwink ten Cate gezeigt hat, Parallelen zu KUB 19.8 III 27 auf.²⁴⁹ Ob es Tudhaliya war, der in Hattusa zurückbelassen wurde, oder ob man eher daran zu denken hat, dass ein älterer Sohn Hattusilis, z.B. Nerikkaili, die Verwaltung der Hauptstadt übernahm,²⁵⁰ während Tudhaliya auf einen Feldzug ausgesandt wurde, muss offenbleiben. Das separate Tafelwerk, das dann über die Feldzüge Tudhaliyas ausgefertigt wurde, wäre wohl, wie Gurney schon bemerkte, CTH 83.²⁵¹

²⁴⁸ Gander 2010a, 39-45, 63-65, 84-86 und s. oben S.231.

²⁴⁹ Houwink ten Cate 1992b, 257. KUB 19.8 III 27: *nu^m Du-ud-ḫa-li-ia-an ša MU.12.KAM [...]*, s. Riem-schneider 1962a, 117.

²⁵⁰ S. Gurney 1997a, 128 Anm. 3. „It seems unlikely that Hattusilis would have left the country or the army in charge of a boy“.

²⁵¹ Zugehörig zu diesem Komplex sicherlich KUB 19.8, KUB 19.9, KBo 12.44, KBo 16.36 + KUB 31.20 + HHT 82 (=Bo 5768), KBo 50.51, KBo 50.54, KBo 50.55 sowie möglicherweise KBo 50.50, KBo 50.52, KBo 50.53 (weisen zwar Parallelen auf, sind aber nicht sichere Duplikate), KUB 26.80 (Status als Duplikat von KUB 31.20 IV unsicher, s. oben 415), KUB 23.61 + KUB 26.78 (nach Heinhold-Krahmer 2001a, 195 Anm. 67 „vermutlich zu KUB 19.8 oder 9 gehörend[...]“) und

Die erste Zeile von KUB 21.6a dürfte [...w]a²-a-aš ku-r[u-ur IŠ-BAT/ e-ep-ta] oder [...w]a²-a-aš ku-r[u-ri-ia-aḫ-ta] „[...]a wurde feindlich“ zu ergänzen,²⁵² wobei es sich beim fragmentarischen [...-w]a-a-aš wohl um einen Personen- oder Ortsnamen handeln dürfte.²⁵³ Allerdings lassen sich weder unter den Personennamen noch unter den Ortsnamen, für die eine Schreibung mit WA-A belegt ist, sichere Kandidaten für eine Ergänzung finden. Es lässt sich vermuten, dass es sich um dieselbe Person oder denselben Ort handelt, an resp. in den in Bo 3208a ein Mann geschickt wird.²⁵⁴

In letzterem Text hatte Forrer in [a]t-wa-a den Personennamen Atpa vermutet,²⁵⁵ dies bleibt jedoch reichlich spekulativ.²⁵⁶ Eine solche Schreibung des Personennamens ist bisher nicht belegt. Dass das Fragment trotzdem zweifellos der Piyamaradu-Problematik zugeordnet werden kann, zeigt sich an der Nennung des Unruhestifters in Z. 3’.

1’ [...]-ar pa-a-i [...]

§

2’ [...A-NA /I-NA^m/URU ...]x-wa-a-ma UN-an u-i-ia[...] ²⁵⁷

3’ [...]x nu-wa-aš-ma-aš šA^m Pi-i[a-ma-ra-du ...]

4’ [...]x-aš lu-uk-kat-ti [[GAM]]-a[n ...]

5’ [...]x-ni^r EGIR-an-da-a^r[n ...]

[...]x gib/gibt [...]

§

[Dem/ Nach ...]sandte/ sende einen Mann[...] „Und euch/ihnen des Piya[maradu ...“] am nächsten Tag hinunter [...] zurück [...]

KUB 48.87 (von Collins dazugezogen, s. oben S.416, Anm. 196).

²⁵² Gurney 1997a, 128 entschied sich für ku-ru-[ri-ia-aḫ-ta].

²⁵³ Die Lesung des ersten Zeichens als WA ist, wenn auch unsicher, aufgrund des Vergleiches mit anderen WAs desselben Textes relativ wahrscheinlich.

²⁵⁴ Bo 3208a Z. 2’ [...A-NA /I-NA^m/URU ...]x-wa-a-ma UN-an u-i-ia(-)[...], s. Forrer 1926a, 92, Gander 2016b, 113, Anm. 6.

²⁵⁵ Forrer 1926a, 92, was Fuscagni 2007a, 15 dazu verführt haben dürfte, fälschlicherweise [^mA]t-pa-a zu transliterieren.

²⁵⁶ Ebenso spekulativ, jedoch wenigstens graphisch möglich wäre statt des von Forrer 1926a, 92 gelesenen [^mA]t-wa-a-ma vielleicht [^mTa-wa-ga-l]a-wa-a-ma. Der Name des Tawagalawa ist nie mit Pleneschreibung belegt.

²⁵⁷ Nach Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) wäre auch [...m]a²-šⁱ? als Lesung der ersten beiden Zeichen möglich, wobei ŠI vor A allerdings wenig Sinn macht. WA darf daher als relativ sicher gelten.

Wie anderswo dargelegt, dürfte wohl auch KUB 21.31, das gewisse Parallelen zu KUB 21.6a Vs. 6'-7' aufweist, zu den Annalen Hattusilis gehören und könnte allenfalls auch eine Erwähnung des Namens Piyamaradu enthalten.²⁵⁸ Paläographisch weist der Text ebenfalls eine Nähe zu KUB 21.6a++ auf,²⁵⁹ auch wenn die Form von LU sich in beiden Texten ein wenig unterscheidet.²⁶⁰ Ob es zur gleichen Tafel gehören könnte, wäre näher zu untersuchen.

Vor einigen Jahren hatte ich erwogen, dass die in 3'-6' genannten Länder die Angreifer, die 7'-8' genannten die Opfer des Feldzugs waren.²⁶¹ Aus grammatikalischen Gründen scheint das immer noch wahrscheinlich. Sollte in 11' tatsächlich, wie vorgeschlagen, Piyamaradu zu ergänzen sein, wäre zu vermuten, dass die genannten Länder unter der Führung oder in Allianz mit Piyamaradu zum Angriff auf hethitische Orte übergangen, was Hattusili dann bewog, einen Mann an Piyamaradu zu schicken.

Der in KUB 21.6 Rs. 4' ^m*Pi*[...] wäre dann selbstverständlich ebenfalls mit Piyamaradu zu identifizieren, so dass sich annehmen lässt, dass der Bericht über Piyamaradu mindestens die Kolumnen II-IV eingenommen hat. Die in KUB 21.6 Rs. überlieferten Ereignisse lassen sich nicht sicher deuten. Forlani sieht in KUB 21.6 Rs. 1'-8' die Entsprechung zu KUB 14.3 I 5-16, dem Marsch des Hethiterkönigs von Hattusa über Sallapa nach Waliwanda. In der Folge setzt er KUB 21.6 Rs. 9' *nu-uš-ši UN-an u-i-ia[-nu-un]* mit dem Schreiben an Piyamaradu in KUB 14.3 I 16-22 in Verbindung. Nach der hier dargelegten Rekonstruktion dürfte diese Stelle eher KUB 21.6a Vs. 11' entsprechen. KUB 21.6 Rs. 10'-13' enthält, wie sich an der wiederholten Nennung der Partikel *-wa-* ersehen lässt, zitierte Rede, innerhalb welcher berichtet wird, dass jemand etwas weggenommen habe. Das Subjekt von *ar-ḫa da-a-aš* „er nahm weg“ dürfte nach dem gegebenen Kontext aller Wahrscheinlichkeit nach Piyamaradu sein, so dass er nicht zugleich die angesprochene Person sein kann. KUB 21.6 Rs. 9' wäre daher auf eine andere Person zu beziehen, wobei, wie im Tawagalawa-Brief, der König von Ahhiyawa und Atpa als die wahrscheinlichsten Kandidaten gelten können. Die Nennung einer Sonnengottheit, wahrscheinlich der Sonnengöttin von Arinna, lässt sich nicht sicher deuten. Möglicherweise wird sie als rechtmäßige Besitzerin der Länder (?) genannt, die gemäß III 11' weggenommen wurden. Die Deutung der beiden folgenden Zeilen muss offen bleiben.

²⁵⁸ Gander 2016b, 113.

²⁵⁹ Beide zeigen breite Zeilenabstände, eine Form von URU mit drei gleich langen waagrechten Keilen, sowie relativ hohe eingeschriebene senkrechte bei ŠA, TA, GA etc.

²⁶⁰ KUB 21.31 Z. 3' und KUB 21.6a Rs. 4' sowie KUB 21.6 Rs. 4'.

²⁶¹ Gander 2010a, 41-42.

KUB 21.6a Rs. dürfte eine Rekapitulation des Vorhergehenden erhalten sein. Offenbar hatte sich Piyamaradu die Länder Walma, Watt[...], Nahita, Sallusa, Sanhata, Suri[mma], Walwara, Hawaliya und Inassara unterworfen und war so bis nach Kuwalapassa vorgedrungen. Es lässt sich auch erwägen, ob Piyamaradu bei dieser weitreichenden Invasion ins Untere Land eine Koalition mit Mursili III. oder Kurunta eingegangen war und Hattusili seine Erfolge im Bürgerkrieg zum Sieg gegen einen äußeren Feind stilisiert.

Interessant ist festzustellen, dass Hawaliya in KUB 21.6a Vs. 3' als Angreifer, in KUB 21.6a Rs. 8' als Opfer erscheint. Wahrscheinlich ist dies so zu erklären, dass Vs. 3'-8' ein spezifisches Ereignis berichtet, während Rs. 5'-14' den Umfang des Vordringens von Piyamaradu veranschaulichen soll. Dies wird auch dadurch verdeutlicht, dass III 12'-14' die Gebiete genannt werden, welche „ihm die Grenze waren“. Wohl nicht zufällig erinnert der Text in der Wortwahl an KBo 6.28 Vs. 6-18, einen Text der, ebenfalls von Hattusili verfasst, die prekäre Situation beim Regierungsantritt Suppiluliumas I. schildert und dessen Befreiung des Hatti-Landes feiert.²⁶² Möglicherweise versuchte sich Hattusili als „neuer Suppiluliuma“ zu stilisieren, der die große Bedrohung abwenden konnte.

Die Rückseite IV von KUB 31.19 schließlich dürfte, wie oben schon angesprochen, gemäß dem Vorschlag von Forlanini mit KUB 14.3 I 39-43 zu verbinden sein, nach welchem der König von einer Verfolgung der NAM.RA nach der Schlacht von Iyalanda absah, da Wassermangel herrschte. Da der Wassermangel und der Durst in KUB 31.19 in Zusammenhang mit der Stadt Kuwalapassa genannt ist, hat Forlanini zurecht darauf hingewiesen, dass Kuwalapassa in der Nähe von Iyalanda zu suchen sein muss, was auch aufgrund anderer Quellen, v.a. KUB 23.83, zu bestätigen ist.²⁶³

FHL 154, KUB 23.83, KUB 57.19 und Bo 6815

Möglicherweise ebenfalls in die Nähe der Annalen Hattusilis zu rücken ist FHL 154, ein historisches Fragment, das Lukka oder die Lukka-Länder nennt. Eine sichere Zuordnung zur Zeit Hattusilis lässt sich aber nicht leisten.²⁶⁴

FHL 154

1' [...-š]a²[...]

²⁶² S. zum Text Forrer 1926a, 35-36, Goetze 1940a, 21-22, vgl. auch oben S.331.

²⁶³ S. Forlanini 1988a, 157-159, Marizza 2005a, zu Kuwalapassa allgemein s. Gander 2010a, 82-86, 125-126.

²⁶⁴ FHL 154 weist wenige sichere Datierungskriterien auf. UK zeigt die junge Form mit unterschriebenem UD, URU zeigt gleich lange Waagrechte.

- 2' [...-]ʹú¹-e-da-[...]
 §
 3' [...^{URU}L]u-uq-qa-m[a ...]
 4' [...p]a²-a-un^{URU}[...]
 5' [...] x x [...]

Z. 3' erinnert an KUB 21.6 Rs. 6' und KUB 21.6a Rs. 4' (KUR.KUR^{MES} URU Lu-uq-qa-ma), ohne dass sich weitere Parallelen erkennen lassen. Auch dürfte FHL 154 kaum zur gleichen Tafel gehören wie KUB 21.6 (+) KUB 21.6a (+) KUB 31.19, da FHL 154 andere Zeichenformen und eine etwas andere Form der Paragrafenstriche zeigt.²⁶⁵

Wie schon Marizza ausführlich dargelegt hat, enthält KUB 23.83 einen Bericht über eine Allianz der Leute von Talawa und Kuwalapassa mit Hatti gegen Iyalanda, weshalb sie von ihm mit dem Tawagalawa-Brief und den Annalen Hattusilis III. in Verbindung gebracht wurde.²⁶⁶ Dies ist sehr gut möglich, auch wenn KUB 23.83 paläographisch den älteren Eindruck macht als KUB 14.3 und KUB 21.6++.²⁶⁷

Ebenfalls wegen seiner Nennung der Lu[kka]-Länder mit den Annalen Hattusilis III. assoziiert wurde KUB 57.19.²⁶⁸

- 1' [...] x [...]
 2' [...] x x x x [...]
 3' [...] -et tu-e-e[l ...]
 4' [...] -ia-at a-pu-u[š ...]
 5' [...m]a²-na-aš KÁ-uš LÚ x[?] [...]
 6' [...] -zi-ia^{GIS} IG-aš [...]
 §
 7' [...la]-ah-ḫa-an-za e-šu-un[...]

²⁶⁵ FHL 154 zeigt QA ohne eingeschriebenen Diagonalen und einen deutlich schmaleren Abstand beim Paragrafenstrich als KUB 21.6a++ und auch als KUB 21.31.

²⁶⁶ Marizza 2005a. Transliteration des Textes im Anhang Nr.13.2.7, S.557.

²⁶⁷ Paläographisch ist der Text schwierig zu datieren, da wenige distinktive Zeichen belegt sind. URU zeigt an allen Stellen zwei annähernd gleich hohe Senkrechte und gleich lange Waagrechte, NI zeigt die ältere Form ohne eingeschriebene Senkrechte und AL jene ohne eingeschriebenen Winkelhaken. E zeigt die junge Form mit gleich hohem Waagrechten, bei AH ist der Waagrechte noch nicht komplett aus den Winkelhaken herausgetreten und bei EN scheint der unterschriebene Senkrechte noch vorhanden, wobei dies am Foto kaum erkennbar ist. Auch wenn all diese Zeichen später noch vorkommen, so ist zumindest paläographisch eine Verbindung von KUB 23.83 und KUB 14.3 nicht unbedingt naheliegend.

²⁶⁸ S. Gander 2016a, 82.

- 8' [...*ki*]iš-*ḥa-ḥa-at nu-wa x*[...]
 9' [...] *nu-wa-ra-an iš-ta-ma*[...]
 10' [...] *x-al-lu-u-wa-ar nu*[...]
 11' [...] *I-NA KUR.KUR^{MES URU} Lu-*[...]
 12' [...] *x-za-an a-pi-i-ia*[...]
 13' [...] *du-w*] *a-ar-na-a-i*[...]
 14' [...] *vacat* [...]
 15' [...] *x x x*[...]

Auch dieser Text zeigt einige frühe paläographische Merkmale.²⁶⁹ Eine Datierung in die Zeit Hattusilis III. ist aber nicht ausgeschlossen. Weitergehende Informationen lassen sich dem Text nicht entnehmen.

Leute von Lukka werden weiter im unpublizierten historischen Fragment Bo 6815 Vs. 5'-6' erwähnt, das ich mit freundlicher Erlaubnis von Prof. Cem Karasu hier in Umschrift geben darf.

- II?
 1' [...] *x x*
 2' [...] *x šu-me-en-za-an*
 3' [...] *wa-a*] *t-ḥa-an-ni-iš-kán-zi*
 4' [...] *zi*
 5' [...] *Lu*] *uq-qa-a ku-e*
 6' [...] *at LU^{MES} Lu-uq-qa-a*
 7' [...] *x x x x x x x*

- Rs. III?
 1' [...] *ḥA-*] *AT-TI*
 2' [...] *x*
 3' [...] *x-aš A-NA DINGIR^{MES}*
 4' [...] *i*] *a-aš*
 5' [...] *x šA KUR^{URU}* [...]

Aufgrund der Nennung von Lukka und der jungethitischen Datierung des Fragments durch Silvin Košak²⁷⁰ lässt sich auch für dieses Stück eine Nähe zu den Annalen Hattusilis III. und zur Piyamaradu-Problematik erwägen. Sichere Evidenz dafür fehlt aber bisher.

²⁶⁹ Zwar zeigt der Text junges IK (Z. 6'), daneben aber älteres AḤ (Z. 7'), AL (Z. 10') und URU (Z. 11').

²⁷⁰ S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96).

KUB 26.76

Ein Text, der wie der Tawagalawa-Brief Piyamaradu und den König von Ahhiyawa erwähnt, ist KUB 26.76, der, obwohl schon lange bekannt, bisher wenig Aufmerksamkeit auf sich zog. Während Goetze in der Edition das Stück als Annalenfragment klassifizierte, wird mittlerweile von vielen Forschenden die Ansicht vertreten, dass es sich um einen Brief, wahrscheinlich aus der Korrespondenz zwischen dem König von Hatti und dem König von Ahhiyawa, handle.²⁷¹

- 1' [...]x e² [...]
 2' [...]x-mu LÚ^{ME} [Š ...]
 3' [...]x^{UR} Kar-ga-miš LÚ^{MES} TE₂-ME x [...]
 4' [...]x²⁷² ú-e-mi-ia-at ma-an-m[u ...]
 5' [...]da²⁷³ u-i-ia-at A-NA^m Pi-ia[-ma-ra-du ...]
 6' [...]x-ma A-NA LUGAL KUR^{URU} Mi-iz-ri [...]x²⁷⁴
 7' [...]x A-BU-NI A-BI A-BI-NI nu-uš(-)[...]
 8' [...]x-za me-mi-aš an-zi-la-aš [...]
 9' [...]x-wa-an-na-aš an-za-a-aš k[u²- ...]²⁷⁵
 10' [...]x DINGIR^{MES} ki-iš-šu wa-aš-x[...]x²⁷⁶
 11' [...]x-ma^r A-NA^r LUGAL KUR^{URU} Ah-hi-i[a-(ú)-wa-a ...]

²⁷¹ Annalenfragment: Goetze 1933c, ad Nr. 76, Ünal 1991a, 19. Zweifel daran allerdings schon bei Schachermeyr 1935a, 41. Als Brief bezeichneten das Stück dann Košak 1980a, 42, Heinhold-Krahmer 2007e, 195-196 Anm. 49, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 171.

²⁷² Sicherlich nicht ŠA 𐎶𐎠 oder TA 𐎶𐎠, wie bei Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 angegeben. Weder auf den Fotos (hethiter.net/: PhotArch BoFN00334a, hethiter.net/: PhotArch No2384) noch in der Edition ist ein senkrechter Keil zu erkennen. Allenfalls GA 𐎶𐎠 oder UL 𐎶𐎠, möglicherweise [ú-u]L ú-e-mi-ia-at.

²⁷³ S. auch Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) Anm. 32.

²⁷⁴ Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 lesen [...LUGAL KUR^{URU} HA-AT]-TI-ma A-NA LUGAL KUR^{URU} Mi-iz-ri [IŠ-PUR² ...]. Das erste Zeichen ist zu unsicher, als dass sich so umfangreiche Ergänzungen rechtfertigen ließen. Genau die gleiche Konstruktion könnte auch in Vs. 11' vorliegen, wo die Autoren auf eine entsprechende Ergänzung verzichten.

²⁷⁵ TI-wa-an-na-aš bei Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 scheint möglich, ist höchst unsicher. Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) geben [...]x-u²-wa-an-na-aš. Die zur Verfügung stehenden Fotos (s. oben Anm. 272) lassen m.E. keine Entscheidung zu. Dagegen sicherlich an-za-a-aš statt an-za-aš bei Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168.

²⁷⁶ Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 lesen KI-TI a-aš-šu-wa-aš, wobei sie angeben, dass es sich hier, wie in Vs. 9' um „a reading supported by examination of a photograph correcting published copy“ handle. Allerdings scheint es auch hier nach den zur Verfügung stehenden Fotos m.E. keinen Grund zu geben, gegen die Autographie Goetzes zu lesen. Die Kopie gibt klar ki-iš-šu(-)wa-aš-x. Der Wortabstand wird im Text sehr gut eingehalten und es finden sich m.E. keinerlei Anzeichen des für TI erforderlichen senkrechten Keils.

12' [...]pa-a-i-mi nu-wa-mu-k[án² ...]

13' [...w]a²-mu i-ia-zi[...]

Rs.

1' [...]x[...]

2' [...]e/ia²-ma²-x [...]x mar-ša[...]

3' [...h]a²-at²-wa am-[m]e-e-[el x x x] x-IA EN[...] ²⁷⁷

4' [...]KUR]-e an-da te-pa-^ru¹[eš-ta(?)]x nu-za KUR.KUR^{HI.FA.1}[...] ²⁷⁸

5' [...zi]-ik am-me-e-el A[-x li-in(?)]^rki²-ia-aš KUR[...]

6' [...]x-aš ma-a-an me-ma-an-zi^rli¹-[i]n-ga-en[...]

7' [...ma-a-an-ma (?)]^rú¹-UL me-ma-an-zi ki-nu-na^rku¹-u-un
x[...]

8' [...n]u-wa-mu-kán ka-x-iš-zi^ršEŠ-IA¹[...] ²⁷⁹

9' [...ku-i]š²-ki UN-aš^re¹-eš-ta x x x[...]²⁸⁰

10' [...m]a-a-an Û-TUM a-^ruš¹-ta x x x[...]²⁸¹

11' [...k]u-ru-ur A-^rBI-ŠU¹pé-[ra-a]n²x[...]²⁸²

12' [...]x-qa nu-u-wa ša-an-hi-iš-ke[...]²⁸³

13' [...]nu-mu LUGAL KUR^{URU}Ah-hi¹-ia-[(ú)-wa-a ...]

²⁷⁷ Das von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 gelesene ŠA (statt AT) ist nach Fotos und Edition unwahrscheinlich. AT mit Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.), vgl. das Zeichen AT in Rs. 14' und (wohl) 15'.

²⁷⁸ Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 lesen ka-l[i statt te-pa-u[-eš-ta ...] von Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

²⁷⁹ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) geben ka-ni^{??}-iš-zi und in den Anmerkungen „Oder ka-^rne^{??}-iš-zi oder ka-^rli^{??}-iš-zi“. Dies zeigt, dass eine sichere Lesung des Zeichens nicht möglich ist, daher dürfte es am besten sein, ka-x-iš-zi zu lesen.

²⁸⁰ Lesung e-eš-ta mit Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 passt syntaktisch besser als šU^{MES}-ta von Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.), und die Spuren auf dem Foto sind damit gut vereinbar. Die letzten drei Zeichen werden von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 168 'nam[?]-ma[?]-kán[?] gelesen, von Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) ú^{??}-e^{??}-x x, was zeigt, dass eine sichere Lesung nicht möglich ist. Goetze deutet in der Edition Köpfe von vier Senkrechten an, scheint daher etwas wie 'zi-ik' gesehen zu haben. Am Zeilenanfang gibt HW² 116b [ú-UL ku-i]š-ki UN-aš „Kein Mensch“.

²⁸¹ HW² I 609b ergänzt: [nu-za-kán m]a-a-an Û-TUM a-uš-ta.

²⁸² Die Ergänzung pé-[ra-a]n gründet darauf, dass nach dem Senkrechten des angenommenen AN in der Edition ein Spatium gegeben ist, d.h. man erwartet ein Wort von drei Zeichen, das mit pé beginnt und mit einem senkrechten Keil endet.

²⁸³ Am Zeilenanfang ist sicherlich QA zu lesen statt des von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 170 gegebenen AN. Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) geben an: „Möglichkeiten wären a]n und]x-ka₄“. Vergleicht man das sichere AN derselben Zeile im Verbum sanh-, zeigt sich, dass das Zeichen am Zeilenanfang eher QA zu lesen ist. Am Zeilenende lesen Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 170 ša-an-hi-iš-ke-e[z-zi ...]. In den zur Verfügung stehenden Fotos lassen sich m.E. keine sicheren Spuren ausmachen, die zu dieser Lesung zwingen würden.

14' [...KUR^{UR}]^U *Mi-iz-ri-x ħa-at-r*[a-...]

§²⁸⁴

15' [...*ħ*] *a-at-ra-an* ^r*e¹-eš-ta a*[...] ²⁸⁵

16' [...*x i-ia*-^r*mi*[?] *x x ŠEŠ*-[*t*]A[...]

17' [...*x* [*x x*] *x* [*x*] *a ŠA x*[...]

[...]x Männer[...]Karkemiš Boten[...] er fand. Hätte mi[ch ...] sandte. Dem Piya[maradu ...] aber [x x x] dem König von Ägypten [...] unser Vater (und) unser Großvater. Und sie[...] unsere[?] Sache[...] uns des [x-x-x]s [...]die Götter so(?)[...] dem König von Ahhi[yawa ...] gehe ich. „Und mir/mich“ [...] „mir/mich macht er“

[...]falsch [...]x x mein [x x x], der Herr [...wurde] im [Land] wenig und die [x x x]Länder [...D]u[?], mein [x x x] x x Land [...]. Wenn sie sprechen, den Eid [...aber] nicht sprechen, jetzt aber diesen [...] „Er x-x-t mich. Mein Bruder“ [...] er war [kein Irgendje]mand [...] als er/sie einen Traum sah [...] die Feindschaft seines Vaters [...]x noch erstrebt[-x ...] und der König von Ahhiya[wa x x x] mir [...König des Landes] Ägypten schrieb[...]

§

[...]war geschrieben [...] mache ich, me[in] Bruder [...]

Die Kategorisierung als Brief scheint grundsätzlich wahrscheinlich, ist aber nicht unbedingt zwingend. Sollte es sich tatsächlich, wie von Goetze vermutet, beim erhaltenen Text um die Kolumnen II und III handeln, würde das eher gegen eine Interpretation als Brief sprechen, da Briefe meist einkolumnig sind. Gerade mit Bezug auf Piyamaradu und Ahhiyawa sind jedoch mehrere Stücke überliefert, die offenbar mehrkolumnig waren.²⁸⁶ Auch dass es sich um einen Briefwechsel mit dem König von Ahhiyawa handelt, ist nicht sicher und basiert auf der unausgesprochenen Annahme, dass der König von Ahhiyawa im Briefwechsel mit anderen Großkönigen nicht genannt wurde, während dies

²⁸⁴ In der Edition wird der Paragrafenstrich nur leicht angedeutet, obwohl er im Foto sehr deutlich zu sehen ist.

²⁸⁵ Die Lesung des zweiten Zeichens als AT statt [...*ħ*]*a²-ap-ra-x* bei Beckman/ Bryce/ Cline 201a, 170 lässt sich m.E. im Vergleich mit dem AT in der vorhergehenden Zeile rechtfertigen. AN am Wortende ist in Foto und Edition sicher und macht grammatikalisch Sinn, s. schon Goetze 1928c, 92. Am Zeilenende nach HW² I 553b „wohl“ *A-B*[*U-IA* ...]

²⁸⁶ KUB 14.3, KUB 23.95, KUB 23.98.

für den ägyptischen Pharaon eher vorstellbar scheint. Die Zeilen Vs. 9' und v.a. Rs. 13' [...] *nu-mu LUGAL KUR* ^{URU} *Aḫ-ḫi¹-ia[-(ú)-wa-a ...]* „Mir/mich [x x x-t/-te] der König von Ahhiyawa“ scheint eher dafür zu sprechen, dass von diesem in der dritten Person die Rede war, auch wenn sich das nicht definitiv erweisen lässt.

Schon Houwink ten Cate hat das Fragment, allerdings ohne ausführliche Begründung, auf Hattusili III. datiert, und Kammenhuber wies kurz später darauf hin, dass „unser Vater (und) unser Großvater“ in Vs. 7' auf die Zeit Hattusilis III. mit Bezug auf Muwatalli II. passen würde.²⁸⁷ Diese m.W. in historischem Kontext einzigartige Zeile legt es tatsächlich nahe, in den Briefpartnern leibliche Brüder, am ehesten Hattusili III. und Muwatalli II., zu sehen, von denen der eine den anderen über die Vorgänge im Land informiert.²⁸⁸

In den meisten bisherigen Interpretationen wurde das Stück mit dem Bemühen Hattusilis um internationale Anerkennung und um die Auslieferung des Urhiteššub in Zusammenhang gebracht,²⁸⁹ wobei in diesem Fall aber die Nennung Piyamaradus unklar bleibt.²⁹⁰ Heinhold-Krahmer hat demgegenüber vorgeschlagen, der Text „könnte darauf hindeuten, daß die Affäre [um Piyamaradu, Anm. MG] weite Kreise gezogen hat.“²⁹¹

Einige oberflächliche Anklänge an den Tawagalawa-Brief lassen sich festhalten, ohne dass sich daraus weitergehende Schlüsse ziehen ließen. Es muss allerdings beachtet werden, dass uns unbekannt ist, ob die Rückseite des Textes überhaupt noch mit der Piyamaradu-Affäre in Zusammenhang stand. Rs. 9' [*ú-UL(?) ku-i*]² *-ki UN-aš* ^r *e¹-eš-ta* „war [nicht irgend]ein Mensch“ erinnert an KUB 14.3 II 58-59, ^m *Da-ba-la-^D10-aš-ma ú-UL k[u-iš-ki] | ^rEGIR¹-iz-zi-iš UN-aš* „Dabalatarhunta ist aber ist nicht [irgendein] Mensch von unterstem Rang“, wobei sich die beiden Passagen kaum auf die gleiche Person beziehen. Möglicherweise versucht der Verfasser in KUB 26.76 das Gegenüber von der Würde einer bestimmten Person zu überzeugen. In Rs. 12' lässt sich vor dem QA noch der Rest eines Waagrechten ausmachen, so dass eine Ergänzung [...-u]q-qa wahrscheinlich scheint.²⁹² Auch wenn [KUR(.KUR^{MES})^{URU} Lu-u]q-qa zu erwä-

²⁸⁷ HW² I 553b.

²⁸⁸ Für Rs. 3' könnte man in diesem Fall die Ergänzung *am-[m]e-e-[el šEš.DÙG.G]A²-IA* „mein lieber Bruder“ vorschlagen. Das bleibt aber reine Spekulation.

²⁸⁹ Košak 1980a, 42, Jasink 2005a, 211 mit Anm. 8, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 171, Marazzi 1986b, 398, Marazzi 1992a, 376.

²⁹⁰ S. Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 171.

²⁹¹ Heinhold-Krahmer 2007e, 197, vgl. auch die Erörterungen von Heinhold-Krahmer 2010a, 210 Anm. 68 zu einer möglichen Verbindung von KUB 26.76 und KBo 16.35.

²⁹² Natürlich wären auch andere Ergänzungen, insbesondere [^{URU} *Qa-a*]² *-qa* möglich, jedoch erscheint Kaska in dieser Schreibung vorwiegend in mittelhethitischen Texten (KUB 31.79 Z. 6,

gen ist, scheint es doch plausibler, [*am-mu-u*]q-qa ‚ich, mir, mich‘ einzusetzen.

KUB 31.78

Ein weiteres Fragment KUB 31.78, das ebenfalls Piyamaradu erwähnt,²⁹³ wurde durch Laroche als Fragment historischen Inhalts klassifiziert.²⁹⁴ Das Stück enthält wahrscheinlich Verbalformen der ersten Person Singular, von denen aber keine vollständig belegt und daher sicher zu deuten ist.²⁹⁵ Genannt werden weiter wahrscheinlich ‚dein [Va]ter (und) [mein/dein/sein Gro]ssvater‘ (Vs. 9') und auf der Rückseite [Piyama]radu, wahrscheinlich im Akkusativ.²⁹⁶ Dazu wird aber Vs. 8' Lapislazuli (^{NA₄}ZA.GÌN) erwähnt, was für einen historischen Text etwas unüblich ist, aber an [A-N]A NA₄ x[...] in KUB 21.6a Rs. 17' erinnert.²⁹⁷

KUB 23.107

In der Erörterung der Taten des Piyamaradu müssen schließlich zwei Brieffragmente erwähnt werden, deren erstes, KUB 23.107, schon von Forrer mit dem Tawagalawa-Brief verbunden wurde.²⁹⁸

- 1' [...] x [...]
 2' [...] x [...]
 3' É.GIDIM[...]
 4' *ḫa-an-da-a-u-^re²1[-en ...]*²⁹⁹
 §
 5' *nu-mu* DINGIR-LUM[...]
 6' *nu* ŠEŠ-KA [...]
 7' [^mSU]M-ma-ra-du[...]

HKM 17 Vs. 6, HKM 19 Z. 7, HKM 102 Z. 19, HKM 108 Z. 7 und KBo 22.54 Vs. 6') und zweimal in Texten aus der Regierungszeit Mursilis II. (KBo 5.6 I 18, KBo 3.4 I 31).

²⁹³ Transliteration im Appendix Nr. 13.2.16.

²⁹⁴ Laroche 1971c, 30.

²⁹⁵ Vs. 1' [...pa-]^ra-un¹, Vs. 3' [...A]Q²-BI, Vs. 11' [...n]u-un x[...].

²⁹⁶ Im Bruch sind Reste von Köpfen zweier Senkrechter zu erkennen, so dass UŠ 𒀭 auszuschließen ist, UN 𒀭 aber gut möglich wäre.

²⁹⁷ Nach Foto könnte es sich bei den Resten nach NA₄, die von Goetze in der Edition als Kopf eines kleinen Waagrechten gezeichnet wurden, auch um die Ecke des Kopfs eines Senkrechten handeln, so dass in KUB 21.6a Rs. 17' eine Ergänzung z[A.GÌN] nicht vollkommen auszuschließen ist.

²⁹⁸ Forrer 1929a, 206-207, Sommer 1932a, 195-196.

²⁹⁹ Lesung resp. Ergänzung nach Forrer 1929a, 206, Sommer 1932a, 195.

- 8' [A-]NA PA-AN[...] ³⁰⁰
 9' [n]a-aš-kán x[...]
 10' [a]n-da pa-i[t ...] ³⁰¹
 11' [i²]-wa-ar x[...]
 12' [nu]-za ŠEŠ-K[A ...]
 13' [nu]-mu-za-kán[...]
 14' [wa-a]r-ši-ia[...] ³⁰²
 15' [ma-a]n-qa DÜ-u-wa[-an-zi (?) ...]
 16' [a-pé-]r e¹-ma I-NA K[UR ...]
 17' [nu]-kán ^{GIŠ}MÁ^{HIA} [...]
 18' [na-a]n-mu ŠEŠ-IA[...]
 19' [nu-uš]-ši ^{GIŠ}MÁ IŠ-TU[...]
 20' [x x]a-ši ma-a-na-an[...]
 21' [ma-a-an]-wa-mu-kán z[i...]
 22' [x x]a wa-ar-ši-x[...]
 23' [x ŠE]Š-KA a-aš-ši-x[...]
 24' [i-ia]-at nu-m[u ...]
 25' [x x]x Ú-U[L ...]
 26' [x x x]x [...]

[...]Das Haus der Totengeister[...]haben w[ir] bestimmt/ gefestigt.

§

Mir/ mich ein Gott [...] Nun dein Bruder [...Piy]amaradu [...v]or [...] und er [...] gin[g hi]nein [...] in d[er A]rt von [...] nun [d]ein Bruder [...] und mir [...] beru[higen ...jem]als [zu] tun [...]. Diese (Nom.Pl.) im/ins Lan[d ...]. Die Schiffe [...und i]hn mir, mein Bruder, [...und] ihm ein Schiff mitsamt [...x-st du. Wenn ihn [...„Wenn] mir [...]“ ...] beruhi[gt/en [...]dein liebe[r Bru]der [...mac]hte und mir [...] nicht [...].

Wie Forrer schon festgestellt hatte, erinnert die Nennung von „mein Bruder“ und „dein Bruder“ an den sogenannten Tawagalawa-Brief.³⁰³ Die Nen-

³⁰⁰ Statt des von Forrer vorgeschlagenenen [A]-NA PA-AN[...] (Forrer 1929a, 206, Hagenbuchner 1989a₂, 340) könnte wohl auch [^mMa]-na-pa-^D[10 ...] zu lesen sein, auch wenn dafür der Platz etwas knapp ist.

³⁰¹ Forrer 1929a, 206, Hagenbuchner 1989a₂, 340 lesen [a]n-da pa-r[a-a].

³⁰² Vgl. Z. 22'. Forrer 1929a, 206, Hagenbuchner 1989a₂, 340 ergänzen [«za-a]r-ši-ia ‚Garantie, Zusage von freiem Geleit‘ nach KUB 14.3 II 62, vgl. aber Sommer 1932a, 195.

³⁰³ Forrer 1929a, 206-208, Schachermeyr 1935a, 33. Dagegen aber Sommer 1932a, 195-196.

nung Piyamaradus ebenso wie die, auch in KUB 14.3 genannten, Schiffe machen es bei KUB 23.107 noch wahrscheinlicher, dass es sich um Korrespondenz mit Ahhiyawa handelt. Wie Forrer, Hagenbuchner und andere schon spekulierten, könnte KUB 23.107 „zu den beiden ersten Tafeln des obigen Tavagalavas-Briefes oder zu einem früheren Briefe betreffs Tavagalavas und Bijamaradus gehö[er]en“.³⁰⁴ Die Handschrift von KUB 23.107 steht gemäß Heinhold-Krahmer und Miller jener von KUB 14.3 nahe,³⁰⁵ so dass eine enge Verbindung dieses Textes mit dem sogenannten Tawagalawa-Brief wahrscheinlich ist.

KUB 23.93

In KUB 23.93 erinnert insbesondere III 3' šEŠ-*KA-ma A-NA* ṛšEŠ-*IA*¹[...] „Dein Bruder [x-x-x] meinem Bruder [...]“ an die Situation des Tawagalawa-Briefes, in welchem offenbar die Brüder der beiden Briefpartner schon auf dem Thron saßen und miteinander in Kontakt standen.³⁰⁶

Wie Heinhold-Krahmer/ Miller zurecht betonen, könnte der Satz trügen und „dein Bruder“ könnte ein Selbstbezug des Absenders sein,³⁰⁷ z.B. „[Hat] dein Bruder (=Ich) meinem Bruder (=Dir) [etwa nicht X und Y gesagt/ gesandt etc.]“. In diesem Zusammenhang ist die von Bányai aufgrund der Nennung einer Tochter (III 10') geäußerte Vermutung, dass das Schreiben der Korrespondenz mit Ägypten zugehöre,³⁰⁸ von besonderem Interesse. Nicht nur die Nennung einer Tochter könnte auf Ägypten hinweisen, sondern auch die offenbar genannten Umstände von deren Sendung.³⁰⁹

Die von Miller geäußerte Vermutung, dass KUB 23.93 und KUB 23.107 zur selben Tafel gehören, wäre anhand der Originale zu überprüfen. Sollten die beiden Stücke Teile einer Tafel sein, wäre zu erwägen, ob der in KUB 23.93 III 17' überlieferte Personennamen, der von Hagenbuchner und Houwink ten Cate ^mHe-e[š-...] ~~⚡~~, von Bin-Nun ^mHi-m[u- ...] ~~⚡~~ gelesen wurde, nicht auch ^mSU[M-ma-ra-du ...] ~~⚡~~ zu lesen sein könnte.

³⁰⁴ Forrer 1929a, 206.

³⁰⁵ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

³⁰⁶ Transliteration des Textes im Appendix Nr.13.2.8. Zum Inhalt schon Hagenbuchner 1989a, 419, Alparslan 2005b, 37-38, s. aber auch Houwink ten Cate 1996a, 61-62.

³⁰⁷ Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

³⁰⁸ Bányai apud Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

³⁰⁹ III 7' *na-an ú-da-i*, „Schick sie/ihn!“, III 8' *pa-ra-a pa-a-i*, „Gib!“, III 9'-10' *na-an ša-an-na-pí-li-i[n ...] ú-UL ma-an-qa ar-ḫa tar-na-aḫ-ḫi* „Ich werde sie/ihn keineswegs mit leeren Händen [und ...] aussenden“, III 11' *na-[aš] QA-TAM-MA ú-iz-zi* „Er/Sie wird ebenso kommen“.

Weitere Texte

Schließlich sind zwei winzige Fragmente zu nennen, die kaum mehr als den Namen des Piyamaradu bieten, KUB 23.111 und KUB 23.114.³¹⁰ In ersterem wird „sein Vater“ und möglicherweise das Meer genannt, in letzterem werden wiederholt Schlachten genannt sowie Piyamaradu in unklarem Kontext. Weiter lassen sich die Fragmente nicht zuordnen.

In ihrem Kontext unklar bleibt der als ‚Liste von Personen‘ klassifizierte Text KBo 12.67 + KUB 31.60, der Kupantakurunta und Angehörige der königlichen Familie, wohl aus der Zeit Hattusilis III., nennt. Die Z. 14‘, die Piy[amaradu], in der unüblichen Schreibung ^mPí-i-i[a-ma-ra-du], nennen könnte, ist aufgrund des folgenden *x-en-ke-el* vollkommen unverständlich.

Ein letztes Mal wird Piyamaradu in KUB 19.55, dem sogenannten Milawata-Brief, Rs. 10 genannt, die Stelle ist aber derart fragmentarisch, dass unklar bleibt, ob Piyamaradu zum Zeitpunkt des Briefes überhaupt noch lebte. Plausibler scheint es, dass Piyamaradu als Exemplum für die Vergehen des Agapurusiya und des Vaters des Briefempfängers herangezogen wurde, die weiter unten noch eingehender zu behandeln sein werden.

³¹⁰ Transliteration im Appendix Nr. 13.2.9 und Nr. 13.2.10.

10 Westkleinasien in der Endphase des Hethiterreichs

10.1 Unruhen im Westen am Ende der Regierungszeit Hattusilis III. und am Beginn der Herrschaft Tudhaliyas IV.?

Die genauen Vorgänge im Westen beim Herrschaftsübergang von Hattusili III. zu Tudhaliya IV. bleiben für uns im Dunkeln. Die Bronzetafel zeigt, dass der von Muwatalli II. eingesetzte Masduri im Seha-Flussland immer noch an der Macht war, während für Mira ein neuer König namens Alantalli bezeugt ist.

Wahrscheinlich ans Ende der Regierungszeit Hattusilis III. gehört ein fragmentarischer Brief,¹ von dem oben schon kurz die Rede war.² Ein Vasall, wahrscheinlich [Mas]duri, der König des Seha-Flusslandes, berichtet wohl über eine Rebellion in der Stadt [Ma]ddunassa, die, zumindest in der Zeit Mursilis II., im Lande Mira lag.³ Was dies für Auswirkungen hatte, und ob der König von Mira an dieser Empörung beteiligt war, lässt sich dem Fragment nicht entnehmen.

Alfonso Archi hat schon vor Jahren in seiner Besprechung der Studie Heinhold-Krahmers über Arzawa auf die Bedeutung einiger Orakeltexte und -fragmente hingewiesen, die uns möglicherweise einen Einblick in die Vorgänge in Westanatolien in der Spätphase des Hethiterreiches geben.⁴ Eine ganze Reihe von insgesamt fragmentarisch überlieferten Orakeltexten setzt sich mit dem Seha-Flussland und v.a. mit dem König resp. „Mann“ von Mira auseinander. Letztere wurden von Archi mit einer möglichen Parteinahme Kupantakuruntas zugunsten des legitimen Königs Mursili III. in Verbindung

¹ KUB 23.100, s. Houwink ten Cate 1983-84a, 64-68.

² S. oben S.304.

³ KBo 4.3 I 17 // KBo 4.7 + KBo 50.42 II 8 // KBo 5.13 I 29 // KUB 6.41 II 5 // KUB 19.53 II 6, s. Friedrich 1926a, 116-117, Beckman 1999g, 76, Devecchi 2015a, 143.

⁴ Archi 1980f.

gebracht, die sich aufgrund von KUB 6.47 + KUB 21.44 (s. u. S.444) erahnen lässt.

Für einige der Texte ist eine solche Datierung sicherlich möglich, andere dürften in die Regierungszeit Tudhaliyas IV. zu datieren sein. Inhaltlich geht aus den Texten nicht hervor, worum es sich bei den Problemen in Mira genau handelte.

Dass zwischen Hattusili III. und Kupantakurunta, dem König von Mira, eine gewisse Spannung bestand, lässt sich, wie oben schon gesehen, dem Brief Ku[pantakuruntas] an Ramses II. (KBo 1.24+ KUB 3.23 + KUB 3.84) sowie dem historischen Fragment KUB 6.47 entnehmen, für das KUB 21.44 als Anschlussstück identifiziert wurde.⁵ Das Zusatzstück KUB 21.44 bestätigt weitgehend die Deutung des Fragments KUB 6.47 durch van den Hout,⁶ wenn der Text auch an verschiedenen Stellen von den von ihm vorgeschlagenen Ergänzungen leicht abweicht.

KUB 6.47 + KUB 21.44

1 [nu-mu ^mKu-pa-an-ta^D]LAMMA LUGAL KUR ^{UR}[^UMe-ra-a ki-iš-ša-an me-mi-iš-ta]

2 [GIM-an-ma-wa-mu ^mMur]-šġ-DINGIR-LIM-iš [LUGAL.GAL LUGAL KUR ^{URU}HA-AT-TI]

3 [I-NA KUR ^{URU}Me-ra]-a LUGAL-iz-na-an-ni ^rda-a¹[-iš nu-wa-ra-an AŠ-ŠUM]

4 [EN-UT-TI] ^rpa-aḫ¹-ḫ[a]-aš-ḫa-at kat-ta-ma-wa DUMU[-ŠU AŠ-ŠUM EN-UT-TI]

5 [pa-aḫ]-ḫa-aš-ḫa-ḫa-at GIM-an-ma ú-it ku-wa-p[í ...]

6 [š]_A ^mUr-ḫi^D10-up ḫa-an-né-eš-šar ki-ša-at ^m[Ur-ḫi^D10-up-pa-aš-kán]

7 [ku-wa-p]í A-NA ^mHa-ad-du-šġ-DINGIR-LIM <ŠEŠ> A-BI-ŠU šu-ul-[li-ia-at]

8 [x-x]ma-wa-za me-mi-an am-mu-uk kat-ta-an Ú-U[L ú-te-er (?) nu-wa-ra-an/at]

9 [Ú-UL] ša-ag-ga-aḫ-ḫu-un ^mA-la-an-ta-li-i[š ...]

10 [...] x x x a-pa-a-aš-ša Ú-UL me-mi-e[š ...]

11 [... a-pí]-ia-ak-ku ^fDINGIR^{MEŠ}-uz-z[i ...]

⁵ KUB 21.44 Vs. 1' schließt an KUB 6.47 Z. 4 an. Der Rand von KUB 21.44 müsste daher etwas höher liegen als von Goetze in der Edition angenommen.

⁶ van den Hout 1995c, 144-145. Für frühere Behandlungen der beiden Fragmente s. auch Carruba 1971a, 85 (Zuweisung des Fragments an Hattusili II., dazu Klinger 1988a, 32.), Ünal 1974a, 164-165 (KUB 21.44), 175 Anm. 234 (KUB 6.47), Ünal 1974a, 130 (KUB 21.44).

12 [...] *x-er A-NA^D UTU-ŠI-ma* [...]

13 [...] *ku-it e-eš-ta nu-uš* [...]

14 [...] *ha-an-da-aš pé-eš-ta* [...]

§

16 [...] *x* [...]

Bruch

KUB 21.44

Rs.

1' *x* [...]

2' DINGIR^{MES} EN^[MES-IA(?)] ...⁷

3' ^D IŠTAR LÍL ^D 10⁷⁸ ...]

4' ^{URU} HAT-TI *ku-x* [...]

5' *nu ku-iš k[i² ...]*

6' *na-an-kán* [...]

7' *ar-ha* [...]

§

8' [...]

Vs.

[Kupanta]kurunta, der König von [Mira sprach folgendermaßen zu mir. „Als mich Mur]sili, [der Großkönig, der König des Landes Hatti, im Land Mir]a in die Königswürde eins[etzte, da] beschützte ich [ihn in der Herrschaft] und entsprechend [sch]ützte ich [seinen] Sohn [in der Herrschaft]. Als aber darauf, als [ich/er ...-te und] der Rechtsfall des Urhiteššub geschah [und als Urhiteššub] gegen Hattusili, <den Bruder> seines Vaters, kämp[fte, gelangte(?) diese] Sache nicht zu mir [und] ich wusste [es nicht]/ ich anerkannte [ihn nicht]“. Alantalli, [...] auch dieser sag[te] nicht [...] dort Massanauzzi [...] sie [x-x]ten, der Majestät aber [...], weil er/sie/es ... war [des ...] wegen hat er/sie ... gegeben.

Rs.

1' Götter, [meine] Herr[en ...] Ištar des Feldes, Wettergott[...]
(von?) Hatti x[...] Und wer x[...] Und ihn [...] weg [...]

⁷ Ergänzung mit Ünal 1974a, 130. Yoshida 1996a, 31 dagegen las ^D 30 E[N MĀMĪTI]. Für DINGIR^{MES} 𐎠𐎫𐎠𐎧 müsste man annehmen, dass die beiden Senkrechten sehr eng zueinander gesetzt wurden.

⁸ Ergänzung mit Ünal 1974a, 130. Yoshida 1996a, 31 ergänzte dagegen ^D I[ŠTAR].

Wie schon van den Hout erkannte, handelt es sich bei dem Text um einen Bericht des Kupantakurunta von Mira, in welchem dieser sich vor dem König zu rechtfertigen sucht und die Herrschaftsfolge Alantallis zu sichern hofft. Möglich, aber m.E. nicht zwingend, ist die Datierung des Stücks in die frühe Regierungsphase Tudhaliyas IV., wie sie von Heinhold-Krahmer und van den Hout vorgenommen wurde,⁹ was aber von Hawkins angezweifelt wurde, da Kupantakurunta in diesem Fall nicht weniger als fünf hethitische Großkönige aus drei Generationen erlebt hätte und „improbably old“ gewesen wäre.¹⁰ Nicht nur hätte Kupantakurunta bis in die Regierungszeit Tudhaliyas IV. am Leben bleiben müssen, er hätte auch danach KUB 6.47 + KUB 21.44 verfassen lassen müssen, daraufhin seinem Nachfolger Alantalli die Herrschaft abgeben und sterben müssen, und das alles vor Abfassung der Bronzetafel, die ebenfalls in die Frühzeit der Regierung Tudhaliyas datieren muss.¹¹ Während Hawkins' erster Einwand, die lange Regierungszeit Kupantakuruntas, zu bedenken ist, ist der zweite kaum überzeugend. Die Abfassung von KUB 6.47 + KUB 21.44 und der Herrschaftsübergang von Kupantakurunta zu Alantalli braucht nicht mehr als ein paar Wochen oder gar nur Tage gedauert haben. Dass dies alles vor Ausfertigung des Vertrags zwischen Tudhaliya und Kurunta von Tarhunta geschah, ist keineswegs unmöglich.

Aufgrund der Tatsache, dass in KUB 21.44 der linke Rand erhalten ist, lässt sich die Lücke bis zu diesem relativ leicht errechnen. Es fehlt also links weniger und rechts mehr als van den Hout in seiner Rekonstruktion angenommen hatte.¹² Schwierig zu rekonstruieren ist Vs. 5', in welcher *memiyan ammu kat-tan* ‚die Aussage/Sache zu/bei mir‘ entweder eine unpersönliche Konstruktion enthalten muss (wie hier bevorzugt) oder eine dritte Person, wohl Mursili III. oder Hattusili III., müsste Subjekt des Satzes sein.

Kupantakurunta scheint dem König, sei es nun Hattusili III. oder Tudhaliya IV., zu versichern, dass er entweder nichts von der Sache gewusst habe oder aber dass er Mursili III. als König nicht anerkannt habe. Zu erwägen wäre, ob das in der Edition, m.E. ohne zwingende Gründe, dem Vertrag zwischen Mursili II. und Kupantakurunta zugeschriebene Fragment KBo 50.32 ebenfalls mit unserem Text in Verbindung gebracht werden kann, auch wenn ein direkter Anschluss nicht möglich ist.¹³

⁹ van den Hout 1995c, 144-149, Heinhold-Krahmer 1991-92a, 156.

¹⁰ Hawkins 1998b, 17 Anm. 82.

¹¹ Hawkins 1998b, 17 Anm. 82. Zur Datierung der Bronzetafel s. Otten 1988a, 1-9.

¹² S. van den Hout 1995c, 114-145.

¹³ Transliteration des Fragments Groddek 2008d, 27.

Ebenfalls mit dem Herrschaftsantritt oder der Herrschaftssicherung für Alantalli zusammenhängen könnte KBo 19.75, wenn nach einem mündlichen Vorschlag von Susanne Heinhold-Krahmer statt des von ihr und anderen bevorzugten ^mA-la-a[k-ša-an-du]¹⁴ vielleicht eher ^mA-la-^ran-t¹[a-al-li ...] zu ergänzen wäre.¹⁵

- 1' ^rnu-mu¹ [...]
 2' A-NA^DUTU-šI [...]
 3' nu ^mKu-pa-an-t[a-^DLAMMA ...]
 4' nu-za A-NA^D[UTU-šI...]
 5' ku-it A-NA[...]
 6' me-na-aḫ-ḫa-a[n-da [...]
 §
 7' ma-aḫ-ḫa-an[...]
 8' ^mA-la-^ran-t¹[a-al-li ...]
 9' [i]^rš-ḫi-u¹[l² ...]

Nach Anordnung des Textes ließe sich vermuten, dass im ersten erhaltenen Abschnitt über die Regierungszeit Kupant[akuruntas] berichtet wurde, während im mit *mahḫan*, als' eingeleiteten zweiten Abschnitt dann von Alantalli die Rede war. Wenn die Lesung [i]^rš-ḫi-u¹[l² ...] von Heinhold-Krahmer in Z. 9' stimmt, könnte hier von der Abfassung eines Vertrags zwischen dem Hethiterkönig und Alantalli die Rede sein.

Ein letztes Mal erscheint Kupantakurunta in einem der oben angesprochenen Orakeltexte, nämlich KUB 16.69 Rs. 7', der aufgrund der Nennung der Sausgatti oder gar ihres Totengeistes, wohl auf Tudhaliya IV. zu datieren ist.¹⁶ Aufgrund des fragmentarischen Textzustandes lässt sich aber nicht eruieren, ob Kupantakurunta als Lebender oder als Toter Gegenstand der Orakelanfrage war.

Eine Gruppe von weiteren Texten scheint feindliche Aktionen des Herrschers von Mira (und Seha) gegenüber den Hethitern zu erwähnen. Diese sind möglicherweise nicht, wie Archi vermutet hatte,¹⁷ mit der Zeit der Machtergreifung Hattusilis in Verbindung zu bringen, sondern könnten spätere

¹⁴ Otten 1970a, VI, Houwink ten Cate 1973d, 253, Heinhold-Krahmer 1977a, 207, 307, Laroche 1981b, 5, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Kupanta*-^dKAL, 344.

¹⁵ Transliteration bei Heinhold-Krahmer 1977a, 307 (mit Lesung Ala[ksandu]).

¹⁶ Transliteration mit Erläuterungen bei Sakuma 2009a₂, 138-145, s. auch van den Hout 1998c, 38-39, 64-65, Kammenhuber 1976c, 32, 146.

¹⁷ Archi 1980f, 355.

Feindseligkeiten im Westen berichten, über die wir ansonsten nur ungenügend unterrichtet sind. Für eine späte Datierung spricht bei einigen Texten der Duktus, bei anderen gewisse graphische oder lautliche Besonderheiten; dies sind KBo 39.55 + KUB 49.15, KuSa 1.25, KBo 41.134, und KUB 49.66 sowie wahrscheinlich KUB 50.26, KUB 22.62 und KUB 49.96.¹⁸ Natürlich lässt sich bei diesen Texten aber nicht ausschließen, dass es sich um späte Abschriften älterer Texte handelt.

Nicht ganz so jung in Duktus und Orthographie scheinen KUB 49.70 und KUB 52.38, so dass diese, wie von Archi erwogen, auch in die Frühphase Hattusilis III. zu setzen sein könnten.¹⁹

Die Texte KUB 31.29 und KUB 31.30, die die Grenze resp. den König von u.a. Ahhiyawa und Mira erwähnen, wurden bisher als historische Fragmente klassifiziert. Möglicherweise müssen sie aber ebenfalls den Orakeltexten zugewiesen werden sollten. Zumindest für KUB 31.30 ist dies m.E. naheliegend.²⁰

Das Orakel KBo 41.134 scheint sich in den Z. 6'-13' mit einem ‚Kommen‘ des Königs von Mira auseinanderzusetzen, wobei eruiert wird, ob dieser sich in friedlicher oder in böser Absicht nähert.²¹

(Wenn) dieser König von Mi[ra] im folg[enden] Jahr kommt. Die [x x] sa[h/[sie]ht er (?)] Günstig. [...] *nipašuri* (und) *šintaḫi* sind nicht vorhanden.

§

(Wenn) er nicht kommt, soll es ungünstig sein. *nipašuri* ist nicht vorhanden.

§

Wenn er kommt und zur guten Gesinnung zurückkehrt, dann ist

¹⁸ KBo 39.55 + KUB 49.15 sowie KuSa 1.25 zeigen spätjunghethitischen Duktus, s. S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.95), Tischler 2019a, 26, KBo 41.134 und KUB 49.66 zeigen *UL* statt *Ú-UL*, daher lassen sich auch diese in die Spätphase des Hethiterreiches datieren. In KUB 50.26 II' 9', KUB 22.62 Z. 7'-8' und KUB 49.96 Vs. 8 wird der Landesname *Me-ra-a* geschrieben (in KUB 49.96 zweimal, Vs. 4 und 9, *Mi-ra-a*), was sich vermehrt in späten Texten nachweisen lässt, so in den genannten KBo 39.55 + KUB 49.15, KuSa 1.25, KBo 41.134 sowie Bo 86/299 IV 36, KBo 16.35 Z. 8', KUB 31.29 Z. 5'. Die einzigen älteren Texte, die *Me-ra-a* zeigen, sind KUB 6.44 IV 37', KUB 6.42 I 6' und KUB 31.30 Z. 1', wobei die Klassifizierung von KUB 31.30 als ‚jh.‘ oder ‚sjh.‘ aufgrund des fragmentarischen Textzustandes nicht zu sichern ist. Der Text dürfte aufgrund der Form des URU in Z. 1' in die Zeit Hattusilis III. oder später datieren. Unklar bleibt die Datierung des unpublizierten historischen Fragments Bo 5844, das gemäß der Konkordanz in lk. Kol. 5' KUR^{URU} *Me-ra-a* erwähnt. S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96).

¹⁹ S. Archi 1980f, Tischler 2019a, 99 datiert KUB 49.70 aber spätjunghethitisch.

²⁰ Transliteration der Texte im Appendix Nr. 13.2.13 und 13.2.14.

²¹ Vollständige Transliteration im Appendix Nr. 13.1.11.

seine Orakelanfrage günstig.

§

(Wenn) er, der König, aber in böser (Gesinnung) zur Schlacht kommt, soll es ungünstig sein.

Für die meisten weiteren Texte hat Archi schon 1980 die relevanten Stellen hervorgehoben.²² In KBo 39.55 + KUB 49.15 werden in den Z. 7'-12' wahrscheinlich ebenfalls feindliche Aktionen des Königs von Mira erwähnt, auch wenn sich die Zusammenhänge aufgrund des fragmentarischen Textzustandes nur ungenügend rekonstruieren lassen. Es ist die Rede davon, den Feind in die Hatti-Länder zu bringen (Z. 7'), dass der [König] von Mira mit den IGL.GAL.LA-Truppen Frieden schließt (Z. 8') und dass Gewalttaten geschehen (Z. 9'). Dazu ist von einer Waffe die Rede, von jemandem, der etwas bringt, sowie einem Feldzug des Königs von Mira.²³

KUB 49.70 dürfte eine Bedrängnis durch den König von Mira erwähnen und KUB 22.62 wahrscheinlich dessen Waffe.²⁴

Die weiteren Stücke sind noch fragmentarischer, so dass eine sichere Deutung nicht möglich ist. KUB 50.26 II 9' erwähnt ‚die Sache des Mannes von Mira‘, KUB 49.96 Vs. 4 möglicherweise ebenfalls „Bedrängnis“.²⁵ KuSa 1.25 und KUB 52.38 schließlich enthalten zu wenig Text, als dass sich daraus weitere Schlüsse ziehen ließen.

10.2 Probleme in Millawanda und Wilusa

10.2.1 Der Milawata-Brief

Besondere Brisanz gewänne diese historische Einordnung der Orakeltexte unter Annahme der von Hawkins geäußerten Ansicht, der in der Karabel-Inschrift genannte König Tarkasnawa sei der Adressat des Milawata-Briefes.²⁶ Der Vorschlag wurde in der Forschungsgemeinschaft geradezu enthusiastisch aufgenommen,²⁷ wenn auch für diese Identifikation klare Evidenz fehlt. So

²² Archi 1980f, 353-355.

²³ S. dazu schon Archi 1980f, 355. Komplette Transliteration des Textes im Appendix Nr. 13.1.10.

²⁴ S. schon Archi 1980f, 354-355, eine Transliteration von KUB 49.70 findet sich in Tischler 2019a, 99-100 sowie im Appendix Nr. 13.2.19. Für KUB 22.62 s. Appendix Nr. 13.2.5.

²⁵ Zum Text s. Tischler 2019a, 132.

²⁶ Hawkins 1998b, 1, 18-19, 27-28.

²⁷ Hoffner 2009a, 313-316, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 131-133, Strobel 2008a, 10-11 (fälschlicherweise *Wilawata-Brief* genannt und mit falscher CTH-Nummer versehen, 181 statt 182), Bryce

hält denn eine Minderheit der Forschenden weiterhin daran fest, dass der Briefempfänger Herrscher von Millawanda war.²⁸

Weite Teile des Briefes scheinen sich mit den Untaten des Vaters des Briefempfängers sowie eines ansonsten ungenannten Agapurusiya auseinanderzusetzen. Diese, im Rückblick besprochenen Vergehen könnten sich in den genannten Orakeltexten widerspiegeln. Akzeptiert man diese These, könnte der Vater des Briefempfängers tatsächlich ein König von Mira gewesen sein. Es gilt aber zu beachten, dass die Einordnung der Orakeltexte in diese Zeit nicht gesichert ist und auch weder der in den Orakeltexten genannte König noch der Empfänger des Milawata-Briefes definitiv identifiziert werden können.

Forrer hatte aufgrund der Nennung von Piyamaradu, Milawata und Atriya den Milawata-Brief eng an den Tawagalawa-Brief angebunden und ihn daher wie diesen auf Mursili II. datiert.²⁹ Schon Sommer hatte darauf hingewiesen, dass aus dem Milawata-Brief nicht hervorgeht, ob Piyamaradu zur Zeit von dessen Abfassung überhaupt noch lebte oder ob es sich um einen Verweis auf einen „Präzedenzfall“ handle.³⁰

Heute ist die Forschungswelt sich weitgehend einig, dass der Milawata-Brief aufgrund historisch-politischer Erwägungen sowie aufgrund paläo- und orthographischer Kriterien einem König des 13. Jahrhunderts, Hattusili III. oder eher Tudhaliya IV., zuzuweisen ist.³¹

Der Brief zeigt gegenüber dem Tawagalawa-Brief leicht jüngere Züge,³² weshalb eine Datierung auf Tudhaliya IV. durchaus wahrscheinlich ist, m.E. kann aber auch eine Datierung auf Hattusili III. nicht komplett ausgeschlossen werden.

Der Milawata-Brief, dessen Hauptteil KUB 19.55 schon in den zwanziger und dreißiger Jahren des vergangenen Jahrhunderts im Rahmen der Ahhiyawa-Debatte heiß und zuweilen polemisch diskutiert wurde, fand auch später in der Literatur oft Erwähnung. Im Jahre 1980 konnte Harry A. Hoffner KUB 48.90

2005a, 306-308, Lebrun R. 2015b, 43 (fälschlicherweise *Parkasnawa* statt *Tarkasnawa*), de Martino 2006a, 171, de Martino 2010c, 46.

²⁸ So schon Sommer 1932a, 207, Freu 1980a, 308-309, Freu 1990b 39-44, Bryce 1985a, 22-23, Freu 1998a, 107-108, Forlanini 2012c, 139, Woudhuizen 2015a, 11, Freu/ Mazoyer 2010a, 132-138, vgl. auch Kelder 2013a, 49, der schreibt, „the so-called ‚Milawata Letter‘ (CTH 182; AhT 5, §7.38), which was probably sent by Tudhaliya IV to the ruler of Millawanda“ und in der zugehörigen Anmerkung 12 „the addressee was probably Tarkasnawa of Mira, a Hittite vassal“.

²⁹ Forrer 1924a, 114, Forrer 1924b, 10, Forrer 1929a, 238, 253-254.

³⁰ Sommer 1932a, 206-207, vgl. aber noch Cornelius 1973a, 222.

³¹ Jewell 1974a, 336-337, 343-344, Masson E. 1979b, 36-37, Hoffner 1982c, 134, 136-137 mit Anm. 27 und 28, Heinhold-Krahmer 1983a, 94-95, Singer 1983a, 214, Popko 1984a, 201.

³² Vgl. Hoffner 1982c, 134, 136-137 mit Anm. 27 und 28.

als Zusatzstück zum Text identifizieren, das es erlaubte, die letzten Zeilen (Rs. 38'-46' sowie u.R. und lk. Rd.) weitgehend wiederherzustellen.³³ Im Rahmen der Briefsammlung von Harry A. Hoffner und der Neuedition der Ahhiyawa-Urkunden durch Gary Beckman, Trevor R. Bryce und Eric Cline wurde der Brief zweimal neu in Transliteration und Übersetzung vorgelegt. In beiden Bearbeitungen konnte das 2012 durch Mark Weeden identifizierte Zusatzstück KBo 18.117 noch nicht berücksichtigt werden.³⁴ Letzteres konnte v.a. in Vs. 22-27 neue Erkenntnisse erbringen und erlaubte es, die am linken Rand übrig gebliebene Lücke auszufüllen, so dass der Text am linken Rand nun fast vollständig erhalten ist. Aufgrund dessen sowie aufgrund der Tatsache, dass die neuen Bearbeitungen sich oft zu sehr auf die nicht immer gut gelungene Autographie in KUB 19 stützten, wird der Text hier im Anhang nochmals komplett transliteriert und übersetzt.³⁵

Nach der kurz gehaltenen Anrede verweist der Großkönig erst einmal auf die Übeltaten des Vaters des Briefempfängers, der sich offenbar hethitisches Territorium aneignen wollte und sich gegen den Hethiterkönig feindlich verhielt. Dem wird in der Folge wahrscheinlich die gütige Behandlung, die der Briefempfänger durch den König erfuhr, gegenübergestellt,³⁶ wobei vielleicht auf einen Vertragsabschluss verwiesen wird.³⁷ Der Briefempfänger dürfte ermahnt worden sein, nicht so wie sein Vater zu handeln und sich den Hethitern gegenüber loyal zu verhalten, vielleicht, da er seine Stellung dem Hethiterkönig zu verdanken hat. Auf letzteres könnte Vs. 30 ^DUTU-*ši-ma-ta pé-ra-an* UGU-*ia x*[...] „Ich, die Majestät, [habe] dir/ dich vorne und hinauf[...]“.

Forrer, Sommer und andere hatten angenommen, dass in der Folge (Vs. 31-35) schon von der später ausführlicher thematisierten Angelegenheit der Geiseln die Rede war,³⁸ was aufgrund der Parallelität der Formulierungen durchaus wahrscheinlich ist,³⁹ aber nicht abschließend bewiesen werden kann. Wahrscheinlich wird der Briefempfänger auf eine vertraglich festgeleg-

³³ Hoffner 1981d, 651, Hoffner 1982c.

³⁴ Weeden 2012e.

³⁵ S. zur Kopie die Bemerkungen von Forrer 1929a, 256-261, Sommer 1932a, 206-236, Friedrich 1931e, 231-232, Goetze 1930f, 286, Hoffner 1982c, 130. Wünschenswert wäre eine komplette Neuedition der drei Teile unter Benutzung der heute zur Verfügung stehenden Mittel um so eine verlässliche Autographie des ganzen Textes zu erhalten.

³⁶ KUB 19.55 Vs. 2-10.

³⁷ S. schon Forrer 1929a, 236. Vs. 11 *nam-ma* GAM ^DUTU AN-^E’ „Ferner, unter den Sonnengott des Himmels [haben wir folgendes gelegt]“, d.h. wir beschworen den Eid. Wahrscheinlich auch Vs. 28 *šar-ra-at-ti* „du übertrittst/ verletzt [den Eid der Gottheit]“

³⁸ Forrer 1929a, 258, Sommer 1932a, 216, Garstang/ Gurney 1959a, 114, Freu 2008b, 91.

³⁹ Vgl. Vs. 32 *INIM-aš* SAG.DU-*aš* und 33 *INIM* ^{URU}[...] mit u.Rd. 2’.

te Pflicht hingewiesen, die er zu erfüllen hat.⁴⁰ Die letzten erhaltenen Zeilen der Vorderseite scheinen ebenfalls nochmals zu betonen, dass der Vater des Briefempfängers zum Übel der Hethiter agierte.

Die Rückseite setzt offenbar mit dem Begehren um Auslieferung eines Flüchtlings, wahrscheinlich des öfter genannten Agapurusiya, ein.

Forrer (1929a, 254-255) hatte angenommen, dass der Satz ^{LÚ}MU-NAB-TUM-*ma EGIR SUM-u-an-zi UL a-a-ra x*[...] „einen Flüchtling zurückzugeben ist nicht rechtens“ als Aussage des Hethiterkönigs zu verstehen sei, Agapurusiya also vom Briefempfänger oder vom König von Ahhiyawa zum König von Hatti geflohen war und dessen Auslieferung vom Briefempfänger, den Forrer für einen König von Millawanda hielt, gefordert worden war. Sommer hatte dagegen eingewendet, dass der Satz als Frage zu übersetzen sei oder gar einen Nebensatz weiterführen könnte. In dieser Interpretation sind ihm Hoffner sowie Beckman, Bryce und Cline gefolgt, die den Satz wie Sommer als rhetorische Frage verstanden, mit welcher der Hethiterkönig sein Gegenüber implizit aufforderte, den zu ihm geflohenen Agapurusiya auszuliefern.

„Ist es denn da nicht doch rechtens, einen Flüchtling zurückzugeben?“ (Sommer 1932a, 238)

„But is it not required to return a fugitive?“ (Hoffner 2009a, 318)

„Is it not right to return a fugitive?“ (Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 127)

Diese Deutung dürfte unzutreffend sein, denn der genannte Satz erscheint wiederholt in den Staatsverträgen der Hethiter, in welchem geradezu betont wird, dass es im Lande Hatti unrecht sei, einen Flüchtling auszuliefern. Die große Ausnahme zu dieser Praxis bildet der paritätische Staatsvertrag zwischen Hattusili III. und Ramses II., in welchem beide Könige sich verpflichten, die jeweiligen Flüchtlinge zurückzugeben. In den Vasallenverträgen ist nur der Vasall dazu verpflichtet, den Entflohenen zurückzugeben, während der Hethiterkönig den aus dem Vasallenkönigtum zu ihm Geflohenen bei sich behält, denn *IŠ-TU KUR* ^{URU}*HĀ-AT-TI* ^{LÚ}*MU-UN-NA-AB-TUM a-ap-pa [p]Í-ia-anna Ú-UL a-a-ra* „aus dem Land Hatti einen Flüchtling zurückzugeben, ist nicht rechtens“.⁴¹

⁴⁰ S. Vs. 35 *DUMU-IA wa-aš-ti* „du, mein Sohn, vergehst dich“.

⁴¹ KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 III 64-65 + Lesungen Wincklers (CTH 76), vgl. auch KBo 5.4 Vs. 38 (CTH 67), KUB 6.44 IV 40'-41' // KUB 19.54 Vs. 3'-4' (CTH 68), KBo 1.1 Rs. 9'-13' (CTH 51.1) sowie das Vertragsfragment KBo 50.113, s. dazu auch Cohen 2002a, 97-112.

Es ist daher schwer denkbar, dass der König im Milawata-Brief seinem Untergebenen die Frage stellt „Ist es denn nicht rechtens, einen Flüchtling zurückzugeben?“ Mit dieser rhetorischen Frage würde sich der König selbst verpflichten, einen zu ihm geflohenen Untertanen des Vasallenkönigs an diesen auszuliefern, was nach den oben erwähnten Vertragsbedingungen, die zweifellos auch für den Empfänger des Milawata-Briefes galten, keineswegs der Fall sein kann.

Wie Forrer also schon vermutet hatte und auch Cohen in seiner Untersuchung zu *natta āra* angenommen hat,⁴² dürfte es sich bei Rs. 4' um eine Klarstellung eines Prinzips durch den Großkönig handeln, mit welchem er möglicherweise auf eine Forderung des Vasallenfürsten reagiert: „Einen Flüchtling (aus dem Land Hatti) zurückzugeben, ist nicht rechtens.“

In gewisser Weise wäre die Passage also dem Paragraphen über die Auslieferung von Flüchtlingen im Alaksandu-Vertrag vergleichbar.⁴³

- 61 ŠA ^{LÚ}MU-UN-NA-AB-TI-*ma me-mi-aš* ŠA-PAL NI-IŠ DINGIR-LIM
 'kiš-a'¹[n ti-ia-u-en (?)]⁴⁴
- 62 *ma-a-an-kán* ^{LÚ}MU-UN-NA-AB-TUM IŠ-TU KUR-KA KUR ^{URU}K[Ü.]¹BA¹[BAR-
 T]I [pít-ti-ia-an-ti-lí]
- 63 *ú-iz-zi na-an* EGIR-pa *ú-UL* [pí-i]¹a-an¹-zi IŠ-TU KUR ^{URU}HA-AT-TI
- 64 ^{LÚ}MU-UN-NA-AB-TUM *a-ap-pa* [p]í-ia-an-na *ú-UL a-a-ra*
- 65 *ma-a-an-ták-kán* EN QA-TI-*ma ku-iš-ki hu-u-i-ia-at-ta*[ri]
- 66 *na-aš* ^{URU}KÜ.B[ABBAR] *ú-iz-zi tu-e-el-za-kán* KIN *ú-UL ú-da-a-i*
- 67 *na-an ša-ra-a da-an-zi na-aš-ta pa-ra-a pí-ia-an-z*[i]
- 68 *ma-a-an* LÚ KUR ^{URU}HA-AT-TI-*ma ku-iš-ki IŠ-TU* ^{LÚ}KÜR *ap-pa-an*¹-za
- 69 *na-aš-kán IŠ-TU* ^{LÚ}KÜR *wa-at-ku-zi KUR-KA-ma-aš-kán iš-r*¹*tar-na*¹ ar-*ḫa*
- 70 [pa-iz]-zi zi-¹ik-ma-an e-ep¹-ti na-an-kán pa-¹ra-a¹
- 71 [ú-U]L ne-ia-ti n[a-an-kán A-NA ^L]¹ ^{LÚ}KÜR EGIR-pa pé-e[š-ti]
- 72 [nu] a-pád-da ŠA-PAL NI-I[š DINGIR-LIM ki]-it-ta-ru

Die Angelegenheit der Flüchtlinge haben wir folgen[dermaßen]

⁴² Forrer 1929a, 254-255, Cohen 2002a, 110-111.

⁴³ KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 + Lesungen Wincklers III 61-72. Für Letztere s. Otten 1957b, 29. Sie sind aufgrund ihrer zweifelhaften Überlieferung in der Transliteration unterstrichen.

⁴⁴ Die von Friedrich 1930a, 74-75 und, in seiner Folge, Cohen 2002a, 108 für parallel gehaltene Stelle KUB 21.5 IV 8 ist, wie der Join von KUB 21.5 mit KBo 19.74 und kürzlich mit CHDS 2.2 gezeigt hat, in Wahrheit parallel zu KUB 21.1 III 73.

unter Eid [gelegt]. Wenn ein Flüchtling aus deinem Land [fliehend] nach Hattusa kommt, gibt man ihn nicht zurück. Einen Flüchtling aus dem Land Hatti zurückzugeben, ist nicht rechens. Wenn dir aber ein Handwerker entflieht und nach Hatti kommt, deine Arbeit (dir) aber nicht überbringt, dann wird man ihn festnehmen und dir zurückgeben. Wenn ein Mann aus Hatti, ein Gefangener des Feindes, aus dem Feindesland entkommt und in dein Land hinein entkommt, du ihn ergreifst, aber ihn nicht weiterschickst, sondern ihn dem Feind zurückgibst, dann soll dies unter Eid gelegt sein.

In Rs. 3' des Milawata-Briefes, welche an KUB 21.1++ III 61 anklingt, könnte dem Vasallen nochmals aufgezeigt worden sein, wie die Verhältnisse sind, nämlich, dass der Vasall Entflohene zurückzugeben hat, der Großkönig aber nicht. In diesem Kontext muss auch die oben besprochene Z. 4' zu verstehen sein. Dagegen ist das Folgende sicherlich als Frage zu verstehen: „Haben wir etwa beim (wörtl. unter dem) Wettergott irgendwie festgelegt: ‚[Man gibt] einen Flüchtling [aus dem Land Hatti zurück?]'“. Für das Folgende bleibt unklar, wer was getan hat, und jegliche Rekonstruktionsversuche müssen zwangsläufig spekulativ bleiben.

Der letzte Abschnitt sowie der linke Rand, die durch die beiden Joins stark erweitert wurden, lassen endlich eine zusammenhängende Argumentation erkennen. Die Identifikation von zwei Bruchstücken lässt hoffen, dass sich unter den zahlreichen Fragmenten unsicherer Zuordnung ebenfalls noch das eine oder andere Stück des Milawata-Briefes findet.

Offenbar hatte der König von Wilusa namens Walmu beim Briefempfänger Zuflucht gesucht, nachdem er aus seinem Land vertrieben worden war. Der Hethiterkönig sandte nun einen Boten namens Kuwalanaziti aus, bei dem es sich wohl um die in mehreren Siegeln und Urkunden belegte Person handelt, die u.a. als ‚Königsson‘ (DUMU.LUGAL resp. REX.FILIUS) bezeichnet wird.⁴⁵

⁴⁵ In KUB 26.43 Vs. 8 // KBo 22.57 (+) KBo 64.294 Vs. 9 und KUB 26.43 Vs. 53 // [KBo 50.255 Z. 2'], der Urkunde für die Nachkommen des Sahurunuwa (ohne Titel), s. dazu Hoffner 1982c, 131-132, 137 Anm. 16, Hawkins apud Herbordt 2005a, 261, Gordin 2015a, 158-161. Auf zwei Tafeln aus Emar, Emar VI 211, s. Arnaud 1985-86a, 222 Nr. 211 (als [DUB.SAR] DUMU.LUGAL) und BLMJ 1131 (C-22), s. Westenholz 2000a, 3-5 (als DUMU.LUGAL resp. REX.FILIUS), zu den Beziehungen zwischen Emar und u.a. Kuwalanaziti s. Yamada 1998a. BLMJ 1131 (C-22) zeigte, dass Ku(wa)lanaziti mit der ideographischen Schreibung EXERCITUS.VIR zu identifizieren ist, s. Poetto 1982b. In dieser Schreibung dürfte dieselbe Person auch in den Siegeln BoHa 19, Nr. 195 (als REX.FILIUS MAGNUS.DOMUS.FILIUS), SBo II Nr. 19 (als REX.FILIUS), SBo II Nr. 21 (als REX.FILIUS *490), Tarsus II Nr. 54 (als REX.FILIUS), s. Goldman et al. 1956a, 252, Table 404 Nr. 54, BoHa 14, Nr. 265 (als

Dieser Kuwalanaziti war offenbar im Besitz von Dokumenten, die wohl die Legitimität Walmus beweisen sollten. Diese Schreiben sollte, der Interpretation van den Houts folgend, Kurunta, der König von Tarhuntassa, an den Vasallen überbringen,⁴⁶ der sie inspizieren sollte. Schließlich verweist der König auf eine gegenseitige Beistandsvereinbarung und fordert den Briefempfänger auf, den Walmu zu ihm zu schicken, damit er ihn im Lande Wilusa wieder zum König einsetzen könne. Interessanterweise wird daraufhin noch erwähnt, dass Walmu wieder, wie zuvor, *kulawani*-Vasall der beiden Oberherrn, des hethitischen Königs und des Briefempfängers sein solle. Auch wenn die genaue Bedeutung von *kulawani*- immer noch unklar ist, so zeigt die Passage doch deutlich, dass der Briefempfänger in der Hierarchie eine Zwischenstellung zwischen dem untergeordneten Vasallen von Wilusa und dem hethitischen Großkönig einnahm.

Im weiteren Briefverlauf wird erwähnt, dass der Hethiterkönig und der

REX.[FILIUS PITHOS²], s. Boehmer/ Güterbock 1987a, 83-84 mit Tafel XXXIII, LOUV 27 Kennedy 1959a, 149 Nr. 3 (BONUS.VIR.) bezeugt sein. Sollte in Emar VI 211 tatsächlich [DUB.SAR] zu ergänzen sein (nach Hinweis von Patrick Maxime Michel, E-Mail vom 20.12.2016), könnten auch die Siegelabdrücke BoHa 19, Nr. 196-198, die einen EXERCITUS.VIR-ZI/A SCRIBA bezeugen, derselben Person zuzuweisen sein, so auch Gordin 2015a, 160, anders Hawkins apud Herbordt 2005a, 261. Den Namen des Kuwalanaziti möchte Gordin 2015a, 158-161 schließlich auch in KBo 39.43 IV 1' ergänzen. Auch wenn Gordins Rekonstruktion möglich ist, bleibt sie unsicher. Zudem bleibt zu bedenken, dass wir es mit zwei Personen unterschiedlichen Ranges zu tun haben könnten, einerseits einem Schreiber, dem dann BoHa 19, Nr. 196-198 und KBo 39.43 IV 1' sowie vielleicht LOUV 27 (Kennedy 1959a, Nr. 3) zuzuweisen wären, und einem ‚Königssohn‘, auf den sich die übrigen Dokumente beziehen würden. van den Hout 1995c, 91 Anm. 112 erwägt weiter eine Identität des Kuwalanaziti von KUB 19.55+ mit einem Kulaziti, der in der Korrespondenz mit Ägypten als Bote erscheint.

⁴⁶ S. van den Hout 1984a, 91, van den Hout 1995c, 91. Andere Bearbeiter hatten dagegen keinen Personennamen erkannt. Forrer 1929a, 260 las *IT-TI DUMU-I[A GI]M-an ú[...]*, Sommer 1932a, 202 *IT-TI DUMU-I[A] x-an ú²-x-x [...]*, Hoffner 1982c, 131, Hoffner 2009a, 319 *IT-TI DUMU-I[A kat-t]a-an [x-x] ú-da-i*, worin ihm Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 128 weitgehend gefolgt sind. Gegen eine Lesung [*kat-t*]a-an spricht, dass im Text das hethitische *katta* und *kattan*, wie im Tawagalawa-Brief ausschließlich mit dem Ideogramm GAM geschrieben wird (Vs. 7, Vs.11, Rs. 5', lk. Rd. 2), aber nie *kat-ta(-an)*, nicht einmal *kat-an*. Das von Forrer und Sommer übereinstimmend gelesene Ú wurde in den jüngeren Bearbeitungen einfach ignoriert (*ú-da-i* steht schon komplett auf KUB 48.90), da sie dem keinen Sinn abgewinnen konnten. Auf den Fotos ist AN sicher zu erkennen, davor in etwas Abstand ein Senkrechter und dahinter das von Forrer und Sommer als Ú interpretierte Zeichen, von welchem noch die Köpfe zweier Waagrechter und die Füße dreier Senkrechter erkennbar sind. Eine Interpretation als Ú, LU oder eben LAMMA ist daher fast unumgänglich, und dem lässt sich durch die von van den Hout vorgeschlagene Lesung ^{md}LAMMA am meisten Sinn abgewinnen. Dahinter ist, mit Forrer und Goetze (Edition) gegen Sommer, nichts mehr zu erkennen. Erwägen ließe sich ein phonetisches Komplement -aš, also: *na-at ka-a-aš-ma IT-TI DUMU-I[A] ^{md}LAM[MA-aš] ú-da-i*, ‚Kurunta wird sie zu dir bringen, mein Sohn‘.

Briefempfänger sich die Grenze von Milawata festsetzten, was zeigt, dass das Gebiet des Briefempfängers entweder Millawanda war,⁴⁷ dieses mit einschloss oder daran angrenzte.⁴⁸ Der Vasallenfürst wird in der Folge aufgefordert, etwas, das nicht erhalten ist, [nicht] zu unterlassen.

Bezüglich des Status von Millawanda im Milawata-Brief ist v.a. Rs. 46'-47' nochmals zu analysieren.

45' ZAG KUR *Mi-la-wa-^rta¹-ma-na-aš* ^DUTU-ŠI DUMU-IA-ia GIM-
a[n] DU-u-en [...t]u-e-e[l ...le-e]
46' *kar¹-ša-nu-ši* ^DUTU-ŠI-za tue-e[l] SILIM-an ša-ku-wa-aš-ša-ri[-
it ZI-it PAP-aš-*hi* ...nu-]ut-ták-k[án]⁴⁹
47' A-NA ZAG KUR *Mi-la-wa-ta an-da ku-it UL pé-eh-[hu-un ...]x*
[...]

Zuerst ist kurz die Diskussion der Lesung von DU-u-en zu rekapitulieren. Während Forrer für diese Passage auf eine Ergänzung verzichtete, erwog Sommer, bevor der Join bekannt war, *ti-ia-u-en* und übersetzte „Wi[e] aber Meine Sonne und mein Sohn uns die Grenze des Landes Milawata [gelegt haben] darfst du [nicht] außer Acht lassen!“ Der von Hoffner identifizierte Join KUB 48.90 bot nun aber nicht das erwartete *ti-ia-u-en*, sondern ideographisches DU-u-en, wobei die Identifikation des DU unklar ist. In Mesopotamien belegte Lesungen für DU sind DU ‚gehen, treten‘, GUB ‚stehen‘ sowie TÚM ‚tragen, bringen‘ und GIN resp. GEN ‚fest sein, fest werden‘.⁵⁰

Hoffner erwog daher eine Lesung TÚM, das dem akkadischen (*w*)*abālu/ta-bālu* gleichgesetzt wird, und schlug vor „As we, My Majesty, and you, My Son, carried off for ourselves the border territory of the land of Milawata“ zu übersetzen.⁵¹ Hierin folgte ihm Singer, der daraus den Schluss zog, dass der Adressat somit kein Herrscher von Millawanda sein könne, sondern dass der Brief feindliche Aktionen des Hethiterkönigs und des Adressaten gegen das Land Milawata überliefere.⁵²

Eine Lesung TÚM für DU scheint aber in den hethitischen Texten ansonsten nicht belegt zu sein, was diese Interpretation schwierig macht. Zudem wäre,

⁴⁷ Forrer 1929a, 236-237, Sommer 1932a, 207, Bryce 1989b, 304.

⁴⁸ Cavaignac 1933d, 103, Heinhold-Krahmer 2003b, 203, Singer 1983a, 215, Bryce 1985a, 18-19, Hoffner 1982c, 133.

⁴⁹ Am Zeilenende von Rs. 46 könnten noch wenige Zeichen fehlen. Der Satz in Rs. 41 zeigt, dass jene Zeile etwas hinter dem *kán* abschließt und in weiteren Zeilen, z.B. Rs. 42', sind auf Höhe des *kán* noch vier Zeichen zu ergänzen.

⁵⁰ MZL 350.

⁵¹ Hoffner 1982c, 132-133.

⁵² Singer 1983a, 215.

wie auch Gurney angemerkt hat, ungewöhnlich, dass für eine solche Aktion, die in den hethitischen Texten gut belegt ist, nicht auch das dafür übliche Vokabular verwendet wurde.

Güterbock schließlich schlug vor, das Zeichen DU als GIN zu lesen,⁵³ was dem akkadischen *kânu* ‚fest sein, fest werden‘ entspricht, dessen D-Stamm die Bedeutung ‚festigen, festsetzen‘ hat. Dieser Vorschlag wurde von den meisten folgenden Bearbeitern übernommen.⁵⁴ Allerdings hat schon Gurney⁵⁵ angemerkt „this woul be a very rare use of the sign DU“. Auch diese Lesung des Zeichens ist m.W. im hethitischen Schrifttum ansonsten nicht belegt.

Es lässt sich daher für das Problem eine weitere, relativ einfache Lösung vorschlagen. Da die Form der ersten Person des Präteritums der beiden Verben *tīya-* ‚treten‘ und *dai-/tīya-* ‚setzen, legen stellen‘ identisch *tīyawen* lautet, verwendete der Schreiber fälschlicherweise das für *tīya-* ‚treten‘ gut belegte DU auch für *dai-/tīya-* ‚setzen, legen stellen‘. Zu lesen wäre also trotz allem DU-*u-en*.

Auch der darauf folgende Satz gab Anlass zu Diskussionen, da unterschiedliche Übersetzungen möglich sind. Problematisch ist einerseits ZAG, das als ‚Grenze‘, ‚Grenzgebiet‘ oder ‚Gebiet, Territorium‘ übersetzt werden kann, und andererseits *an-da*, das sich entweder auf ZAG KUR *Mi-la-wa-ta* zurückbeziehen kann oder als Präverb zum nachstehenden *pé-eh-ḫu-un* gehören könnte.⁵⁶

Diese verschiedenen Übersetzungen, die teilweise auch von den gleichen Übersetzern stammen, spiegeln deutlich die Forschungsentwicklung bei der Identifizierung des Adressaten des Milawata-Briefes wider. Weil Hoffner noch annahm, dass es sich beim Briefempfänger wohl um den Herrscher des Landes Milawata handelte, dieser also im Besitz des Landes Milawata war, übersetzte er „in addition to the border of the land of Milawata“.⁵⁷ Güterbock, der noch unentschlossen war, ob der Adressat nun Herrscher von Millawanda war oder nicht, erwoג zwei Alternativen. In der ersten übersetzte er in Anlehnung an Hoffner „in addition to the territory of Milawata“,⁵⁸ was bedeuten würde, dass der Briefempfänger über Milawata herrschte, in der zweiten dagegen über-

⁵³ Güterbock 1986c, 38 Anm. 17.

⁵⁴ Niemeier 2008a, 323 [mit Fehlzitat zu Gurney s.u.], Hoffner 2009a, 320, Gander 2010a, 159-164, Beckman/ Bryce/ Cline 201a, 128.

⁵⁵ Gurney 1992a, 220-221 Anm. 58.

⁵⁶ Vgl. die unterschiedlichen Übersetzungen Anm. 57-63.

⁵⁷ Hoffner 1982c, 132: „[And the ...] which I did not give to you in addition to the border of the land of Milawata“.

⁵⁸ Güterbock 1986c, 38 Anm. 17: „I did not give you [such and such a place] in addition to the territory of Milawata“.

setzte er „I did not give you [...] within the border of Milawata“,⁵⁹ was zur Folge hätte, dass der Adressat gerade nicht als Herrscher von Milawata zu gelten hat.

Beckman wiederum scheint in seiner ersten Übersetzung bezüglich der Deutung von *anda* Hoffner gefolgt zu sein, übersetzte aber ZAG KUR *Milawata* als „border territory of Milawata“⁶⁰ womit er der Tatsache Rechnung trug, dass mittlerweile weithin angenommen wurde, dass es sich beim Briefempfänger um einen Herrscher eines an Millawanda angrenzenden Gebietes handle.

In seiner zweiten Übersetzung blieb Hoffner zwar bei seinem Verständnis von *anda* als Präverb, übersetzte ZAG KUR *Mi-la-wa-ta* aber nun mit „border territory of the land of Milawanda“, so dass auch eine Interpretation möglich war, in welcher der Briefempfänger lediglich Herrscher eines an Millawanda angrenzenden Gebietes war.⁶¹

In der neueren Bearbeitung von Beckman, Bryce und Cline wurde ZAG KUR *Milawata* mit „the border territory of Milawata“ übersetzt, wie dies Beckman schon 1999 getan hatte.⁶² Dagegen wurde *anda* nicht mehr, wie noch vorher, als Präverb verstanden, sondern als Postposition, so dass die Bearbeiter hier, wie früher Güterbock, „within the border territory of the land of Milawata“ übersetzten.⁶³

Bezüglich ZAG KUR *Mi-la-wa-ta* ist eine Entscheidung m.E. nicht möglich, für *anda* dürfte, auch wenn schon Sommer beide Übersetzungsmöglichkeiten einander gleichwertig gegenüberstellte,⁶⁴ eine Interpretation als Präverb vorzuziehen sein. Die nähere Bezeichnung von *Milawata* durch die akkadische Präposition *ANA* wäre ungewöhnlich und unnötig, wenn *anda* als Postposition zu verstehen wäre, zudem wäre, um ‚drin, innerhalb‘ auszudrücken, wenn überhaupt, die Präposition *INA* zu erwarten. Ein präverbaler Gebrauch von *anda* ist demgegenüber weniger problematisch. Zu verstehen wäre also:

⁵⁹ Güterbock 1986c, 38 Anm. 17: „I did not give you [such and such a place] within the borders of Milawata“. Ähnlich auch Freu 2008b, 91: „[Les villes] que je ne t'ai pas données à l'intérieur des frontières du pays de Milawatta“. Freu übersetzt weiter „ne les convoite pas!“ ohne anzuzeigen, dass dies im Brief selbst nicht überliefert ist.

⁶⁰ Beckman 1999g, 146: „[And the ...] which I did not give to you along with the border territory of the land of Milawata“.

⁶¹ Hoffner 2009a, 320: „And the [...] which I did not give to you along with the border territory of the land of Milawanda“.

⁶² S. oben Anm. 60.

⁶³ Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 129: „[And the ...] that I did not give to you within the border territory of the land of Milawata [...]“.

⁶⁴ Sommer 1932a, 230 „an-da darf in der Übersetzung nicht einfach unberücksichtigt bleiben (F[orrer] 261). Also entweder ‚innerhalb der Grenze‘, oder *anda* gehört präverbal zu dem am Zeilenende verloren gegangenen Prädikat“.

„Was ich dir, zusätzlich zur Grenze/ zum Grenzgebiet/ zum Gebiet des Landes Milawata nicht gegeben habe.“ Das Land des Briefempfängers scheint daher zumindest an Millawanda angrenzend zu haben. Die Interpretation, dass er ein Herrscher von Millawanda selbst war, lässt sich aber weiterhin nicht ausschließen. Besondere Wahrscheinlichkeit darf aber m.E. eine dritte Möglichkeit beanspruchen. Die Formulierungsweise „was ich dir zusätzlich zum Land Milawata nicht gegeben habe“ könnte implizieren, dass der König dem Vasallen nicht allein das Territorium von Millawanda überantwortet hat. Der Vasall könnte also vom Hethiterkönig die Herrschaft über Millawanda oder einen Teil davon zugesprochen bekommen haben, ohne dass dies bedeuten muss, dass Millawanda der Kern seines Herrschaftsgebietes war. Wie Singer, Heinhold-Krahmer und Hawkins gezeigt haben, ist es wahrscheinlich, dass der Briefempfänger als Herrscher eines wichtigen Vasallenstaates im Westen zu identifizieren ist.⁶⁵ Im Hinblick auf das Verhältnis zwischen dem Briefempfänger und Walmu, dem König von Wilusa, das an die Beziehung zwischen Kupantakurunta von Mira und Alaksandu von Wilusa erinnert, ist die von Hawkins vorgenommene Identifikation des Briefempfängers als König von Mira durchaus wahrscheinlich, auch wenn sie unbewiesen bleibt.

Auf dem unteren Rand wird, ohne dass der Zusammenhang für uns direkt ersichtlich wäre, nochmals auf den Vater des Briefempfängers eingegangen, der „immer wieder mein Übel erstrebte“ und der „von den üblen Angelegenheiten die Hauptangelegenheit [war]“. Offenbar hatte sich der Vater in den Besitz von etwas gebracht, was dem Großkönig gehörte, und prahlte damit. Das Zeichen ist aber nicht sicher zu erkennen. Auf dem mir von Olaf Teßmer vom Vorderasiatischen Museum zur Verfügung gestellten Foto lassen sich die Köpfe eines gebrochenen Waagrechten erkennen, sowie dahinter eines Senkrechten. Das Zeichen dürfte also, wie schon Forrer und Sommer angegeben hatten,⁶⁶ AN zu lesen sein. Die Interpretation bereitet aber weiterhin Schwierigkeiten. Forrer und Sommer hatten übersetzt „mein Gott hat gerühmt“, was aber inhaltlich kaum zu halten ist,⁶⁷ da der Join nun zeigt, dass das Verb *walliya-* mit Reflexivpartikel *-z(a)* verbunden ist, so dass zu übersetzen ist „er prahlte/ er rühmte sich mit ...“. Schon Sommer hatte versucht, die Endung *-iš* als Akkusativ Plural zu interpretieren, was durchaus möglich ist, wenn auch das Fehlen des Pluralmarkers *MEŠ* störend ist.⁶⁸ Die Bedeutung „er rühmte sich meiner Götter“ bliebe aber unklar. Aufgrund dessen schlug Hoffner bei seiner Edition

⁶⁵ Singer 1983a, 214-216, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Milawa(n)da*, Hawkins 1998b, 19.

⁶⁶ Forrer 1929a, 260, Sommer 1932a, 204, 230.

⁶⁷ S. schon Sommer 1932a, 230-231.

⁶⁸ S. ebenfalls schon Sommer 1932a, 230-231.

des Joins vor, AN zu İR zu emendieren,⁶⁹ worin ihm auch andere gefolgt sind.⁷⁰ Graphisch scheint dies aber, wie auch Hoffner selbst zugab, kaum möglich, zudem wäre auch bei İR eine Deutung von *-iṣ* als Akkusativ Plural problematisch.⁷¹ Möglicherweise ist doch DINGIR zu lesen, wobei man z.B. annehmen könnte, dass sich der Rebell in den Besitz hethitischer Götterstatuen gebracht hatte, deren Herausgabe er sich teuer bezahlen ließ.

Früher hatte der Vater offenbar auch mit dem Besitz der Stadt Arinna geprahlt, wobei trotz des Vorhergehenden kaum vorstellbar ist, dass es sich dabei um die berühmte Stadt der Sonnengottheit handelt. Es sind aber weitere Städte gleichen Namens bekannt, von denen eine sicherlich in Westanatolien zu suchen ist.⁷²

Zum Schluss spricht der Großkönig die Affäre um die Geiseln von Utima und Atriya an, die der Vater des Briefempfängers nicht zurückgegeben habe. Erneut scheint der oben erwähnte Kuwalanaziti vom König ausgesandt worden zu sein. Es wird weiter die Sache der Städte Awarna und Pinaliya angesprochen,⁷³ wobei deren Inhalt nicht ganz klar wird. Offenbar hat sich der Briefempfänger gegenüber dem Großkönig etwas zuschulden kommen lassen. Wahrscheinlich darf sogar davon ausgegangen werden, dass der Briefempfänger den Großkönig mit Waffengewalt angriff, was dieser ihm aber ebenfalls vergab. Besondere Bedeutung hat aber offenbar die Rückgabe von Geiseln. Der König betont, die Geiseln von Awarna und Pinaliya auf Aufforderung des Briefempfängers zurückgegeben zu haben, da dieser versprochen hatte, die Geiseln von Utima und Atriya zurückzugeben, was er bis zum Zeitpunkt des Briefes nicht getan hatte. Der König betont weiter, nach der plausiblen Lesung durch Mark Weeden, dass dieses Verhalten ein Vergehen gegen die Götter sei.

⁶⁹ Hoffner 1982c, 133-134.

⁷⁰ Hoffner 2009a, 320 mit 393 Anm. 319, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 130.

⁷¹ Hoffner 1982c, 134.

⁷² KUB 23.11 II 7', s. Carruba 2008a, 34-35. Vgl. auch die Präzisierung *na-an URU.TÚL-na^D UTU-aš URU-ri ú-wa-te-nu-un* „Ich brachte ihn nach Arinna, in die Stadt der Sonnengöttin“ im unten noch zu behandelnden KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 9, die sicherlich dazu dient, ein westanatolisches Arinna von der gleichnamigen Stadt der Sonnengottheit zu unterscheiden (so auch Soysal 2012b, 176). Dagegen dürfte mit dem in KUB 31.4 + KBo 3.41 I 10 genannten Arinna contra Soysal 1987a, 203-204 kaum die westanatolische Stadt gemeint gewesen sein, s. Yiğit 2005a, 785 mit Anm. 36, Kryszewski 2016a, 53-54.

⁷³ Selbstverständlich könnte das *-ia* in Pinaliya als Konjunktion *-a/-ya* interpretiert werden. Es wäre aber unüblich die Konjunktion ‚und‘ durch *ú* und *-ya* doppelt auszudrücken. Da es sich beim Beleg im Milawata-Brief um die einzige keilschriftliche Bezeugung des Names handelt, sollte man im Einklang mit den Regeln der hethitischen Grammatik vorsichtshalber annehmen, dass der Name Pinaliya lautete, auch wenn die Gleichsetzung mit lykisch Pinale oder griechisch Pinara dazu verführen könnte, eine Form Pinali anzunehmen.

Da der Milawata-Brief das einzige Dokument ist, das uns in diese Vorgänge Einblick gibt, bleibt offen, ob die Bemühungen des Königs von Erfolg gekrönt waren und wie sich das Verhältnis der beiden Brieffpartner weiter entwickelte.

Im Kontext der möglichen Zuordnung des Milawata-Briefes an einen König von Mira sind nun zwei Brieffragmente zu behandeln, die wahrscheinlich historisch hier einzuordnen sind, wenn auch eine direkte Verbindung mit dem Milawata-Brief nicht hergestellt werden kann.

10.2.2 Das Brieffragment KUB 23.87

Graphisch in gewisser Weise an den Milawata-Brief erinnert KUB 23.87. Er weist, wie dieser, eine leicht rückwärts geneigte Schrift auf sowie die ansonsten selten resp. gar nicht belegten Schreibungen *am-mé-el* statt des üblichen *am-me-(e)-el* sowie NAM.RU statt des sonst belegten NAM.RA. Weiter handelt es sich auch bei KUB 23.87 um einen Brief, der westkleinasiatische Angelegenheiten betrifft. Aufgrund der Paläographie ist der Text zweifellos spätjunghehithitisch zu datieren, wahrscheinlich sogar später als der Milawata-Brief. Wie dieser weist er selbstverständlich die jungen Formen von LI, UK, TAR und die späten Formen von NAM und Ú (mit vier und mehr Senkrechten) auf. Dazu zeigt er aber Zeichenformen, die im Milawata-Brief nicht belegt sind, so die späten Formen von KU (HZL 206/ 8) und KI (HZL 313/ 19ff.) sowie eine eigene Form von AḪ, die etwas an die assyro-mittannische Form des Zeichens erinnert (HZL 332/10-11).⁷⁴ Zudem weist auch die Person des Sandaruntiya in die Zeit Tudhaliyas IV. oder Suppiluliumas II. (S. dazu unten S.464 mit Anm.82).⁷⁵

1' [...]x[...]
 2' [...]u-i-ia-at vacat [...]
 3' [...IN]IM² DINGIR-LIM kar-ap-m[i² ...]
 4' [...]-mu^{LÚ}u-ri-ia-an-ni-in[...]
 5' [...]-li-ia pé-ra-an UGU ú[...]
 6' [x-x]ú-wa-te-nu-un na-at an-da[...]
 7' ṛnu ta¹-pár-ri-ia-an GIM-an ta-pár-r[i- ...]
 8' na-at ka-a-aš-ma I-NA ṛÉ.GAL¹-LIM [A-NA]
 9' GAL LÚ^{MES} UKU.UŠ vacat IŠ-PUR
 §

⁷⁴ KI Vs. 22', 23', KU Vs. 11', 14', 18', 23', Ú Vs. 5', 11', 14', 20', lk. Rd. 3, NAM Vs 11', 13', AḪ Vs. 12', 20', vgl. aber die ‚normalen Formen‘ in Vs. 29', und lk. Rd. 2'. Zur Form des AḪ s. Gordin 2015a, 270, Schwemer 1998a, 33.

⁷⁵ Ergänzungen weitgehend nach Hagenbuchner 1989a, 227-230.

- 10' *am-mu-uq-ma-za-kán pa-ri-ia-an pa-a-u-wa-[an-zi]*
 11' *Ú-UL tar-na-aš INIM NAM.RU-wa-za ku-x[...]*
 12' *IŠ-TU É.GAL-LIM wa-tar-na-^rah-ḫa^r[-an ...]*
 13' *NAM.RU-wa-aš-ši-kán ar-ḫa ar-nu[...]*
 14' *nu-wa-ra-an am-mu-uk ku-wa-pí na-a-ú [...]*
 15' [*am-mu-u*]k-ma-wa GIM-an pé-en-na-at-ti
 16' [*x-x*]-x LUGAL KUR *Mi-ra-a* ^mPí-pí-ri-ia-an [...]
 17' [*pa-ra-a*] u-i-ia-^rat^r nu-uš-ši kiš-an [IQ-BI]
 18' [*iš-ta*]-an-ta-nu-un-wa ku-it x[...]
 19' [*x x x*] INIM DINGIR-LIM *ḫar-zi nu-wa* IN[IM DINGIR-LIM]
 20' [*ka-r*]u-ú u-un-^rna^r-ah-ḫi am-mu-uk[...]
 21' [*iš-t*]a-ma-aš-šu-un ^r[[*nu*]]^r LUGAL KUR *Mi-ra-a-w*[a Ú-UL ...]
 22' [*ku-it*]-ki ša-a-an-za nu-wa-za-kán x[...]⁷⁶
 23' [Ú-UL] *ku-it-ki ku-it za-ḫa-an-za* [[ŠA]] [...]
 24' [*ku-w*]a-at am-mé-el-la-aš-ši ^{LÚ}TE₄-M[U ...]
 25' [*ka*]-a-ša-wa-mu-kán ŠA ^DUTU-ŠI tu-e-e[l ...]
 26' [^m]D AMAR.UTU-D LAMMA-aš EGIR-an-ta ú[-it ...]
 27' [*n*]u-wa-ra-an a-ra-nu-un nu-wa 2-an[...]
 28' [*x*] ^DUTU-ŠI-wa-ta aš-šu-la[...]
 29' [A-NA ^{LÚ}TE₄-M]U me-ma-ah-ḫi nu-wa-ra-[...]⁷⁷
 30' [...]*ḫa-at-ra-^rit^r* x[...]
 31' [...]^r*x-wa-ra-x^r*[...]
 Bruch

lk. Rand

- 1' [...]*x*[...]
 2' [...]*x RA-ah nu-wa a*[...]
 3' [...]*na-aš ú-uk a-ar-ḫi*[...]

[...]er sandte [...]. Die Angelegenheit der Gottheit werde i[ch] erledigen [...] mir den *uriyanni* [in die Stadt(?)]liya vorwärts nach oben x⁷⁸ [...] brachte ich und es in [...] als [x] den Be-

⁷⁶ Letztes Zeichen möglicherweise LUGAL.

⁷⁷ Hier und in lk. Rd. 2' weicht die Form des AH^r erheblich von jener in den Z. 12', 20' ab.

⁷⁸ Hagenbuchner 1989a₂, 228 „[Warum hast du] mir den uriyanni-Mann vor [die Stadt X-]liya hinaufge[sandt]“, Tischler 2015-16a, 96 „Warum hast du mir den uriyanni vor die [Stadt ...]liya heraufgebracht?“ Die Ergänzung des Verbs als *uiya-* ‚senden, schicken‘ durch Hagenbuchner ist kaum möglich, da *uiya-* normalerweise, wenn nicht gar ausschließlich, mit U, nicht mit Ú geschrieben wird s. Tischler 2015-16a, 17. Zu erwägen wäre höchstens Ú[-UL u-i-ia-at].

fehl anordne[te-x ...]. Und er schrieb es [an den] Obersten der Schwerbewaffneten im Palast.

§

Mich aber ließ er nicht hinüberge[hen] (mit den Worten) „Die Angelegenheit des Gefangenen, we[lche ..., ist] vom Palast befohl[en ...]. Der Gefangene [ha-x x] für ihn/ zu ihm weggebracht. Und er soll ihn mir irgendwann senden. [...] Wenn du aber [mic]h schickst“ [...]. Der König von Mira schickte den Pipiriya und [sprach] folgendermaßen zu ihm: „Ich habe gezögert, weil [...]. Er hält die Angelegenheit der Gottheit und der Angel[egenheit der Gottheit wegen] werde ich früher hereilen. Ich [aber] habe [dies geh]ört. ‚Der König von Mira ist [keines]wegs verärgert, [...] deswegen [keines]wegs kämpfend/ schlagend‘. Des [...].“ Weshalb ha[st du] ihm meinen Bote[n ...?] „Siehe, dein und der Majestät [Bote] Sandaruntiya [ist] mir hinterhergel[aufen]. Ich habe ihn auf/angehalten. Auf halbem Wege [...“ ...]. „Die Majestät dir Wohlergehen [...“ dem Bot]en werde ich sagen: „Und er/Ihn/es [...“ schrieb [...„Und] er/ihn/es [...“]

[...“ ...] greif an und [...“]x werde ich ankommen [...]

Obwohl beträchtliche Teile des Textes erhalten sind, gelingt es nicht, den Gesamtkontext zu erfassen. Wie Hagenbuchner gezeigt hat, dürfte der hethitische König kaum der Briefempfänger sein.⁷⁹ Bei den beiden Briefpartnern handelt es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um zwei hochgestellte hethitische Funktionäre. Aufgrund der Tatsache, dass sie allem Anschein nach über dem ^{LU}*uríyanni*- stehen, ist vorstellbar, dass sie sogar aus der königlichen Familie stammen.

Sollte dies der Fall sein, kann es sich bei der Person, die den Briefschreiber daran hinderte „hinüberzugehen“ und die fordert, dass jemand ihm ausgeliefert werde, nur um den hethitischen Großkönig handeln. Wie die Informationen bezüglich des Königs von Mira mit dem Vorhergehenden zusammenhängen, ist unklar. Insgesamt bleibt die Rolle des Königs von Mira im Dunkeln.

Für die Ergänzung des vermuteten Ortsnamens in Z. 5' drängen sich v.a. zwei Möglichkeiten auf. Einerseits lässt die Nennung Miras an Kuwaliya denken, andererseits könnte man aufgrund der Nähe des Textes KUB 23.87 zum Milawata-Brief auch eine Nennung von Pinaliya vermuten.

⁷⁹ Hagenbuchner 1989a, 229. Anders HW² I 338b.

Aufgrund der Tatsache, dass in Vs. 23' sicherlich [*Ú-UL*] *ku-it-ki ku-it za-ḫa-an-za*, weil er [keines]wegs kämpfend (ist)' zu ergänzen ist, wird hier erwogen auch Vs. 21'-22' [*Ú-UL | ku-it*]-*ki ša-a-an-za*, 'ist keineswegs erzürnt' zu ergänzen. Daher wird eine etwas andere Übersetzung geboten als bei Hagenbuchner und im CHD,⁸⁰ die annahm, dass der König von Mira erzürnt wäre. Das Folgende könnte sich ebenfalls auf den König von Mira beziehen, wobei der Kontext aber weiterhin unklar bleibt. Aufgrund des nachfolgenden Personennamen dürfte Vs. 25', wie von Hagenbuchner vorgeschlagen, *ša^D UTU-ŠI tu-e-e* [*l^{LÚ} TE₄-mu*] zu ergänzen sein.⁸¹ Der gemeinsame Bote dürfte wohl zwischen dem König von Mira und dem hethitischen Großkönig verkehrt sein. Da der Name Sandaruntiya (^{mD}AMAR.UTU-^DLAMMA) auch anderweitig belegt ist,⁸² ist eine Emendation [^m*Ku-pa*]-*an-ta¹-^DLAMMA-aš*, wie sie von Heinhold-Krahmer vorgeschlagen wurde,⁸³ kaum notwendig.

Was Sandaruntiya mit der Verfolgung des Sprechers bezweckte und wieso dieser ihn aufhalten musste, bleibt ebenfalls unklar. Vs. 28'-29' könnte ein Zitat des hethitischen Königs aus einem Brief an den König von Mira enthalten, in welchem dieser, ähnlich wie im Milawata-Brief, dem Adressaten Schutz zusichert. Der Schluss ist dann wiederum unklar. Auch wieso und an wen die Aufforderung zum Angriff ergeht, die auf dem linken Rand steht, bleibt dauerlicherweise ein Rätsel.

10.2.3 Das historische Fragment KUB 19.33

In einen ähnlichen Kontext könnte KUB 19.33 gehören, das lediglich Reste des rechten Randes einer Tafel enthält.⁸⁴ Aufgrund des in Vs. 2' belegten [*I*]Š-*PUR*

⁸⁰ Hagenbuchner 1989a₂, 228, CHD § 14b.

⁸¹ Hagenbuchner 1989a₂, 228. Von Torri 2010e, 324 und Gordin 2015a, 231 wurde übersehen, dass es sich dabei lediglich um eine Ergänzung handelt.

⁸² Ein Mann namens Sandaruntiya erscheint im oben schon kurz erwähnten Brief KUB 40.1, in welchem wohl von Unruhen im Unteren Land zur Zeit Tudhaliyas IV. (oder Suppiluliumas II.) die Rede ist, s. Hagenbuchner 1989a₂, 73, Marizza 2009a, 149-153, Hoffner 2009a, 358-362. Sandaruntiya sowie zwei weitere Personen namens Hasduili und Taruppsi werden dabei als ‚Grenzherren‘ (*ZAG^{meš}-aš BE-L[U^{H1}][†]*) bezeichnet, wobei Sandaruntiya zusätzlich den Titel *antusalli-* trägt. Ein Sandaruntiya erscheint weiter in KUB 46.34 r. Kol. 5', das einen Entwurf eines Kultinventars und eines Kolophons als Schreibübungen enthält. Im Kolophon dürfte wahrscheinlich auch Tudhaliya IV. genannt sein (s. Torri 2010e, 324, Cammarosano 2012c, 81, 569-570) was für die Datierung unseres Textes von Bedeutung ist. Und schließlich wird derselbe Mann im Kolophon des Fragments KBo 26.178 Z. 8' erwähnt, das eine Liste von Festen enthält, s. Torri 2010e, 324-325, Cammarosano 2012c, 59, 388-389.

⁸³ Heinhold-Krahmer 1977a, 210 Anm. 308, 375, Heinhold-Krahmer, RIA s.v. *Kupanta*-^dKAL, 345.

⁸⁴ Transliteration im Appendix Nr. 13.2.3, S.548.

‚er schrieb‘ könnte das Stück zu den Briefen gehören, eine Zuordnung zu einer anderen historischen Gattung (Verträge, Annalen) ist aber nicht ausgeschlossen.⁸⁵

Da kaum vollständige Wörter geschweige denn Sätze erhalten sind, ist ein Verständnis des Fragments, solange kein Anschlussstück identifiziert werden kann, nur beschränkt möglich. Die Vorderseite bleibt fast komplett unverstänlich, während für die Rückseite zumindest an einigen Stellen Hypothesen möglich sind. Rs. 1' dürfte [...*wa-ta*]r-na-*ah-ḫa-an* zu ergänzen sein. Die folgende Zeile [...]*E-MI-wa-ra-at-za-kán* ergänzte Hagenbuchner zu [^{LÜ}*TE*₄]-*E-MI*, was aber fraglich ist. Das Wort ist in den hethitischen Texten m.W. nie mit Pleneschreibung bezeugt.⁸⁶ Eine Alternative ist aber schwierig zu finden. In Rs. 4' schließlich könnte der Name [^m*Ma-aš-du*]-*ri-iš* zu ergänzen sein,⁸⁷ womit sich KUB 19.33 inhaltlich vielleicht mit KUB 23.100 verbinden ließe. Das muss aber offen bleiben. Schließlich dürfte es sich bei den in Rs. 8', 11' und 14' genannten [...]-*ra-ah-ḫa-ša*, [...]-*ma-ra-la* und [...]*r*]-*i-im-ma-na* um Personen- oder Ortsnamen handeln. Die ersten beiden sind in dieser Form nicht belegt, für [...]*raḫḫa* ließe sich möglicherweise an Imrahassuwa denken, das in KBo 50.209 Z. 3' mit verschiedenen anderen Städten belegt ist, ohne dass sich daraus geographische Schlüsse ziehen ließen.

Der letzte Name ließe sich zu [Attar]imma oder [Wallar]imma ergänzen,⁸⁸ dies bleibt aber unsicher.

10.3 Probleme im Seha-Flussland

Weitere Unruhen im Westen in der Zeit Tudhaliyas IV. sind im historischen Fragment KUB 23.13 überliefert, zu dem Oğuz Soysal kürzlich ein kleines, aber wichtiges Zusatzstück identifizieren konnte (CHDS 2.139).

⁸⁵ Goetze 1927b, Vorwort identifizierte das Stück als Brieffragment, was von Laroche 1956h, 83 aufgenommen wurde, der es unter Cat. 124 ‚Fragments de lettres‘ einordnete. In seinem CTH (Laroche 1971c, 150) dagegen ordnete er KUB 19.33 unter CTH 832 ein, ‚Fragments en langue hittite de nature inconnue‘, wo es auch in der Bearbeitung des CTH durch Billie Jean Collins blieb (<https://web.archive.org/web/20060105115920/http://www.asor.org/HITTITE/CTH725-830.html>). In der Konkordanz dagegen wird das Fragment unter CTH 209 ‚Fragments de lettres en hittite‘ geführt, mit Hinweis darauf, dass es sich auch um CTH 211 oder CTH 212, d.h. um ein Annalen- oder Vertragsfragment, handeln könnte. Am besten dürfte aufgrund der divergierenden Meinungen eine Einordnung in CTH 215 ‚Fragments historiques non caractérisés‘ passen.

⁸⁶ S. HW² III/1, 83b.

⁸⁷ S. Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

⁸⁸ S. schon Hagenbuchner 1989a₂, 280.

- 1 [...⁸⁹¹]x KUR ^{ID}Še-e-*ha-aš* EGIR-pa 2-ŠU wa-aš-^rta-i¹⁹⁰
 2 [...ka-ru-ú-wa-an-na-aš-za A-BIA-]BIA-BI^DUTU-ŠI IŠ-TU^{GIS}TUKUL
 UL tar-uḫ-ta
 3 [nu-wa-za A-BI A-BI^DUTU-ŠI ku-wa-p]í^r KUR.KUR Ar-za¹-[u-wa
 tar]-uḫ-ta an-za-a-aš-ma-wa-za IŠ-TU^{GIS}TUKUL
 4 [UL tar-uḫ-ta tar-uḫ-ta-ma-an-wa-n]a-aš-wa-za nu-wa-aš-ši
 «wa-aš-da-az-za⁹¹ iš-ḫu-na-aḫ-ḫu-u-en
 5 [EGIR-an-da-ma^{MD}10-na-ra-du-uš] ku-u-ru-ri-ia-aḫ-ta nu-za-
 kán LUGAL KUR Aḫ-ḫi-ia-u-wa EGIR-pa e-ep-ta
 6 [nu-za-kán^{NA}4ḫé-kur ḫa-a-ra-na-an E]GIR-pa e-ep-ta LUG-
 AL.GAL-ma i-ia-an-ni-ia-nu-un
 7 [...^N]A⁴ḫé-kur ḫa-a-ra-na-an-kán kat-ta da-aḫ-ḫu-un nu-kán 5
 ME ANŠE.KUR.RA^[HIA]
 8 [...]x te-e-nu-un^{MD}10-na-ra-du-na QA-DU₄ DAM^{MEŠ}-ŠU
 9 [...]x ar-nu-nu-un na-an^{URU}TÚL-na^DUTU-aš URU-ri^rú-wa-te¹-
 nu-un
 §
 10 [...IŠ-TU UD^mLa-b]a-ar-na LUGAL.GAL KUR-TUM UL^rpa-it¹ nu
 NUMUN^mMu¹-ú-a-UR.MAḫ
 11 [...EGIR-p]a⁹² i-ia-nu-un^rnu¹-uš-ši-kán K[ARAS(?)] ANŠE.KUR.RA
 ša-ra-a
 12 [...] vacat
 §

⁸⁹ Die auf Güterbock 1992b, 236 zurückgehende Ergänzung des Textes zu einem königlichen Erlass (*UM-MA ta-ba-ar-na^mTu-ud-ḫa-li-ia* LUGAL.GA[L]) vermag nicht vollkommen zu überzeugen, da nach LUGAL.GAL eigentlich noch LUGAL KUR^{URU}ḫa-at-ti zu erwarten wäre. Der Text beginnt aber gleich mit der Erzählung. Ob wirklich eine Einleitung nach einem königlichen Dekret vorliegt, muss offen bleiben. Möglich wäre, in Anlehnung an Sommer 1932a, 314, m.E. auch eine Ergänzung wie [GIM-an A-NA^DUTU-ŠI^{MD}10-ra-du-uš LUGA]L KUR^{ID}Še-e-*ha-aš* EGIR-pa 2-ŠU wa-aš-ta-i² „Als Tarhunnaradu, der König des Seha-Flusslandes, danach zum zweiten Mal gegen die Majestät sündigt“. Aufgrund der Kasusendung in Še-e-*ha-aš* dürfte dieses Subjekt sein, so dass sich eine Ergänzung [GIM-an A-NA^DUTU-ŠI^mTu-ud-ḫa-li-ia LUGAL.GA]L KUR^{ID}Še-e-*ha-aš* EGIR-pa 2-ŠU wa-aš-ta-i¹ „Als das Land des Flusses Seha wieder, zum zweiten Mal, sich [gegen die Majestät, den Großkönig Tudhaliya] vergeht“.

⁹⁰ Bo 2748 wurde im schon im Jahre 1921 von Bedřich Hrozný als KBo 6.27 ediert. Er scheint einige Dinge noch besser gesehen zu haben als Goetzes für KUB 23.13 acht Jahre später. Hrozný las in Z. 1 wa-aš-ta-i² statt Goetzes wa-aš-ta-aš.¹ Auf den Fotos (hethiter.net/: PhotArch BoFN01434a, PhotArch N04796 und PhotArch N04797) scheinen nach dem Senkrechten von TA die Köpfe zweier Waagrechter erkennbar, so dass Hroznýs I der Vorzug zu geben ist.

⁹¹ So nach Edition und Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN01430b statt Güterbock 1992b, 236 wa-aš-ta-az-za.

⁹² S. dazu unten S.470.

13 [...]x-an'[...n]e-ia-at-ta-at

14 [...k]án LUGAL KUR Ah-[h]'i-ia-u'[-wa]

Bruch

[...]wieder, zum zweiten Mal, vergeht sich das Land des Flusses Seha [(mit den Worten): „Früher, hat uns der Urgr]ossvater der Majestät nicht mit der Waffe besiegt [und al]s der [Großvater der Majestät] die Arza[wa]-Länder [besi]egte – uns hat er (damals) mit der Waffe [nicht besiegt. Hätte] er uns [besiegt], hätten wir ihm das Vergehen aufgezeigt“. [Danach aber wurde Tarhunnaradu] feindlich und suchte die Unterstützung des Königs von Ahhiyawa.⁹³ [Und er] suchte die Unterstützung des [h_{ekur} des Adlers]. Ich, der Großkönig, aber, marschierte [...] das h_{ekur} des Adlers unterwarf ich und 500 Wagen x-te² ich.⁹⁴ [...]. Den Tarhunnaradu aber, zusammen mit seinen Frauen, [seinen Kindern und seinen ...] brachte ich nach Arinna, in die Stadt der Sonnengöttin.

§

[Seit den Tagen des Lab]arna ist kein Großkönig in (dieses) Land gegangen. Und einen Nachkommen des Muwawalwi (oder) und die Nachkommenschaft des Muwawalwi [...] machte ich wi[eder und ich x-x-te] ihm ein Heer und Wagenkämpfer. [...] fiel ab. [...] der König von Ahhiya[wa]

Traditionell wurde dieses Fragment auf Tudhaliya IV. oder Hattusili III. datiert.⁹⁵ Während der großen, mehrere Dekaden andauernden Datierungskontroverse des letzten Jahrhunderts wurde jedoch erwogen, dieses Stück auf ei-

⁹³ Güterbock 1992b, 240-241, am besten passt das von Güterbock a.O. angeführte Beispiel aus KBo 2.2 II 30-32 *nu-za-kán pa-iz-zi* ^DUTU-šr | ^DUTU ^{URU}TÜL-na EGIR-pa e-ep-z[i] „Wird darauf die Majestät die Unterstützung der Sonnengöttin von Arinna suchen?“.

⁹⁴ Sommer 1932a, 314, Ranoszek 1933a, 52 lasen [...ú-w]a-te-e-nu-un, Güterbock 1992b, 236 folgte ihnen darin, übersah jedoch, ebenso wie Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 154, die Pleneschreibung des E. Für das Verb *uwate-* ist diese Pleneschreibung bisher nicht belegt. Das Zeichen vor TE könnte aber sehr gut WA sein, so dass man mit einer ansonsten nicht belegten Schreibung [ú-w]a-te-e-nu-un zu rechnen hat. Alternativ ließe sich erwägen, ob es sich um eine Form des Verbums *te-/tar-* handeln, bei welchem die Pleneschreibung *te-e-nu-un* gut belegt ist.

⁹⁵ Forrer 1924b, 5, Goetze 1929a, Vorwort, Sommer 1932a, 316, Ranoszek 1933a, 49, 52-53, 110-11, Schachermeyr 1935a, 39, Kammenhuber 1970d, 59, Cornelius 1973a, 263, mit 345 Anm. 46, Cornelius 1973b, 55-56, Heinhold-Krahmer 1977a, 249-252, Easton 1985a, 194, Güterbock 1983c, 137 mit Anm. 26, Güterbock 1984a, 122 Anm. 22, Mellaart 1986b, 223, Güterbock 1992b, de Martino 2018b.

nen früheren Tudhaliya zu beziehen.⁹⁶ Die Abschrift des Textes ist sicherlich jung, wie sich anhand verschiedener ortho- und paläographischer Merkmale feststellen lässt.⁹⁷ Dies schließt aber nicht aus, dass es sich um eine junge Kopie eines älteren Textes handelt, wie dies schon von Otten und Ünal erwogen wurde,⁹⁸ und nun von Aygül Süel und Oğuz Soysal vertreten wird, die den in KUB 23.13 + CHDS 2.139 genannten Tarhunnaradu mit dem in Ortaköy und VBoT 1 genannten Tarhunduradu/ Tarhunnaradu identifizieren möchten.⁹⁹

Nach Soysals Ansicht bereiteten weder das Seha-Flussland noch die anderen Arzawa-Länder den Hethitern ernsthafte Probleme, nachdem das Gebiet durch Mursili II. unterworfen worden war. Dagegen würde aus den Briefen aus Ortaköy hervorgehen, dass Tarhunnaradu mit anderen Anführern der Arzawa-Gebiete gegen die Hethiter agitiert habe. Auch die seltsame Schreibung des Namens Muwawalwi in der Form *Mu-ú-a-UR.MAḪ* spreche dafür, dass es sich nicht um dieselbe Person handle, wie der für die Zeit Suppiluliumas I. belegte Muwawalwi,¹⁰⁰ der nur in der Schreibung *Mu-(u-)wa-UR.MAḪ* belegt sei.¹⁰¹

Tatsächlich scheint das im Text wahrscheinlich zu ergänzende *QA-DU₄ DAM^{MES}-ṣU* [*DUMU^{MES}-ṣU x^{MES}-ṣU*] „mitsamt seinen Frauen, [seinen Kindern und seinen ...]“ v.a. in Texten vorzukommen, die auf Tudhaliya I./II. und Arnuwanda I. zu datieren sind.¹⁰² Soysal nimmt daher an, dass sich bei KUB 23.13 um eine „heavily ‚modernized‘ late copy“ eines älteren Dokuments handle. Der Text weist aber zu viele Merkmale eines späten Schreibens auf, als dass es möglich wäre, ihn, wie von Süel und Soysal vorgeschlagen, in die Zeit Tudhaliyas III. oder Suppiluliumas I. zu datieren.

Während die paläographischen Kriterien nur sicherstellen, dass es sich um eine späte Niederschrift handelt, dürfte v.a. die Graphie *UL* für *Ú-UL* für eine Abfassungszeit des Textes im 13. Jh. sprechen, da sich solche Graphien bei der Abschrift älterer Texte kaum finden.

⁹⁶ S. Otten 1983d, 18 Anm. 11, Ünal 1991a, 18, 28. Schon Crossland 1954a lagen offenbar Vorschläge für eine frühere Datierung dieses Fragmentes vor.

⁹⁷ Schreibung: *UL* statt *Ú-UL* (Vs. 4, 10), Zeichenformen: LUGAL mit eingeschriebenem Senkrechten (Vs. 5, 6, 10, 14), URU mit vorgezogenem mittleren Waagrechten (Vs. 9).

⁹⁸ S. Anm.96.

⁹⁹ Süel 2001a, 673-678, Soysal 2012a, 323 Anm. 42, Soysal 2012b, 176-177, Süel 2014a. Für die Argumente Süels zur Umdatierung verschiedener Texte, die Tarhunnaradu, Kupantakurunta, Piyamaradu etc. nennen, s. oben S.327.

¹⁰⁰ Soysal 2012b, 176-177.

¹⁰¹ S. Laroche 1966a, 124 Nr. 839, Laroche 1981b, 28 Nr. 839.

¹⁰² KBo 12.38 I 3', KUB 23.26 Vs. 3' // KUB 23.65 Z. 5' // KBo 19.47 + KBo 50.242 r. Kol. 5', KBo 50.66 + Vs. 41-42.

Gewichtiger sind aber weitere Gründe, auf die Soysal teilweise selbst schon hingewiesen hat, so das Glossenkeilwort «*wasdazza* in Vs. 4»¹⁰³ da Glossenkeilwörter v.a. in der späteren Phase des Großreiches vermehrt auftreten, und die zitierte Rede (Vs. 3-4), die in den frühen Annalentexten nicht belegt zu sein scheint.¹⁰⁴

Auch dass, wie Soysal annimmt, die politische Lage in den Arzawa-Gebieten nach Mursili weitgehend ruhig blieb, lässt sich, wie aus den Ausführungen in diesem Kapitel zu ersehen ist, kaum aufrechterhalten. Für die Lage im Seha-Flussland ist nochmals an den Brief des [Mas]duri zu erinnern, der oben in die Zeit Hattusilis III. eingeordnet wurde, aber auch in die Zeit Tudhaliyas IV. gehören könnte, ebenso an die mögliche Nennung Masduris im obengenannten Fragment KUB 19.33.¹⁰⁵

Dazu sind auch die Orakeltexte KUB 49.66, KBo 13.69 und KUB 22.34 nochmals zu erwähnen, von denen oben schon die Rede war und die offenbar feindliche Aktionen im Seha-Flussland berichten.¹⁰⁶

Die Schreibung *mu-ú-a* (Z. 10) gegenüber normalem *mu-(u)-wa* ist m.W. einzigartig. Dies ist also kein Indiz dafür, dass die Schreibung, wie Soysal meint, „archaisch“ sein muss. Es kann sich genauso gut um eine sehr junge Entwicklung oder, noch eher, um die Eigentümlichkeit eines einzelnen Schreibers handeln. Ein Muwawalwi ist uns als Vater des Manapatarhunta aus den Annalen des Mursili bekannt, möchte man den Text also früher datieren, müsste man zwei Muwawalwis annehmen, die beide einer Dynastie des Seha-Flusslandes als Ahnherr dienten.

Schließlich macht auch die Erzählung der Leute des Seha-Flusslandes eine Frühdatierung unmöglich. Zwar sind auch frühere Könige, wie Tudhaliya I./II., mit dem Seha-Flussland in Berührung gekommen, jedoch hat erst Mursili die Arzawa-Länder erobert und unter hethitische Herrschaft gebracht. Auf dieses Ereignis bezieht sich zweifelsohne Vs. 3-4, in welchem die Eroberung der anderen Arzawa-Länder mit dem Fernbleiben Mursilis aus dem Seha-Flussland, das uns ja auch aus seinen Annalen bekannt ist, kontrastiert wird. Wenn man annimmt, dass Seha und Arzawa zur Zeit der Abfassung von KUB 23.13 von Hatti unabhängig waren, bleibt, wie Stefano de Martino gezeigt hat, völlig un-

¹⁰³ S. Soysal 2012b, 176.

¹⁰⁴ S. Wilhelm 2002a, 525.

¹⁰⁵ Im Brieffragment KBo 18.43 Z. 7' dagegen dürfte die Zeichenfolge [...]DU-RI als fehlerhafte Schreibung für DÜ-ri ‚er/ sie wird‘ zu interpretieren sein, da vor dem DU auf dem Foto ein Spatium auszumachen ist und da hinter RI direkt ein neuer Satz anfängt.

¹⁰⁶ S. schon Archi 1980f, 353-354 und oben S.447.

klar, wieso die Vergehen des Königs des Seha-Flusslandes überhaupt als *Sünde* d.h. Vergehen gegen den hethitischen König bezeichnet werden.¹⁰⁷

Eine genaue inhaltliche Interpretation bleibt, wegen der beträchtlichen Textlücken, weiterhin schwierig. In der Forschung hat sich weithin die Meinung durchgesetzt, dass der in der Bronzetafel noch bezeugte König Masduri entweder kinderlos verstorben oder gar abgesetzt worden sei und dass ein sonst unbekannter Mann namens Tarhunnaradu die Macht ergriffen und sich in der Folge mit Hilfe des Königs von Ahhiyawa gegen die Hethiter erhoben habe.¹⁰⁸ Dieser Aufstand sei dann durch Tudhaliya niedergeschlagen worden, der Tarhunnaradu und seine Familie nach Arinna deportierte und einen Mann aus dem Haus des Muwalwi einsetzte, dessen Name uns unbekannt bleibt.

Die Interpretation ist im Großen und Ganzen sicherlich plausibel, auch wenn sie nicht gesichert werden kann. Aus dem Text lässt sich nicht sicher erschließen, dass Masduri zur Zeit des Konflikts schon tot war. Genauso gut könnte auch er es gewesen sein, der in einen Konflikt mit Tarhunnaradu geriet und später als loyaler Vasall wieder eingesetzt wurde.¹⁰⁹

Dass in Vs. 5 der Name des Tarhunnaradu zu ergänzen ist, scheint plausibel, da Tarhunnaradu derjenige ist, der in der Folge deportiert wird. Auch dies ist aber nicht vollkommen sicher.

Für die folgenden Zeilen (Vs. 10ff.) bleibt noch mehr unklar. Die Ergänzung [IŠ-TU UD ^MLa-b]a-ar-na „[seit den Tagen des Lab]arna“ erscheint auf den ersten Blick einleuchtend, jedoch würde man bei einer solchen Aussage erwarten, dass dem Scheitern der früheren Könige das erfolgreiche Handeln des jetzigen Königs gegenübergestellt wird. Stattdessen ist im folgenden Satz vom Nachkommen oder der Nachkommenschaft des Muwalwi die Rede.

Auch hier ist bei der Interpretation Vorsicht angebracht: NUMUN ^mMu-ú-a-UR.MAḪ lässt sich kaum so direkt mit dem folgenden *i-ia-nu-un* „ich machte“ verbinden, wie das in vielen Interpretationen gemacht wird.¹¹⁰

Zwar las schon Sommer (1932a, 314) [LUGAL-u]n² *i-ia-nu-un* „machte ihn zum [König]“, worin ihm Güterbock (1992b, 236) und Beckman/ Bryce/ Cline

¹⁰⁷ S. dazu de Martino 2018b, 257.

¹⁰⁸ Bryce 1989c, 10, Singer 1983a, 207-208, Güterbock 1992b. Vgl. aber auch Košak 1980a, 42 „mentions a conflict (?) between the Seha River Land and Ahhiyawa“.

¹⁰⁹ Vgl. dazu auch die Überlegungen von de Martino 2018b, 256-258.

¹¹⁰ Sommer 1932a, 315 „machte ich den Nachkommen des M[üwa-ur.maḫ (?), | den N.N. ...im Šehafluß-Lande (?) zum Köni]g(?)“, Güterbock 1992b, 242, „I made a descendent of Mu[wawalwi, (11) PN in the Land of the Šeha-River] king (sic!)“, Beckman/ Bryce/ Cline 201a, 154 „I made [...] descendant of [Muwa-walwi] king (sic!) [there]“. Soysal 2012b, 176: „I made [...] a descendent of Muwa-walwi, m[y²] [ally/ vassal]“.

(2011a, 154) folgten. Soysal (2012b, 176) meinte, „the broken sign is hard to identify: possibly either an ‚un‘ or ‚ia““. Diese Lesung scheint m.E. nicht zwingend. Die in der Edition sowie auf den Fotos erkennbaren Spuren vor dem *i-ia-nu-un* sehen weder dem IA noch dem UN derselben Zeile ähnlich (Vgl. Abb. 22).



Abbildung 22: a. hethiter.net/: PhotArch BoFN01175b b. hethiter.net/: PhotArch BoFN01430b c. Edition KUB 23.13.

Insbesondere auf dem Foto BoFN01175b (Abb. 22a) zeigt sich, dass es sich bei den am linken Rand erkennbaren Spuren kaum um die Köpfe eines gebrochenen senkrechten Keils handelt, wie allgemein angenommen, sondern dass wohl zwei übereinanderstehende Waagrechte gemeint sind, so dass es besser scheint, PA 𐎶 zu lesen. Eine plausible Ergänzung wäre demnach [EGIR-*p*]a *i-ia-nu-un* „machte wieder/ erneut“,¹¹¹ nach der bisherigen Interpretation von *ıyanun* als „machte [zum König]“ würde [EGIR-*p*]a *ıyanun* auf eine Wiedereinsetzung eines Mitglieds des früheren Königshauses hinweisen.¹¹²

Gegen die Annahme, dass in der Lücke am Zeilenanfang von Vs. 11 einfach der Name des neuen Herrschers gestanden hätte, spricht auch, dass es unerwartet wäre, dass der Name der Person, die zum König eingesetzt wird, nach NUMUN zu stehen käme. Darauf hatte schon Cornelius hingewiesen,¹¹³ und aus diesem Grund hatte er angenommen, dass mit NUMUN kollektiv die Nachkommenschaft des Muwawalwi gemeint sei und dass diese im Gegensatz zu demjenigen stehe, der in der Folge zum König gemacht und mit Wagenkämpfern ausgestattet werde. Die Nachkommenschaft des Muwawalwi wäre nach Cornelius „geächtet“ oder „abgesetzt“ worden.¹¹⁴ Dieser Ansicht zufolge wäre Tarhunradu also ein Angehöriger der Dynastie des Muwawalwi, mit dessen Entmachtung der Untergang dieser Dynastie einhergeht. Auch dieses Verständnis ist aufgrund des Textes zweifellos möglich. Zudem ist unklar, ob NUMUN, wie allgemein angenommen, zum Akkusativobjekt eines bis Vs. 11 sich

¹¹¹ Für den Vorschlag danke ich Adam Kryszewski.

¹¹² Dies entspricht genau der von de Martino 2018b, 256 vorgeschlagenen Rekonstruktion, obwohl er offenbar an der traditionellen Ergänzung [... LUGAL-*u*]n festhält.

¹¹³ Cornelius 1973b, 55.

¹¹⁴ Cornelius 1973b, 55.

erstreckenden Satzes gehört, oder ob NUMUN das Subjekt eines kurzen Satzes war, dessen Prädikat im verlorenen Zeilenanfang von Vs. 11 stand.¹¹⁵

Festhalten lässt sich, dass es offenbar im Seha-Flussland zu Unruhen kam, aufgrund derer ein ansonsten unbekannter Tarhunna von dem König festgenommen und nach Arinna deportiert wurde. Der König scheint die Unruhen unter Kontrolle bekommen zu haben und dürfte einen neuen Vasallen eingesetzt oder den alten bestätigt haben. Inwiefern das Land Ahhiyawa in diesen Konflikt verwickelt war, lässt sich nicht genau feststellen.¹¹⁶

10.4 Hieroglyphische Quellen aus der späten Großreichszeit

10.4.1 Die Inschrift von Köylütolu Yayla

Die Inschrift von Köylütolu Yayla wurde 1884 von Marian Sokolowski gefunden und befindet sich heute im Museum für Anatolische Zivilisationen in Ankara. Es handelt sich um einen monumentalen Block mit einer dreizeiligen Inschrift.¹¹⁷ Der Block dürfte ursprünglich nicht alleine gestanden haben, da Zeile 1 und 2 der Inschrift unvollständig sind. Es ist anzunehmen, dass auf jeder Seite zumindest ein weiterer beschriebener Block anschloss.¹¹⁸ Aufgrund dieser fragmentarischen Natur, des Erhaltungszustandes des Textes und des teilweise unbekanntes Vokabulars bietet das Verständnis des Textes immer noch Probleme. Zu erkennen ist, dass der König in der ersten Person Singular spricht. Mehrfach findet die Stadt Alatarma Erwähnung,¹¹⁹ ohne dass sich jedoch genauer erkennen ließe, worum es geht. In der letzten Zeile wird die Errichtung des Monuments allem Anschein nach einem Sausgaruntiya zugeschrieben.¹²⁰ Dieser ist glücklicherweise durch Siegel und keilschriftliche Dokumente näher bekannt,¹²¹ so dass die Datierung des Textes in die Zeit Tudha-

¹¹⁵ „Die Nachkommenschaft des Muwawalwi [x-x-te und] ich machte wi[eder ...]“.

¹¹⁶ Die Konstruktion von Parallelen zwischen griechischen Heldensagen und in hethitischen Quellen überlieferten historischen Ereignissen, wie sie von Gindin/ Tsymburskij 1986a anhand von KUB 23.13 vorgenommen wurde, ist wenig hilfreich, da sie die Natur und Intention eines Mythos verkennt und historische Schlussfolgerungen aus historisch nicht verwertbaren Texten zieht.

¹¹⁷ S. Masson E. 1980a, 106-118.

¹¹⁸ Hawkins 2015d, 5.

¹¹⁹ Zur Lesung *Ali-tara-ma*(URBS) s. Hawkins 1998b, 26 Anm. 164, Hawkins apud Herboldt 2005a, 289, Rieken/ Yakubovich 2010a, 201.

¹²⁰ Hawkins 2015d, 5.

¹²¹ Hawkins apud Herboldt 2005a, 272.

liyas IV. gesichert ist.

Eine Stadt namens Alatarma lag sicher im Osten Anatoliens. Dies zeigt einerseits die Nennung eines Pahauwa, des Mannes von Alatarma, unter den Vereidigten in KUB 23.72 Rs. 34, dem sogenannten „Mita-Text“, und andererseits die Erwähnung der Stadt in KBo 4.14 II 11', das vom isolierten Zurückbleiben des hethitischen Königs, wohl Suppiluliumas II.,¹²² in Alatarma berichtet, nachdem „der Feind ihm die Hurri-Länder weggenommen hatte“.¹²³ Ihre Beziehung zum Aufstellungsort der Inschrift von Köylütolu bliebe aber völlig unklar.

In seiner Behandlung der Jagdmonumente Tudhaliyas IV. hat schon Hawkins deshalb über ein westliches Alatarma spekuliert,¹²⁴ denn ein Ort dieses Namens ist auch in KUB 2.1 I 45' und III 36 und Bo 6007 Z. 7' genannt, die Auflistung der Schutz- resp. Ala-Gottheiten verschiedener Städte enthalten. Da die Auflistung in diesen Texten keinem geographischen Muster zu folgen scheint, blieb die Lokalisierung und Identifikation der Stadt aber unsicher.

Mit Hilfe des 2006 publizierten Textfragments KBo 50.228 lässt sich Hawkins' These eines westlichen Alatarma zumindest ein wenig stützen. Das in spätjunghethitischem Duktus abgefasste Fragment erwähnt in Z. 2' Arzawa und in Z. 3' wohl eine Stadt [...-l]a-tar-ma.¹²⁵ Als Ergänzung bietet sich aus den hethitischen Texten ausschließlich Alatarma an. Auch aus KBo 50.228 geht nicht zwingend hervor, ob Alatarma in der Nähe von Arzawa zu suchen ist, es ist aber nicht unwahrscheinlich.

Dass die in Köylütolu genannte Stadt Alatarma in der Nähe des Aufstellungsortes der Inschrift zu suchen ist, ist wahrscheinlich, kann aber keineswegs als gesichert gelten. Die Deutung der Inschrift bleibt aber insgesamt schwierig. Masson hatte noch eine Eroberung der Stadt Alatarma angenommen,¹²⁶ was sich aber nicht sichern lässt.

10.4.2 Die Inschrift von Afyon

Im Jahre 1999 wurde bei Raubgrabungen angeblich im Feld des Basrı Ünü in Deresine Kasabasi/ Çay/ Afyonkarahisar eine Stele mit hieroglyphischer Inschrift gefunden. Nahe des Fundorts, im benachbarten Yakasinek, liegt der Siedlungshügel Kocaoguz, nach welchem das Monument in der Literatur auch

¹²² S. F. Fuscagni (ed.), hethiter.net/: CTH 123 (INTR 2014-02-17).

¹²³ KBo 4.14 II 10'-11', s. F. Fuscagni (ed.), hethiter.net/: CTH 123 (TX 08.05.2012, TRde 12.03.2014).

¹²⁴ Hawkins 2006a, 62-63, Hawkins 2013c, 75-76, Hawkins 2015c, 4-5.

¹²⁵ Transliteration bei Groddek 2008d, 150.

¹²⁶ Masson E. 1980a, 110.

als Kocaoğuz-Stele bekannt ist.¹²⁷ Eine Ausgrabung dieses Hügels, in welchem offenbar auch Reste des 2. und 3. Jt. v. u. Z. nachgewiesen werden konnten,¹²⁸ und aus dem die Stele aller Wahrscheinlichkeit nach stammt, verspräche lohnend zu sein.

Die Datierung der Stele von Kocaoğuz ist unklar, die im Text genannte Person, deren Name zudem umstritten ist, lässt sich bisher nicht identifizieren, ebensowenig wie der Ortsname. Şahin/ Tekoğlu schrieben die Inschrift in der *editio princeps* der Großreichszeit zu, wobei sie insbesondere an die Zeit Tudhaliyas IV. und Suppilulimas II. dachten.¹²⁹ Woudhuizen nahm an, dass die Stele auf den letzten Hethiterkönig Suppiluliuma II. zu datieren sei,¹³⁰ während Starke erwog, die Stele ins 12. Jh. zu datieren, „weil diese Prinzeninschrift von ihrem Kontext her eigentlich nicht in die Großreichszeit paßt und auch das Erscheinen der Flügelsonne hier ungewöhnlich ist“.¹³¹ Oreshko wies auf Besonderheiten in der Form der Stele und in der Schreibung einzelner Zeichen hin, die er jedoch der von ihm angenommenen lokalen Herkunft der Stele zuschrieb. Die Ambivalenz des Zeichens *zi/a* ↑ zur Schreibung des Demonstrativpronomens *za* sichert eine Datierung vor das 10. Jh. v. u. Z. Die Verwendung des Zeichens *285, das in großreichszeitlichen Inschriften sowie in der Inschrift Kızıldağ 4 belegt ist, lässt vermuten, dass Kocaoğuz ins 13. oder 12. Jh. zu datieren ist. Nach der hier gegebenen Textinterpretation ist der Text stark logographisch verfasst, ohne phonetische Komplemente, was ihn z.B. von den Inschriften von Yalburt, Emirgazi und Köylütolu Yayla abhebt, wenn auch der etwas andere Charakter der genannten Inschriften in Rechnung zu stellen ist. Vergleichbar, in der Kürze und in der stark logographischen Schreibweise, ist einerseits die Südburg-Inschrift und, insbesondere im Bezug auf die Schreibung des Namens, die Weihinschrift des Taprammi auf einer Bronzeschüssel, die zusammen mit weiteren Materialien unter nicht genau geklärten Umständen bei Bauarbeiten im Dorf Kınık/ Devrekâni/ Kastamonu ans Licht kam.¹³²

¹²⁷ Şahin/ Tekoğlu 2003a.

¹²⁸ S. [http://www.tayproject.org/TAYmaster.fm\\$Retrieve?YerlesmeNo=1730&html=masterEngDetail.html&layout=web](http://www.tayproject.org/TAYmaster.fm$Retrieve?YerlesmeNo=1730&html=masterEngDetail.html&layout=web) „It is located in Kocaoğuz Quarter; on the southern bank of Eber Lake; northwest of the village of Yakasenek; northwest of Sultandagi; east-southeast of Afyonkarahisar Province. It is indicated as an EBA settlement in the third and second millennia BC map of the Afyon Region in the guide of the Afyon Archaeological Museum. It is located close to the mound Eberköyü. It takes place in the registered archaeological sites list prepared by Ministry of Culture and Tourism“, s. auch Koçak 2004a, 21.

¹²⁹ Şahin/ Tekoğlu 2003a.

¹³⁰ Woudhuizen 2014c, 502.

¹³¹ Starke apud Ehringhaus 2005a, 48.

¹³² S. dazu Emre/ Çinaroğlu 1993a, Hawkins 1993b.

Der in jener Inschrift genannte Taprammi lässt sich aller Wahrscheinlichkeit nach mit einem hethitischen Würdenträger der Zeit Tudhaliyas IV. identifizieren.¹³³ Die Stele von Kocaoğuz dürfte daher sicherlich in die Großreichszeit, wahrscheinlich auf Tudhaliya IV. oder Suppiluliuma II. zu datieren sein.

Bei der Inschrift, die im Übergangsgebiet zwischen West- und Zentralanatolien gefunden wurde, handelt es sich um eine Weihung eines REX.FILIUS, wohl an eine sonst unbekannte Wettergottheit.

- 1 SOL₂ (DEUS)TONITRUS wa/i-mi-x
 2 PES₂.PES(-)CANIS.IACULUM REX.FILIUS
 3 x¹³⁴.hwi/a-li(URBS) *273 a-wa/i
 4 zi/a SCALPRUM.STELE (DEUS)TONITRUS wa/i-mi-x
 5 PES₂.PES CANIS.IACULUM REX.FILIUS PONERE

Majestät. Für den wa/i-ma/i-ischen Wettergott hat Tarpa, der Jäger, der Königssohn, die Stadt x-hwi/a-li erobert.

Diese Stele hat Tarpa, der Jäger, der Königssohn für den wa/i-ma/i-ischen Wettergott aufgestellt.

Die Bedeutung der Flügelsonne ganz zu Beginn der Inschrift ist nicht endgültig geklärt. Sie mag aber den großköniglichen Beispielen abgeschaut sein, ohne dass sie in unserer Inschrift die Funktion eines Titels hätte.

Die genaue Interpretation der ersten Zeile ist umstritten. In der *editio princeps* hatten Şahin und Tekoğlu *TARPA* *109.*285 (REX.FILIUS) gelesen,¹³⁵ die ersten vier Zeichen also als Bestandteile des Namens interpretiert. Wahrscheinlich ist PES₂.PES als Name abzutrennen und *109.*285 als Titel zu verstehen. Hawkins wies zurecht daraufhin, dass das vierte Zeichen wohl den Kopf eines Hundes darstellt und daher kaum traditionell als *109 (CERVUS₄, VITELLUS) zu lesen ist. Er interpretierte das Zeichen als *98 CANIS die Zeichenfolge CANIS.IACULUM sollte aber den gleichen Titel wiedergeben wie das übliche CERVUS₄.IACULUM (d.h. *109.*285).¹³⁶ Zur phonetischen Lesung der Zeichenfolge

¹³³ Hawkins 1993b, 717, Hawkins apud Herbordt 2005a, 272.

¹³⁴ Zeichen unbekannt, Oreshko 2013a, 397 schlägt vor, *187+LOCUS zu lesen, was möglich ist, aber inhaltlich unergiebig bleibt.

¹³⁵ *TARPA* ist die phonetische Interpretation von PES₂.PES, s. Hawkins 2000a, 324.

¹³⁶ Hawkins 2006a, 59-62.

*98.*285 in dieser Inschrift wurden verschiedene Theorien aufgestellt, von denen aber keine vollends überzeugt.¹³⁷

Oreshko vermutete für die Inschrift von Kocaoğuz wie auch in der Inschrift Kızıldağ 4, dass das Verb *273 d.h. *muwa-* anders als in der oben gegebenen Übersetzung nicht mit *erobern* zu übersetzen sei, sondern mit *innehaben, herrschen über*.¹³⁸ Oreshko argumentiert, dass in beiden Fällen das Verb als ‚herrschen über‘ zu interpretieren sei, d.h. dass Hartapu Herrscher über Masa sei, ebenso wie PES.PES₂ CANIS.IACULUM als Herrscher der Stadt *x-hwi/a-li*(URBS) zu identifizieren sei. Beides ist aber, wie zu zeigen, unwahrscheinlich. Als Parallele führt Oreshko Yalbur Block 16 §1-2 an, wo es heißt:

a-wa/i-mi REGIO.*430 (*273)[*m*]u-wa/i-ha
Ich eroberte alle Länder

Oreshko nimmt an, dass REGIO.*430 ‚alle Länder‘ eine Kurzform für *HATTI REGIO.*430* ‚alle Hatti-Länder‘ sei und dass auch eine Interpretation ‚herrschte ich über alle Länder‘ möglich sei. Gerade in der von Oreshko zitierten Passage

¹³⁷ Ausgangspunkt für die Deutung der Zeichenfolge war bei den meisten Forschenden die phonetische Lesung des Zeichens *285 als *zu(wa)* (s. Hawkins apud Herberdt 2005: 298). Simon 2008c, 20-21 schlug eine phonetische Lesung des Titels als *zuwani-* vor, das mit dem in Karkemiß belegten (A4a, CHLI II.28 §10), wohl als Titel zu interpretierenden *448-wa/i-ni-i-sa sowie auf die Bezeichnung der Herrscher Kilikiens als Syennesis verband. Oreshko 2013a, 413-416 folgte Simon in der Auffassung, dass *98.*285 in diesem Fall phonetisch zu lesen seien, widersprach ihm aber in der Deutung des Titels als *zuwani-*. Dieses Wort ist im hethitischen Corpus bisher nicht belegt und seine Deutung in der oben erwähnten Inschrift aus Karkemiß bleibt unklar. Schließlich ist auch umstritten, ob Syennesis als Eigenname zu deuten ist, wie dies die antiken Autoren angeben (Hdt. 1.74, 5.118, 7.98, Aisch. Pers. 326, Xen. Anab. 1.2.12/21-27, 1.4.4, 7.8.25, Xen. Hell. 3.1.1, Diod. 14.20, Ktesias FGrHist 688 F 16 (= Phot. Bibl. 72 p. 43 b 3-44 a 19), Scholia in Aisch. Pers. 326, 329. Einen Arzt aus Zypern namens Syennesis erwähnt Aristot. Hist. anim. 3.2-3 (p. 511b-512b Bekker) oder ob es sich um einen Titel handelt (S. Oreshko 2013a, 413-416). Leider ist aber auch Oreshkos eigener Vorschlag, die Zeichenfolge als Teil des Namens zu verstehen und *zunauli* zu lesen, wenig überzeugend. Im Orakeltext KUB 18.9 + KBo 53.110 ist im Zusammenhang mit der Erkundung eines Vergehens auch von ^{L.MES}*zu-na-ú-li-iš-(ša)* die Rede. Auch wenn aufgrund des fragmentarischen Textzustandes eine definitive Deutung von *zunauli-* nicht möglich ist, scheint es sich kaum um Jäger zu handeln (KUB 18.9 + KBo 53.110 I 19'-25' (= KUB 18.9 I 5'-11'), vgl. den offenbar weitgehend parallelen Text KBo 53.110 I 4'-11', s. Tischler 2015-16a, 782-783.). Weiter ist das Wort, wie Oreshko angibt, im Ortsnamen Zunauliya belegt (Landschenkungsurkunde KBo 5.7 Rs. 10, evtl. Rs. 9, s. Riemschneider 1958a, 348-351, Rüster/ Wilhelm 2012a, 234-237, sowie im Kultinventarfragment KBo 57.115, s. Groddek 2011b, 59). sowie in verschiedenen Personennamen mit dem Element *zunauli-*, deren Träger, soweit ersichtlich, aus Westanatolien stammen (S. oben S.288). *Zunauli* ist, wie aus dem unpublizierten Fragment Bo 4587 Z. 3' laut Forrer 1929a, 105 hervorgeht, ein Theonym.

¹³⁸ Zustimmend Schürr 2020a.

ist diese Interpretation jedoch kaum richtig. Das Verb *muwa-* mit der Partikel *mi* entspricht in seiner Funktion höchstwahrscheinlich dem hethitischen *-za tarh-* ‚überwinden, erobern‘. Dass sich *muwa-* nicht auf das eigene Land bezieht, wie Oreshko und Schürr meinen, geht m.E. nun auch klar aus der Nişantaş-Inschrift hervor, in welcher in A IIc mit drei verschiedenen, wenn auch unlesbaren, Toponymen überliefert ist: *zi/a-i(a) REGIO-ni-i(a) mu-wa/i-tá REX x x x (REGIO) mu-wa/i-tá REX x x x (REGIO) mu-wa/i-tá REX x (REGIO) mu-wa/i-tá*, m.E. ist ausgeschlossen, dass der Hethitierkönig hier die fremden Könige stärkt oder innehat.

Aufgrund der parallelen, wenn auch abgekürzten Formulierungen in Kocaoğuz und in Kızıldağ 4 ist in beiden Inschriften eine Interpretation ‚ich eroberte‘ zu bevorzugen.¹³⁹

Eine weiteres Argument für die Zuschreibung des Monumentes von Kocaoğuz an einen lokalen Königssohn durch Oreshko (2013a, 390-397) ist die Identifikation des Wettergottes *wa/i-mi₄-x* mit dem Wettergott von Walma, was er als Hinweis darauf sieht, dass „the text of KOCAOĞUZ deals with local affairs and evinces no interest in the Hittites“. Aufgrund des Fehlen eines Determinatives URBS oder REGIO ist die Identifizierung von *wa/i-mi₄-x* als Toponym eher unwahrscheinlich,¹⁴⁰ es dürfte sich um ein sonst nicht bekanntes Epitheton des Wettergottes handeln. Es ist durchaus möglich, dass es sich bei (DEUS)TONITRUS *wa/i-mi-x* um eine lokale Gottheit handelt, wie Oreshko annimmt. Dies bedeutet aber nicht, dass der Weihende ein Angehöriger einer lokalen Dynastie sein muss.

Die von Oreshko vorgebrachten Argumente für einen westanatolischen Ursprung des Weihenden sind daher wenig überzeugend. Allgemein lässt sich festhalten, dass die hieroglyphenluwischen Inschriften Westanatoliens zumindest im Falle von Karabel und Karakuyu-Torbali mit Reliefs in Verbindung stehen, die stilistisch deutlich hethitischen Einfluss zeigen. Auch die Anbringungsorte der verschiedenen Inschriften Westanatoliens sind, gemäß Ullmann, denjenigen des Kernlandes vergleichbar.¹⁴¹ Eine besondere Bedeutung bei der Identifikation der Kocaoğuz-Stele als hethitisches Bildwerk kommt der Flügelsonne zu. Die Flügelsonne ist ein wohl aus Nordsyrien eingeführtes Motiv, das innerhalb der hethitischen Kunst aber eine eigene, hethitische Bedeutung gewann, in welcher sie eben auch in den Inschriften

¹³⁹ Vgl. jetzt auch die Argumentation von Goedegebuure et al. 2020, 5-6 auf Basis der Inschrift von Türkmen-Karahöyük.

¹⁴⁰ S. auch Hawkins 2015a, 54.

¹⁴¹ Ullmann 2010a, 244-245, vgl. auch Schachner 2012d, 152.

der Herrscher erscheint.¹⁴² Falls die Kocaoğuz-Stele einem westanatolischen Königssohn zuzuschreiben wäre, müsste man annehmen, dass die Westanatolier die Flügelsonne von den Hethitern entlehnt hätten und sie in gleicher Weise verwendeten. Dies lässt sich nicht ausschließen, es ist aber einfacher und wahrscheinlicher, dass die Flügelsonne, wie Şahin und Tekoğlu vorgeschlagen haben, anzeigen dürfte, dass der in der Inschrift genannte Prinz Angehöriger der hethitischen Herrscherfamilie war.¹⁴³

Sollte die hier vorgelegte Deutung zutreffen, wäre also anzunehmen, dass ein hethitischer Königssohn im Gebiet des Eber Gölü entweder Eroberungszüge vornahm oder eher zur Wahrung der politischen Ordnung eingesetzt wurde. Vielleicht lässt sich hierzu auch KUB 19.23 vergleichen, in welchem ein Tudhaliya, wahrscheinlich der spätere König, an die Königin (demnach Puduhepa) von Aufruhr in Lalanda und von der Angst vom Abfall des Unteren Landes schreibt. Falls Lalanda, wie dies oft geschieht (s. oben S.60), mit dem klassischen Lalandos gleichzusetzen ist, läge die Stadt nur knapp 60 km Luftlinie vom Fundort der Kocaoğuz-Stele entfernt.

10.4.3 Die Yalburt-Inschrift und die Inschrift von Emirgazi V

Wie mittlerweile weithin bekannt, enthalten die hieroglyphischen Inschriften von Yalburt und Emirgazi V¹⁴⁴ (resp. Emirgazi 1 oder Emirgazi block¹⁴⁵) Nachrichten über Feldzüge Tudhaliyas IV. nach Westanatolien. Allgemein wird davon ausgegangen, dass es sich hierbei um eine Eroberung Lykiens handle.¹⁴⁶

Da die Sequenz der einzelnen Blöcke weiterhin nur teilweise klar ist und zweifellos Blöcke verloren sind,¹⁴⁷ bleibt die Rekonstruktion des Narrativs mit vielen Unsicherheiten verbunden. Zwar haben die Untersuchungen insbesondere von Massimo Poetto, J. David Hawkins, Diether Schürr und Fred Woud-

¹⁴² S. Schachner 2012d, 152.

¹⁴³ Şahin/ Tekoğlu 2003a, 542, Woudhuizen 2014c, 502.

¹⁴⁴ In der Benennung nach Meriggi 1975a, 280-283, Masson E. 1980a, 13, Poetto 1993a, 45-46, 63, 65, 71.

¹⁴⁵ Nach Hawkins 2015c, 5.

¹⁴⁶ Poetto 1993a, 75-83, Hawkins 1995c, 49, 54, Gurney 1997a, 136, Forlanini 1998a, 217-220, Bryce 2003a, 74, Karauğuz 2005a, 487-489, Freu 2008b, 87, Gander 2010a, 6, 56-58, 64, 86-87, 90-94, 121-123, 184-190, 211 Hawkins, RIA s.v. *Yalburt*.

¹⁴⁷ Temizer 1984a, 56, Özgüç 1988b, Tafel I-XXIII erwähnt 22 Blöcke, dagegen nennt Mellink 1972a, 171 nur noch 19 Blöcke, bei denen es sich dann um jene handeln dürfte, die auch von Poetto 1993a erwähnt werden, s. dazu schon Woudhuizen 1994-95a, 169-170, Karauğuz 2005a, 487 Anm. 18. Mellink a.O. erwähnt auch, dass Abgüsse der Inschriften ins Museum Ankara überführt wurden, möglicherweise ließen sich an diesen einige Kollationen von schwierigen Stellen vornehmen.

huizen¹⁴⁸ bezüglich der Abfolge der Blöcke einiges geklärt,¹⁴⁹ was ich anderswo schon versucht habe zusammenzufassen,¹⁵⁰ doch bleibt auch vieles unklar.

Unbestritten an den Anfang des Textes gehören die Blöcke 1 – Fr. 2 – 16 – 10. Schürr und Woudhuizen hatten zudem die Blöcke 7 – 17 – 6 miteinander verbunden, da diese die Länder * 511-sa , Nipira und Kuwalatarna nennen.¹⁵¹ Woudhuizen wollte diesen auch noch Block 11 zugesellen, doch drängt sich diese Verbindung nicht auf.

Weiterhin zusammen gehören, aufgrund epigraphischer, nicht geographischer Kriterien, die Blöcke 14 – 15 – 12 – 13, am Ende dieser Folge lässt sich möglicherweise Block 3 anhängen.¹⁵²

Basierend auf der Lesung $[\text{Ni-p}]i+ra$ (REGIO) von Oreshko für Inschrift Emirgazi V B Z. 1 hatte ich angenommen, dass sich die relative Positionierung der beiden Gruppen näher bestimmen ließen.¹⁵³ Sollte die Lesung in Emirgazi zutreffen, wäre die Gruppe mit den Blöcken 7 – 17 – 6 im Narrativ vor jene mit den Blöcken 14 – 15 – 12 – 13 zu platzieren. Nach erneuter Konsultation der Fotografien und durch Vergleich der Zeichengruppen in Yalbur Block 7 §1 und 2b mit Emirgazi V B Z. 1, scheint eine Lesung $[\text{Ni-p}]i+ra$ aber wenig wahrscheinlich. In Emirgazi V B Z. 1 sind unterhalb des angeblichen PI deutliche Zeichenspuren zu erkennen, die nahelegen, dass es sich um ein anderes Zeichen handelt. Das RA setzt zudem im Vergleich zu Yalbur Block 7 deutlich zu hoch an. Am besten dürfte $x+ra$ zu lesen sein, die Identifikation des Ortsnamens bleibt daher unklar (Vgl. Abb.23).

Block 4 der Yalbur-Inschrift erwähnt eine Weihung am Berg Patara sowie die Errichtung von Monumenten. Auch scheint der Block den Abschluss des Narrativs zu enthalten, in welchem darauf verwiesen wird, dass Tudhaliyas Vordringen in „diese Länder“ beissiellos sei.

In diese Länder aber ist von den Großkönigen des Landes Hatti, von meinen Vätern und Großvätern, niemand gezogen. Mich aber liebte der Wettergott, der Herr und [ich zog] in diese Länder.

Sicherlich ebenfalls einen Bezug zu Opfertagen an Berge weist der Block 5 auf, jedoch ist fraglich, ob er zusammen mit Block 4 an den Schluss des Narrativs

¹⁴⁸ Die Erwägungen Woudhuizens zum Thema wurden in Gander 2015a, 371-375 übersehen.

¹⁴⁹ Poetto 1993a, Woudhuizen 1994-95a, 169-Hawkins 1995c, Poetto 1998b, Schürr 2010a.

¹⁵⁰ Gander 2015a, 371-375.

¹⁵¹ Woudhuizen 1994-95a, 170, Schürr 2010a, 14-17

¹⁵² S. Schürr 2010a, 19-20, Hawkins, RIA s.v. *Yalbur*, Gander 2015a, 372-373 mit Literaturhinweisen.

¹⁵³ S. Gander 2010a, 124 Anm. 496, Gander 2015a, 372-373.

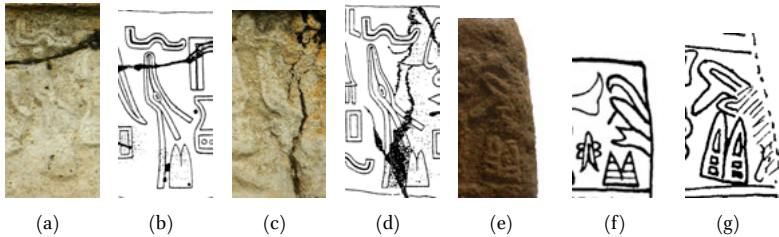


Abbildung 23: a. Yalbut Block 7, §1 (Foto MG 7.4.2013), b. Zeichnung Yalbut Block 7, §1 in Poetto 1993a, Tav. IX, c. Yalbut Block 7, §2b (Foto MG 7.4.2013), Zeichnung d. Yalbut Block 7, §2b in Poetto 1993a, Tav. IX, e. Emirgazi V B Z. 1 (Foto MG 23.11.2014), f. Zeichnung Emirgazi V B Z. 1 in Masson E. 1979b, 12, g. in Meriggi 1975a, Tav. VI no. 22.

gestellt werden soll, oder ob er evtl. den Abschluss einer ersten Eroberungskampagne bildet.

Von den übriggebliebenen Stücken überliefern Block 9, 11 und wahrscheinlich 8 kriegerische Ereignisse, wobei aber ihre Einordnung in das bestehende Narrativ fraglich bleibt. Die Einordnung von Block 2 hängt sehr stark von der Interpretation des Ortsnamens LINGUA+CLAVUS-*tu-sa* ab. Verschiedentlich wurde vorgeschlagen, dass es sich dabei um den Namen Hattusa handeln soll,¹⁵⁴ und dahingehend interpretiert, dass die Passage die Rückkehr des Königs nach Hattusa berichte. Diese Interpretation ist nun aufgrund der Erkenntnis, dass das in Yalbut und Südburg wiederholt auftauchende *ali-wa/i-ni* kaum als Titel des Großkönigs zu interpretieren ist,¹⁵⁵ stark anzuzweifeln. Die Passage dürfte so zu verstehen sein, dass die *ali-wa/i-ni*-Leute, was auch immer sie genau sind, zum König in die Stadt LINGUA+CLAVUS-*tu-sa* kamen, wobei die definitive Deutung des Stadtnamens weiter offen bleiben muss.

Vom vorangehenden Satz ist lediglich das Verb *tu-pi* „ich schlug, griff an“ und vom folgenden *a-wa/i-mu* (DEUS)TONITRUS „und mir/ mich der Wettergott ...“ erhalten. Das erste weist klar auf eine kriegerische Handlung hin. Das zweite lässt sich am plausibelsten mit [PRAE-*na hwi/a-i(a)-tâ* | *a-wa/i-mi x x*

¹⁵⁴ S. dazu Poetto 1993a, 29-30, Poetto 1998b, 112, Hawkins 1995c, 72-73, Hawkins apud Herbordt 2005a, 292, Dinçol 1998b.

¹⁵⁵ S. Yakubovich 2008e.

xx mu-wa/i-ha ‚der Wettergott [lief] mir [voran und ich eroberte x x x]‘ ergänzen,¹⁵⁶ so dass auch diese Passage einen politischen Inhalt hätte.

Wichtig ist festzustellen, dass Block 9, der die Zerstörung der Lukka-Länder und eine nicht genauer spezifizierbare Aktion mit Heer und Wagen in einer Stadt *VITIS+x* nennt, sich nicht direkt mit den Blöcken 14 – 15 – 12 – 13 und 4 verbinden lässt. Die Zuordnung der genannten Orte *TALA-wa/i*, *Pi-na-ali*, *À-wa/i+ra/i-na* und *Pa-tara/i* zu den Lukka-Ländern ist daher zweifelhaft. Dass die Identifikation des Landes *VITIS+x* mit einer Stadt namens Wiyawanda sowie deren Gleichsetzung mit dem nordlykischen/ kibyatischen Oinoanda (Termessos bei Oinoanda) kaum aufrechtzuerhalten ist, wurde anderswo dargestellt.¹⁵⁷

Aufgrund dieser Rekonstruktion ist auch klar, dass die in der Yalbur-Inscription erzählten Ereignisse wohl geographisch östlich und nördlich weit über Lykien hinausreichten, auch wenn die lykischen Städte Tlos (lyk. Tlawā), Pinara (lyk. Pinale, aram. Pnr) und Xanthos (lyk. Arnña, aram. ʾwrn) und Patara (lyk. Pttara) die einzig einigermaßen sicher identifizierbaren Orte darstellen.

Der Text enthält weiter Feldzüge gegen Nipira, Kuwakuwaluwata, *511-sa und Kuwalatarna sowie wahrscheinlich gegen Apali (*A-pa²-r ali¹*(URBS) und evtl. das obskure LINGUA+CLAVUS-*tu-sa*. Hierbei lässt sich nicht einmal sicher sagen, ob diese Orte, wie weithin angenommen, in Westkleinasien zu suchen sind. Im Emirgazi-Block A Z.5 folgt Talawa direkt auf Kuwalatarna, was verschiedentlich dahingehend interpretiert wurde, dass die beiden Orte nahe beieinander liegen.¹⁵⁸ Möglicherweise handelt es sich in Emirgazi aber um den Abschluss des Feldzuges in welchem die Kapitulation der Gegner zusammengefasst wird.¹⁵⁹

Nach Block 7 – 17 – 6 der Yalbur-Inscription griff Tudhaliya Nipira an und zerstörte es. Daraufhin werden die *ali-wa/i-ni*-Leute der Orte Nipira, Kuwakuwaluwanta und *511-sa genannt, worauf, nach einer Lücke, wiederum die Verbform „ich zerstörte“ zu lesen ist. In der Folge werden in unklarem Kontext *511-sa und Kuwalatarna genannt, worauf in Block 6 berichtet wird, dass Frauen und Kinder in Kuwalatarna vor Tudhaliya niederknieten und ihm *509, Rinder und Schafe übergeben wurden.¹⁶⁰

¹⁵⁶ S. Block 12 §4 – Block 13 §1, Block 11 §§1-2.

¹⁵⁷ Gander 2015a.

¹⁵⁸ Schürr 2010a, 14-17, Gander 2010a, 89-90.

¹⁵⁹ S. Gander 2014a, 372.

¹⁶⁰ Die Folge *509.BOS.OVIS erinnert an das in hethitischen Annalen wiederkehrende NAM.RA GUD UDU, so dass *509 also eine Bezeichnung für die menschlichen Gefangenen darstellen würde.

Die Eroberung von Apali, die in Block 11 berichtet wird, bleibt inhaltlich unklar. Ein Ort namens Appala ist in der sogenannten Sahurunuwa-Urkunde als Teil des Landes Harziuna überliefert.¹⁶¹ Da dieses dort als Lehen vergeben wird, dürfte es sich kaum um denselben Ort wie in der Yalburtinschrift handeln. Ebenso unklar bleiben auch die genauen Implikationen der „Zerstörung“ der Lukka-Länder und die Interpretation der Aktion des Königs in VITIS+x betreffend des Heeres und der Wagen.

Die Eroberung der wohl in Lykien zu lokalisierenden Orte Talawa, Awarna, Pinala und Patara wird für uns, auch aufgrund des längeren zusammenhängenden Textes am klarsten. Der König berichtet, dass er sich nach Talawa begibt, worauf sich ihm in Talawa Frauen und Kinder ergaben und ihm wie in Kuwalatarna *509, Rinder und Schafe übergeben wurden. Daraufhin griff er die Stadt Pinala an, in welcher ihm aber die *ali-wa/i-ni*-Leute widerstanden, der König aber schlug die *ali-wa/i-ni*-Leute, zerstörte die Stadt Pinala und begab sich nach Awarna. In der Folge werden Männer erwähnt und 4000 Maultiere, die dem König offenbar nicht zur Verfügung standen.¹⁶² Anschließend lässt sich dann Block 4, in welchem, wie gesagt, von einer Weihung in Patara und vom beispiellosen Erfolg des Tudhaliya die Rede ist.

Ob diese Eroberungszüge historisch ernst genommen werden können und zur Stabilisierung der hethitischen Herrschaft in Westkleinasien beitragen konnten, ist nicht definitiv zu beantworten, da auch die relative chronologische Einordnung der Yalburt-Inschrift innerhalb der Herrschaft Tudhaliyas unklar bleibt und wir über die weiteren Ereignisse in Westkleinasien nur ungenügend orientiert sind. Da in der Yalburt-Inschrift die Zerstörung der Stadt Pinala berichtet wird, könnte man aber annehmen, dass die im Milawata-Brief genannte Geiselauffäre um Awarna und Pinala früher stattfand.

10.5 Neuordnung im Westen?

10.5.1 Der Brief KBo 18.18

Aufgrund des Briefes KBo 18.18, der paläographisch in die Zeit von Hattusili III. bis Suppiluliuma II. zu datieren ist, ist verschiedentlich eine politische Umwälzung in Westkleinasien angenommen worden. Die genaue historische

Diese Interpretation wird durch Emirgazi-Block A Z.5 bestätigt in welchem die Kapitulation der Frauen und Kinder berichtet wird.

¹⁶¹ Zu Appala in den Keilschrifttexten s. oben 67.

¹⁶² So nach Schürr 2010a, 19-20.

Einordnung des Texts bleibt aber unsicher. Es handelt sich beim Brief um das Schreiben eines Hethiterkönigs an einen gleichrangigen König namens Parhuitta oder Mashuitta,¹⁶³ in dem von Wilusa die Rede ist.

- 1 [UM-MA x x LUGAL.GAL LUGAL KUR ^{URU}HA-A]T-TI A-NA ^mPár/Maş-
 ħu-it-ta LUGA[L KUR ^{URU} ...]¹⁶⁴
 2 [...]x QÍ-BÍ-MA
 §
 3 [...]x^{MEŠ}-x ANŠE.KUR.RA^{MEŠ} LÚ^{MEŠ} GAL ŠÀ KUR-[TI SIG₅-in]
 4 [...]ANŠE.[KUR].RA^{MEŠ}-KA [L]Ú^{MEŠ} GAL-KA
 5 [ŠÀ KUR-KA SIG₅-in] e-eš-du [...]
 §
 6 [...]x a-pé-e-da-ni MU-ti LUGAL-iz-[...]
 7 [...] ku-en-ta am-mu-uk-ma KUR ^{URU}Wi₅[-lu-ša ...]
 8 [...KUR ^URU]Wi₅-lu-ša-ma Ú-UL am-mu-uk
 9 [...]x-ša/ta e-eš-ta
 10 [...n]a-aš-ma a-pé-e-da-ni INIM-ni
 11 [...]x A-NA PA-NI A-BI-IA KUR [^URU]Š[a ...]¹⁶⁵
 12 [...e-e]š-ta nu KUR ^{URU}Wi₅-lu-ša
 13 [...tu-u]q²-qa TI-an-ni
 14 [ħar-ku-un ...] an-da
 15 [...]x
 Bruch

[Folgendermaßen (spricht) ... der König des Landes Hat]ti: Zu Mas/Parhuitta, dem Kön[ig des Landes ...] spricht:

§
 [Den ...], den Wagenkämpfern und den Großen im Land[e geht es gut.] Möge [es auch deinen ...], deinen Wag[enk]ämpfern und deinen Großen [in deinem Lande gut gehen]

¹⁶³ Das Zeichen 𐎶 kann sowohl *maš* als auch *pár* gelesen werden.

¹⁶⁴ Hawkins 1998b, 20 Anm. 101 bezweifelt die Ergänzung LUGAL[GAL] durch Hagenbuchner 1989a, 316 aufgrund der Parallele von KBo 18.18 zu VBoT 1 Vs. 1-10, der von „Nimuwareya, Großkönig, König von Ägypten“ an „Tarhunderadu, König von Arzawa“ adressiert ist. Wenn in der ersten Zeile von KBo 18.18 aber A-NA ^mMAŠ-ħu-it-ta LUGA[L KUR ^{URU} ...] zu lesen ist, bleibt unklar, wie die Z. 2 zu ergänzen wäre.

¹⁶⁵ Nach Foto hethiter.net/: PhotArch Bo678a dürfte hier mit Güterbock 1986c, 39 eher ŠA, GA oder TA zu lesen sein als Wi₅. Vgl. aber Ertem 1973a, 150, Heinhold-Krahmer 1977a, 308, del Monte/Tischler 1978a, 484 s.v. *Wiluša*, Freu 2008c, 134, die alle W[₁₅-lu-ša] lasen. Zweifelnd Steiner 1998a, 172 mit Anm. 154.

§

[... wur]de in jenem Jahr König. [...] erschlug/tötete. Ich/Mir/Mich aber [x-x] das Land Wi[lusa ... Das Land] Wilusa aber [x-x] mir/mich nicht. [...]sa/ta war [...] oder in dieser Angelegenheit [...] zur Zeit meines Vater [x x] das Land S[a...wa]r. Und das Land Wilusa [...Ich hielt d]ich am Leben. [...] drin [...]

Wie die Anrede beweist, verhielt sich der Hethiterkönig gegenüber seinem Briefpartner sehr respektvoll und grüßt ihn mit Formeln, die üblicherweise nur gleichgestellten Großkönigen zukommen. Wie die Parallele zu VBoT 1 zeigt, muss daraus nicht zwingend hervorgehen, dass der Hethiterkönig sein Gegenüber als Großkönig bezeichnete.¹⁶⁶ Gegen eine komplette Gleichrangigkeit der beiden Könige spräche auch, wenn richtig ergänzt, der Ausdruck „[Ich hielt di]ch am Leben“ in Z. 13-14.

Hauptthema der ersten Zeilen des Briefes scheint die Lage im Land Wilusa gewesen zu sein, wenn auch kaum etwas verständlich wird. Die fragmentarische Natur des Briefes hat zu vielerlei Spekulationen über die Identität des Briefempfängers und die Entwicklung der politischen Situation in Westanatolien Anlass gegeben. Heinhold-Krahmer hatte 1977 vermutet, dass Mas/Parhuitta ein König von Wilusa gewesen sei.¹⁶⁷ Dies ist aber, wie schon andere gezeigt haben, wenn auch nicht vollkommen auszuschließen, doch eher unwahrscheinlich.¹⁶⁸ Hagenbuchner hatte vorgeschlagen, dass, aufgrund des Rückblicks, zu vermuten sein könnte, dass Wilusa Streitobjekt zwischen den beiden Briefpartnern war.¹⁶⁹ Das ist möglich, bleibt aber ungewiss. Nachdem der Join von KUB 48.90 zum Milawata-Brief KUB 19.55 durch Hoffner¹⁷⁰ klar gemacht hatte, dass auch in jenem Brief von Wilusa die Rede war, war man versucht, KBo 18.18 aufgrund seiner wiederholten Nennung des Landes Wilusa mit dem Milawata-Brief zu verbinden.¹⁷¹ Zweifellos gewinnt man durch beide Texte den Eindruck, dass der Briefpartner des hethitischen Königs eine gewisse Macht über Wilusa auszuüben weiß, zudem könnte in beiden Texten von der Einsetzung eines Königs die Rede sein und vom Vater eines der Briefpartner.¹⁷² Singer setzte Mashuitta mit dem Empfänger des Milawata-Briefes gleich und den in KUB 23.13 genannten Tarhunnaradu mit dessen übel-

¹⁶⁶ S. oben Anm.164.

¹⁶⁷ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 178.

¹⁶⁸ S. Hagenbuchner 1989a₂, 317, Singer 1983a, 216.

¹⁶⁹ Hagenbuchner 1989a₂, 318.

¹⁷⁰ S. schon Hoffner 1981d, 651, Hoffner 1982c.

¹⁷¹ Singer 1983a, 216, Freu 1990b, 43, Hawkins 1998b, 20-21, Freu 2008c, 134-135.

¹⁷² Freu 1990b, 43. Im Milawata-Brief ist v.a. vom Vater des Briefempfängers die Rede.

tätigem Vater,¹⁷³ worin ihm einige Forscher gefolgt sind.¹⁷⁴ Freu hatte demgegenüber vorgeschlagen, dass KBo 18.18 einen Rückblick auf die Einsetzung des Walmu darstelle, so dass dieser Text auf Tudhaliya IV., der Milawata-Brief aber auf seinen Vater Hattusili III. zu datieren wäre.¹⁷⁵ Da Freu im Empfänger des Milawata-Briefes einen Herrscher von Millawanda vermutete, sah er in Mas/Parhuitta einen König dieses Landes, der sich von der Oberherrschaft Ahhiyawas losgesagt hatte und vom hethitischen König als ebenbürtiger Herrscher anerkannt werden musste.¹⁷⁶ Diese Hypothese wurde von Freu in jüngeren Publikationen dahingehend modifiziert, dass Mas/Parhuitta nicht mehr als König von Millawanda betrachtet wird, sondern, wie schon Hagenbuchner vorgeschlagen hatte,¹⁷⁷ als König von Ahhiyawa. Dabei verband Freu den Namen Parhuitta mit dem aus der griechischen Mythologie bekannten Πρωίτος, dem König von Argos.¹⁷⁸ Yakubovich und Oreshko hatten dagegen die Identifikation des Mas/Parhuitta als König von Ahhiyawa aufgrund seines Namens ausgeschlossen, da sie diesen für luwid hielten.¹⁷⁹ Ebenfalls für eine luwische Deutung des Namens sprach sich Gerd Steiner aus, was für ihn ein Indiz dafür war, dass Ahhiyawa ein anatolisches Königreich sei.

Die etymologische Anknüpfung und selbst die Lesung des Namens Mas/Parhuitta ist weiterhin unklar. Die Befürworter einer Lesung Parhuitta verweisen auf den in der Inschrift von PORSUK genannten *Pa+ra/i-hwi+ra/i* als Parhwira, in welchem sie eine rhotazisierte Form von Parhuitta sehen möchten.¹⁸⁰ Jene, die sich für die Lesung Mashuitta aussprechen, betonen die Nähe zum Namen Mashuiluwa.¹⁸¹ Beide Deutungsansätze sind aber wenig überzeugend. Die Verbindung des Namens Parhuitta mit Parhwira ist schwierig, da nach allgemeiner Ansicht geminierte Konsonanten, wie wir

¹⁷³ Singer 1983a, 216.

¹⁷⁴ Mellaart 1986b, 223, 225, Stefanini 2002a, 797-798 Anm. 33.

¹⁷⁵ Freu 1990b, 43.

¹⁷⁶ Freu 1990b, 43.

¹⁷⁷ Hagenbuchner 1989a, 318.

¹⁷⁸ Freu 1998a, 108-109, Freu 2008c, 134-135, Freu/Mazoyer 2010a, 137, ebenso Benzi 2002a, 363. Zu Proitos s. Radke, RE s.v. *Proitos* 1).

¹⁷⁹ Yakubovich 2010a, 85 „[T]he Luvoid name Parhuitta belonging to the addressee of this letter almost certainly precludes his identification as a king of Ahhiyawa, but it is not clear which other member of the club of ‚great kings‘ could have taken a keen interest in western Anatolian affairs“. Oreshko 2012a, 334 „Contra Hagenbuchner 1989, 318 [i.e. Hagenbuchner 1989a, 318] he is hardly a Great King of Ahhiyawa, since the name Mašḫuitta clearly contains typically Anatolian phonetic cluster -h(u)wi-, absolutely alien for Greek.“.

¹⁸⁰ Hawkins/Morpurgo Davies 1993a, 58 n. 32, Hawkins 1998b, 20 Anm. 100, Hawkins 2000a, 528, Yakubovich 2010a, 85-86 mit Anm. 12.

¹⁸¹ Steiner 1998a, 173, Steiner 2007a, 605 Anm. 101.

sie in Parhuitta finden, nicht dem Rhotazismus unterworfen sind, *Pa+ra/i-hwi+ra/i* und Parhuitta sind also kaum derselbe Name. Auch die Verbindung von Mashuitta mit Mashuiluwa ist aber nicht frei von Problemen. Aufgrund der logographischen Schreibung ^mPÉŠ.TUR-wa für den Namen Mashuiluwa lässt sich ein Wort **mashuil-* ‚Hausmaus‘ erschließen. Dieses lässt sich aber nicht mit Mashuitta verbinden.¹⁸²

Zudem ist es zwar legitim anzunehmen, dass Ahhiyawa ein mykenisches Königreich war, jedoch führt die Annahme, dass alle Vertreter Ahhiyawas klar erkennbare mykenische Namen haben müssten, zu einer Befangenheit, wenn für viele Forschende *nicht sein kann, was nicht sein darf*. Der Name Alaksandu, in welchem viele den mykenisch-griechischen Namen Alexandros sehen, und der Name Attarissiya, der sich, wie oben angemerkt, gut mit dem aus Orta-köy bekannten Namen Tarhuissiya verbinden lässt,¹⁸³ zeigen, dass die Sachlage hier differenzierter zu betrachten ist. Offenbar konnten Ahhiyawäer anatolische und (die Richtigkeit der Gleichung Alaksandu-Alexandros vorausgesetzt) Anatolier mykenische Namen tragen. Daher ist, umso mehr angesichts der unklaren Deutung des Namens Mashuitta, nicht auszuschließen, dass es sich bei ihm um einen König von Ahhiyawa handelte. Der Brief könnte dann auf die in KUB 14.3 IV 8 genannte Angelegenheit von W[i]l[us]a Bezug nehmen¹⁸⁴ oder sich auf die Ereignisse beziehen, die zum Sturz des Walmu führten, der im Milawata-Brief erwähnt wird.

In der rezenten Forschungsdiskussion hat jedoch v.a. ein Vorschlag von Frank Starke und J. David Hawkins weiten Anklang gefunden, nämlich, dass es sich bei Mas-/Parhuitta um den letzten bekannten König von Mira handelt, das unter seiner Herrschaft zum Großreich aufgestiegen sei.¹⁸⁵ Mira wird dabei sogar eine über den Untergang des hethitischen Großreiches hinaus bestehende staatliche Kontinuität zugeschrieben.¹⁸⁶

Die oben erwähnten Parallelen zwischen der im Alaksandu-Vertrag beschriebenen Beziehung zwischen Kupantakurunta und Alaksandu und dem

¹⁸² Ich danke Zsolt Simon für die Diskussion zu diesem Punkt (E-Mails vom 14.-16. Dezember 2016), s. schon Tischler 1990-91a, 157-158. Stefanini 2002a, 797-798 Anm. 33 hatte zudem vorgeschlagen, den Namen Mas/Parhuitta mit den lydischen Königsnamen Alyattes und Sadyattes zu verbinden, wobei abgesehen von der Folge -VttV- am Namensende m.E. kein Anknüpfungspunkt besteht.

¹⁸³ S. oben S.311.

¹⁸⁴ Ähnlich Steiner 2007a, 602, 605.

¹⁸⁵ Hawkins 1998b, 20-21, Starke, DNP s.v. *Mirā*. So auch de Martino 2006a, 173-174, de Martino 2010a, 91, de Martino 2010c, 47, Yakubovich 2010a, 85-86, Collins 2010a, 55, de Martino 2018c, 137.

¹⁸⁶ Starke, DNP s.v. *Kleinasien*, 531.

Verhältnis zwischen dem Briefempfänger des Milawata-Briefes und Walmu könnte tatsächlich nahelegen, auch in Mashuitta einen König von Mira zu sehen, der, gemeinsam mit dem hethitischen König, die Macht über Wilusa innehatte. Dass der Empfänger des Milawata-Briefes aber tatsächlich König von Mira war, bleibt weiterhin eine nicht zu beweisende Vermutung.

Mira mag zweifellos in der Zeit Mursilis II. und Muwatallis II. eine besondere Stellung unter den westlichen Vasallenstaaten innegehabt haben.¹⁸⁷ Ob diese herausgehobene Stellung Miras jedoch bis in die Zeit Hattusilis III., Tudhaliyas IV. und Suppiluliumas II. anhielt, bleibt unsicher. Wir haben gesehen, dass sich Kupantakurunta wahrscheinlich darum bemühen musste, seine Stellung und seine Nachfolge zu sichern.¹⁸⁸ Demgegenüber wurde Masduri, der sich im Bürgerkrieg zwischen Hattusili III. und Mursili III. auf die Seite des Auführers gestellt hatte, durch Heirat mit Hattusilis Schwester Massanauzzi in die königliche Familie eingegliedert.¹⁸⁹ Die im Sausgamuwa-Vertrag enthaltene Ermahnung an diesen König, sich nicht wie Masduri zu verhalten, welche oft als impliziter Vorwurf an Masduri und Hattusili III. sowie als Zeichen der Objektivität oder des schlechten Gewissens des Tudhaliya IV. gedeutet wurde,¹⁹⁰ dürfte, wie Theo van den Hout gezeigt hat, viel eher als exakt auf Sausgamuwa passendes Exempel zu interpretieren sein.¹⁹¹ Es ist demnach nicht als Missachtung des Masduri zu deuten. In der Zeugenliste der Bronzetafel, in welcher man, wie Tayfun Bilgin kürzlich überzeugend darlegen konnte,¹⁹² ein Abbild der inneren Hierarchie des Hethiterreiches sehen darf, erscheint Masduri, der König des Seha-Flusslandes, an fünfter Stelle und steht damit zehn Positionen vor Alantalli, dem König von Mira. Vor Masduri werden lediglich Nerikkaili, der Königssohn, Huzziya, der Oberste der Leibwache, Kurakura, der Königssohn, und Initeššub, der König von Karkemiš, genannt. Beide Vasallenkönige waren für den Hethiterkönig offensichtlich von Bedeutung, wie ihr Erscheinen noch vor Bentešina, dem König von Amurru, und Sahuruwuwa, dem Prinzen, nahelegt. Es zeigt sich also, dass der König von Mira für die Hethiter nicht der wichtigste Herrscher in Westanatolien war. Unter diesen Umständen ist nicht auszuschließen, dass es im späten 13. Jh. zu einer Machtverschiebung

¹⁸⁷ S. Heinhold-Krahmer 1977a, 211-219, Heinhold-Krahmer, RLA s.v. *Mira*, Starke, DNP s.v. *Mirā*, Hawkins 1998b, 15-21.

¹⁸⁸ S. oben S.444.

¹⁸⁹ van den Hout 2001a, 220-223.

¹⁹⁰ S. die von van den Hout 2001a, 221 gegebene Literatur.

¹⁹¹ S. van den Hout 2001a, 220-223.

¹⁹² S. Bilgin 2017a.

zugunsten des Seha-Flusslandes kam und dass der König dieses Landes der Empfänger des Milawata-Briefes oder gar von KBo 18.18 war.

Masduri dürfte in der Zeit der Bronzetafel schon in fortgeschrittenem Alter gewesen sein, wann er aber starb und ob dies, wie oft vermutet, mit der angenommenen Rebellion des Tarhunnaradu zu tun hat, bleibt unklar. Noch weniger wissen wir über die Regierungszeit des Alantalli: wie seine Herrschaft endete, wann und wie sie auf Tarkasnawa überging und ob dieser Übergang direkt erfolgte oder nicht, bleibt vollkommen offen. Die Einordnung des Tarkasnawa in die Genealogie der bekannten Könige Miras, Kupantakurunta und Alantalli, wie sie von Hawkins vorgeschlagen wurde¹⁹³ ist, wie im Folgenden dargelegt wird, zumindest unsicher.

10.5.2 Die Karabel-Inschrift und Tarkondemos-Siegel

Die angebliche Abfolge Kupantakurunta – Alantalli – Tarkasnawa – Mas/Parhuitta geht auf einen Vorschlag von Hawkins aufgrund seiner Lesungen von KARABEL A und KARABEL C2 zurück, wurde aber von zahlreichen Forschern unkritisch übernommen,¹⁹⁴ so dass Hawkins selbst sich gezwungen sah, auf den tentativen Charakter seiner Rekonstruktion hinzuweisen.¹⁹⁵

In der Inschrift KARABEL A lesen wir nach Hawkins:

- 1 ¹ REX ASINUS₂-wa/i REX Mi+ra/i-a<(REGIO)>¹
 2 ¹ AVIS_x-li² REX Mi+ra/i-a (REGIO)¹ [INFANS]
 3 [...]x¹ REX Mi+ra/i-a (REGIO) NEPOS¹

König Tarkasnawa, König von Mira, So[h_n] des AVIS_x-li², des Königs von Mira, Enkel des [...] des Königs von Mira.

Eine etwas ausführlichere Kritik dieser Rekonstruktion wurde 2014 von Ana Arroyo Cambronerero (2014a, 98-99) publiziert. Zurecht wies sie darauf hin, dass die Identifikation des AVIS_x mit Alantalli nur auf den Vorschlag Hawkins' zurückgeht, dass es sich beim dargestellten Vogel um einen *alanta-Vogel han-

¹⁹³ Hawkins 1998b, 18-19.

¹⁹⁴ Starke, DNP s.v. *Mirā*, 252-253, Bryce 2003a, 82, Freu 2004d, 309, Ehringhaus 2005a, 90, Freu 2008b, 93, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 131, Yakubovich 2010a, 85, Özcan 2007a, 33-34, Harmanşah 2015a, 98, Strobel 2008a, 20. Unverständlich bleibt die Charakterisierung des Tarkasnawa als „König einer Sekundogenitur“ durch Seeher 2009a, 123-124.

¹⁹⁵ Hawkins 2014a, 15 „KARABEL: father Alantalli only a suggested reading; grandfather Kupantakuruntiya, even if probable, is not readable“.

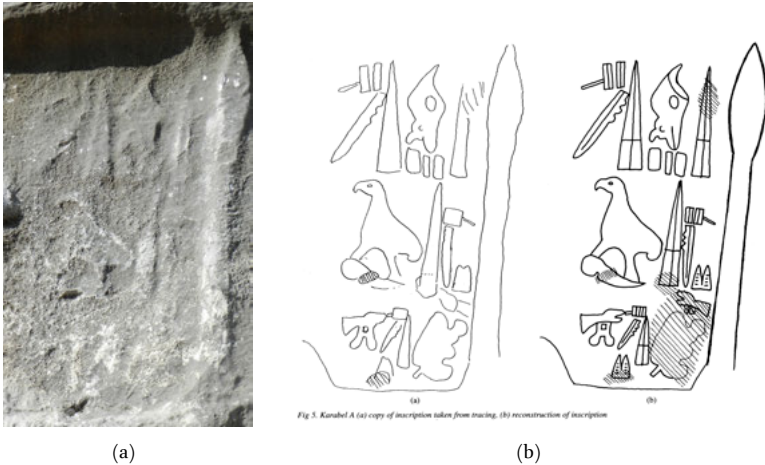


Abbildung 24: Die Inschrift KARABEL A a. Foto Max Gander 7.4.2012 b. „copy of inscription taken from tracing“ und „reconstruction of inscription“ (Hawkins 1998b, Fig. 5 (a) und (b), S.7).

deln könne. Ein solcher ist aber, wie Hawkins selbst betont, weder im Hethitischen noch im Luwischen belegt.¹⁹⁶

Die Identifikation des AVIS_x-li² mit Alantalli ist also durch die, in der Lesung sogar unsichere, Endung -li des Personennamens sowie durch die Tatsache bedingt, dass Alantalli zur Zeit des Tudhaliya IV. König von Mira war. Zur Deutung von AVIS_x-li² als Alantalli beigetragen haben mag weiter Hawkins' Deutung der Inschrift KARABEL C2, in welcher er erwog, einen weiteren König von Mira, nämlich Kupantakurunta, zu erkennen.¹⁹⁷

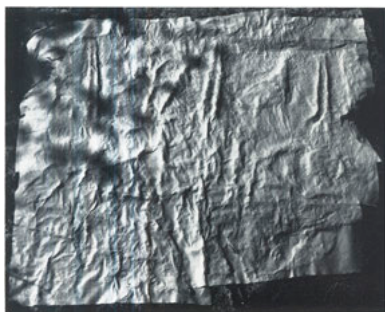
Diese etwas umfangreichere, doch mittlerweile zerstörte Inschrift, die noch 1983 von Kohlmeyer fotografiert werden konnte, hätte, mit Hilfe neuer Technologie zur Lesung,¹⁹⁸ möglicherweise manchen Aufschluss über die

¹⁹⁶ Hawkins 1998b, 18. „The father's name, AVIS_x-li²: if the second sign is indeed li, then clearly Alantalli is a possible candidate for the reading, which would be logogram + phonetic complement. It was noted above that the bird as represented seems to be a specific type (e.g. partridge), and one might speculate that this was an *alanta-bird, unattested in Hittite, let alone Luwian. This at best remains an open question“.

¹⁹⁷ Hawkins 1998b, 9-10.

¹⁹⁸ Vgl. die neuesten Ergebnisse von Bolatti-Guzzo et al. apud Schachner 2016b, 24-42 zur Lesung der Inschriften vom Nişantepe und von Yazılıkaya.

Geschichte und Geographie Miras liefern können. Mit Hilfe der Fotos, die seinerzeit von Güterbock und Kohlmeyer gemacht wurden, lässt sich die Inschrift nur ungenügend rekonstruieren.



(a)



(b)



(c)



(d)

Abbildung 25: Die Inschrift KARABEL C2 nach Fotos von a. Güterbock 1967b, Tafel 2 Abb. 2 b. Güterbock 1967b, Tafel 2 Abb. 3 c. Kohlmeyer 1983a, Tafel 7 Abb. 2, d. Kohlmeyer 1983a, 24 Fig. 7.

Sicherlich korrekt ist, dass in der ersten Zeile der Herrschername wiederkehrt, den wir in KARABEL A, Z. 2 finden. Bei der Inschrift handelt es sich also

um das Werk des Vaters von Tarkasnawa.¹⁹⁹ Ebenso unzweifelhaft ist das Zeichen REX vor und nach dem Vogel, der hier anscheinend ohne phonetisches Komplement geschrieben ist. Dahinter dürfte mit Hawkins wohl *Mi+^rra/i⁻a* zu lesen sein, wobei RA/I schwer auszumachen ist und das zu erwartende Determinativ REGIO fehlt. Schließlich lässt sich m.E. insbesondere Güterbocks Abbildung mit dem Abklatschpapier [Abb.25(a)] zugunsten der Lesung CERVUS₂ heranziehen, wie sie von Kohlmeyer und Hawkins vermutet wurde.²⁰⁰ Der vermutete Name des Kupantakurunta wäre dann, wie jener des Sausgaruntiya in Köylütolu Yayla Z. 3 und anderswo, mit vorangehendem CERVUS₂-(ti) und folgendem *Ku-pa-ta/tá/tà* zu lesen. Auf den Fotos lassen sich keine Spuren ausmachen, die eine solche Lesung begünstigen würden. Die links oberhalb des CERVUS₂ erkennbaren Reste lassen sich kaum mit KU in Einklang bringen, und auch das von Hawkins in KARABELA als wahrscheinlich angesehene RA/I im Namen des Großvaters²⁰¹ spricht gegen eine Lesung als Kupantakurunta.

Auch wenn also eine Einordnung Tarkasnawas in die Familie der bekannten Könige von Mira nicht völlig unmöglich ist, so bleibt die Evidenz dafür dennoch schwach. Zurecht hat Arroyo Cambronero darauf hingewiesen, dass die ausführliche Angabe der Filiation durch Tarkasnawa bedeuten könnte, dass dieser eine neue Dynastie begründen wollte und daher auf die Selbstlegitimation besonderen Wert legte.²⁰²

Wir wissen, dass Kupantakurunta erst sehr alt gestorben sein muss. Falls Alantalli dessen Sohn war, hätte auch er bei der Thronübernahme schon ein beträchtliches Alter erreicht gehabt, so dass nicht auszuschließen ist, dass seine Regierungszeit relativ kurz ausfiel. Vielleicht darf man daher annehmen, dass nach Alantalli weitere Könige den Thron von Mira innehatten.

Der König Tarkasnawa von Mira dürfte weiter auf verschiedenen Siegelabdrücken aus der hethitischen Hauptstadt und neuerdings auch aus Kayalıpinar genannt sein,²⁰³ auch wenn die Lesung dieser Abdrücke stark mit jener des Tarkondemos-Siegels zusammenhängt.²⁰⁴ Siegelabdrücke von Vasallenkönigen sind im Vergleich zu Prinzen- und Beamtsiegeln relativ selten, doch sind bisher immerhin Siegelbullen der Könige von Isuwa, Amurru, Tummana

¹⁹⁹ Hawkins 1998b, 9.

²⁰⁰ Kohlmeyer 1983a, 24, Hawkins 1998b, 9-10.

²⁰¹ S. Hawkins 1998b, 7-8.

²⁰² Arroyo Cambronero 2014a, 97-98.

²⁰³ Boğazköy V, 51-53, Nr. 6-7, BoHa 14, 83, Nr. 263-264, Kp 19/258 s. Müller-Karpe/ Müller-Karpe 2020a, 200-201.

²⁰⁴ S. Güterbock 1975d, 51-53, Boehmer/ Güterbock 1987a, 83.

sowie der Sekundogenitur Karkemiš belegt.²⁰⁵ Da aber die Könige von Karkemiš, Isuwa, Tummana und Amurru der hethitischen Königsfamilie entstammten,²⁰⁶ stellt die Präsenz des Siegels eines Königs von Mira in Hattusa trotzdem in gewisser Weise ein Unikum dar.²⁰⁷ Den Ausgangspunkt für die Deutung der Inschrift von Karabel bildete die Identifikation des Tarkasnawa als Inhaber des lange bekannten sogenannten „Tarkondemos“-Siegels.²⁰⁸



Abbildung 26: Originale (a) und (zur besseren Lesbarkeit) gespiegelte (b) Abbildung des sogenannten „Tarkondemos“-Siegels. <http://art.thewalters.org/detail/5130/seal-of-tarkummuwa-king-of-mera/> (CC License).

²⁰⁵ S. Hawkins apud Herbordt 2005a, 252 ad Nr. 97-98, 257 ad Nr. 150-151, 258 ad Nr. 158, 270-271 ad Nr. 365-372 mit Literatur. Zum König von Tummana auf dem Siegelabdruck BoHa 19, Nr. 158 s. Forlanini 2014b, Marizza apud Cammarosano/ Marizza 2015a, 173-174 und apud Cammarosano 2016a, 80 mit Anm. 1.

²⁰⁶ S. Forlanini 2014b, 32 „Parmi les royaumes hittites créés dans les régions périphériques de l'empire et confiés à des membres de la dynastie, à côté du royaume de Karkamiš donné à Piyaššili, fils de Šuppiluliuma, de celui d'Alep donnée à Telebinu, autre fils de Šuppiluliuma, d'Išuwa, destiné aux descendants de Ḫalpašulubi, fils aîné de Muṣšili II, et de Tarḫundašša donné à Ulmiteššup/Kurunda, fils de Muwattalli II, l'on connaît aussi celui de Tum(m)anna dans le Nord-Ouest.“ Für die Zugehörigkeit des Königs von Tummana zur hethitischen Königsfamilie s. jetzt Cammarosano/ Marizza 2015a, 172-175.

²⁰⁷ Eine Erklärung könnte die Verbindung Mashuiluwas mit Muwatti, der Tochter Suppiluliumas I. sein, auch wenn unsicher ist, ob Tarkasnawa tatsächlich ein Nachkomme des Mashuiluwa und des Kupantakurunta war.

²⁰⁸ Hawkins/ Mörpurg Davies 1998a, Hawkins 1998b.

Schon Mordtmann hatte in seiner *editio princeps* des Siegels erkannt, dass die Keilschriftlegende keinem der bis dahin bekannten ‚Systeme‘ („persane, susien [d.i. elamisch], babylonien, assyrien, arménien [d.i. urartäisch]“) zuzuordnen war,²⁰⁹ und verwies auch schon auf die Ähnlichkeit der abgebildeten Figur zu denjenigen von Alaca Höyük, Boğazköy, Ereğli und Karabel und brachte das Siegel daher mit Anatolien in Verbindung.²¹⁰ Sayce gelang es, die von Mordtmann als Symbole für Reichtum und Fruchtbarkeit gedeuteten Hieroglyphenzeichen²¹¹ dem hethitischen Kulturkreis zuzuweisen und durch den Vergleich mit den langsam bekannt werdenden Hieroglyphenschriften von Hama und Karkemiš ein erstes Verständnis der Hieroglyphenzeichen für König (𐎗) und Land (𐎗𐎗) zu gewinnen.²¹²

Aufgrund der Zeichenformen hatte Sayce sich für eine Datierung des Siegels in die Zeit Sargons II. ausgesprochen.²¹³ Dieser Annahme widersprach jedoch Amiaud, der aufgrund paläographischer Studien zeigen konnte, dass das Siegel früher, nach seiner Ansicht ins 11. Jh., zu datieren sei.²¹⁴ Hilprecht bestimmte später, aufgrund einer größeren Textbasis, das 13. Jh., ca. 1250 v. u. Z., als vermutliches Entstehungsdatum des Siegels.²¹⁵

Erst 1927 gelang es Albright, den Landesnamen durch Vergleich mit den mittlerweile bekannten hethitischen Toponymen richtig als *Me-ra*¹ zu identifizieren.²¹⁶ Die Lesung wurde schließlich durch Friedrich noch zu *Me-ra*¹-a korrigiert.²¹⁷

Die Identifikation des Herrschernamens aber gelang, wie oben angemerkt, erst J. David Hawkins und Anna Morpurgo Davies, die aufbauend auf den

²⁰⁹ Mordtmann 1863a, 122-125.

²¹⁰ Mordtmann 1863a.

²¹¹ Mordtmann 1863a, 122 „En haut, à chaque côté de la tête du guerrier on voit une tête de cheval, la bouche tournée en bas. Au dessous de cette tête à la gauche, et un peu vers la droite au côté droit, on voit un objet difficile à reconnaître, mais qui ressemble au pudendum muliebri. Plus bas, entre la jambe et la lance, on voit une espèce d'obélisque, répété au côté droit; et de l'autre côté de la lance deux petits obélisques réunis, répétés au côté droit; au dessus de ces petits obélisques on voit de part et d'autre une palme, et enfin au dessus de la palme quatre trait verticaux et un petit trait horizontal“. id. 132 „Ainsi, ces obélisques indiqueraient les pays au sud du Halys; la tête de cheval serait le type du district qui nourrit les chevaux, comme l'emblème au dessous de la tête de cheval celui de la pleine(sic!) fertile et abondante de Tarsous, et la palme pourrait très bien indiquer une partie de la Syrie soumise à ce roi.“ Ähnlich, allerdings mit Ziegen- statt Pferdekopf, Mordtmann 1872a, 626, 628.

²¹² Sayce 1881a, Sayce 1882b, 299, Sayce 1886b, 382-385.

²¹³ Sayce 1881a, 5, Sayce 1882b, 297.

²¹⁴ Amiaud 1886b, 274-278.

²¹⁵ Hilprecht 1894a, 112-114.

²¹⁶ Albright 1927a.

²¹⁷ Friedrich 1930d, 366-367.

Vorarbeiten insbesondere von Güterbock und Nowicki,²¹⁸ ^m*Tar-kaš-ša-na-wa* LUGAL KUR ^{URU}*Me-ra'-a* und REX ASINUS₂-*wá/lí Mi+ra/i-a*(REGIO) zu lesen vermochten.²¹⁹

Hawkins hatte in seinen Erörterungen vermutet, dass Tarkasnawa, in welchem er einen Nachfolger Alantallis und den Empfänger des Milawata-Briefes sah, ein Zeitgenosse des hethitischen Königs Tudhaliya IV. gewesen sei.²²⁰ Tatsächliche Evidenz für diesen zeitlichen Ansatz fehlt aber. Aufgrund der Nennung Alantallis in der Bronzetafel lässt sich mit großer Wahrscheinlichkeit sagen, dass Tarkasnawa frühestens in der Regierungszeit Tudhaliyas IV. an die Macht kam.²²¹ Auch in diesem Fall ist aber nicht zwingend, dass Tarkasnawa direkter Nachfolger von Alantalli war. Ein späterer Ansatz in die Regierungszeit Suppiluliumas II. ist keineswegs ausgeschlossen.

Das Felsrelief von Karabel ist aufgrund der relativ wenigen sicher datierbaren Vergleichsbeispiele zeitlich schwierig genau einzuordnen.²²² Eine Datierung ins 13. Jh. wird allgemein angenommen.²²³ Aufgrund der heute klareren hethitischen Paläographie lässt sich vermuten, dass das Tarkondemos-Siegel, aufgrund der Form von URU mit weit herausgezogenem mittleren waagrechten Keils in die Spätphase des Hethiterreiches zu datieren ist. Damit übereinstimmend auch die Schreibung des Landesnamens Mira mit dem Zeichen ME statt des in früheren Perioden üblichen MI (s. dazu oben S.448.).

Einen *terminus ante quem* für die Datierung Tarkasnawas bietet die Anwesenheit seiner Siegel in den Archiven von Hattusa und die Keilschriftlegende auf dem Tarkondemos-Siegel. Beide sind nach dem Untergang des Großreiches kaum mehr vorstellbar.

Eine für Westanatolien besonders brennende Frage wirft schließlich die schön, wenn auch fehlerhaft, gearbeitete keilschriftliche Legende des Tarkondemos-Siegels auf. Es wurde oben schon erwähnt, dass das Siegel um 1860 in Smyrna/ İzmır erworben worden war. Dabei stellt sich die Frage nach dem ursprünglichen Fundort des Siegels. Auch wenn dieser nicht mehr sicher eruiert werden kann, dürfen m.E. zwei Hypothesen als besonders wahrscheinlich gelten. Entweder wurde das Siegel bei Raubgrabungen in dem

²¹⁸ Güterbock 1975d, 51-53, Güterbock 1977a, 11-16, Nowicki 1982a.

²¹⁹ Zur Forschungsgeschichte am Tarkondemos-Siegel s. die Angaben bei Hilprecht 1894a, 107-114, Contenau 1922d, 137, Hill 1937a, 307 Anm. 2, Güterbock 1975d, 51-53, Güterbock 1977a, 11-16, Hawkins/ Morpurgo Davies 1998a, 243-250, Hawkins, RIA s.v. *Tarkas(sa)nawa*.

²²⁰ Hawkins 1998b, 15-19.

²²¹ Hawkins 1998b, 18, Hawkins, RIA s.v. *Tarkas(sa)nawa*.

²²² S. den Abriss der Forschungsgeschichte bei Kohlmeyer 1983a, 25-28.

²²³ Kohlmeyer 1983a, 25-28, Ehringhaus 2005a, 90.

erst wenige Jahre zuvor der westlichen Welt bekannt gemachten Ruinen von Boğazköy zutage gefördert oder es stammt aus einem unbekanntem Höyük in Westkleinasien, was dann indirekt darauf hindeuten würde, dass auch in Westkleinasien Keilschriftarchive gab. Für letztere Vermutung sprechen neben dem in El-Amarna gefundenen Briefwechsel zwischen Amenhotep III. und Tarhundaradu von Arzawa der Erwerbungsort Smyrna/ İzmir, da man bei einem Fund in Boğazköy annehmen könnte, dass das Siegel zum Verkauf nach Konstantinopel gebracht worden wäre. Es bleibt jedoch unbekannt, auf welchen Wegen das Stück seinen Weg nach Smyrna fand. Für die erste Vermutung wäre anzubringen, dass gerade in den 1850er Jahren erste Sondagen in Boğazköy gemacht wurden, unter anderem auch von Mordtmann selbst, und dass dies zu den entsprechenden Raubgrabungen im Stadtgebiet geführt haben könnte. Eine Entscheidung ist momentan nicht zu treffen, die Möglichkeit von Keilschriftarchiven in Westkleinasien scheint aber, angesichts der mittlerweile vermehrt auftauchenden Hieroglypheninschriften und Siegel,²²⁴ keineswegs ausgeschlossen.

10.5.3 Die Inschriften von Suratkaya, Karakuyu-Torbali und Beyköy

Suratkaya und Karakuyu-Torbali

Mit der westkleinasiatischen Geschichte und Geographie des ausgehenden Großreiches wurden auch zwei erst kürzlich bekannt gewordene Monumente mit hieroglyphenluwischen Inschriften verbunden: Die Stele von Karakuyu-Torbali und die Graffiti vom Suratkaya.

Von den im Jahr 2000 von Anneliese Peschlow-Bindokat und ihrem Team im Beşparmak entdeckten hieroglyphischen Graffiti wurden v.a. die von Peschlow-Bindokat und Herboldt als Nr. 1 und Nr. 5 bezeichneten Exemplare in die Diskussion um die Geographie und Geschichte Westkleinasiens einbezogen.²²⁵ Für Nr. 1 schlug Herboldt die Lesung *Mi-ra^ra¹(REGIO) VIR₂* und die Übersetzung „Mann von Mira“ vor.²²⁶ Die zentrale Gruppe Nr. 5 las sie *MAGNUS.REX FILIUS Ku-pa²-i(a)* und erwog eine Identifikation dieses Kupaya mit dem als König von Mira bezeugten Kupantakurunta.²²⁷

²²⁴ Inschriften: Karabel, Kocaoğuz, Akpınar, Karakuyu-Torbali, Suratkaya. Für die Siegel s. unten 10.6 Siegel und Siegelabdrücke in Westanatolien, S.502.

²²⁵ Vgl. unten Abb.10.5.3.

²²⁶ Herboldt 2001a, 368, 377, Herboldt 2019b, 135-136.

²²⁷ Herboldt 2001a, 375, Herboldt 2019b, 143-146.



Abbildung 27: a. LATMOS 1 b. LATMOS 5

Die Inschrift der Stele von Karakuyu-Torbali, die von Fahri Işık als nach-hethitisches Werk eingestuft wurde,²²⁸ las Recai Tekoğlu MAGNUS.REX TAR[KASNA²]-wa/i Mi_x+ra/i-a(REG[IO]) *24-pa-[...] SUPER CAPERE[(-)? ...] und übersetzte „The Great King Tarkasnawa took up Mirā from litigation/dispute/rivolt“.²²⁹ Die Inschrift hätte also, nach seiner Interpretation, den Nachweis für den Aufstieg Miras zum Großkönigtum kurz nach Zusammenbruch des Hethiterreiches erbracht, der von verschiedenen Forschern zuvor schon vermutet worden war.²³⁰

Wie schon anderswo ausführlicher dargelegt, lassen sich die vorgebrachten Interpretationen aber nicht erhärten. Die Inschriften geben keine weiteren Aufschlüsse zur westkleinasiatischen Geschichte und Geographie.²³¹ Die von Herbordt als „Mann von Mira“ gelesene Hieroglyphengruppe dürfte höchstwahrscheinlich ebenfalls als Personennamen zu interpretieren sein. Selbst wenn man aber der Lesung Herbordts folgt, ist es wahrscheinlicher, dass ein Fremder sich als „Mann von Mira“ bezeichnet²³² als ein Einheimischer. Nach dieser Argumentation würde der Suratkaya also außerhalb Miras liegen.²³³

Auch die Identifikation des *Ku-pa²-i(a)* dürfte kaum das Richtige treffen. Die Lesung des mittleren Zeichens als PA ist zweifelhaft, besser ist es, vorerst

²²⁸ Işık/ Atıcı/ Tekoğlu 2011a, 1-22.

²²⁹ Tekoğlu apud Işık/ Atıcı/ Tekoğlu 2011a, 22-29.

²³⁰ S. Hawkins 1998b, 18-21, Starke, DNP s.v. *Ḫattuša*, 193-194, Starke, DNP s.v. *Kleinasien*, 531; Starke, DNP s.v. *Mirā*, 251-254.

²³¹ Gander 2017a, 169-172.

²³² S. schon Schürr 2011a, 72 Anm. 14.

²³³ S. oben S.395.

Ku-x-i(a) zu lesen. Zudem sind verkürzende Schreibungen luwischer Namen bisher nicht bekannt. Falls es sich um eine solche handeln sollte, wäre beim gegenwärtigen Kenntnisstand eher anzunehmen, dass es sich um ein Hypokoristikon eines hurritischen theophoren Namens handelt.²³⁴

Leider enthält auch die Inschrift von Karakuyu-Torbalı keinerlei Anzeichen für einen Großkönig Tarkasnawa von Mira, wie Rostislav Oreshko ausführlich gezeigt hat.²³⁵ Auch wenn man nicht mit allen seinen Lesungen einverstanden sein kann, gebührt doch ihm und Massimo Forlanini das Verdienst, gezeigt zu haben, dass sich die Inschrift von Karakuyu-Torbalı nicht mit dem König Tarkasnawa und dem Königshaus von Mira verbinden lässt. Der Lesung Oreshkos dürfte zumindest für den Hauptteil zu folgen sein, welchen er *DEUS.*430+ra/i LIS-li-sa-tú* „Alle Götter mögen (ihn, den Übeltäter) verfolgen“ liest (vgl. unten Abb. 28).²³⁶

Auch die von Fahri Işık vorgeschlagene nachhethitische Datierung der Stele von Torbalı ist schwer aufrechtzuerhalten. Wie schon Andreas Schachner betont hatte, zeigt die Stele deutlichen hethitischen Einfluss und ist daher zweifellos noch in die Großreichszeit zu datieren.²³⁷

²³⁴ Im Gegensatz zum Luwischen sind im Hurritischen Hypokoristika sehr gut belegt, s. Laroche 1966a, 349–350.

²³⁵ Oreshko 2013a, 373–386. S. jetzt auch Gander 2017a, 171–172.

²³⁶ Vgl. aber jetzt Müller-Karpe 2019a, 307–317, Meriç 2020a, 161–163. Die Lesung bei Müller-Karpe ist aber nicht unproblematisch, da sie gerade in der uns interessierenden Stelle, von der sonst üblichen Reihenfolge der Lesung der Zeichen in Kolonnen abweicht.

²³⁷ Schachner apud Işık/ Atıcı/ Tekoğlu 2011a 11 Anm. 62, Schachner 2012d, 152.



Abbildung 28: Die Inschrift von Karakuyu-Torbali.

Beyköy

Das Inschriftenfragment, das 1884 von Ramsay in der Nähe von Beyköy ausgegraben wurde,²³⁸ ist danach verschollen,²³⁹ ohne dass es bis heute wieder aufgetaucht wäre. Angesichts des frühen Funddatums ist eine Zerstörung des Stücks relativ wahrscheinlich. Die Lesung bereitet, da nur eine Kopie Ramsays aus einer Zeit, in der die Entzifferung der Hieroglyphenschrift kaum begonnen hatte, zur Verfügung steht, große Schwierigkeiten. Nach der Deutung von Masson soll die Inschrift EXERCITUS *ku-x tà-tara-ha-tà* „L'armée x ne cessait de vaincre“ zu lesen sein, wobei *tà-tara-ha-tà* mit der in Keilschrift belegten Verbalform *ta-ta-ar-ḫa-an-du* ‚sie sollen (es) brechen‘ (KUB 35.39 III 27) zu verbinden wäre.²⁴⁰ Der extensive Gebrauch der syllabischen Schreibweise wäre für die frühe Epoche sicherlich erstaunlich, doch findet sie sich zuweilen auch in Yalburd.²⁴¹ Alternativ könnte man erwägen, ob EXERCITUS-*ku-x* als Personenname zu interpretieren ist, jedoch ist kein anklingender Name belegt.

Doğanlı Deresi und Yumruktepe

Vor allem in der älteren Literatur finden sich, oft in Zusammenhang mit dem Monument von Beyköy, zwei weitere Inschriften namens Doğanlı Deresi und Yumruktepe erwähnt. Für ersteres hatte zwar schon sein Entdecker, Ramsay im Jahre 1882, festgehalten, „These symbols have not the character of the hieroglyphic inscriptions which are placed beside the figures in the rock-sculptures of Boghazkeui in Cappadocia, and beside the ‚Niobe‘ in Lydia“.²⁴² Eine Einschätzung, die er später widerrief,²⁴³ so dass in der Folge die einen das Monument und die Inschrift als ‚hethitisch‘ interpretierten,²⁴⁴ während andere deutliche Zweifel an der Zuordnung von Figur und Inschrift zum hethitischen

²³⁸ Ramsay 1888a, 372, Ramsay 1889b, 181-182.

²³⁹ Bittel 1939-41a, 191.

²⁴⁰ S. Masson E. 1980a, 118-120.

²⁴¹ S. insbesondere Block 4 und 11, s. Poetto 1993a, 33-40, 57-59, Hawkins 1995c, 68.

²⁴² Ramsay 1882a, 9.

²⁴³ Ramsay 1889b, 182 „The symbols on the left, I regard as two Syro-Cappadocian hieroglyphics; but they are so different in shape from the hieroglyphics hitherto known, that no stress can be placed on them against a critic who doubts the existence of hieroglyphic inscriptions in this district“.

²⁴⁴ Messerschmidt 1900b, 32-33, mit Tafel XXXVI, Perrot/ Chipiez 1890a, 147-148, Akurgal 1958a, 147-155, Steinherr 1965a, 21-23, Masson E. 1980a, 120 Anm. 52.

Kulturkreis äußerten.²⁴⁵ Letztere Ansicht hat sich heute weitgehend durchgesetzt.

Die angebliche Inschrift von Yumruktepe wurde von Franz Steinherr am genannten Hügel nahe Beyköy entdeckt, zusammen mit einer von ihm großreichszeitlich datierten Flügelsonne.²⁴⁶ Auf eine weitere, eingehendere Publikation verzichtete Steinherr, wohl weil er selbst zur Einsicht kam, dass die am Felsen von Beyköy auszumachenden Reliefsuren sich kaum als Hieroglyphenzeichen deuten lassen (Vgl. Abb.30). Eine befriedigenden Deutung der Zeichen ist mir nicht bekannt.²⁴⁷

Die von Steinherr für eine großreichszeitliche Datierung der Inschrift vereinnahmte Flügelsonne dürfte, falls es sich denn tatsächlich um eine solche handelt, ihrer Form nach ebenfalls eher aus späterer Zeit stammen. Sie ließe sich dann mit achaimenidischen Darstellungen in Verbindung bringen,²⁴⁸ wie jene auf einem Zylindersiegel aus Gordion (S. Abb. 29). Aufgrund der Aufnahmen von Hatice Gonnet-Bağana, die bei besseren Lichtverhältnissen gemacht wurden, lässt sich aber vermuten, dass es sich bei der Abarbeitung gar nicht um eine Flügelsonne handelt,²⁴⁹ sondern dass es sich um Zeichen handelt, wie sie auch in den benachbarten Nischen zu finden sind (S. Abb. 30). Worum es sich dabei genau handelt, muss vorerst aber offen bleiben.

²⁴⁵ S. schon Körte 1898a, 136-138, Bittel 1939-41a, 192, Gelb 1939a, 13, Bossert 1942a, 83 Nr. 1058, Meriggi 1975a, 264, Prayon 1987a, 87-88, Weißl 1998a, 136.

²⁴⁶ Steinherr 1965a, 23 „Irgendwelche Zweifel an der Deutung des Vogelzeichens in Midasstadt als hethitisch können durch das Vorkommen von hethitischen Inschriften in der nächsten Umgebung zerstreut werden. Zu verweisen wäre hier auf die heute trotz mehrfacher Suchaktion verschwunden gebliebene hethitische Inschrift von Beyköy (Messerschmidt, CIH. XXXVI A) aus der Großreichszeit, ferner auf eine in der nächsten Nähe davon aufgefundene Inschrift (Yumruktepe), von der hier vorerst nur eine vorläufige Aufnahme gegeben werden kann“.

²⁴⁷ Laroche 1969b, 124 hatte die „Inschrift“ vom Yumruktepe immerhin in seine „Liste des documents hiéroglyphiques“ aufgenommen.

²⁴⁸ Freundlicher Hinweis von Rostislav Oreshko (E-Mail vom 26.3.2013).

²⁴⁹ Schon Oreshko hatte mir gegenüber in einer E-Mail vom 26.3.2013 Zweifel daran geäußert, dass es sich um eine Sonne handle.

²⁵⁰ Die Abb. 29d und e entstammen der *Hatice Gonnet-Bağana Hittite Collection* Identifikationsnummern GNT.So8.16.sld.02 und GNT.So8.05.sld.11 (<http://digitalcollections.library.ku.edu.tr/cdm/landingpage/collection/GHC>).

²⁵¹ Die Abb. 30 entstammen alle der *Hatice Gonnet-Bağana Hittite Collection* Identifikationsnummern GNT.Do4.07.phg.09, GNT.Do4.09.ngv.08 und GNT.Do4.09.ngv.02 (<http://digitalcollections.library.ku.edu.tr/cdm/landingpage/collection/GHC>).

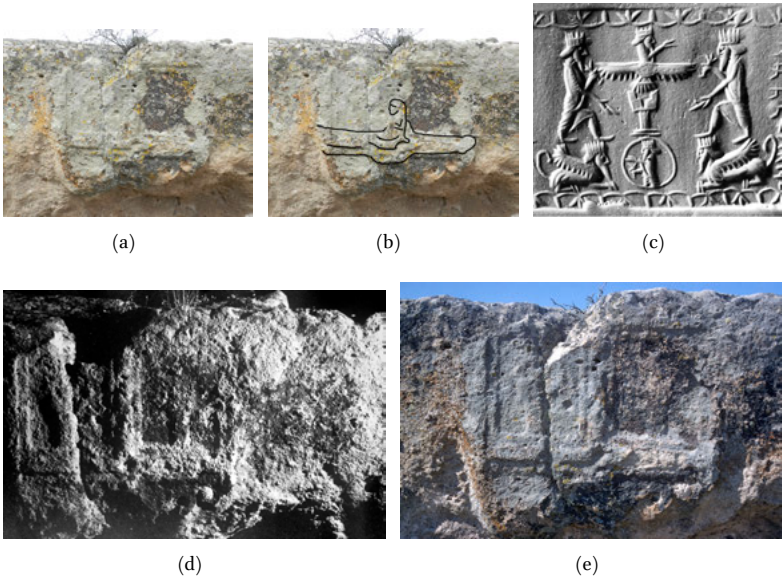


Abbildung 29: a. Angebliche Flügelsonne vom Yumruktepe (Foto MG 8.4.2013) b. mit Konturen c. Achaimenidisches Siegel aus Gordion, s. Dussinberre 2005a, No. 33 Fig. 44, 157-159 d. Die angebliche Flügelsonne bei Schrägllicht und e. gutem Sonnenstand.²⁵⁰

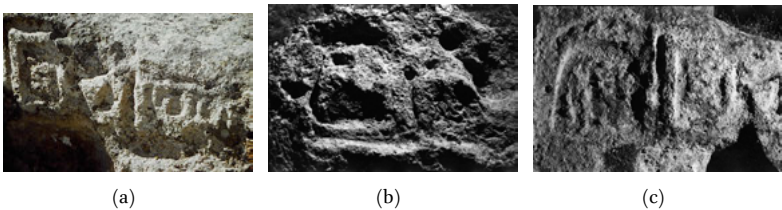


Abbildung 30: Inschriftenähnliche Symbole am Yumruktepe.²⁵¹

10.6 Siegel und Siegelabdrücke in Westanatolien

Wie oben schon kurz erläutert, sind die mit Hieroglypheninschriften versehenen Monumente in Westkleinasien stilistisch deutlich durch die Kunst des hethitischen Großreiches beeinflusst.²⁵² Zudem vermögen die von Oreshko angeführten Argumente für eine Entstehung der anatolischen Hieroglyphenschrift im Westen Anatoliens²⁵³ die von Yakubovich vorgebrachte Theorie einer Entstehung in Zentralanatolien²⁵⁴ nicht entscheidend zu schwächen.

Solange kein definitiver Nachweis zum Gebrauch der Hieroglyphenschrift unabhängig vom hethitischen Reich erbracht werden kann, darf der Gebrauch dieser Schrift in Westanatolien als kultureller Einfluss des Großreiches gewertet werden. Da weiterhin, nach allem, was wir wissen, in Westkleinasien, wenn überhaupt, erst kurz vor dem Untergang des Großreiches wieder ein von den Hethitern unabhängiges Staatsgebilde anzunehmen ist, dürfen auch die mittlerweile in Westanatolien vorhandenen Siegelbullen, wie auch die wenigen noch nicht behandelten Inschriften, als Ausdruck der hethitischen Herrschaft und des hethitischen administrativen Systems betrachtet werden. Im Zusammenhang damit soll auch kurz erörtert werden, wie und ob diese Schriftstücke eine Kontinuität der ehemaligen hethitischen Vasallenstaaten über das Ende des Hethiterreiches hinaus, wie sie gerade in jüngster Zeit oft angenommen wurde, bestätigen können.

Ein Siegel, das für kurze Zeit als das älteste Schriftzeugnis auf anatolischem Boden angepriesen wurde,²⁵⁵ stammt aus Beycesultan.²⁵⁶ Obwohl lange an der Deutung als Schriftstück festgehalten wurde,²⁵⁷ und teilweise noch wird,²⁵⁸ darf heute als erwiesen gelten, dass es sich bei diesem Stück nicht um ein Hieroglyphensiegel handelt.²⁵⁹ Das Stück ist deutlich vor die Zeit des Hethiterrei-

²⁵² S. oben S.477.

²⁵³ Oreshko 2013a.

²⁵⁴ Yakubovich 2008b.

²⁵⁵ R. D. Barnett, „Beycesultan Excavations“, *Times* [London, England] 31 Aug. 1956: 9 und 14 (Bild). The Times Digital Archive. Web. 26 Jan. 2017, Schachermeyr 1957a, 199, Lloyd/ Mellaart 1958a, 97.

²⁵⁶ Publiziert in Lloyd/ Mellaart 1958a, 97 mit Plate XXVIa, Lloyd/ Mellaart 1965a, 36.

²⁵⁷ Bossert 1959e, 80, Meriggi 1966a, 60, Mellaart/ Murray 1995a, 119 „contains markings suggestive of primitive or degenerate hieroglyphs“.

²⁵⁸ Woudhuizen 2012b.

²⁵⁹ S. Mora 1987a, 344 mit Anm. 10, Güterbock apud Mellaart/ Murray 1995a, 119 „Professor Güterbock (personal communication) very tentatively suggested that one of these [scil. signs] might be the arrow sign which later became the logogram to describe something made of stone or an object for stone cutting (Laroche, 1960, no. 268). All the other markings on the seal were, in his view, indeterminate. His overall opinion was that the condition of the artifact was not

ches zu datieren²⁶⁰ und ist daher für unsere Untersuchung irrelevant.

Interessant ist der Fund zweier Siegel, die nach Form und Motiv relativ früh zu datieren sind,²⁶¹ in Hisarhöyük (HIS) nahe Afyon²⁶² und Gordion (GOR 2).²⁶³

Das Siegel aus Hisarhöyük zeigt den Titel *414.DOMINUS, der aus verschiedenen anderen Siegeln wohlbekannt ist,²⁶⁴ und einen Namen, dessen zweites Zeichen in der Deutung unklar war,²⁶⁵ das jedoch mit Belkıs Dinçol²⁶⁶ mit dem auch sonst auf Siegeln belegten Zeichen G. 195/ G. 196²⁶⁷ zu identifizieren sein dürfte. Der logographische oder phonetische Wert dieses Zeichens ist allerdings unbekannt.²⁶⁸ Der Name lässt sich also *Pa-G.195-x* lesen.²⁶⁹

Zum Vergleich lässt sich BoHa 22, Nr. 103 heranziehen, das die Inschrift BONUS₂ EUNUCHUS₂ *Pa-á-G.195*²⁷⁰ BONUS₂ *414.DOMINUS trägt. Es scheint durchaus möglich, dass wir es auf beiden Siegeln mit dem gleichen Namen zu tun haben. Da beide Personen zudem den gleichen, gut, aber nicht sehr häufig belegten Titel *414.DOMINUS innehaben, ist eine Identität beider Personen nicht ausgeschlossen, auch wenn der Siegelabdruck BoHa 22, Nr. 103 nach Annah-

good enough to be able to say with any certainty that the seal bore hieroglyphs and, secondly, that the hieroglyphic glyptic was very unlikely at this early date.“ Die Klage Güterbocks über den Zustand des Siegels ist unverständlich, das Stück ist für ein Tonsiegel außergewöhnlich gut erhalten, und die Verzierungen sind auch auf den frühen Fotos sehr gut zu erkennen.

²⁶⁰ Lloyd/ Mellaart 1965a, 36.

²⁶¹ S. zu Hisarhöyük Alp 1969a, 3 „sicher althethitisch“, Mora 1987a, 106-107 „forse databile [...] 2a metà XV-inizio XIV secolo“ und zu Gordion 2 Güterbock 1980c, 55 „can be dated to the Old Hittite period“, Mora 1987a, 58-60 „riteniamo probabile una collocazione cronologica di questo gruppo di sigilli non molto oltre la metà del II millennio“, Beckman apud Dusinberre 2005a, 39 (Ende der althethitischen Zeit).

²⁶² Der Hügel entspricht dem im *Türkiye Arkeolojik Yerleşmeleri - TAY Projesi* unter dem Namen Suhut Hisar Höyük (Merkez/ Suhut/ Afyonkarahisar) aufgeführten Hügel (Information von Efsun Aslan vom TAY, 29.11.2018).

²⁶³ Wo möglich, werden die von Boysan et al. 2009a gebrauchten Siglen verwendet.

²⁶⁴ SBo II 36, BoHa 14, Nr. 10, 138-140, 174, 332-338, 593, BoHa 22, Nr. 51, 103, 205, 264, 269, 313, 331.

²⁶⁵ Steinherr 1965a, 23 mit Anm. 22 las *Pa-lu+ra*(?) EN.GAL i.e. MAGNUS.DOMINUS, ebenso Alp 1969a, 3, der aber, zurecht, große Zweifel an der Lesung des zweiten Zeichens als LU hegte. Mora 1987a, 91 *Pa-x* *414.DOMINUS.

²⁶⁶ Dinçol B. 2001a, 101-102.

²⁶⁷ SBo II 195, s. Güterbock 1942a, 101 Nr. 195/ 196. Das Zeichen findet sich auch auf den Siegeln SBo II 112, SBo II 209, ASHM 23 (Kennedy 1958a, Nr. 28), BoHa 19, Nr. 159-160, BoHa 22, Nr. 103, Nr. 129, s. Dinçol/ Dinçol 2008a, 34 Anm. 270.

²⁶⁸ Dinçol B. 2001a, 101-102.

²⁶⁹ Auf den Fotos bei Alp 1969a, Tav. I, Abb. 1, Steinherr 1965a, Tafel 1, Abb. 3 und Mora 1987a, Tav. 16 ist deutlich ein Zeichen unterhalb von G.195 zu erkennen. Dies war es wahrscheinlich, was von Steinherr 1965a, 23 Anm. 22, Alp 1969a, 3 als RA gelesen wurde.

²⁷⁰ Oder *Á-pa-G.195*, s. Dinçol B. 2001a, 101.

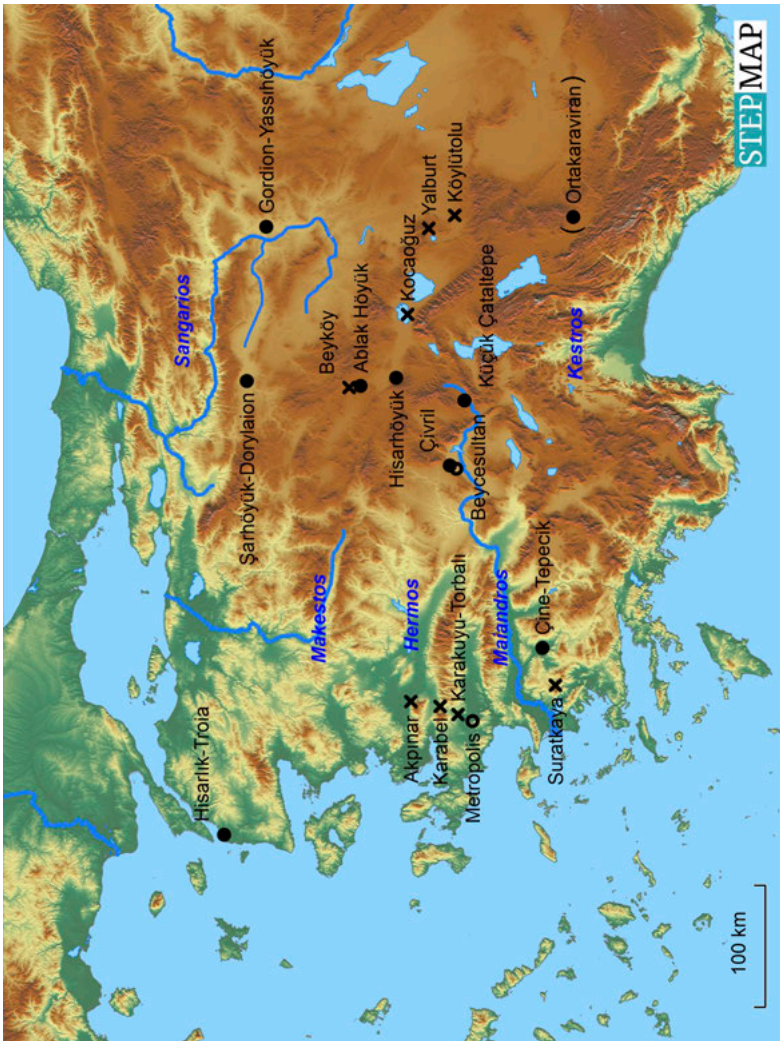


Abbildung 31: Beschriftete Siegel und großreichszeitliche Hieroglypheninschriften in Westkleinasiens. ● Hieroglyphensiegel, ○ Hieroglyphenähnliche Siegel, × Steininschriften.

me der Herausgeber auf das 13. Jh. zu datieren ist und damit wohl jünger wäre als das Siegel von Hisarhöyük. Unabhängig von der Frage, ob sich die beiden Personen identifizieren lassen, zeigt das Siegel von Hisarhöyük eine politische Machtausdehnung der Hethiter und die Implementierung einer hethitischen Administration, die sich der aus dem Kernland bekannten Titel bediente, auch in der Peripherie. Insbesondere wenn das Siegel, wie die meisten Bearbeiter annehmen, vor das 13. Jh. zu datieren ist, ist dies von großem Interesse.

Dem üblicherweise ebenfalls früh datierten Siegel aus Gordion (GOR 2) sind weniger Informationen zu entnehmen. Es zeigt die Inschrift MAGNUS x [x] x-x² VITA BONUS.²⁷¹ Es ist nicht einmal zu eruieren, ob MAGNUS zu einem Titel oder zu einem Namen gehört.²⁷²

Ins 13. Jh. zu datieren sind nach den Herausgebern die Siegelabdrücke von Çine-Tepecik,²⁷³ Şarhöyük-Dorylaion,²⁷⁴ Troia,²⁷⁵ ein weiteres Siegel aus Gordion²⁷⁶, die Siegelabdrücke vom Küçük Çataltepe²⁷⁷ und vom Ablak Höyük²⁷⁸ sowie ein angeblich aus Westanatolien stammendes Siegel in der Sammlung von Haluk Perk.²⁷⁹ Die Inschrift auf dem Siegel aus Gordion ist nicht mehr lesbar,²⁸⁰ möglicherweise ließe sich aber mittels moderner Technologie noch etwas erkennen.

Die Inschrift des Siegelabdrucks aus Şarhöyük-Dorylaion las Frank Starke REX+INFANS x-zi/a(REGIO) ,[PN], Prinz des Landes [x-x]-za²⁸¹ Leider ist die Inschrift auf dem publizierten Foto nur ungenügend zu erkennen und eine von den Autoren angefertigte Röntgenaufnahme wurde ebensowenig veröf-

²⁷¹ Mora 1987a, 49 las *458 (oder MAGNUS) x x VITA BONUS., Beckman apud Dusinberre 2005a, 39 MAGNUS-pi²-[o] x-x VITA BONUS.. Die Lesung des ersten Zeichens als *458 durch Mora a.O. lässt sich m.E. nicht rechtfertigen. Die Form stimmt gut mit MAGNUS überein, um die Lesung des zweiten Zeichens bei Beckman als pi zu stützen, reichen die erhaltenen Spuren m.E. nicht aus.

²⁷² Die einzigen belegten Namen mit MAGNUS scheinen MAGNUS.TONITRUS (Talmiteššub/ Uratarhunhta) und MAGNUS.DOMUS zu sein. Diese Namen können aber nach den erhaltenen Spuren in unserem Siegel nicht genannt sein.

²⁷³ Günel/ Herbordt 2010a, 5, Günel/ Herbordt 2014a, 10.

²⁷⁴ Darga/ Starke 2003a, 161, Doğan-Alparslan 2015b, Baştürk/ Doğan-Alparslan 2018a.

²⁷⁵ Easton/ Hawkins 1996a, 111.

²⁷⁶ GOR 1, s. Mora 1987a, 168-170. Die Einreihung unter die „MBA Sealings“ bei Dusinberre 2005a, 36 wäre entsprechend zu korrigieren, auch wenn das Siegel angeblich in einer mittelbronzezeitlichen Schicht gefunden wurde.

²⁷⁷ Koçak et al. 2019a, 62.

²⁷⁸ Koçak et al. 2019a, 63 (Ende 14./ Anfang 13. Jh.).

²⁷⁹ Dinçol/ Dinçol 2010a, 100.

²⁸⁰ S. Güterbock 1980c, 51, Mora 1987a, 160, Dusinberre 2005a, 36 mit Fig. 129.

²⁸¹ Alternativ dachte Starke an das Ethnikonsuffix -zza. Dies scheint mir angesichts der Tatsache, dass es sich um eine Siegelinschrift handelt, kaum möglich.

fentlicht wie eine Umzeichnung. Zweifellos zu lesen ist links [x-x]-za/i und rechts REX.FILIUS und darunter wohl, mit Starke, REGIO. Als Vergleich heranzuziehen ist der in mehreren Siegeln, auch außerhalb Hattusas, bezeugte Titel REGIO.DOMINUS.²⁸² Demgemäß dürfte in unserem Siegel links der Personennamenname zu lesen sein und rechts, unter REX.FILIUS, möglicherweise der Titel REGIO.DOMINUS. Der Titel entspricht, wie schon lange bekannt, dem keilschriftlichen EN KUR ‚Gouverneur‘.²⁸³ Sollte in unserem Siegel ebenfalls, wie anzunehmen, REGIO[.DOMINUS] zu ergänzen sein, wäre hier, leider namenlos, der hethitische Provinzgouverneur der Region um Eskişehir belegt.²⁸⁴

Im Jahr 2010 kam in Şarhöyük-Dorylaion zudem ein bikonvexes Knopfsiegel aus Sandstein zutage, das ebenfalls eine hieroglyphische Inschrift trägt.²⁸⁵ Das Siegel zeigt die Inschrift LEO₂-i(a) BONUS₂ VIR₂, leider aber ohne Titel. Der Name des Siegelinhabers dürfte also Walwi oder Walwaya gelautet haben. Dieser Name ist in der hethitischen Onomastik gut belegt,²⁸⁶ so dass eine sichere Identifikation der Person kaum möglich ist. Unserem Siegel besonders ähnlich sind insbesondere BoHa 14 Nr. 197A, das keinen Titel zeigt, sowie BoHa 22 Nr. 161B und BOR 11,²⁸⁷ die stilistisch ähnlich sind und die Beischrift BONUS₂ VIR₂ tragen.²⁸⁸

Vor wenigen Jahren wurde in Şarhöyük ein drittes Hieroglyphensiegel gefunden, auch dieses bikonvex mit Inschrift auf Vorder- und Rückseite. In der Erstpublikation wurde angenommen, dass auf der Vorderseite der Name Lu-wa/i-ʿá¹ sowie links und rechts davon der Titel BONUS₂ SCUTELLA und auf der Rückseite der Titel BONUS₂ VIR₂ und der Name x-wa/i-BOS zu lesen seien.²⁸⁹

²⁸² SBo II Nr. 140, Boğazköy III Nr. 13 und Alalah AT/39/322 (gleiche Person wie Boğazköy III Nr. 13), s. Barnett apud Woolley 1955a, 266 Nr. 155 (=Tell Açana 2), Güterbock 1973c, 143-144 mit Plate 4, Nr. 12 (= KOR 15), BN 13 (Kennedy 1959a, 163 Nr. 47). Vgl. auch den fragmentarischen Siegelabdruck BoHa 19, Nr. 565, der gemäß Herbordt die Inschrift [...]FRATER₂-i(a) REX.FILIUS REGIO[...] trägt (Herbordt 2005a, 214) sowie die wohl Nerikkaili zuzuschreibenden Abdrücke BoHa 19, Nr. 653, 657-658, s. Herbordt 2005a, 228-229, Hawkins apud Herbordt 2005a, 286.

²⁸³ S. dazu Hawkins apud Herbordt 2005a, 306-307, zum EN KUR s. Pecchioli Daddi 1982a, 451-452, Beal 1992a, 437-442.

²⁸⁴ In den genannten Siegeln sind bisher nur zwei Personen belegt, die den Titel REGIO.DOMINUS tragen und deren Name auf ZA endet. SBo II Nr. 140 belegt einen *Ki-i(a)-za/i* REGIO.DOMINUS und Güterbock 1973c, Nr. 12 belegt einen *Za/i-za/i-á* REGIO.DOMINUS.

²⁸⁵ S. Doğan-Alparslan 2015b.

²⁸⁶ KBo 50.231, 1, KUB 52.44 I 14, HKM 72 Vs. 18(?), BoHa 14 Nr. 197A, BoHa 19 Nr. 441 - SACERDOS₂ (?), BoHa 19 Nr. 510, BoHa 19 Nr. 511-512 - BONUS₂ scriba, BoHa 19 Nr. 513 - BONUS₂ SACERDOS₂, BoHa 19 Nr. 514 - SACERDOS₂, BoHa 19 Nr. 604 - EUNUCHUS₂, MAGNUS.PITHOS, BoHa 22 Nr. 161B BONUS₂ VIR₂ und evtl. BoHa 22 Nr. 58 Walwa-x-x (?).

²⁸⁷ S. Poetto/ Salvatori 1981a, 20-21 79, Tav. XI, no. 11A und 11a, Mora 1987a, 264 Tav. 76 no. 2.2.b.

²⁸⁸ Zu BOR 11 s. schon Doğan-Alparslan 2015b, 275-277.

²⁸⁹ Baştürk/ Doğan-Alparslan 2018a, 34-35.

Hasan Peker äusserte Zweifel und schlug vor, den Namen auf der Vorderseite *Lu-wa/i-B[OS]* und auf der Rückseite [*L*]*u-wa/i-BOS* zu lesen.²⁹⁰ Weiter glaubte er auf der Vorderseite links statt des von Baştürk und Doğan-Alparslan gelesenen *BONUS₂ SCUTELLA* eher *BONUS₂ VIR₂* lesen zu können. Die Lesung lässt sich nicht sicher entscheiden, auf dem Foto ist aber m.E. eine rundliche Form zu erkennen, was für *SCUTELLA* und gegen *VIR₂* spricht.

Wir dürften also auf Vorder- und Rückseite die Inschrift eines Luwamuwa haben, der den Titel *BONUS₂ SCUTELLA* trägt und der auf der Rückseite als der *BONUS₂ VIR₂* bezeichnet wird. Die Verbindung des Elements Luwa mit dem Landesnamen Luwiya, wie er von Peker vorgeschlagen wurde,²⁹¹ ist angesichts der guten Beleglage für ein Namenselement Luwa-²⁹² eher fraglich. Der Name Luwamuwa ist bisher unbekannt, jedoch haben die Autoren der Erstpublikation für ihre Lesung auf das Siegel NBC 11015 in Yale verwiesen,²⁹³ dessen Inhaber nach der Lesung des Herausgebers den Namen *Lu-wa/i-á* trug.²⁹⁴ Das Siegel ist demjenigen von Şarhöyük in seiner Ausführung sehr ähnlich und könnte tatsächlich auf dieselbe Person verweisen. Das von Buchanan á gelesene Zeichen entspricht sehr weitgehend demjenigen, das auf dem neuen Siegel von Şarhöyük *BOS* gelesen wurde. Möglicherweise ist die Lesung von NBC 11015 also entsprechend zu korrigieren.

In den Jahren 2014 und 2018 wurde bei Surveys in der Provinz Afyon zwei weitere beschriftete Objekte gefunden. Ein Keramikfragment vom Küçük Çataltepe in der Nähe des Dorfes Çürüklü/ Dinar/ Afyonkarahisar zeigt die Zeichen *MAGNUS.DOMUS PITHOS*. Die Zeichen sind in dieser Kombination bisher nicht belegt und da ein Personennamen fehlt oder nicht erhalten ist, bleibt unklar wie die Inschrift zu deuten ist.²⁹⁵ Sicherlich ist den Herausgebern recht zu geben, wenn sie in den Siegelabdrücken von Küçük Çataltepe und Ablak Höyük Belege für Einfluss der hethitischen Zentralregierung, evtl. gar für hethitischen Administration sehen.²⁹⁶

Eine Besonderheit, zumindest für Westanatolien, bietet die 2018 am Ablak Höyük in der Nähe des Dorfes Ablak/ İhsaniye/ Afyonkarahisar gefundene Siegelbulle. Der Abdruck zeigt in der Mitte den Namen *URBS-tà-na*, der links und rechts flankiert wird vom Titel *REX.FILIA*. Das Siegel gehörte also einer Frau,

²⁹⁰ Peker 2018a, 80.

²⁹¹ Peker 2018a, 79-80.

²⁹² S. Baştürk/ Doğan-Alparslan 2018a, 34 Anm. 6.

²⁹³ Baştürk/ Doğan-Alparslan 2018a, 35.

²⁹⁴ Buchanan 1967a, 21.

²⁹⁵ Koçak et al. 2019a, 62.

²⁹⁶ Koçak et al. 2019a, 63.

die wahrscheinlich Angehörige des hethitischen Königshauses war. Die Benutzung des Zeichens URBS als Namensbestandteil ist uns bisher v.a. durch den Namen Mursili bekannt,²⁹⁷ wobei uns die Gründe für diese Schreibung aber unklar bleiben. Vermutet man hinter URBS das hethitische Wort für Stadt, ließe sich der Name phonetisch Happiradana lesen.²⁹⁸ Ein solcher Name ist aber bisher nicht belegt.

Das Siegel M 2241 der Sammlung Haluk Perk stammt nach Angaben des Sammlers wohl aus dem inneren Westanatolien, wobei genauere Informationen nicht zu eruieren waren.²⁹⁹ Die Siegelinschrift ist umstritten, nach den Editoren der *editio princeps* ist auf der Seite A (A)su-ka-mi BONUS₂ *186 zu lesen und auf Seite B PRAE-mi-i(a)-na BONUS₂ *155,³⁰⁰ Rostislav Oreshko dagegen hat kürzlich vorgeschlagen, statt NA auf Seite B SACERDOS₂ zu lesen, was eine gewisse Plausibilität besitzt.³⁰¹ Ob man ihm darin folgen will, dass beide Seiten denselben Namen³⁰² zeigen sollen, muss offen bleiben. Das von Oreshko als LA identifizierte Zeichen sieht, wie er selbst zugibt, zumindest auf Seite A einem KA sehr ähnlich.³⁰³ Auch aufgrund der fehlenden Informationen über Fundort und Fundkontext kann dieses Siegel nur wenig zu unserer Kenntnis Westanatoliens beitragen.

Für die kulturelle und politische Durchdringung Westanatoliens durch die Hethiter von Bedeutung sind demgegenüber die Siegelabdrücke aus Çine-Tepecik. Dass schon in den ersten Grabungsjahren zwei Siegelabdrücke gefunden wurden, lässt auf eine gewisse Bedeutung Çine-Tepeciks in der hethitischen Administration der Region schließen. Nach der Fundsituation stammen die Bullen aus dem späten 13. Jh./ frühen 12 Jh.,³⁰⁴ was sich mit ihrer stilistischen und paläographischen Datierung in die hethitische Großreichszeit deckt.³⁰⁵

Eine erste, 2010 veröffentlichte Bulle zeigt die Inschrift *Pi-su+ra/i-ali* [ASi]NUS₂-i(a) BONUS₂.VIR₂ x. Wie Herbordt zurecht betont hat, dürfte damit zu rechnen sein, dass auf der Bulle zwei Wörter oder Namen angegeben

²⁹⁷ Die Deutung von BoHa 19, Nr. 737, das URBS+li ni-ni zeigt, bleibt unklar.

²⁹⁸ Koçak et al. 2019a, 63.

²⁹⁹ Dinçol/ Dinçol 2010a.

³⁰⁰ Dinçol/ Dinçol 2010a.

³⁰¹ Oreshko 2013a, 348-349.

³⁰² Oreshko 2013a, 348-349. A: La-mi, B: La-mi-i(a).

³⁰³ Oreshko 2013a, 348-349.

³⁰⁴ Günel/ Herbordt 2010a, 2, Günel/ Herbordt 2014a, 1-8.

³⁰⁵ Günel/ Herbordt 2010a, 5, vgl. insbesondere die Benutzung des Zeichens *416.

sind. Diese wurden von ihr als [Tark]asnaya und Pisuralli identifiziert.³⁰⁶ Zsolt Simon hat kürzlich vorgeschlagen, *Pi-su+ra/i-ali* als Berufs- oder Tätigkeitsbezeichnung zu deuten,³⁰⁷ was ebenfalls nicht ausgeschlossen werden kann. Syllabisch geschriebene Titel sind relativ selten und bezeichnen meist aus keilschriftlichen Quellen bekannte Ämter.³⁰⁸ Für Pisuralli kann zudem der lykische Name Pssure (TL 48, Z.5) als Vergleich herangezogen werden.³⁰⁹

Der zweite Siegelabdruck, der im gleichen Raum gefunden wurde, zeigt im Mittelfeld einen bogentragenden Krieger, was es ebenfalls ermöglicht, den Abdruck auf das Ende der Großreichszeit zu datieren.³¹⁰ Er trägt die Inschrift: *Tä-mi-pi-^ri(a)^r * 440 REX.FILIUS*.³¹¹ Auf der Rückseite der Bulle ließen sich Spuren von Holzmaserung erkennen, so dass zu vermuten ist, dass das Stück genutzt wurde, um ein Holzbehältnis zu siegeln. Ein hethitischer Prinz namens Tamipiya ist zwar bisher nicht belegt, die Präsenz von durch einen REX.FILIUS gesiegelter Ware in Çine-Tepecik dürfte nichtsdestotrotz Anzeichen einer gewissen politischen und/ oder wirtschaftlichen Einflussnahme der Hethiter in diesem Gebiet sein.

Die Inschrift des Siegels von Troia nennt, wie weithin bekannt, einen Schreiber und (s)eine Frau, ohne dass deren Namen sicher identifizierbar wären.³¹² Aufgrund des Siegels wurde angenommen, dass die Einwohner von Hisarlık Luwisch sprachen,³¹³ dass sich im Ort eine spätbronzezeitliche Kanzlei oder gar noch verborgene Archive fänden.³¹⁴ Das Siegel wurde, wie ebenfalls bekannt, in einer Fundschicht der 2. Hälfte des 12. Jh. geborgen, woraus Latacz schloss, dass das Siegel auch nach dem Untergang des Großreiches in Hattusa in Gebrauch blieb und die Stadt „nach der Zerstörung von Troia VIIa (um 1200) in der Troia-VIIb-Nachblüte (nach 1200) seine hethitisch-luwische Kulturtradition zunächst fortzusetzen suchte.“³¹⁵ Dies alles ist keineswegs zwingend. Es handelt sich bei dem Siegel um ein leicht transportables und, da aus Metall

³⁰⁶ Aufgrund der Anordnung der Wörter in Kolonnen scheint mir diese Trennung, gegenüber der von Günel/ Herboldt 2010a, 6 alternativ erwogenen Lesung [Tark]asnapiya und Suralli, vorzuziehen sein, s. schon Simon 2013f, 9.

³⁰⁷ Simon 2013f, 9-10.

³⁰⁸ Hawkins apud Herboldt 2005a, 304-305, 310 ^{LÚ}hilammi, ^{LÚ}pattili, ^{LÚ}pidhuri, ^{LÚ}tapi(tassi).

³⁰⁹ Hinweis Diether Schürr (E-Mail vom 3.9.2017).

³¹⁰ Günel/ Herboldt 2014a, 10.

³¹¹ Günel/ Herboldt 2014a, 8-10.

³¹² Easton/ Hawkins 1996a, 111-113, Vs. BONUS₂ SCRIBA x-x-nu BONUS₂, Rs. BONUS₂ FEMINA (x-)pa-x-x-x. Die Lesung des Schreibernamens als Tarhuntatanu durch Alp 2001a, 29 bleibt unsicher.

³¹³ Niemeier 1996a, 94 Anm. 38, Starke 1997a, 459, Teffeteller 2013a.

³¹⁴ S. Alp 2001a, 29-30, Bryce 2006a, 119, Latacz 2010a, 97-123, 170-171.

³¹⁵ Latacz 2010a, 175, s. auch Starke, DNP s.v. *Kleinasien*, 531.

bestehend, wertvolles Stück, das auch als Tauschgut nach Troia gelangt sein könnte. Wie Morris zurecht hervorhob: „[S]ince we have no evidence of state writing in Troy VI, let alone Troy VII, I see no way to tell whether the seal was an heirloom brought from somewhere else in the Hittite Empire or the last remaining trace of a flourishing scribal bureaucracy“. ³¹⁶ Angesichts des Fehlens jeglicher Belege für Letzteres, dürfte Ersteres zu bevorzugen sein. ³¹⁷

Clelia Mora hat demgegenüber vorgeschlagen, dass das Siegel selbst ins 12. Jh. datiert werden kann, da offenbar Hinweise bestehen, wonach bikonvexe Siegel auch nach dem Ende des Großreiches in Anatolien und Nordsyrien hergestellt wurden. ³¹⁸ Danach müsste das Siegel also als Zeugnis nachgroßreichszeitlicher Kontakte zu betrachten sein. ³¹⁹ Die von Mora angesprochenen Kontinuitäten beziehen sich auf Ostanatolien und Nordsyrien, wo sich eine Kontinuität zu großreichszeitlichen Praktiken klarer fassen lässt als in West- und Zentralanatolien, wo sie, zurecht, bestritten wird. Fraglich bleibt in diesem Kontext auch, woher und auf welchem Weg das Siegel nach Troia gelangte. Während sich in der Großreichszeit, wie auch die Siegelabdrücke von Çine-Tepecik zeigen, der kulturelle Einfluss des Hethiterreiches bis weit nach Westanatolien erstreckte, ist unklar, welches Gebiet im frühen 12. Jh. mit der westanatolischen Peripherie in Kontakt gestanden haben könnte. Die starke Abnutzung der Siegelfläche stimmt zudem gut mit der herkömmlichen Rekonstruktion überein, wonach das Siegel lange vor seiner Deponierung hergestellt wurde. ³²⁰ Es dürfte Latacz zustimmen sein, wenn er meint, dass das Siegel auch nach dem Untergang des Hethiterreiches genutzt wurde. ³²¹ Selbstverständlich bedeutet dies aber, anders als er meint, nicht, dass die Benutzer des Siegels der Hieroglyphenschrift mächtig waren und eine „hethitisch-luwische Kulturtradition [...] fortzusetzen suchte[n]“. ³²² Zum Vergleich lässt sich auf verschiedene Siegel aus Gordion verweisen, die aus der Mittelbronzezeit stammen, aber in phrygischem (Nr. 7), hellenistischem (Nr. 8) und römischem Kontext (Nr. 4) gefunden wurden. ³²³ Eines davon (Nr. 8) wurde gar in hellenistischer Zeit neu geschnitten, was zeigt, dass es in dieser Zeit noch (oder wieder)

³¹⁶ Morris I. 2006a.

³¹⁷ Dass im Vertragstext für Alaksandu von Wilusa davon die Rede ist, dass der Vertrag dreimal jährlich vorgelesen wurde, spricht nicht für die Präsenz von Keilschrift in Troia, sondern eher gegen eine Identifikation von Troia mit Wilusa.

³¹⁸ Mora 2016a, 215-217, Mora 2013b, 271-272.

³¹⁹ Mora 2016a, 215.

³²⁰ Bryce 2006a, 68, Jablonka 2006a, 517.

³²¹ Latacz 2010a, 175.

³²² Latacz 2010a, 175. S. auch unten die Anmerkungen zum Siegel aus Metropolis.

³²³ Dusinberre 2005a, Nr. 4, 7, 8.

in Gebrauch war. Das Hieroglyphensiegel von Troia dürfte, wie die anderen Siegel und Siegelabdrücke Westanatoliens auch, aus der Großreichszeit stammen. Dabei ist es angesichts des Fehlens weiterer ähnlicher Zeugnisse sowie der archäologischen Fundlage in einer späteren Schicht wahrscheinlich, dass das Stück von auswärts nach Hisarlık importiert wurde.

Im Vergleich mit dem Siegel aus Troia besonders interessant ist das in Metropolis gefundene Stempelsiegel, welches aus einer umgelagerten byzantinischen Bauschicht auf der Akropolis stammt. Das Stück zeigt, im Gegensatz zu den oben behandelten Siegeln und Siegelabdrücken, keine sinnvoll lesbaren Hieroglyphen und dürfte daher, wie Schachner und Meriç (2000a, 91-92) zurecht vorgeschlagen haben, in die Zeit nach dem Untergang des Großreiches zu datieren sein. Siegel wie z.B. dasjenige aus Troia, das auch, nachdem die Kenntnis der Schrift verlorengegangen war, weiter benutzt wurde, müssen auf die Siegelschneider des 12. und 11. Jh. Eindruck ausgeübt haben, so dass sie die, für sie sinnfreien, Zeichen zu kopieren suchten. Dies spricht aber gegen eine Kontinuität der Hieroglyphenschrift in Westanatolien, wie sie zuweilen angenommen wird.³²⁴

In ihrer Bedeutung unklar sind der angebliche Siegelabdruck aus Ortakaraviran und die beschriebene Scherbe aus Çivril. Beide wurden 1954 und 1955 von James Mellaart bekannt gemacht, doch wurde von keinem der beiden Stücke je ein Foto publiziert.³²⁵ Schon der erste Bericht über die Bulle von Ortakaraviran (heute Ortakaraören/ Seydişehir/ Konya) mutet etwas seltsam an:³²⁶

„A bulla was found at Ortakaraviran Hüyük II (south) on the eastern shore of the Suğla Lake, south of Seydişehir.

This is the only bulla found during the survey. Unfortunately, it was made of unbaked red clay and lay on the surface exposed to the weather. Badly broken, it was so crumbly that it fell to pieces when lifted, but not before a drawing had been made in situ.“

Es ist schwer vorstellbar, dass eine Bulle, die nach Mellaarts (1954a, 240) Zeichnung und Lesung den aus den Annalen Mursilis bekannten König von Mira namens Mashuiluwa mit dem Titel REX.FILIUS bezeugen würde, unvorsichtig hochgehoben wurde, bevor ein Foto von ihr gemacht worden wäre, wenn man sich davor Zeit nahm, eine detailgenaue Umzeichnung davon anzufertigen und daher die Wichtigkeit dieses Fundstücks zweifellos erkannt ha-

³²⁴ S. Starke 1997a, 459-460, Mora 2016a.

³²⁵ Mellaart 1954a, 239-240 mit Abb. 478, Lloyd/ Mellaart 1955b, 80, Edwards et al. 1959a, 32-33.

³²⁶ Mellaart 1954a, 240.

ben müsste.³²⁷ Nicht nur dies stimmt misstrauisch, die Abfolge in der Lesung der Zeichen, wie sie Mellaart zur Lesung des Namens Mashuiluwa vorschlug, stimmt nicht mit der sonstigen, auch auf Siegeln üblichen Praxis überein, in Kolumnen zu schreiben.

Es ist allgemein bekannt, dass Mellaart auch zu anderen Gelegenheiten gegen die wissenschaftliche Redlichkeit verstieß und sein Publikum mit fantastischen Geschichten zu überzeugen suchte,³²⁸ seine Fälschungen haben erst vor kurzem wieder die Gemüter der Forschenden erhitzt.³²⁹

Es dürfte anzunehmen sein, dass er auch hier einem seiner Funde besondere Geltung zu verschaffen suchte und dass dieser Siegelabdruck, der zudem nach heutigen Umschriftkonventionen und in korrekter Abfolge der Zeichen auch ganz anders zu lesen wäre, nie existiert hat.³³⁰

Wenn sich aber die Bulle von Ortakaraviran als Fälschung herausstellt, ist die Frage, wie es sich mit der durch Mellaart 1955 ganz beiläufig bekannt ge-

³²⁷ Wohl aufgrund dieser Unsicherheit wurde die Bulle in der Forschung auch kaum behandelt, s. lediglich Meriggi 1963c, 288, Freu 1987a, 129, Karauğuz 2002c, 108, Karauğuz 2005b, 171, Bülbül 2006a, 12, Özcan 2007a, 34 Anm. 151.

³²⁸ Vgl. insbesondere die sogenannten Beyköy-Tafeln (s. Mellaart 1991-92a, James/ Kokkinos 1992-93a, Mellaart 1992-93a, Mellaart 1993a), weiter die sogenannte Dorak-Affäre und die Kontroverse um die Textilien in Çatal Höyük, s. Pearson/ Connor 1967a, Suzan Mazur: *Getting To The Bottom Of The Dorak Affair*, 27.8.2005, <http://www.scoop.co.nz/stories/HL0508/Soo022a.htm>, ead. *Dorak Diggers Weigh In On Anna & Royal Treasure*, 4.10.2005, <http://www.scoop.co.nz/stories/HL0510/Soo0059.htm>, ead. *The Dorak Affair's Final Chapter*, 10.10.2005, <http://www.scoop.co.nz/stories/HL0510/Soo120.htm>, ead. *Deeper into the Dorak Treasure Hoax*, 23.8.2012, <http://www.scoop.co.nz/stories/HL1208/Soo131.htm>, ead. *The Whereabouts of the Dorak Treasure Monograph*, 4.12.2013, <http://www.scoop.co.nz/stories/HL1312/Soo028.htm> und Eiland 1990a, Mallet 1990a, Mallet 1992-93a, Muscarella 2000a, 141-143.

³²⁹ Insbesondere die von Zangger/ Woudhuizen 2018a veröffentlichte Inschriftenzeichnungen, v.a. ‚Beyköy 2‘, die von den Medien als Sensation gefeiert wurden, letztlich aber allein der Fantasie Mellaarts entsprungen sind. S. die Publikation Zangger/ Woudhuizen 2018a mit den angeblich tiefgreifenden Konsequenzen für die Geschichte Westkleasiens (Zangger 2017a, Woudhuizen 2018a) und der begeisterten Reaktion der Medien (Thadusz 2017a u.a.). Kurz darauf musste Zangger jedoch zum eigenen Erstaunen feststellen, dass Mellaart ein notorischer Fälscher war, was die Medien wiederum mit großer Freude aufnahmen (s. Thadusz 2017b, mit allerdings nicht autorisierter Zitierung von Aussagen von mir und von Annick Payne). Zu den Fälschungen und Fantasien Mellaarts s. jetzt ausführlicher Zangger 2018a.

³³⁰ S. schon Hawkins 1998b, 25 Anm. 152 „The Ortakaraviran bulla is not likely to be authentic“ und Schür 2018a. Die Lesung nach heutigen Standards wäre in etwa REX[.FILIUS] *Ma-i(a)-URBS-li Hu-wa-sa* BONUS₂ REX.FILIUS. In der Lesung der Zeichen, insbesondere *209, das er *sa* statt des damaligen üblichen *ā* las, folgte Mellaart dem kurz zuvor erschienenen Werk Alps „Zur Lesung von manchen Personennamen auf den hieroglyphenhethitischen Siegeln und Inschriften“. Alp 1950a, s. Mellaart 1954a, 240 Anm. 1-2.

machten und später als Zeichnung publizierten Scherbe von Çivril verhält.³³¹ Ihr Inhalt ist deutlich weniger spektakulär und der Fund einer beschriebenen Scherbe im relativ bedeutenden Çivril Höyük nicht unvorstellbar.³³² Trotzdem ist es erstaunlich, dass bisher kein einziges Foto dieser Scherbe existiert.³³³

Auch die Scherbe von Çivril wurde aber in der Literatur bisher kaum behandelt.³³⁴ Sehr wahrscheinlich ist das Stück, wie Seidl es tut,³³⁵ in die Nähe der aus Hattusa, aber auch anderen Städten Anatoliens bekannten Gefäßmarken zu stellen, die lediglich aus Symbolen bestehen können, zuweilen jedoch auch einzelne Hieroglyphenzeichen zeigen,³³⁶ wobei zumindest in Alaca Höyük das Zeichen SCRIBA wiederholt auftaucht.³³⁷

Gemäß Angaben von Rabia Özcan soll bei den von Hakan Kale in den 1990er Jahren durchgeführten Surveys im Oberen Mäandergebiet, ca. 20 km von Beycesultan entfernt, ebenfalls ein Gefäß mit zwei unverständlichen Hieroglyphenzeichen gefunden worden sein, auch dieses dürfte typologisch hierher gehören.³³⁸

In diesem Falle hätten es wir dann im Oberen Mäandergebiet mit einer ähnlichen Praxis zu tun, wie sie sich auch im hethitischen Kernland feststellen lässt, wobei die genaue Bedeutung der Marken unklar bleibt. Die Lesung der Inschrift gestaltet sich schwierig, da sie mindestens zur Hälfte abgebrochen ist,

³³¹ Lloyd/ Mellaart 1955b, 80, Edwards et al. 1959a, 32-33.

³³² Auf der Webseite des Türk Arkeolojik Yerleşmeleri Projesi (TAY) wird der Hügel als „one of the major mounds in the vicinity even though not as significant as Beycesultan“ bezeichnet. S. [http://www.tayproject.org/TAYmaster.fm\\$Retrieve?YerlesmeNo=643&html=masterengdetail.html&layout=web](http://www.tayproject.org/TAYmaster.fm$Retrieve?YerlesmeNo=643&html=masterengdetail.html&layout=web).

³³³ Erkanal-Öktü/ Erkanal 2015a, 194 bezeichnen das Stück als „mittelbronzezeitliche Scherbe [...], auf der hethitische Hieroglyphen zu sehen sind“ und sind auch der Meinung „Dieses sog. Çivril Graffito zählt zu den ersten hethitisch-luwischen Zeichen in Anatolien. Aus diesem Grund ist es durchaus von besonderer Bedeutung“. Gemäß ihrer Aussage haben Sie dafür aber keine zwingenden Gründe (E-Mail vom 7.2.2017). Vorerst darf, wenn die Scherbe denn tatsächlich existiert, von einer Datierung des Stücks (und der Inschrift) in die hethitische Großreichszeit ausgegangen werden.

³³⁴ Obwohl Meriggi 1975a, 263 auf frühere Bearbeiter verweist „Com'è già stato osservato da altri, probm. si ha la fine del nome di uno scriba (=DUB)“, war es mir unmöglich, diese auszumachen. Abgesehen von Meriggi a.O. und Oreshko 2013a, 371-373, die das Stück im Detail analysierten, wurde das Graffito ansonsten jeweils nur kurz erwähnt: Seidl 1972b, 76 mit Anm. 151, Masson E. 1980a, 120 Anm. 52, Glatz 2012a, 10, Özcan 2007a, 212 Anm. 477.

³³⁵ Seidl 1972b, 76 Anm. 151.

³³⁶ S. Seidl 1972b, 59-62, 76, Nr. B30-B42, Glatz 2012a.

³³⁷ S. Seidl 1972b, 76, Dinçol/ Dinçol 2008b. Vgl. zum Zeichen SCRIBA Koşay 1965b, Nr. 20, 24, 25 und evtl. Nr. 22-23.

³³⁸ S. Özcan 2007a, Anm. 477 verweist auf S.74 der mir unzugänglichen Abschlussarbeit von Hakan Kale, *Beycesultan ve Çevresindeki Prehistorik Yerleşimler*, Yayınlanmamış Bitirme Tezi (Dan. Prof. Dr. A. Çilingiroğlu), İzmir 1999.

und, ohne Foto oder Original, unklar bleibt, wie genau und korrekt die Zeichnung ist. Oreshko, der sich kürzlich mit dem Graffito beschäftigt hat, gelangte denn auch zu einer ganz anderen Lesung als dies Meriggi 1975 tat. Meriggi las ^d229-45 DUB d.h. DEUS*463.*39 SCRIBA,³³⁹ Oreshko dagegen DEUS-*ni* SCRIBA.³⁴⁰ Wie schon Oreshko betont hat, existiert die Kombination DEUS.*463, auf die Meriggi seine Lesung gestützt hatte, in dieser Form nicht. Wie Hawkins gezeigt hatte, dürfte an der entsprechenden Stelle der Altäre von Emirgazi (DEUS)CERVUS₃-*ti* *463 zu lesen sein, da auch in der Südburg-Inschrift *463 als Attribut der Sausga verwendet wird. Auf Hinweis von Ilse Wegner hatte Hawkins eine Identifikation von *463 mit keilschriftlichem LÍL ‚Feld, Flur, Steppe‘ vorgeschlagen.³⁴¹ Diese Identifikation fand, auch wenn sie nicht gesichert ist, weite Anerkennung. Gegen Oreshkos Lesung spricht, dass er gegen die Zeichnung emendieren und eine ungewöhnliche Form des Zeichens *ni* annehmen muss. Die Lesung des Graffito muss also vorerst offen bleiben.

In den Kontext dieser Kurzinschrift kann man, wie Oreshko zurecht angenommen hat,³⁴² wohl auch die Graffiti am Suratkaya und in Akpınar stellen.³⁴³ In den Graffiti vom Suratkaya werden mindestens drei Personen mit dem Titel REX.FILIUS (Graffiti 2, 3, 6) und eine Person mit dem Titel MAGNUS.REX.FILIUS erwähnt.³⁴⁴ Die Titel der beiden anderen Personen sind umstritten.³⁴⁵

Da die Lesung der Namen noch umstritten und unsicher ist, bleibt es vorerst unmöglich, die genannten Personen zu identifizieren.

³³⁹ Meriggi 1975a, 263.

³⁴⁰ Oreshko 2013a, 371-373.

³⁴¹ Hawkins 1995c, 33-34; Hawkins 2006a, 56.

³⁴² Oreshko 2013a, 368.

³⁴³ Vielleicht darf man typologisch auch die „eingepunzten“ Kurzinschriften in Hattusa vergleichen, s. jetzt Marazzi 2016a.

³⁴⁴ Eine der wenigen Gemeinsamkeiten in den Lesungen von Herbdort 2001a, 367-378 und Oreshko 2013a, 346-368.

³⁴⁵ Graffito 1: Wahrscheinlich eher *Mi+ra-a-x* BONUS₂ VIR₂, ähnlich dem Vorschlag von Oreshko 2013a, 365-366, als *Mi+ra-a*(REGIO) VIR₂ wie Herbdort 2001a, 368, 377, Herbdort 2019b, 135-135 liest. Sie verweist auf den REGIO *HATTI* VIR₂ der ANKARA-Silberschale, doch ist dieser, zurecht, stark umstritten. S. insbesondere Giusfredi 2013a, 672-674; Gander 2015a, 460-471 mit einem Überblick über die Kontroverse. In Graffito 4 ist dagegen der Vorschlag von Herbdort 2001a, 372 Anm. 32, Herbdort 2019b, 141-142 demjenigen von Oreshko 2013a, 361-363 vorzuziehen, der darin ein spezifisch westanatolisches Zeichen für URCEUS sehen will.

10.7 Die Inschriften beim Relief von Akpınar

Am lange bekannten Rundrelief nahe der Stadt Manisa, welches man erst für die bei Strabon beschriebene Niobe und später für eine Statue der Kybele hielt,³⁴⁶ bevor erst Ende des letzten Jahrhunderts die wohl korrekte Identifikation als stark verwittertes Abbild eines Berggottes im hethitischen Stil gelang,³⁴⁷ befinden sich zwei Inschriften. Eine der beiden ist im Relief ausgeführt, während die andere ähnlich wie die Graffiti am Suratkaya, wenn auch etwas stärker, eingeschnitten wurde.³⁴⁸

Die erste Inschrift zeigt den Namen EXERCITUS-*mu(wa)* d.h. *Kuwalanamuwa* und, obwohl lange bestritten,³⁴⁹ den Titel 'REX.FILIUS'.³⁵⁰ Ein *Kuwalanamuwa* REX.FILIUS ist zudem auf dem Relief von Hanyeri am Gezbeli-Pass und, jenseits des Passes, auf dem Relief von İmamkulu genannt. Aufgrund der geographischen Nähe und der Beziehung beider Reliefs zur Passstraße³⁵¹ dürfte es sich zumindest in İmamkulu und Hanyeri um die gleiche Person handeln. Dass auch in Akpınar die gleiche Person gemeint ist, lässt sich vermuten, ist aber kaum zu beweisen. Der Name ist zudem belegt in SBo II Nr. 87, in welchem der Titel nicht erhalten ist, in BoHa 19, Nr. 192-193, in welchen der Siegelinhaber den Titel REGIO.DOMINUS trägt, sowie in den Annalen des Mursili KUB 14.16 I 10', in welchem *Kuwalanamuwa* als GAL LÜ^[MEŠ x x] ‚Vorsteher de[r x x]‘ bezeichnet wird.³⁵² Es kann nicht komplett ausgeschlossen werden, dass es sich bei allen Genannten um dieselbe Person handelt, auch wenn das aufgrund der unterschiedlichen Titel eher unwahrscheinlich ist. Dass zumindest die Titel REX.FILIUS und REGIO.DOMINUS vereinbar waren, ergibt sich aus den Siegelabdrücken BoHa 19, Nr. 653, 657, 658, die wohl Nerikkaili zuzuweisen sind und weiteren oben schon erwähnten Exemplaren.³⁵³ Auffällig ist aber, dass Nerikkaili, für den immerhin acht verschiedene Siegelabdrücke überlie-

³⁴⁶ Zu den verschiedenen Figuren und Monumenten in der Gegend von Manisa s. Akdeniz 2019a.

³⁴⁷ Vgl. Ehringhaus 2005a, 85-87 mit Literatur.

³⁴⁸ S. auch Seeher 2009a, 130. Auch diese Inschrift ist momentan mutwilliger Zerstörung ausgesetzt. Bei unserem Besuch des Monumentes am 30.10.2012 fanden wir mehrere tiefe Kratzspuren vor, die sich z.T. über die Inschrift erstreckten und die zum Zeitpunkt der Abbildungen bei Ehringhaus 2005a, 86-87 noch nicht vorhanden waren.

³⁴⁹ Bossert 1954d, 144-145, Meriggi 1975a, 259.

³⁵⁰ Schon Dennis 1881a, 49 und Sayce 1882a, 439 Tab. V hatten das Relief weitgehend richtig erkannt, s. zur Deutung Kohlmeier 1983a, 31.

³⁵¹ S. dazu Ehringhaus 2005a, 76.

³⁵² In der Form *Klnmw* nennt wohl der ugaritische Text RS 9.453 = KTU³ 4.44 Rs. 21' und 25' eine weitere Person gleichen Namens, die nicht mit dem hethitischen Prinz zu identifizieren ist, s. schon Starke 1990a, 236 Anm. 806. Zum Text s. McGeough/ Smith 2011a, 431-432.

³⁵³ S. oben S.505.

fert sind, in keinem davon mit dem Titel REX.FILIUS alleine auftaucht, während REGIO.DOMINUS alleine belegt ist.³⁵⁴ Falls der Besitzer des Siegels von BoHa 19, Nr. 192-193 mit dem in Akpınar, Gezbeli und İmamkulu genannten REX.FILIUS zu identifizieren sein sollte, müsste angenommen werden, dass die Reliefs in der Frühphase seiner Karriere, bevor er den Titel REGIO.DOMINUS bekam, angefertigt wurden. Für den Moment dürfte es am besten sein, nur bei jenen Personen Identität anzunehmen, die die gleichen Titel zeigen.³⁵⁵

Die zweite Inschrift ist in ihrer Lesung stärker umstritten. Die linke Kolumne kann nun, aufgrund des Vergleichs mit BoHa 19, Nr. 544, relativ sicher *Zu(wa)-wa/i-ni* EUNUCHUS₂ gelesen werden.³⁵⁶ Die zweite Kolumne ist schwierig zu interpretieren. Die Deutung des ersten Zeichens ist problematisch, jedoch wird man beim jetzigen Kenntnisstand kaum um eine Deutung FLUMEN herumkommen. Poetto hatte in seiner Behandlung der Inschrift vorgeschlagen, entweder FLUMEN.DOMINUS-*i(a)* zu lesen oder *Ni-tara*(URBS), wobei er sich eher für die zweite Variante entschied, wohingegen Oreshko seine Deutung und Datierung der Inschrift in der ersten Variante fand.³⁵⁷ Gegen die Interpretation Poettos spricht, dass, wie von Oreshko zurecht festgestellt, keine Spuren des für das Zeichen 𒌷 *tara/i* erforderlichen \sim RA/I auszumachen sind, so dass das Zeichen sicherlich DOMINUS zu lesen ist. Gegen Oreshkos Deutung ist anzumerken, dass auch die von ihm gesehenen Querhasten des *i(a)* nicht zu erkennen sind. Doch auch die Interpretation als URBS ist schwierig. Das Zeichen weist keinen Querstrich und keine Innenstriche auf.

Zu lesen wäre also *Zu(wa)-wa/i-ni* EUNUCHUS₂ [FL]UMEN.DOMINUS *x*, wobei die Deutung der zweiten Kolumne inhaltlich unklar bleibt. Der Titel FLUMEN.DOMINUS, ebenso wie das Zeichen FLUMEN selbst, scheinen ansonsten ausschließlich in nachgroßreichszeitlichen Inschriften überliefert.³⁵⁸ Das sicher identifizierte Zeichen *zu(wa)* dagegen scheint bisher ausschließlich in

³⁵⁴ BoHa 19, Nr. 651-652 REGIO.DOMINUS, BoHa 19, Nr. 653 REX.FILIUS REGIO.DOMINUS, BoHa 19, Nr. 654-655 REGIO.DOMINUS MAGNUS.PITHOS+*ra/i NI-NI*.DOMINUS, BoHa 19, Nr. 656 REX.FILIUS *NI-NI*.DOMINUS MAGNUS.PITHOS+*ra/i*, BoHa 19, Nr. 657-658 REX.FILIUS REGIO.DOMINUS MAGNUS.PITHOS+*ra/i*.

³⁵⁵ AKPINAR 1 kann daher nicht, wie Niemeier 2008a, 317 meint, mit Mursilis Arzawafeldzügen in Verbindung gebracht werden. Ebensovienig auch SURATKAYA 5.

³⁵⁶ S. Hawkins apud Herboldt 2005a, 280, 298. Zuvor war die Lesung des dritten Zeichens umstritten Güterbock/ Alexander 1983a, 30: *175 *la*, Kohlmeyer 1983a, *39 *tá*, Poetto 1988b, *64 oder *39.2 *tá*, Oreshko 2013a, *214 *ní*.

³⁵⁷ Poetto 1988b, 174-176, Oreshko 2013a, 369-371. Das dritte Zeichen wurde von Poetto 1988b, 175 nicht, wie von Oreshko 2013a, 370-371, explizit *ia* gelesen, jedoch wies er darauf hin, dass die Sequenz FLUMEN.DOMINUS-*ia* in den ASSUR-Briefen erscheint.

³⁵⁸ Hawkins apud Herboldt 2005a, 258, Oreshko 2013a, 370-371. ZU FLUMEN.DOMINUS s. Hawkins 2000a, 338, Giusfredi 2010a, 101-103.

großreichszeitlichen Inschriften aufzutauchen.³⁵⁹ In der wohl auf das 11. Jh. zu datierenden Stele ALEPPO 6 findet sich zudem, worauf schon Giusfredi hingewiesen hatte, der Titel FLUMEN.REGIO.DOMINUS,³⁶⁰ der vielleicht eine frühe Form des später üblichen FLUMEN.DOMINUS bildet. Auch wenn die Nennung eines FLUMEN.DOMINUS in der Großreichszeit tatsächlich überraschend wäre, ist aufgrund der Tatsachen, dass auch andere Titel selten oder singulär sind, nicht vollkommen auszuschließen, dass ein früher Titel dieser Form existiert hat. Die Datierung der Inschrift in die Großreichszeit darf, einerseits aufgrund der Tatsache, dass das angenommene Zeichen FLUMEN unvollständig und daher unsicher ist, und andererseits aufgrund des sicheren Belegs für das Zeichen *285 zu(wa) vorerst als plausibler gelten.

Der Name Zuwanua/ Zuwanni, den man dem Autor der Inschrift nun sicher zuweisen kann, ist auch in zahlreichen Keilschrifttexten belegt, wobei kaum je eine genauere Identifikation der genannten Person vorgenommen werden kann.³⁶¹ Auch in den Siegelabdrücken ist der Name gut belegt,³⁶² wobei v.a. ein Exemplar für uns von besonderem Interesse ist. Der Inhaber von BoHa 19, Nr. 542 trägt wie der Autor von AKPINAR 2 den Namen Zuwanua und den Titel EUNUCHUS. Zudem sind auf dem Siegelabdruck weitere Zeichen zu er-

³⁵⁹ Hawkins 2000a, 24, Hawkins apud Herbordt 2005a, 298.

³⁶⁰ S. Hawkins 2011a, 40-45, ALEPPO 6 §4-10 „(He) who comes to this temple to celebrate the god, if he (is) a king, let him sacrifice an ox and a sheep. On the other hand if he is a ...king's son, or he (is) a country lord [REGIO.DOMINUS] or he (is) a river-country lord [FLUMEN.REGIO.DOMINUS], let him too sacrifice a sheep“.

³⁶¹ KUB 26.43 Vs. 36 // KUB 26.50 Vs. 30' „Wiese des Zuwanua“; KUB 31.76 VI 14-15 „Kuniyapiya hat dem Zuwanua einen Rinderhals gegeben. Zuwanua ist nicht hier“ s. Werner 1967b, 26-27; KUB 10.96 Z. 3' [... m GUR-LUGAL-m]a² | DUMU m Hal-pa-LÚ | DUMU.DUMU-ŠÚ ŠÁ m Zu-wa-an-ni | ŠAGAN.LÁ ŠÁ m LÚ, s. Waal 2015a, 545; KBo 19.84 Z. 6', KBo 19.85 Z. 7', KBo 19.87. Z. 5'. Die ersten beiden wurden von Otten 1970a, VI und in seiner Folge Laroche 1972k, 96 und Miller 2014b mit KUB 14.4 in Verbindung gebracht, das ist möglich, aber nicht zwingend, s. de Martino 1998a, 20 Anm. 6. Für KBo 19.87 wurde, trotz der Nennung eines Zuwanua, eine solche Zugehörigkeit nicht erwogen; KBo 18.76 Rs. 5, 7, 14 berichtet über Feind und Aufruhr und nennt Karkemiš und Aleppo, die Rs. nennt mehrfach einen Zuwanua, zu dessen Person nichts Näheres gesagt wird. S. Hagenbuchner 1989a, 153-155, Klengel 1975b, 58-59; KBo 18.110 Brief oder Protokollfragment, nennt Z. 4' Zuwan[ua]; HKM 66 u.Rd. 27 „Schreibe an Lullu und Zuwanua“; HKM 100 Vs. 6' und 8' nennt wohl zwei unterschiedliche Männer namens Zuwanua; IBoT 4.2 IV 3 [m Z]u-wa-an-na I-NA URU AŠ-Šur, s. Groddek 2007b, 2. Möglicherweise m Zuw[ua...] im Kolophon von KBo 48.262a IV 10. Identität mit dem in KUB 10.96 genannten Zuwanua ist nach der Datierung des Textes (s. Otten 1989c, 365) nicht ausgeschlossen; RS 17.252 Z. 20 [... URU Ka]r-ga-miš m Zu-wa-na | [...]^{L1} KAR-TAP-PU ŠA LUGAL KUR URU Kar-ga-miš, s. Nougayrol 1956b, 232-234. Falls der genannte Zuwanua mit dem in der Folgezeile erwähnten KARTAPPU des Königs von Karkemiš identisch sein sollte, wäre eine Identität mit dem in BoHa 19, Nr. 544 genannten Zu(wa)-wa/i-ni AURIGA₂ zu erwägen.

³⁶² S. BoHa 19, Nr. 542-544, BoHa 19, Nr. 270.1-2, BoHa 22, Nr. 64

kennen, die aber ebenfalls einer Deutung harren. Eine Identität des in BoHa 19, Nr. 542 genannten Zuwan-na mit dem Autor von AKPINAR 2 ist daher, wenn auch nicht zwingend, zumindest nicht ausgeschlossen.

10.8 Suppiluliuma II. im Westen?

Über die Beziehungen Suppiluliumas II. zu Westkleinasien unterrichten uns nur wenige Texte, die sich vielleicht auf dasselbe Ereignis beziehen und zu einem großen Teil nicht aus Hattusa selbst stammen.

Es handelt sich hierbei um die Briefe RS 94.2530, RS 94.2523 sowie RS 20.238 aus Ugarit, die hieroglyphenluwischen Inschriften von Nişantaş und Südburg, folgt man bei Letzterer der traditionellen Datierung sowie die sogenannten ägyptischen Seevölker-Inschriften aus der Zeit Merneptahs (1209/8 v. u. Z.).

Weithin bekannt ist der Brief RS 20.238, in welchem der König von Ugarit, wohl 'Ammurapi, an den König von Alasiya berichtet, dass „Schiffe des Feindes herankommen“ und sein Land den Angriffen ungeschützt ausgeliefert sei, da alle Soldaten, die der König von Alasiya offenbar nach Ugarit hatte schicken lassen, im Lande Hatti seien und alle Schiffe des Königs von Ugarit in Lukka. Es ist, wie oben angemerkt, nicht zwingend, Lukka mit ‚Lykien‘ gleichzusetzen. Viel eher ist, anscheinend in Übereinstimmung mit Texten aus Ortaköy, anzunehmen, dass Lukka hier die Küsten Kilikiens bezeichnet.³⁶³ Es ist schwer vorstellbar, dass der hethitische Regent zu einem Zeitpunkt, als Truppen aus Alasiya nach Hattusa beordert wurden und Ugarit bedroht war, Schiffe nach Lykien schickte. Angriffe auf Lykien dürften den Hethiterkönig kaum interessiert haben, jedoch musste er ein vitales Interesse daran haben, die Bedrohung von den kilikischen Hafenstädten fernzuhalten.

In denselben Kontext könnten auch die Briefe RS 94.2530 und RS 94.2523 gehören. Die beiden 1994 gefundenen Texte wurden erst kürzlich mit ausführlichem Kommentar von Sylvie Lackenbacher und Florence Malbran-Labat veröffentlicht.³⁶⁴ Sie waren jedoch schon zuvor bekannt gemacht worden und haben in der Forschung, v.a. aufgrund ihrer Nennung von Lukka und angeblich auch Ahhiyawa für Aufsehen gesorgt.³⁶⁵ Wie oben schon angemerkt und an-

³⁶³ In einem unpublizierten Text aus Ortaköy, den Aygül Süel in ihrer Präsentation *Ortaköy Arşivinden İki Mektup* am 9. Internationalen Kongress für Hethitologie in Çorum vorstellte, werden offenbar Lukka, Alasiya und die kilikische Stadt Ura genannt, s. Eichner 2016a, 60-61 Anm. 10. Auch die Nennung Luktas im Brief EA 38 würde zu einer solchen Lokalisierung passen.

³⁶⁴ Lackenbacher/ Malbran-Labat 2016a, 24-31.

³⁶⁵ Lackenbacher/ Malbran-Labat 2005a. Vgl. zur Diskussion um diese Texte die Literaturangaben bei Gander 2012a, insbesondere 284 Anm. 27 und 285 Anm. 34-39 angeführte Literatur. Dazu

derswo ausführlich erläutert, handelt es sich bei dem in Text genannten *hiyaû*-Leuten sicherlich nicht um *Leute von Ahhiyawa*, wie in der Forschung weithin angenommen.³⁶⁶ Die Briefe berichten von der Tätigkeit von abhängigen Arbeitern in Lukka, hier wohl ebenfalls die kilikische Küste, deren Verpflegung offenbar nicht sichergestellt war, worauf der hethitische König und der hohe Beamte Pentišarruma den König von Ugarit eindringlich aufforderten, für einen Gesandten namens Satalli Schiffe auszurüsten, damit dieser die Verpflegung den *hiyaû*-Arbeitern in Lukka zuführen könne.³⁶⁷

Ein direkter Zusammenhang zwischen RS 20.238 und RS 94.2530/ RS 94.2523 lässt sich nicht nachweisen, jedoch datieren beide Briefe auf den letzten ugaritischen König 'Ammurapi, erwähnen Schiffe und die Tätigkeit ugaritischer Untertanen in Lukka, so dass eine Verbindung, wenn auch nicht sicher, so doch wahrscheinlich sein dürfte.

Auch in der Inschrift von Nišantaš wird, das Land Lukka und möglicherweise dessen Zerstörung genannt.³⁶⁸

A Vic-f

[...] x x x VITIS² +x² (URBS) Lu-ka? (URBS) Ká-zuwa-na (REGIO) x x x
 x x (URBS) x FILIUS² REL-ti-x x ni-i(a)-ha [...] x x mu-wa/i- *a REL-ti
 x x [...] ARHA DELERE Lu-ka (REGIO) *a- [...] Lu-ka (REGIO)

In der ersten Zeile erscheinen die schon aus den Inschriften von Yalbur und Südburg bekannten Toponyme VITIS+x und Lukka. Ersteres ist, wie schon erwähnt in seiner Lesung und Deutung nach wie vor unsicher.³⁶⁹ Interessant ist die Nennung des Landes Kizzuwatna neben Lukka und VITIS+x. Worauf die Verbindung der drei Länder beruht, lässt sich aber nicht eruieren. Das Verb *nija-* „drehen, wenden“ lässt uns die Situation nicht sicher deuten.

Das am Ende der Zeile genannte ARHA DELERE „völlig zerstören“ dürfte zwar der dem Toponym Lukka vorangehenden Zeile zugehören, die wiederholte Nennung Luktas lässt aber vermuten, dass auch dieses zerstört wurde.

Das Land Lukka, ebenso wie VITIS+x und das ebenfalls in der Nišantaš-Inschrift genannte Tamina, werden auch in der Südburg-Inschrift erwähnt,

jetzt Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 253-262, de Martino 2011b, 190-191, Hajnal 2011a, 251-252, Bryce 2016b.

³⁶⁶ S. dazu oben S.418.

³⁶⁷ Damit zusammenhängend dürfte auch die Interpretation von PAD^{MES} als ‚(Essens)rationen‘, die dem ugaritischen Gebrauch entspricht, gegenüber der Deutung als ‚Metallbarren (zur Bezahlung von Söldnern)‘ vorzuziehen sein, s. Lackenbacher/ Malbran-Labat 2005a, 237, Lackenbacher/ Malbran-Labat 2016a, 28-29, contra Singer 2006b, 252-254.

³⁶⁸ Hawkins 2019c, 145, 147.

³⁶⁹ S. oben S.212.

deren Datierung in den letzten Jahren zu Kontroversen Anlass gab. Lange war die Datierung auf Suppiluliuma II. unbestritten geblieben,³⁷⁰ bis sich in den letzten Jahren verschiedene Forschende für eine Datierung auf Suppiluliuma I. aussprachen.³⁷¹

Wie Mark Weeden kürzlich gezeigt hat, lassen sowohl der archäologische Kontext als auch Inhalt und Orthographie beide Optionen zu.³⁷² Die Paläographie scheint eher für Suppiluliuma I. zu sprechen, auch wenn das von Weeden nicht so explizit gesagt wird,³⁷³ wohingegen der Vergleich mit der Inschrift von Nişantaş und deren Nennung der Toponyme Tamina, Lukka und VITIS+x klar für eine Datierung der Südburg-Inschrift in die Zeit Suppiluliumas II. sprechen.³⁷⁴ Aufgrund der inhaltlichen Parallelen zwischen Nişantaş und Südburg und angesichts der Tatsache, dass die Paläographie gerade für die frühe Zeit noch mit etlichen Unsicherheiten behaftet ist, scheint es momentan angeraten, die traditionelle Datierung auf Suppiluliuma II. beizubehalten.

Neben der Stadt TONITRUS(URBS), die bezüglich der Datierung ebenfalls eine wichtige Rolle spielte,³⁷⁵ werden weitere Ortsnamen in zwei mehr oder weniger klaren Abschnitten der Inschrift genannt. Einerseits in den Paragraphen 6-7, in denen Bautätigkeiten berichtet werden, und in den Paragraphen 16-17, in denen ebenfalls von Bau- und wohl rituellen Tätigkeiten die Rede ist.

§6 PURUS.FONS-MI MAGNUS.REX HEROS HATTI (REGIO).^{*}430 zi/a-la AEDIFICARE

§7 I(a).^{*}503(URBS) ^{*}283.REX(URBS) ^{*}504(REGIO) ta-^{*}505(URBS) ^{*}300+x(URBS) Ti-x-ha-sà(URBS) Tara/i-^{*}506-na(URBS) ^{*}A-ti-sa

³⁷⁰ S. Neve 1989b, 298-337, Neve 1990a, 292, Otten apud Neve 1989b, 336-337, Hawkins 1990a, 310-313, Woudhuizen 1995a, Woudhuizen 1994-95a, 195-200, Neve apud Hawkins 1995c, 9-12, Watkins 1995b, 288, Stürenhagen 1996a, 289-290, Masson E. 2000b (= Masson E. 2001a), Álvarez Pedrosa 2001a, Melchert 2002b, Bryce 2003a, 83, Bryce 2007a, 127, Jasink 2001a, Jasink 2003a, 278-281, Freu/ Mazoyer 2010a, 201-205, Gander 2010a, 58-59, Erbil/ Mouton 2012a, 57-60, Balza/ Mora 2015a, 432-433, Lebrun R. 2015b, 50.

³⁷¹ Oreshko 2012a, Oreshko 2013b, Payne 2015a, 78-84, Klinger 2015a, van Quickelberghe 2015a und Petra Goedegebuure am 8. Internationalen Kongress für Hethitologie in Warschau 2011.

³⁷² Weeden 2020b, 476-486.

³⁷³ Weeden 2020b, 478 schreibt „For palaeography to work it must establish what the latest sign-form in an inscription is, not the earliest“ und er schließt seine Ausführungen zur Paläographie mit der Bemerkung ab: „However, as noted above, there is no positive evidence of any single sign-form thus far recognised in SÜDBURG that is demonstrably later than the forms used in the time of Suppiluliuma I.“ Daraus zieht er aber nicht, wie zu erwarten, den Schluss, dass dies für eine Datierung auf Suppiluliuma I. sprechen würde, sondern er hält lediglich fest: „The palaeographical data thus end in obscurity and are unable to help us further.“

³⁷⁴ S. Weeden 2020b, 487-489, Mora 2020b.

³⁷⁵ S. oben S.212.

zi/a-la AEDIFICARE

Suppiluliuma, der Großkönig, der Held habe/ hat daraufhin alle Hatti-Länder wieder aufgebaut. Die Stadt *I(a)-*503*, die Stadt **283.REX*, das Land **504*, die Stadt *Ta-*505*, die Stadt **300+x*, die Stadt *Ti-x-hasa*, die Stadt *Tara/i-*506-na*, die Stadt *A-ti-sa* habe ich/ hat er daraufhin wieder aufgebaut.

§16 *Ta-NEG(URBS)* AEDIFICARE

§17 *TONITRUS(URBS) x-ra-sà-ma(URBS) INFRA.*122(URBS) *137-ha-sa DEUS-zi/a DARE*

Die Stadt *Ta-na(?)* habe ich/ hat er (wieder) aufgebaut. (In der[?]) Stadt des Wettergottes, in der Stadt *x-rsama*, der Stadt *Ka-*122* gab ich/ gab er den Göttern Opfergaben.

Von diesen Namen hatte Hawkins lediglich *Tara/i-*506-na* und *x-ra/i-sà-ma* tentativ mit Tarahna und Hursama identifiziert, hatte aber, da für ihn die Ereignisse im südlichen und südwestlichen Anatolien zu lokalisieren waren, die Identifikation mit den bekannten Städten im Zentrum des Hethiterreiches abgelehnt.³⁷⁶ Hawkins' Zurückhaltung bei der Identifikation der Städte war bei einer Inschrift, die so viele Unklarheiten bietet, sicherlich angebracht. Es scheint aber, dass Suppiluliuma sich rühmt, angesichts der Gefahr das Kernland stärker befestigt zu haben.³⁷⁷

Daher ist es durchaus möglich, dass *Tara-*506-na* und *x-ra/i-sà-ma* tatsächlich mit den zentralanatolischen Tarahna und Hursama zu gleichen sind.³⁷⁸ Petra Goedegebuure, Rostislav Oreshko, Theo van den Hout und Etienne van Quickelberghe haben in den letzten Jahren einige Vorschläge für die Identifikation weiterer Städte gemacht, von denen einige sehr verlockend scheinen³⁷⁹ und die es erlauben würden, einige weitere Städte im nördlichen hethitischen Kernland zu lokalisieren.

Die in den Paragraphen 1 und 4 genannten Länder *VITIS+x*, Tamina, Masa, Lukka und *I(a)-x-na*, haben wie oben schon erwähnt für viele Diskussionen gesorgt.³⁸⁰ Das Land Tamina ist, bis auf seine Bezeugung in der Nişantaş-

³⁷⁶ Hawkins 1995c, 38-39, 43.

³⁷⁷ S. Weeden 2020b, 475.

³⁷⁸ Zu Hursamma s. oben S.118.

³⁷⁹ Vgl. insbesondere *INFRA.*122* ‚Katapa‘, **300+x* ‚Hamasa‘, **283.REX* ‚Harahsu‘, vgl. für die Argumentation van Quickelberghe 2015a, 201-203 mit Verweis auf frühere Ideen.

³⁸⁰ S. oben S.212.

Inschrift, für uns unbekannt. VITIS+x dürfte, da es vermehrt mit Lukka zusammen genannt wird, wohl in irgendeiner Beziehung zu diesem stehen, es lässt sich aber weiterhin nicht identifizieren. Schließlich wurde auch die Lesung und Deutung von I(a)-x-na angezweifelt, das anfangs zuversichtlich mit Ikkuwaniya – Ἰκόνιον – Konya gleichgesetzt wurde. Daher bleiben für uns sowohl Umfang als auch Hintergründe der genannten Aktionen im Dunkeln.

Über die genaue inhaltliche Deutung der Inschrift herrscht nach wie vor Unklarheit. Von besonderer Bedeutung sind die wiederholt vorkommenden Begriffe *ali-wa/-i-ni*, *INFRA á-ka*, *PUGNUS.PUGNUS* und *CAPUT.VIR*, die immer noch einer sicheren Deutung harren.³⁸¹

Westkleinasiaten, insbesondere die Lukka-Leute, werden weiter im Kontext eines Angriffs auf Ägypten zusammen mit Šardana (š3rd3n), Šakalaša (š3krš3), Akawaša (jk3w3š3) und Turša (twrš3) als Verbündete des Libyerfürsten Mariyawī erwähnt.³⁸² Keines dieser Völker lässt sich aber sicher verorten, auch wenn verschiedentlich Verbindungen zu späteren Bewohnern des westlichen Mittelmeeres gezogen wurden. Die Nennung der Šardana, der Šakalaša und der Turša sowie die Nennung des Meeres verbindet den Text mit den Seevölker-Inschriften Ramses' III.³⁸³ Da es sich jedoch um Angriffe auf ägyptischen Boden handelt, lassen sich daraus kaum Rückschlüsse auf die Geschichte Westkleinasiens ziehen.

Ein letztes Mal wird Westkleinasien, besser Arzawa, in den Seevölkerinschriften Ramses' III. erwähnt, in welchen berichtet wird, dass neben Hatti, Qode, Karkemiš und Alasiya auch Arzawa in den Angriffen der Seevölker untergegangen sein soll. Wie aber verschiedentlich betont wurde, zeigen Reliefs und Inschriften Ramses' III. starke Anleihen bei den Werken früherer Könige und ihr tatsächlicher historischer Gehalt dürfte relativ gering sein.³⁸⁴ So dass der Nachricht vom Untergang Arzawas kaum historische Bedeutung beigemessen werden kann.

Weitere Nachrichten zur Situation in Westkleinasien zur Zeit Suppiluliumas II. sind nicht bekannt, für die zuweilen angenommenen Konflikte zwischen dem in den Inschriften von Kızıldağ-Karadağ und Burunkaya genannten Har-

³⁸¹ S. zur Diskussion Jasink 2001a, Melchert 2002b, Oreshko 2012a, 9-72, 150-223, Yakubovich 2008e, Melchert 2014d.

³⁸² Kitchen 2003a, 2, 4.

³⁸³ S. insgesamt Oren 2000a, Killebrew/ Lehmann 2013a und, wenn auch ein wenig fantastisch, Cline 2014a.

³⁸⁴ S. schon Breasted 1906a, 13-14 §22, Widmer W. 1975a, Cifola 1988a, 295-304, Cifola 1991a, 17-20, 51-57, Strobel 2011b, 187-195 und, weitgehend identisch, Strobel 2013a, 515-525.

tapu und Suppiluliuma II.³⁸⁵ gibt es keine positive Evidenz, da wie gesehen, die Lesung Masa in Kızıldağ 4 in *Mu-sà-ka* zu korrigieren ist.³⁸⁶

³⁸⁵ Jasink 2001a.

³⁸⁶ S. oben S.221.

11 Zusammenfassung

Die Analyse der Quellen zu Arzawa und den Arzawa-Ländern nach philologisch-historischen Gesichtspunkten hat an einigen Stellen Bekanntes bestätigt, an anderen aber Neues und Überraschendes offenbart.

Ein erstes Teilergebnis der vorliegenden Untersuchung war die Erkenntnis, dass sich die enge Verbindung zwischen Arzawa, Luwiya und den Luwiern in dieser Form nicht aufrechterhalten lässt. Aufgrund der Gesetze ist anzunehmen, dass das Land Luwiya im südwestlichen Zentralanatolien zu suchen ist. Die Ersetzung des Landes Luwiya durch Arzawa in einem Paragraphen der jüngeren Textfassung dürfte der historischen Situation zur Zeit dieser Abschrift geschuldet sein. Aufgrund der geographischen Angaben in den Gesetzen ist Luwiya im Bereich des späteren Unteren Landes, d.h. zwischen Taurus und Salzsee zu verorten.

Die aus Arzawa und den Arzawa-Ländern bekannten Personennamen weisen zwar viele luwisch identifizierbare Bestandteile auf, allerdings gibt es auch Elemente, die nur in Westkleinasien zu finden sind, so dass hier nicht von einer gemeinsamen „luwischen“ Kultur gesprochen werden kann. Wahrscheinlich ist, wie Yakubovich vorgeschlagen hat,¹ anzunehmen, dass die Sprache Arzawas nicht luwisch, sondern lediglich luwid war. Ähnliches lässt sich auch für die religiöse Sphäre beobachten. Die in der Forschung oft pauschal als *luwisch* bezeichneten Rituale aus Arzawa sollten dementsprechend besser als *arzawäisch* oder allenfalls *westanatolisch* bezeichnet werden.

Die Untersuchung der frühen Quellen zu Arzawa hat zudem nahegelegt, dass der Begriff Arzawa/ Arzawiya in althethitischer Zeit v.a. zur Bezeichnung der Grenzzone zwischen hethitischer und arzawäischer Einflussosphäre diente. Es scheint, als wären die Kontakte zwischen den Hethitern und dem Westen in dieser Zeit ziemlich oberflächlich geblieben. Die aufgrund der Erwähnung Labarnas im Vertrag Muwatallis mit Alaksandu von Wilusa zuweilen zu findende Annahme, die Hethiter hätten seit dem Alten Reich in enger Verbindung mit Arzawa und Wilusa gestanden, ist wohl aufzugeben. Die angebliche Eroberung Wilusas durch Labarna dürfte ein Versuch Muwatallis sein, die hethitische Herrschaft über Wilusa zu legitimieren.

¹ Yakubovich 2010a, 75-160.

Die Erwähnung Arzawiyas in den Annalen Hattusilis I. deutet ebenfalls nicht auf eine Herrschaft der Hethiter in Westkleinasien hin. Der Feldzug Hattusilis, der kaum von Erfolg gekrönt war, scheint relativ nahe am hethitischen Kernland, wiederum in den Gebieten des Unteren Landes stattgefunden zu haben. Auch der in der Anekdotensammlung genannte Nunu, der offenbar in Arzawa tätig war, ist sicher eher als Händler zu interpretieren, der gewissen Abgaben zu leisten hatte, als dass man aufgrund seiner Anwesenheit in Arzawa von einer hethitischen Herrschaft über diese Gebiete ausgehen sollte.

Der althethitische Text CTH 13, dessen Autor weiter unklar ist, berichtet offenbar von einer Gruppe von Hurritern, die nach Westen zog und schliesslich sogar im Land Arzawa überwinterte. Zweifelsohne müssen wir uns auch hier unter *Arzawa* das hethitisch-arzawäische Grenzgebiet vorstellen und annehmen, dass die Hethiter in dieser frühen Zeit über die weiter im Westen gelegenen Ländern nur wenig wussten. Zu erwägen ist auch, ob dieser Text von einer Allianz der Hurriter mit dem Herrscher von Purushanda berichtet, und die Hurriter nach Westen zogen um ihre Truppen mit denjenigen von Purushanda zu vereinigen.

Die Nennung Arzawiyas im Telipinu-Erlass ist wenig aussagekräftig. Es lässt sich lediglich feststellen, dass auch hier Arzawa wohl nicht das spätere Reich an der Ägäisküste bezeichnet, sondern die Übergangszone nach Westanatolien gemeint sein muss.

Für die Zeit zwischen Telipinu und Tudhaliya I./II. fehlen Quellen fast komplett. Wenige Fragmente lassen sich tentativ mit Hantili II. oder Kantuzzili verbinden, das bleibt aber insgesamt unsicher. Erst mit Beginn des Neuen Reiches, d.h. Tudhaliya I./II., werden die Quellen ausführlicher. Tudhaliyas wichtigster Feldzug dürfte jener gegen das Land Assuwa gewesen sein, das wir entgegen der gängigen Meinung nicht zu weit im Westen, wohl ungefähr in der Gegend von Eskişehir zu suchen haben. Das Land Assuwa wurde offenbar vernichtend geschlagen und existierte danach nicht mehr.

Für Tudhaliya I./II. und dessen Nachfolger Arnuwanda I. sind weitere Feldzüge ins Arzawagebiet (Arzawa, Hapalla, Seha) und gegen den Arzawakönig Kupantakurunta bezeugt, wobei sich nicht genau feststellen lässt, wie weit die hethitischen Könige nach Westen vordrangen. Der hethitische Vasall Madduwatta scheint jedenfalls politisch-militärisch viele Freiheiten genossen zu haben, die er zu Aktionen gegen Westen und gegen Osten nutzte.

Den hethitischen Eroberungen Tudhaliyas I./II. und Arnuwandas I. war offenbar keine Dauerhaftigkeit beschieden. Wohl gegen Ende der Regierungszeit des Letzteren und unter seinem Nachfolger Tudhaliya III. stieg Arzawa zur

Grossmacht auf. Der arzawäische König Tarhударadu korrespondierte mit dem Pharao und expandierte weit nach Osten. Aus den Mannestaten Suppiluliumas geht hervor, dass er Arzawäer im Gebiet der späteren Tyanitis oder noch weiter östlich bekämpfen musste. Wohl mit dieser Expansion zu verbinden ist der Plan einer „arzawäischen Koalition“, gegen Happuriya, Sallapa und Hatti vorzugehen, der uns nun durch die Briefe aus Ortaköy etwas näher bekannt wird. Dementsprechend könnten die in den Briefen aus Ortaköy genannten Tarhударadu und Kupantakurunta mit den ebengenannten Königen von Arzawa identisch sein. Definitiv erweisen lässt sich dies aber nicht.

In der Zeit Suppiluliumas scheint Arzawa dann von drei Personen, Anzapahhadu, Zapalli und Alantalli regiert worden sein, die sich vergeblich den Expansionsgelüsten Suppiluliumas entgegenzustellen versuchten. Suppiluliuma gelang es nach Kämpfen in der Tyanitis weiter nach Westen vorzudringen und mit einigen Vertretern der Arzawa-Länder Verträge zu schließen. Obwohl uns darüber keine Details bekannt sind, dürfte Suppiluliuma nach Aussagen der Annalen Mursilis zumindest bis nach Puranda vorgedrungen sein.

Sein Sohn Mursili II. war nach seiner eigenen Darstellung schon früh in seiner Regierungszeit gezwungen gegen Arzawa vorzugehen, da dessen König Uhhaziti die Herausgabe hethitischer Untertanen verweigerte. Auch wenn Mursili dies selbst anders darstellt, profitierte er möglicherweise davon, dass ein Meteorit Teile der arzawäischen Hauptstadt beschädigt und den König kampfunfähig gemacht hatte. Mursili drang über Sallapa nach Aura und schliesslich nach Walma vor, wo es am Fluss Astarpa zur Schlacht zwischen Mursili und Piyamakurunta, dem Sohn des Uhhaziti, kam. Die Schlacht endete in einer vernichtenden Niederlage für Piyamakurunta, so dass Mursili weiter gegen die Hauptstadt Apasa vorrücken konnte. Die arzawäischen Truppen zogen sich darauf auf den Berg Arinnanda und in die Festung Puranda zurück. Die Verteidiger der Festung auf dem Berg Arinnanda mussten sich dem Hethiterkönig ergeben, nachdem sie durch die Belagerung ausgehungert worden waren und wurden nach Hattusa abgeführt. Der Feldzug gegen Puranda und den zweiten Sohn des mittlerweile verstorbenen Uhhaziti, Tapalazunawali, konnte erst im folgenden Frühjahr stattfinden. Mit dem erfolgreichen Abschluss dieses Feldzugs war das Land Arzawa geschlagen. Eine Gesandtschaft aus dem mit Arzawa verbündeten Seha-Flussland bat den Hethiterkönig um Gnade und bot ihm die Unterwerfung an. Die Herrscher der Arzawa-Länder, von Mira-Kuwaliya, dem Seha-Flussland und von Hapalla wurden zu Vasallen, wobei Mira allem Anschein nach eine besonders herausgehobene Stellung einnahm.

In Mursilis weiterer Regierungszeit rebellierte Mashuiluwa, der König von Mira, zusammen mit einem nur in dieser Episode genannten É.GAL-*zalma*. Dies führte zu Mashuiluwas Absetzung und zur Einsetzung des Kupantakurunta von Mira, der den Thron bis in die Regierungszeit Tudhaliyas IV. innehatte.²

Mursilis Sohn Muwatalli II. unterwarf ein viertes westkleinasiatisches Land, Wilusa, und ordnete es den anderen Arzawa-Ländern (Mira, Seha und Hapalla) bei. Grund für die Unterwerfung von Wilusa scheinen verschiedene Unruhen in Westkleinasien gewesen zu sein, die sich über mehrere Jahrzehnte hinweg zogen und v.a. mit dem Namen des Aufrührers Piyamaradu verbunden sind. Dieser wohl dem abgesetzten Königshaus von Arzawa entstammende *war-lord* sorgte in den hethitischen Vasallenstaaten des Westens für kontinuierliche Unruhe bei seinem Versuch ein eigenes Reich zu schaffen oder die alten Besitzverhältnisse wiederherzustellen.

Über die Regierungszeit Mursilis III. ist nur wenig bekannt. Offenbar waren sich Muwatalli II. und Mursili III. hinsichtlich des Umgangs mit den Königen des Seha-Flusslandes, Manapatarhunta und Masduri, nicht ganz einig. Es scheint, als hätte sich Mursili III. gegen den von seinem Vater eingesetzten Masduri ausgesprochen und Manapatarhunta oder dessen Sohn wieder in die Herrschaft einsetzen wollen. Dies gelang offenbar nicht, vermag aber zu erklären, wieso Masduri im Bürgerkrieg auf die Seite Hattusilis III. überlief.

Insbesondere während der Herrschaft dieses Königs wurde der obengenannte Piyamaradu zu einem bedrohlichen Faktor. Er scheint, wenn die hier vorgelegte Interpretation korrekt ist, weite Teile des südwestlichen Zentralanatolien unter seine Gewalt gebracht zu haben und bis nahe ans Kernland vorgedrungen zu sein. Angesichts dieser machtvollen Invasion lässt sich zumindest spekulieren, ob Piyamaradu durch Mursili III. oder dessen Bruder, den König von Tarhuntassa, unterstützt wurde. Sicherlich zugute kam Piyamaradu auch, dass er sich in heiklen Situationen zum König von Ahhiyawa zurückziehen konnte, gegen den Hattusili nicht vorgehen konnte oder wollte. Wie sich das Problem Piyamaradu schließlich lösen ließ, ist uns unbekannt.

Kupantakurunta, der König von Mira, war während des Bürgerkriegs zumindest unentschlossen, was ihm später offenbar vorgeworfen wurde. Allerdings scheint es, dass es ihm gelang, den König davon zu überzeugen, den von ihm gewünschten Nachfolger, Alantalli, in Mira einzusetzen.

² S. oben S. 443 – 449.

Später, wohl in der Zeit Tudhaliyas IV., kam es in verschiedenen westlichen Vasallenstaaten zu Problemen. In Wilusa hatten wohl innere Unruhen zur Absetzung des legitimen Königs Walmu geführt, der vom Hethiterkönig wieder eingesetzt werden musste, und im Seha-Flussland hatte ein ansonsten unbekannter Tarhunнарadu die Herrschaft an sich gerissen. Während wir darüber informiert sind, dass Tarhunнарadu festgenommen und deportiert wurde, liegen über die weiteren Ereignisse in Wilusa keine aussagekräftigen Informationen vor.

Die Hieroglypheninschriften Yalburt, Emirgazi V, Südburg und Nişantaş (und wohl auch Karaören) zeigen, dass Tudhaliya IV. und Suppiluliuma II. sich erfolgreicher Feldzüge rühmten, die sie zumindest teilweise in den Westen Anatoliens geführt haben sollen (Lukka, Masa und vielleicht auch VITIS+x). Während wir für Tudhaliya IV. einen Feldzug ins spätere Lykien rekonstruieren können, ist der Umfang von Suppiluliumas Vorgehen unklar.

Reliefs, Hieroglypheninschriften sowie beschriftete Siegel und Siegelabdrücke, die wohl dem 13. Jh. zugewiesen werden dürfen, zeigen den kulturellen und politischen Einfluss der Hethiter bis in weit westlich gelegene Gebiete wie Çine-Tepecik, Karabel oder Karakuyu-Torbali, ohne dass sich hieraus historisch-politische Einzelerkenntnisse ableiten ließen.

12 Schlusswort

Abschließend lässt sich festhalten, dass die geographische Untersuchung zumindest gezeigt hat, dass vieles weniger klar ist, als dies in der Forschung gemeinhin angenommen wird. Solange über die Verortung von Ländern, die deutlich näher am Kernland liegen, wie z.B. Durmitta, Kassiya, Harziuna oder Purushanda keine Einigkeit erzielt werden kann, kann auch für die weiter westlich gelegenen Gebiete von *sicheren* Lokalisierungen nicht die Rede sein, da die die Verortung zahlreicher Orte und Länder im zentralen Westanatolien von der Platzierung Durmittas und Purushandas abhängt. Die geographische Untersuchung Westkleinasiens muss sich darauf beschränken, Toponyme miteinander in Beziehung zu setzen, um sie in einem größeren geographischen Gebiet wenigstens einigermaßen verorten zu können. Exakte Lokalisierungen sind aufgrund der Quellenlage nicht möglich. Alle Vorschläge für definitive Identifikationen, auch die weithin akzeptierten wie Parha – Perge, Apasa – Ephesos oder Millawanda – Milet, basieren auf Lautähnlichkeit und sind nicht mehr als Hypothesen.

Es bleibt zudem zu betonen, dass eine geographische Analyse der Daten zu den Arzawa-Ländern sich nicht darauf beschränken kann, die in den hethitischen Texten genannten Länder entlang der Küsten aufzureihen, sondern dass auch das Gebiet des inneren Westanatolien und seine Beziehungen zum Kernland und zu den Arzawa-Ländern stärker als bisher in die Untersuchung einbezogen werden sollten.

Die historische Untersuchung hat ergeben, dass Arzawa und Luwiya definitiv zu unterscheiden sind und dass Arzawa allem Anschein nach in der Frühphase des Hethiterreiches als Bezeichnung für Gebiete benutzt wurde, die man später dem Unteren Land zurechnen würde.

Eine Rekonstruktion der historischen Ereignisse ist erst mit der verbesserten Quellenlage etwa ab der Regierungszeit Tudhaliyas I./II. möglich. In der Folge sind wir zwar über die wichtigsten Gegebenheiten der hethitisch-arzawäischen Beziehungen informiert, wir verfügen jedoch nur in den wenigsten Fällen über darüber hinaus gehendes Detailwissen. Wir wissen, dass es in der Epoche Tudhaliyas III. und Suppiluliumas I. zu Zusammenstößen zwischen den beiden Mächten kam, die aber durch Verträge zumindest zeit-

weise beigelegt werden konnten. Wie die Abfassung dieser Verträge aussah und welche Gebiete sie genau betrafen, bleibt für uns aber unklar. Es ist zu hoffen, dass die Texte von Ortaköy, wenn sie denn publiziert sind, hierüber weiteren Aufschluss geben. Ebenfalls mehr zu erhoffen ist von Büklükale, wo in den letzten Jahren drei Fragmente politisch-historischen Inhalts zutage gekommen sind. Längere Texte aus dieser Ausgrabung könnten die Beziehungen zwischen den Hethitern und Westkleinasien sicherlich erhellen.

Auch für die letzten Generationen des Hethiterreiches bleibt bezüglich der Kontakte mit Westkleinasien für uns vieles im Dunkeln. Piyamaradu war zur Zeit Hattusilis III. offenbar eine ernstzunehmende Gefahr. Es gelang ihm, bis nahe ans hethitische Kernland vorzurücken und den Hethitern wahrscheinlich das Untere Land abspenstig zu machen. Auch zur Zeit Tudhaliyas IV. drohte offenbar eine Gefahr aus dem Unteren Land, welche aber scheinbar abgewehrt werden konnte. Tudhaliya IV. und Suppiluliuma II. selbst scheinen wieder offensiv im Westen aktiv gewesen zu sein, ohne dass sich aber Gründe, Umstände und mögliche Zusammenhänge der Feldzüge genau eruieren lassen.

Für viele der genannten Episoden hethitisch-anzawäischer Geschichte ließen sich indizienbasierte Theorien aufstellen, die sich jedoch allzu oft als Kartenhaus erweisen könnten. Die durch Quellen gesicherten Fakten über die Geschichte und Geographie Westkleinasiens sind, zumindest im Vergleich zu dem, was man sich an Kenntnissen wünschte, relativ gering. Bis zur Entdeckung weiterer Archive und Texte, sei es aus dem westlichen Kleinasien oder aus dem Kernland, bleibt uns kaum etwas anderes übrig, als mit dieser Ungewissheit zu leben.

Teil III

Appendix

13 Appendix

Die hier in Transliteration und Übersetzung gegebenen Stücke sind oft bisher entweder nicht in Umschrift publiziert oder die hier gegebene Transliteration weicht von früheren Behandlungen desselben Stücks ab.

Um ein einfaches Auffinden der gesuchten Texte zu ermöglichen, wurde auf eine thematische Gliederung verzichtet und die Texte werden nach Publikationsnummern geordnet.

13.1 KBo

13.1.1 KBo 2.5a II 53-62 (= II 20-29), CTH 61.II.10 Die Annalen des Muršili II. Ausführliche Annalen, jh.

II

- 53 [...]x šA-KI-IN KUR-TI
54 [...]ANŠE.KUR.RA^{H1.A}-šU
55 [...]RU^U Mi-ra-a pa-it
56 [...]KUR^{ID} Še-]e-ḫa iŠ-TU ÉRIN^{MEŠ}-šU
57 [...d]u-uš-ša
58 [...]ÉRIN^{MEŠ}-]šU ANŠE.KUR.RA^{H1.A}-šU
59 [...]URU^U Ar-wa-a-na
60 [...]iŠ-]TU NAM.RA^{H1.A} GUD UDU
61 [...]la-ia ḫar-ni-in-ke-er
62 [...]x e-ep-pir

13.1.2 KBo 12.21, CTH 832 Hethitische Fragmente verschiedenen Inhaltes, jh.

- 1' [E]N-IA x [...]
2' nu-wa-aš-ši' tu-e-e'[l ...]
3' ù-it u-i-ia-x[...]
4' nu-wa-mu EGIR-pa[...]
§

- 5' ^mŠa-ar-pa-^DLAMMA-a[š ...]
 6' GAM-an [[UGU]] tal-li-[x]-x[...]
 7' i-it-wa IT-TI ^DUTU-ŠI-x[...]
 8' le-e pé-ra-an BAL-zi[...]
 9' ge-nu-wa-an-da hu-um[...]
 10' pé-ra-a-an ^D10 x[...]
 11' [x x] x x[...]

13.1.3 KBo 12.67 + KUB 31.60, CTH 237.3 Liste von Personen, jh.

- 1' [...] x-[l]i [...]]
 2' [...r]a-am-ma x [š]u-pa x[...]
 3' [...]x-zi-ia x vacat [...]
 4' [...]x šA É-TIM x[...]
 5' [...š]A ^mKu-pa-^ran'-ta-^DLAMMA[...]
 6' [...]^r-x-šī-it' É ^mAr[...]
 7' [...]ia [š]A ^mŠu-u-i-x[...]
 8' [...]a šA ^mPa-^raz'-zu LÚ ^{GİŠ}TU[KUL.GÍD.DA ...]
 9' [...]x-ta 1 ^{MUNUS}SÌR ^{URU}A-šA-aš-ħa[...]
 10' [...]na-ti LÚ ^{GİŠ}TUKUL.GÍD.[D]A 1 ^{MUNUS}SÌR ^{URU}L[i ...]
 11' [...]^mTu-ut-tu 1 ^{MUNUS}SÌR šA [^{URU}D]a-a-ia É ^N[A₄ ...]
 12' [...]x-en-ta-aš-ša 1 ^{MUNUS}SÌR [^{URU}]Šī-šar-ma-an-[na]
 13' [...^{UR}]U Ar-ma-ta-na [x x] vacat [...]
 14' [...š]A ^mPī-i-i[a ...]x-en-ke-el[...]
 15' [...] x [x x x x] x' ħa' [...]

13.1.4 KBo 16.15 + KBo 14.20 + KUB 34.33 + KBo 14.44 + KUB 34.34
 + KBo 40.3 (+) KBo 7.17 + KBo 16.13 Vs. I, CTH 61.II Die
 Annalen des Muršili II. Ausführliche Annalen, sjh.

I

- 1 ħal-ki-in ša-ra-a da-aħ-ħu-u[n na-an-kán ^{URU}Ĥa-at-tu-ši ar-ħa pé-e-da-aħ-ħu-un]
 2 nu-mu ^D10 NIR.GÁL E[N-IA] ^D[UTU ^{URU}A-ri-in-n]a ^D10 ^{URU}ĤA-^rAT-TI'
 3 ^DLAMMA ^{URU}ĤA-AT-TI' ^D10 KARAŠ ^DGAŠAN ŠE-E-R]I pé-ra-an ħu-u-i-e-er
 4 nu-za ke-e KUR.K[UR^{MES} I-NA MU.LKAM tar-aħ-ħu-un nu I-NA ^{UR}]U Ĥa-at-tu-ši ar-ħa u-wa-n[u-un]
 5 nu-kán A-NA DINGIR^{MES} [EZEN₄^{MES} ša-ku-wa-an-ta-ri-ia-nu-wa-a]n-te-eš e-šir
 6 nu A-NA DINGIR^{MES} EZEN₄ S[AG.UŠ(?) i-ia-nu-un nu]-kán ma-aħ-ħa-an

EZEN⁴ MEŠ GAL^{MEŠ}

- 7 *zé-e-na-an-ta-aš aš-ša-nu-nu-un* [nu I-NA^{URU} HA-AT-TI ħ]i^r in¹-kán ki-ša-at
 8 *nu ak-ki-eš-ke-et-ta-at nu ÚŠ-n*[i pé-ra-an ar-ħ]a tar-na-aħ-ħu^r-un¹
 9 [LU]GAL-uš^r I-NA¹ KUR^{URU} Ĥar-zi-wa-na [pa-a-un nu-u]š-ša-an nam-ma A-NA
 [KUR.KUR^{MEŠ} LÚ KÚR]
 10 [Ú-UL pa-a-un nu ...-a]š-šar Ú-UL i-ia-nu-[un]
 4'/11 [...] ^rLÚ¹ KÚR^{URU} Ga-aš-g[a-an ku-in] a-pé-da-ni MU.KAM-ti ku-e-nu-un
 5' [...] ^riš-tar-na¹[...UM-M]A LUGAL-MA a-ši-wa-mu^{URU} Ga-aš-ga-aš
 6' [...ku-ru]-ri-ia-aħ-zi^{LÚ} KÚR^{URU} Ga-aš-ga-aš-ma
 7' [ki-iš-ša-an me-mi-iš-ta I-NA ŠÀ^{URU} Ĥ]A-AT-TI-wa-kán ħi-in-kán ki-ša-at
 8' [nu ŠA KUR^{URU} HA-AT-TI URU^{DIDL.L.ĤLA} ĥar-ni]-in-ke-eš-ki-u-wa-an ti-i-ia-at
 9' [...š/t]a-iz-za^{URU} Ĥa-ak-piš-ša-za KUR Taħ-mu-ta-ru
 10' [...KU]R Ĥur-ša-am-ma Û KUR Tu-uħ-mi-ia-ra
 11' [...]-mu^{URU} Dur-me-et-ta-az ŠA KUR^{URU} Dur-me-et-ta
 12' [...-š]a KUR^{URU} Ta-pa-pa-nu-wa-ia^{ÍD} Da-ħa-ra
 13' [...]x ĥar-ni-in-kán ĥar-ku-un nu-mu a-pa-a-aš-ša ku-ru-ri-ia-aħ-ta
 14' [...]x ku-iš^m Pí-zu-mu-ri-iš-ša LÚ^{MEŠ} ÍD Da-ħa-ra
 15' [...]x x[...] ^re¹-šir na-at I-NA^{URU} At-ħu-liš-ša e-šir
 16' [nam-ma]-ia ku-i-e-[eš^{UR}]U Ga-aš-ga^{ĤLA} pa-ra-a ú-wa-an-te-eš e-šir
 17' [na-a]t I-NA KUR ĤAT-TI e-šir nu a-pu-u-uš-ša BAL da-pár-ri-ia-e-er
 18' [BAL-wa] i-ia-u-e-ni^r nu-wa¹ I-NA^{URU} Ga-aš-ga EGIR-pa pa-a-i-u-e-ni
 §
 19' [nu I-NA] ŠÀ^{URU} ĤAT-TI ku-it ÚŠ-kán e-eš-ta nu nu-u-ma-an ma-an-qa i-ia-nu-
 un
 20' [nu-uš-m]a-aš la-aħ-ħi-ia-u-wa^r an-zi¹ Ú-UL pa-a-un nu ħi-in-ga-ni ku-it
 21' [pé-r]a-an ar-ħa tar-na-aħ^r ħu¹-un nu^r za I-NA¹ ^{URU} Ĥar-zi-ú-na e-šu-un
 22' [nu-ká]n^m A-ra-an-ħa-pí-li-[iz]-zi-en GA[L.UKU.UŠ] DUMU.LUGAL IŠ-TU
 ÉRIN^{MEŠ} ANŠE.KUR.RA^{MEŠ}
 23' [I-N]A^{URU} Ĥu-u-wa-lu-ša pa-[ra-a] ne-eħ-ħ[u-un na-aš KU]R Ĥu-wa-lu-ši-ia
 ĥar-ni-ik-ta
 24' [IŠ-T]U GUD^{MEŠ} ma-at UDU^{ĤI} ^Atu]-uz-zi-ia-[an-ta-an šar]-ru-u-wa-it
 25' [nam]-ma-aš-kán^{ĤUR.SAG} Mu-[x-x]-wa-an-da-an [ša-ra-a/ an-da] pa-it
 26' [nu] pa-it^{ĤUR.SAG} Ša-la-[x-x-x] ĥar-ni-ik-[ta x-x na-at] x ar-ħa wa-ar-nu-ut
 27' [IŠ]-TU NAM.RA^{MEŠ} ma-<at> GUD^{MEŠ} UDU^{ĤLA} ^{URU} Ĥa-a]t-tu-ša-aš [šar-ru-u-
 wa-it]
 §
 28' [pa-ra]-a-ma KUR^{URU} Pa¹-[x x x x] x x x nu² [ar-ħa w]a-ar-nu-ut
 29' [...IŠ-T]U NAM.RA^M ^{EŠ}...ša-ru-u-w]a-it

- 30' [pa-ra]^{-r} a¹-ma K[UR^{URU} ...w]a-a[r-n]u-[u]t
 31' [...]^r aš ša¹-ru-u-wa-i[t]
 32' [...]-ta na-at ar-ḥa wa-ar-nu-ut
 33' [...]ša-ru-wa-it pa-ra-a-ma KUR^{URU} Gal-pí
 34' [...na-at] ar-ḥa wa-ar-nu-ut
 35' [...]-aš ša-ru-u-wa-it na[m-ma ...]
 36' [...]me-ek-ki ú-e-m[i-ia-at ...]
 37' [...^mA-]ra-an-ḥa-pí-li-iz[-zi ...]
 38' [...]x-mu-ra-an-da pa[...]
 39' [...ar-ḥ]a wa-a[r-nu-ut ...]

KBo 7.17 + KBo 16.13

I

- 1' [...^{UR}]U^U Ḥa-at-t[u-ši ...]
 2' nam-ma pa-a-e[r ...a-w]a-an ar-ḥa t[i-i-e-er]
 3' ma-aḥ-ḥa-an-ma ḥa[-me-eš-ḥa-an-za ki]-ša-at nu^{URU} Ḥa-at[-tu-ši ...]
 4' nu-kán A-NA DINGIR^{MES} AN.T[AḤ.ŠUM^{SA}]^R te-eḥ-ḥu-un nam-ma[...]
 5' nu-za ú-wa-a-tar I-NA^{UR}[U Ša-pí-]nu-wa i-ia-nu-un nu tu[-uz-zi ...]
 6' nu pa-a-un^{URU} Taḥ-mu-ut-t[ar-r]a-an GUL-ḥu-un na-at a[r-ḥa wa-ar-nu-nu-un ...]
 7' IŠ-TU NAM.RA^{MES}-ma-at G[U]D UDU^{URU} Ḥa-at-tu-ša-aš ša-r[u-u-wa-it]
 8' pa-ra-a-ma KUR^{URU} Ga-aš-ga-^rma¹ KUR^{URU} Šu-ḥu-ur-ri-ia-an-na GU[L-ḥu-un]
 9' IŠ-TU NAM.RA^{MES}-ma-at GUD UDU^{URU} Ḥa-at-tu-ša-aš ša-r[u-u-wa-it]
 10' KUR-TUM-ma ar-ḥa wa-ar-nu-nu-un KUR^{URU} Hur-ša-ma-ma-k[án ...]
 11' [n]a-at-kán IŠ-TU NAM.RA^{MES} GUD^{MES} UDU^{HLA} EGIR-an [...]
 12' [n]u NAM.RA^{MES} ar-nu-nu-un na-an-za-an^{URU} Ḥa-at-tu[-ši ...]
 13' pa-ra-a-ma [URU]Tu-uḥ-mi-ia-ra-an GUL-ḥu-un [...]
 14' [...] x x x [...] x ID x [...]

13.1.5 KBo 18.83, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe,
 jh./mh?.

- 1' [...] ^rma-x¹[...]
 2' [...a]n me-ek²[...]
 3' [...ku]-it-ki x[...]
 4' [...] -el^{LÚ} UKU.UŠ[...]
 5' [...] ne-eḥ-ḥu-un[...]
 6' [...] i-ia-at [...]

- 7' [...] *i-ia na-a-i*[...]
 §
 8' [... *i*] *a DUMU^{MES} IŠ-TU^{GI} [Š? ...]*
 9' [...] *-ia-an-da-at nu-m*[*u*² ...]
 10' [...] *x-ma-ša-at-kán* LÚ[...]
 11' [... *nu*] *-mu-za an-na-za ar-ḥ*[*a* ...]
 12' [...] *-za ki-nu-un-pát ku-wa-pí*[...]
 13' [...] *x ar-ḥa mar-ta na-a*[*t* ...]
 14' [...-*u*] *n IT-TI A-BI^D UTU-[ŠI...]*
 15' [...] *-aš nu-wa-mu pí-ia-ni*[...]
 16' [...*n*] *a²-aš ku-wa-pí-ik-ki x*[...]
 17' [...] *A na-a-it ki-nu-u*[*n* ...]
 18' [...^{URU} *Ar*] *za-wa ú-it nu-wa*[...]
 19' [...^{UR}] *U Ar-za-u-wa-an tar-u*[*ḥ-ta* ...]
 20' [...*ḥ*] *a-an-da-ia¹ (I+ḤA)-at² x*[...]
 21' [...] *x-ar-ni a-aš-šu*[...]
 22' [...*n*] *-a-an-zi* [...]
 §
 23' [... ÉRIN^{MES} ANŠE.K] *UR.RA^{MES} aš-šu-x*[...]
 24' [...] *na-a-i ḥal-ki-uš*[...]
 25' [...*k*] *án² ku-wa-at-q*[*a* ...]
 26' [...] *-x wa-ar-š*[*a* ...]
 27' [...] *-x EGIR-pa* [...]
 [Bruch]

13.1.6 KBo 18.143 Rs., CTH 581 Orakelbriefe, jh.

vacat

Rs.

§

- 1' [...GÙB-] *la-aš*
 2' [...^m PÉŠ.T] *UR-aš nu IQ-BI*
 3' [...] ^r *e¹-eš-ša-i*
 4' [...^m *Za-pár*] *-ti-šEŠ^r GÙB¹-la-aš*
 5' [...] *x ni(šapuri) ši(ntaḥi)* SAG.ME NU.SIG₅
 §
 6' [...] *ma-a-an-ma-kán*
 7' [...] *x a-ar-ti* DINGIR-LUM-za

8' [...] -an NU.SIG₅

§

9' [...] ta-nu-wa-an-zi

10' [...] x DINGIR-LUM A-NA^D UTU-ŠI

11' [...] -ti nu TE^{MEŠ} SIG₅-ru

12' [...] ^mPÉŠ.TUR a-pa-ši-[la]¹

13' [...] x-uš-zi

14' [...] vacat

13.1.7 KBo 19.68, CTH 68.K Vertrag Mursilis II. mit
Kupantakurunta von Mira und Kuwaliya nach Ed.
ungefähr §12, jh.

1 [...na]m-ma zi-ik^m Ku-[pa-an-ta-^DLAMMA ...]

2 [...] -it an-da ú-e[...]

3 [...š]A LUGAL KUR^{URU} HA-AT-[TI ...]

4 [...] za ša-ak-ti ku[...]

5 [...] x-at^m Ku-pa-an-t[^{a-^D}LAMMA ...]

6 [...] x le-e i-i[a-ši ...]

7 [...] x A-BI AB-I-KA ul[...]

8 [...] x-uš pa-aḫ-ši[...]

9 [...] LUGAL KUR^{URU} HA-AT[-TI ...]

10 [...a]t-la-a-i ú[...]

11 [...] x-an-za x x[...]

12 [...] x [...]

13.1.8 KBo 19.78, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.

1' [...]

§

2' [... A-N]A² ^DUTU-ŠI <ku²-wa²-x[...]²

3' [... AŠ-ŠU]M EN-UT-TI Ú-UL la[m-ni- ...]³

4' [...^m Ku-pa-an-ta-]^{r^D}1 LAMMA-aš LUGAL KUR^{URU} Mi-r[a-a ...]

5' [...] x nu-uš-ši ŠEŠ^D UTU-ŠI [...]

¹ Vgl. dazu KUB 5,6 III 19-20 ^mPÉŠ.TUR-aš-wa I-NA^{URU} Ku-wa-la-na¹ | a-pa-ši-la pa-iz-zi.

² Lesung nach Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.). Vgl. dazu Melchert 1993b, 118-119. Ableitungen vom Verb *kawayā-* ‚sich fürchten‘.

³ Lesung nach Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

- 6' [... ^mPí-ia-m]a-ra-du-uš^{HUR.S}[^{AG} ...]⁴
 7' [... e]-eš-*ha-ha-at*[...]
 8' [... A-N]A² ^mPí-^ria-ma-r¹[a-du ...]
 9' [...] x [...]

13.1.9 KBo 19.81, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.

- 1' [...]^rI¹-MUR⁵ nu-wa za-a[š-*hi-ia*...]
 2' [...]x-ia-^raḫ-*ha¹-ri a-pu-[u-un]*/ A-BU[...]
 3' [...]-x-ta-ri^m Pí-ia-ma-[ra-du...]
 4' [...] na-aš-mu^{GIS} GÍGIR-i x[...]
 5' [...] me-mi-eš-ke-mi GIG[...]
 6' [...] -ri A-NA^{GIS} GÍGIR-wa[...]⁶
 7' [...]x-lu²-u-i^r a¹-ri[...]
 8' [...] ^rx ar-*ha¹*[...]

13.1.10 KBo 39.55 + KUB 49.15, CTH 580.1 Kombinierte Orakel, IV. KIN und MUŠEN, sjh.

- 1 IŠ-TU^{LÚ} IGI.MUŠEN IR-TUM [QA-TAM-M]A²-[pát nu MUŠEN^{HI.A} ...-an-du]
 2 TI₈^{MUŠEN}-kán pé(ra)-an⁷ ^rSIG₅¹-za^r ^rú-it¹ [na-aš ...]
 3 šal-wa-ia-aš-ma-kán EGIR UGU ^rú¹[-it ...]
 4 na-aš-kán pé(ra)-an ar-*ha pa-it* [...]
 5 EGIR GAM *ú-it na-aš-kán pé(ra)-an a[r-*ha pa-it**
 6 [U]M-MA^m Gal-lu-ul-lu GAL^{LÚ.MEŠ} IGI.MUŠEN [...]

⁴ Lesung mit Heinhold-Krahmer 1983a, 91, anders Heinhold-Krahmer 1977a, 308, Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.), [^mPí-ia-m]a-ra-du-uš *ḫar-z[i ...]*, vgl. aber Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.) „Man könnte genauso gut HUR.S[AG lesen“.

⁵ Lesung nach Heinhold-Krahmer/ Miller (unpub. Ms.).

⁶ Zur Lesung von ^{GIS}TÚL als ^{GIS}GÍGIR s. HZL 180, MZL 786. Dieses Fragment scheint der einzige Beleg für diese Lesung in den hethitischen Texten zu sein, s. Weeden 2011a, 500. Kammenhuber (HW² I 50a) las KA×U-wa, was an der beschädigten Stelle in Z. 6 sicherlich möglich ist. In Z. 4 scheint ^{GIS}GÍGIR epigraphisch sicherlich die beste Lösung, aufgrund der Neuinterpretation des Stücks als Traumbericht und aufgrund der Tatsache, dass es sich bei diesem Text um den einzigen hethitischen Beleg für die Lesung GÍGIR zu handeln scheint, wäre auch eine Deutung KA×U-i zu erwägen, die in Traumtexten wiederholt vorkommt.

⁷ Runde Klammern werden hier, in Übereinstimmung mit dem Usus in der Epigraphik der klassischen Welt, genutzt, um Abkürzungen aufzulösen, z.B. pé(ra)-an für pé-an, ni(pašuri) statt ni.

§

7 [x] ^{LÚ}KÚR-*kán* ŠÀ KUR.KUR^{MEŠ} KÙ.BABBAR-TI *ú-du-ma-an-z*[*i* ...]8 [LUGAL KUR] *Me-ra-a A-NA ÉRIN*^{MEŠ} IGI.GAL.LA *ták-šu-la*[-*iz-zi* ...]9 [x x-] *x-ia-aš* GÉŠPU DÙ-ri *nu-kán* ^{GIŠ}TUKUL[...]10 [x x x] *x ú-da-i nu A-NA LUGAL KUR Me-ra-a*[...]11 [...]*x a-wa-an ar-ḥa* KASKAL LUGAL KUR *Me-ra-a*^r[...]12 [...S]UD-*liš* vacat

§

13 [...]*x NU.SIG₅-du LUGAL-za ZAG-tar a-w*[*a*⁸ ...]14 [*nu*]-*kán* [x x] *x 2-NU*^D MAḤ DU TI-*tar* NINDA.GUR₄[.RA ...]15 [1]NIM LUGAL KUR [*Me-r*]*a-a ME-aš na-aš-kán ANA LUGAL KUR M*[*e-ra-a* ...]16 3-ŠÚ DINGIR-LAM *x-aš da-pí-zi* ME-aš *x*[...]17 [...]*SIG₅*[...]

§

18 LUGAL KUR *Me-ra-a*^r [...]19 *A-NA*^D *x*[...]20 ^{LÚ}KÚR-*za ZAG-tar*[...]21 2-ŠÚ¹(NU) ÉRIN^{MEŠ}!(DIŠ+NU) *a*[*r* ...]⁹22 [x x]*x-ku-ša*[...]

§

13.1.11 KBo 41.134, CTH 570 Leberorakel (SU), jh.¹⁰

§

1' [...]*x x nu-uš-ši* NU.SIG₅-*du*

§

Freier Raum von ca. 1,5 Zeilen

2' INIM ^{MD}10-*me-em-ma-aš*3' INIM ^{URU}*La-pár-ba* INIM GÍN.GÍN.KAM4' INIM ^{LÚ}BÁḤAR ^{LÚ}AD.KID5' GIŠ.ḤUR ME DÙ [DU]MU-*ma* É ^m*Ka-šu-i*

§

6' *a-ši* LUGAL KUR *Me*-[*ra-a ...pa*]-*ra-a* MU-*ti ú-iz-zi*7' *x-x*^{H^{LA}}-*za a-uš*[-*zi*...] ^rSIG₅ ^r[*ru*]8' [*n*]*i(pašuri) ši(ntaḥi)-ma* NU.GÁL⁸ Tischler 2019a, 27 liest A-DÁM[-MA ...], was ebenfalls möglich ist.⁹ Die Zeile ist sicherlich korrupt. Vgl. Groddek 2004f, 71 *x x x-a*^r?¹⁰ Für Hilfe bei der Lesung und Deutung dieses Textes danke ich Joost Hazenbos.

§

9' *na-aš UL-ma ú-iz-zi* NU.SIG₅-*du* [[*ni(pašuri)* ^rNU]].GÁL^r

§

10' *ma-a-an ú-iz-zi a-aš-šu-wa-an-ni* EGIR-*an*11' *ú-iz-zi* SIG₅-*rù* *ir(kipel)-liš*.

§

12' *na-aš* LUGAL-*aš-ma* HUL-*an-ni* EGIR¹-*an*13' *ú-iz-zi* ^rNU.SIG₅-*du*^r SAG.ME14' SAG.ME MU.KAM-*za* x x x

15' DA(NANU) x DUGUD

§

16' *zi-la-aš-kán mi-ik² nu²* x x x

§

17' ^r*ki* GAM *a[-x] a[-x]-aš-zi tar(wiyal)-liš* NU.SIG₅ *x^r*18' ^r*nu* [x x] x x-me 2 [x] *tar(wiyal)-liš* GAM[...]

Freier Raum für mehrere Zeilen

§

19' ^rDUGUD-*za mar-liš x ne² x^{HLA} 3-šú x^r*20' SIG₅-*rù*

§

21' [x x]-*zi x* ^rNU.SIG₅-*du*^r

§

22' [...*p*]-*é-ra-an* x x x x x

13.1.12 KBo 50.4, CTH 148 Historischer Bericht Arnuwandas I, mh. // KUB 26.74, CTH 10 Fragmente, den Feldzug Muršilis I. gegen Babylon erwähnend (bzw. Res gestae Hantilis I.), jh.

KBo 50.4

KUB 26.74

1 [UM-MA ta-ba-ar-n]^ra^m Ar-nu-wa-an-t'^r[a LUGAL.GAL^r Aš-mu-ni-kal]

2 [MUNUS.LUGAL DUMU.MU]NUS² ŠA^mDu-ud-ḫa-li-ia [LUGAL.GAL UR.SAG]

- 3 [...^mDu-u]d-*ha-li-ia* LUGAL.GAL
UR.S[AG]
§
- 4 [ka-ru]-^rú¹ URU *Ha-at-tu-ši ku-i-e-eš* 1 *ku-i-e-e-eš e-š*[ir]
LU[GAL^{MES} e-šir]
- 5 [...]x-ma-aš *hu-uh-he-e-^reš¹* 2 [^m*Ha-at-tu-ši-DINGIR-L*IM-iš LÚ
LUGAL^{MES} e-šir [^m*Ha-at-tu-ši-DINGIR-
LIM-iš* URU *Ku-uš-š*[a-ra ...]
- 6 [LÚ URU *Ku-]*uš-ša-ra ^m*Mur-ši-* §
DINGIR-LIM-iš-ša nu[...]
- 7 [*nu-uš-š*(?)]a-an DINGIR^{MES} *an-da*
aš-šu-li a-ra-^ran¹[-ta-at]
- 8 [...z]a-*a^h-he-eš-ke-er a-^rra¹-a^h-zé-*
na-ma šA LÚ KÚ[R KUR.KUR-TIM...] 3 [*a-ra-a^h-z*]é-na-aš KUR.KUR^{MES} šA
LÚ[KÚR ...]
- 9 [NAM.RA.^{HL}]r^A¹-ma GUD^{HLA}
rUDU^{HLA} KÙ.BABBAR rGUŠKIN¹ 4 [*har*]-ni-in-ki-iš-ke-er a-aš-šu-ma
a-aš-š[u *hu-u-ma-an* URU *Ha-at-tu-ši*]
- 10 [*pé-e-te-e*(?)]r nu KUR URU *HA-AT-TI* 5 [*lu*]-ú-lu-wa-er na-at *ha-ap-pé-na-*
r¹lu¹[-ú-lu-wa-er ...] *a^h-he-er*
- §
- 11 [...] KUR URU *HA-AT-TI* r¹ar-*ha*¹ [...]
- 12 [...a]n ir-*ha-a-an* r¹i-e¹-[er] [...]-an ZAG-an i-e-er
§
- 13 [...] x NU A [...]
- 14 [...] x x [...]
- 7' [...] a-pa-aš-ša šar-ku-uš [LUGAL-uš
e-eš-ta]
- 8' [...]x *har-ni-ik-ta*
- 9' [...] *har-ni-ik-ta Hur-la-aš-ša*
- 10' [... KU]R URU ša- r¹an¹-*ha-ra*
- 11' [...] a-aš-š]u-u URU *Ha-at-tu-ši pé-e-*
[da-aš]
- §

- 12' [...^m *Ha-an*]-*te-li-ša* ^rîR^r x¹¹
 13' [...] *nu* ^U[^{RU}(?) x x x]
 14' [...] x x [...]

13.1.13 KBo 53.267, CTH 212.160 Fragmente von Verträgen oder
 Instruktionen, jh.

- 1' [...] x [...]
 2' [...] *x-ia* x [...]
 3' [...] *-ta GIM-an* [...]
 4' [...] *pé-eš-ši-ia-at* x [...]
 5' [...] *ša-ra-a Ú-UL* [...]
 6' [...] *-x-e-ia-mu* [...]
 7' [...] *-za nu-kán* [...]
 8' [...^m *Ku-pa-an-ta/da-*]^D LAMMA-an [...]
 9' [...] x ^rîD^r *š[e-e-ḫa]*
 10' [...] *nu nam-ma NI* [-*Iš/EŠ* DINGIR-LIM]
 11' [...] *x-an pé-di-iš-ši* [...]
 12' [...] *EGIR-an-* *da-ma-kán ku-iš* [...]
 13' [...] ^rMEŠ^r [...]

13.1.14 KBo 53.299, CTH 832 Hethitische Fragmente
 verschiedenen Inhaltes (oder CTH 212 Fragmente von
 Verträgen oder Instruktionen), jh.

Bruch

- 1' ^r DUMU^{MEŠ}-x^r [...]
 2' *na-an* x [...]
 3' *da-ma-i* [*š* ...]
 §
 4' ^{URU} *A-ap* [...]
 5' 2 URU-x [...]
 6' ^{URU} *A[r-x...*
 7' *a[r-x...*

Bruch

¹¹ Soysal 1989b, 64 las îR^M [^{EŠ}], Corti 2005a, 119 Anm. 45 dagegen MU.2.[KAM].

13.2 KUB

13.2.1 KUB 18.37, CTH 572 Losorakel (KIN), jh.¹²

Vs.

1' [...]^r*an-zi*^r[...]2' [...]*A-NA* M[I? ...]3' [...*p*]*a-an-ku-uš*[...]4' [...]*x pa-iš* G[AM² ...]

§

5' [...]*x-iz* NU.S[IG₅]

§

6' [...*a*]*n-zi nu* KIN NU.SIG₅[-*du* ...]7' [...*I-N*]*A* UD.2.KAM *pa-an-ku-uš-za*8' [...]*x-ra*¹³ ME-*aš nu-kán* DINGIR^{MEŠ}-*aš*

9' vacat

§

10' [...]^M EŠ^S NU.SIG₅-*du*

11' vacat

§

12' [...]*x-ma*^r *aš*^{2 1}[-*x*]^r *zi*^r *nu* KIN NU.SIG₅-*du*13' [...]*x* [...]-*at*^D MAḪ-*ni pa-iš*14' [...Š] I TI-*tar-ra* ME-*an*15' [...]*GUB-er* TI-*tar* ME-*er*

§

Rs.

1' [...]-*an-x-x*[...]2' [...SI]G₅

§

leerer Bereich von etwa zehn Zeilen.

§

3' [...]*x-an-zi* SIXSÁ-*at* ZAG KUR^{URU} *Ma*[-*a-ša*]4' [...]-*ma* LÚ^{MEŠ} KUR *Ma-a-ša-za-kán* ŠÀ [*x x*]5' [...]*x* DINGIR-LIM-*ni da-pí-i* ZI-*ni* NU[.SIG₅ ...]

§

6' [...*k*]*u*² *iš-ki ne-ia-ri nam-ma* [...]¹² Für Hilfe bei der Lesung und Deutung dieses Textes danke ich Joost Hazenbos.¹³ Vielleicht [...T]^r *i*²-*tar*²-*ra*^r wie in Z. 14.

- 7' [...] *an-da* SUD-*li*₁₂ [[NU².[SIG₅]]]
 8' [...]x BIL-*ar* UDU-*ia* ME-*aš nu-k[án ...]*
 9' [...]UL² x x[...]

13.2.2 KUB 19.8, CTH 83.1.B Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge
 Šuppiluliumas I., jh.

I

- 1' [...] x
 2' [...] -*a*² -[*x-r*] *a*² -*aš*
 3' [...] ^r*e*¹ -*eš* -[*x*]
 4' [...] x vacat
 5' [...] x vacat
 §
 6' [...] -*x-ke-et*
 7' [...] x *x-ma-kán*
 8' [...] -*x-x-ki-ti-ši e-ni*
 9' [...] ^m*Ar-nu-wa-an-ta* [...]
 10' [...] ^uRU *Te-ek-ku-iš-n[a ...]*
 11' [...] ^{URU}*Ka-a-ta-pa* [...]
 12' [...] x *pa-it ku-e-da-n[i ...]*
 13' [...] ^{MEŠ} GAL EGIR-*pa wa-ar* [...]
 14' [...] G IM LUGAL-*iz-na-an-ni* ^m*Ar-nu* -[*wa-an-ta ...*]
 15' [...] x *pa-it nu* KUR ^{URU}*Iš-ḫu-pí-it-t[a]*
 16' [...] *a-ḫu-ni* KUR-TUM *ú-e-tum-ma-an* -[*zi*]
 17' [...] -*a-aš-ma na-an-kán ša-ra-a* [...]
 18' [...] -*ak-ta*
 §
 19' [...] ^m*Mur-ši* -DINGIR-LIM-*iš* LUGAL-*u-e* [t] *na-aš pa-it*
 20' [...] *da-aš ku-it-ma-na-at* EGIR-*pa ú-e* [...]
 21' [...] -*ni-na ku-it-m[a-na-a]* t EGIR-*pa e* [...]
 22' [...] -*x-ia-an* ^{URU}*An* [...] -*in-ki* [...]
 23' [...] *pé-eš-ta nu-za* [...] -*x-za* [KU]R ^{URU}*Ga*² [...]
 24' [...] *ni kat-ta a-ar-nu-x(-)nu x x ru* [...]
 25' [...] KUR ^{URU}*A*]*r-za-wa-ia-za* GIM [...]
 26' [...] -*na nu-za x* [...]
 27' [...] KUR ^{URU}*A*]*r-za-wa* GIM-*an* [...]

28' [...] ^{URU}*Mi-ra-a* ⁱ[^{P?}Še-e(?)]-*ḫa* [...]

29' [...] *x x* [...]

13.2.3 KUB 19.33, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe (oder
215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte), jh.

Vs.

1' [...] *-mu-za-kán*

2' [...] Š-*PUR*

3' [...] *-la-an*

4' [...] *-x*

§[?]

5' [...] *-e²-ni*

6' [...] *-x*

7' [...] *-tú²-iš*

8' [...]

9' [...*d*] *a-ma*

10' [...] *-x*

§

11' [...] *x*

12' [...] *pa-ra-a na-a-iš*

Rs.

1' [...*wa-ta*] *r-na-aḫ-ḫa-an*

2' [...] E-MI-*wa-ra-at-za-kán*

3' [...] (-) *up-pa-aš*

4' [...^m*Ma-aš-du*(?)] *-ri-iš*

5' [...*KUR M*] *i-ra-a*

6' [...*KU*]_R *Mi-ra-a*

7' [...] *-i* *t*

8' [...] *-ra-aḫ-ḫa-ša*

9' [...] *-x-mi*

10' [...] *-x-ta-at*

11' [...] *-ma-ra-la*

12' [...] *-x*

13' [...*ḫa-an-ne-e*] Š-*ni-it*

14' [...*r*] *i-im-ma-na*

15' [...]·x

13.2.4 KUB 19.55 + KUB 48.90 + KBo 18.117, CTH 182 Der
Milawata-Brief, sjh. (mit Übersetzung)

Vs.

1 [U]M-MA ^DUTU-ŠI-MA A-N[A ...DUMU-IA QÍ-BÍ-MA]

§

2 ^DUTU-ŠI-za DUMU-IA UN-an[...]

3 ša-ak-ta nu-ut-ták-kán [...]

4 ZAG^{MEŠ}-IA i-la-liš-ke-[et ...]

5 GIM-an-ma-kán ar-[...]

6 nu-za A-BU-KA GIM-an [...]

7 GAM ME-iš ^DUTU-ŠI-ia[...]

8 nu ^DUTU-ŠI-ia ku-u-r[u-...]

9 nu-ut-ta ^DUTU-ŠI[...]

10 nu-ud-du-za ŠEŠ-aḫ-ḫ[u-un ...]

11 nam-ma GAM ^DUTU AN-^rE¹[...]

12 nu-za zi-ik ^DUTU-ŠI[...]

13 ^rEGIR¹-pa a-ru-na-an x[...]

14 ^rku¹-i-e-eš ḪUL-u-i-eš[...]

15 nu nam-ma A-BU-KA [...]

16 iš-dam-ma-aš-ta x[...]

17 A-NA LUGAL KUR^{URU} ḪAT-TI [...]

18 ša-an-ni-eš-ta-ia x[...]

19 A-BU-KA pa-ra-a i[m-ma ...]¹⁴

19a vacat

§

20 ki-nu-un-ma-mu A-BU-KA[...]

21 [k]u-it DUMU-IA SIG₅-tar PA[P ...]

22 ^rZAG¹-IA-^rma¹-mu-za ^rle-e¹ i[-la-liš-ki-ši...]

23 nu kiš-an me-ma-^ri¹ x-iš-x[...]¹⁵

¹⁴ Am Zeilenende bietet Goetze in der Edition nur Aḫ. Am Foto sind deutlich Spuren dahinter zu sehen, die Forrer und Sommer dazu veranlassten I[M] zu lesen. Goetze fasste die Spuren wahrscheinlich als Beschädigung auf, was nach Foto ebenfalls nicht komplett ausgeschlossen werden kann.

¹⁵ Die Lesung *me-ma-i* von Forrer 1929a, 258 ist durch den Join von Weeden 2012e, 63 bestätigt worden. Für das Folgende scheidet das von Sommer 1932a, 200, 215 gelesene

- 24 *na-aš-ma* A-NA A¹-BU-KA *ku-w*[*a-pí* ...]
 25 *tu-uk-ma ma-a-an* A-BU-KA A-NA 1[NIM ...]¹⁶
 26 INIM NAM.RU-^r*ma¹-ká[n]* ^r*šà¹-ta x*[...]
 27 ^rA-NA ZAG-IA¹ *RA-an-zi nu-x*[...NI-IŠ DINGIR-LIM]
 28 *šar-ra-at-ti nu am-mu-uk* A-BU-K[A ...]
 29 DÛ-*ši nu-kán ma-a-an ar-ḥa ú-w*[*a-mi* ...]
 30 ^DUTU-*ši-ma-ta pé-ra-an* UGU-*ia x*[...]
 30a vacat
 §
 31 *am-mu-uk-ma* A-BU-KA *ku-it ku-i*[*t* ...]
 32 *ka-a-aš* INIM-*aš* SAG.DU-*aš* INIM[...]
 33¹⁷ *Ú-UL e-eš-ta nu ku-u-un* INIM ^{URU}[...]
 34 A-NA A-BU-KA *AŠ-PUR na-at-kán x*[...]¹⁸
 35 DUMU-IA *wa-aš-ti na-at-kán* A-NA [...]
 36 vacat
 §
 37 A-BU-KA-*ma am-mé-el* ḪUL-*u-i š*[*a/ta* ...]
 38 A-NA ^DUTU-*ši-ma¹* ḪUL *x[x x x]*SA[G...]¹⁹
 39 *še-ek-ká[n-zi* ...]
 Bruch

D[UM]U^{??}.NITA^{??MEŠ} nun aus inhaltlichen Gründen aus. ZAG^{MEŠ} bei Forrer 1929a, 245 ist aber ebenso unmöglich, wie das wohl auf der Edition basierende ^r*da²¹-a*[^h²] von Hoffner 2009a, 317, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 124. Wie Sommer 1932a, 215 erwähnte, schließt das erste Zeichen mit einem senkrechten Keil ab und dahinter folgt ein senkrechter Keil und mindestens ein Winkelhaken. Das von Weeden 2012e, 63 vorgeschlagene [*k*]*u²¹-iš-k*[*i*] scheint mir zweifelhaft, m.E. müssten vor IŠ deutlichere Spuren des KU zu sehen sein. Möglich wäre vielleicht *iš-t*[*ú²*].

¹⁶ Forrer 1929a, 258 Anm. 1: „Nicht = Lugal (Rs. 44) [Zeichenform], auch nicht = Tur. Vielleicht Ka.“ Sommer 1932a, 215 „lugal‘ trotz F.[orrer] 258 mit Fußn. 1 möglich. Seine Zeichnung von Rs. 44 ist nicht genau (vgl. noch Vs. 17). Das Erhaltene ist z.T. etwas ausgebrochen. ‚tur‘ (DUMU?) halte ich auch nicht für empfehlenswert, ebensowenig aber ‚ka‘.“ Goetze sah in der Edition offenbar mindestens drei Waagrechte, was gegen Sommers LUGAL spricht, im Hinblick auf Rs. 31ff. vielleicht doch INIM.

¹⁷ In der Edition fälschlicherweise als Z. 35ff. gezählt, s. Sommer 1932a, 216.

¹⁸ Für das letzte Zeichen ist Ú mit Forrer 1929a, 258, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 126 möglich, aber nicht zwingend.

¹⁹ Die Lesung ^DUTU-*ši-ma* bei Forrer 1929a, 258, Sommer 1932a, 200, 217, dürfte gegenüber dem in der Edition gegebenen und von Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 126 sowie Hoffner 2009a, 318 übernommenen ^DUD.SIG₅ vorzuziehen sein. S. schon Friedrich 1931e, 231, Sommer 1932a, 217. Ob danach ḪUL^{ḪIA} (Edition, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 126, Hoffner 2009a, 318) oder ḪUL-*uš* INIM-*aš* SA[G.DU-*aš*] (Forrer 1929a, 258, Sommer 1932a, 200, 217) lässt sich m.E. am Foto nicht entscheiden. Am Ende der Zeile aber ziemlich sicheres SAG, so dass die Ergänzung von Forrer und Sommer durchaus ihre Plausibilität hat.

Rs.

Bruch

- 1' [ma-]^ra¹-an DUMU-IA-ma me-ma-ti^D UTU-ŠI-wa UL [...]
 2' [x]-x ku-it BAL-nu-un ma-a-an DUMU-IA INIM^mA[-ga-pu-ru-ši-ia ...]
 3' [ú]-it INIM^{LÚ}MU-NAB-TI-ma^D UTU-ŠI ku-it-ki[...]
 4'^{LÚ}MU-NAB-TUM-ma EGIR SUM-u-an-zi UL a-a-ra x[...]
 5' nu GAM^D IŠKUR-ma ku-it-ki ti-ia-u-en^{LÚ} MU-NAB-TUM-wa [...]
 6' A-BU-KA ku-it^{LÚ} SANGA^{URU} Ta-a-al/ra-x-x-an[...]
 7' EGIR-an-ta up-pé-eš-ta ar[- ...]
 8' na-an-ši-kán an-da UL ta[r-na ...]
 9' ma-an ma-a-an^m A-ga-pu-ru-ši-ia [...]
 10'^mPí-ia-ma-ra-du-uš ku-wa-p[í ...]
 11' ar-ḥa-wa-za pa-a-i-mi [...]
 12'^mA-ga-pu-ru-ši-ia-an [...]
 13' ma-an DUMU-IA ša-a[k-ta ...]
 14' n[u-u]š-ši wa-tar-na-a[ḥ-ḥu-un ...]
 15' [na-]^ran¹-za EGIR[...]
 16'^rša-ku-wa¹-ša-ri-[it ...]
 17' INIM^mA-ga-p[u-ru-ši-ia ...]
 18' x [...]

§

- 19' ma-a-an x[...]
 20' nu-wa-ra[...]
 21' ku-i-e-[eš ...]
 22' ḥu-u-m[a-...]
 23' na-at[...]
 24' ki-nu[-un ...]
 25' nu^{URU}[...]
 26' na-an[...]

§

Bruch

- 32²⁰ [nu-u]š-š[i ...]
 33'^ra¹-pa-a-aš-ma kiš-[an ...]x x x[...]
 34' [nu] nam-ma ÉRIN^M[^{ES} ...ar-ḥ]a² pa-it [...]
 35' [n]a-aš-kán GE₆-za x[...]²¹KUR-e UL x²¹[...]

²⁰ Forrer 1929a, 260 und Sommer 1932a, 202-204 zählen ab hier mit 34'ff.


²¹ Der zweite Teil der Zeile fehlt bei Hoffner 2009a, 319.

- 36' [nu]-kán GIM-an EN-ŠÚ x²² [...]x x ħu-u-wa-a-i[š ...]
 37' [nu]-uš-ma-aš dam-ma-^rin¹ EN-[an ...]x x-an UL ša-qa-ħu-un[...]²³
 38' A-NA ^mWa-al-mu-ma ku-e ^{GIS}ĤUR^H[^{IA} ...]^mKARAS.ZA pé-e ħar-ta[...]
 39' na-at ka-a-aš-ma IT-TI DUMU-I[A] ^{rmd}LAM¹[MA-aš]²⁴ ú-da-i na-at a-ú ki-nu-un-ma DUMU-I[A ...]
 40' ku-wa-pí ŠA ^DUTU-ŠI SIG₅-tar PAP-aš-ti tu-e-el-za SILI[M-a]n ^DUTU-ŠI ħa-a-mi [...]
 41' nu-mu-kán DUMU-IA ^mWa-al-mu-un pa-ra-a n[a]-a-i na-an EGIR-pa I-NA KUR Wi₅-lu-ša
 42' LUGAL-iz-na-ni ti-iĥ-ĥi ka-ru-ú GIM-an [LU]GAL KUR Wi₅¹-lu-ša e-eš-ta ki-nu-na QA-TA-M[A e-eš-du]
 43' nu-un-na-ša-aš ka-ru-ú GIM-an ÌR-DUM ku-la-wa-ni-eš ^re¹-[eš-ta] nu-na-aš QA¹(AN)-TAM-MA
 44' ÌR ku-la-wa-ni-eš e-eš-du
 §
 45' ZAG KUR Mi-la-wa-^rta¹-ma-na-aš ^DUTU-ŠI DUMU-IA-ia GIM-a[n] DU-u-en [...t]u-e-e[l ...]²⁵
 46' kar¹-ša-nu-ši ^DUTU-ŠI-za tu-e-e[l] SILIM-an ša-ku-wa-aš-ša-ri[-it] ZI-it PAP-aš-ĥi ...nu-]ut-ták-k[án]
 47' A-NA ZAG KUR Mi-la-wa-ta an-da ku-it UL pé-eĥ-[ħu-un ...]x [...]

u.Rd.

- 1' [x]^rA¹-BU-KA x [x x] ku-iš am-mé-el ĤUL-u-wa¹ i-la-liš-ke-ez-z[i ...]
 2' ĤUL-u-wa-aš INIM^{MES} ku-iš INIM-aš SAG.DU-aš nu-mu a-pa-a-at IŠ^č[...]

²² Forrer 1929a, 260 mit Anm. 3-4, Sommer 1932a, 224 erkannten hinter dem ŠÚ noch Reste eines senkrechten und eines darauffolgenden waagrechten Keils, die auch am Foto auszumachen sind. Forrer las *me-m*[i während sich Sommer eher für Personendeterminativ + Namensanfang aussprach. Hoffner 2009a, 319, Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 128 folgen der Forderschen Lesung.

²³ Hoffner 1982c, 131 las am Zeilenende x ĤUL[?]-an UL ša-qa-ħu-u[n], und gab an, dass die Lesung der ersten drei Zeichen nach Kollation erfolge. In dieser Lesung sind ihm Beckman/ Bryce/ Cline 2011a, 128 gefolgt. In seiner neuesten Behandlung der Briefe gibt Hoffner 2009a, 319 allerdings [...]p UTU¹-ŠI-ma-an UL ša-qa-ħu-u[n]. Das erste Zeichen sieht nach Foto, Edition und Scan tatsächlich am ehesten nach UD  aus. Dahinter scheinen aber weder *ši-ma* noch ĤUL möglich. Für MA sind zu viele Waagrechte erkennbar, gegen ĤUL spricht v.a. das auch in der Edition sichtbare Fehlen von Senkrechten, insbesondere im Vergleich mit dem ĤUL in lk. Rd. 5. Auch wenn ĤUL-an ‚den Schlechten‘ sehr gut in den vermuteten Kontext passen würde, bleibt die Lesung unsicher.

²⁴ Zu dieser Lesung s. van den Hout 1984a.

²⁵ Zur Lesung DU s. oben S.456.

- 3' *am-mé-el x-iš*²⁶ *wa-li-at nu-za-kán ka-ru-ú ku-wa-pí* ^{URU}TÚL-na-an wa-[i-at]
 4' *ší-^rwa^r-ri-ia-^rwi^s* ¹GIM-an-ma-mu A-BU-KA ^{LÚ}LI(^{TUTUM}) ^{URU}U(tima) ^{URU}At(riya)
 NU.SUM nu rDUTU-ŠI^r[...]
 5' nu ^mKARAŠ.ZA u-i-ia-nu-un[...]

l.Rd.

- 1 [...]-qa INIM ^{URU}A-wa-ar-na ù ^{URU}Pí-na-li-ia GI[M-an ...]x-kán ^DUTU-ŠI^r *am-mé-el* DUMU^r[-IA x x x] x x
 2 [...]x ^{GIS}TUKUL $\llbracket x-x-x-x-te-eš^{!2}(U) \rrbracket^{27}$ UL an-da u-uh-*hu-un nu-mu* {GAM} GAM-a[n ...]x x *IŠ-TU* ^{GIS}TUKUL ^{GI}GAG.Ú.[TAG.GA ...]
 3 [...]x ^{SIG}₅-an-ni še-er an-da UL u-uh-*hu-un na-aš-ta pa-^rra^{-a}* ^ru¹-uh-*hu-un*
 INIM ^{URU}A(warna) ^{URU}Pí(naliya) zi-iq-qa [...]
 4 [...]x ^{LÚ}LI-*TÛ-TUM* ^{URU}A-wa(rna) ^{URU}Pí-na(liya) pa-a-i am-u-uk-ma-wa-ta ^{LÚ}LI-*TÛ-TUM* ^{URU}U-ti-ma ^{URU}At-ri-ia pa-ra-a S[UM²-*hi*]
 5 nu-ut-ta ^DUTU-ŠI ^{LÚ}LI(^{TUTUM}) ^{URU}A(warna) ^{URU}Pí(naliya) pa-ra-a-pát AD-DIN zi-ik-ma-mu NU.S[UM]x x x x
 6 ^rna-at^r UL im-ma ku-it-ki tu-^re¹-el ^{HUL}ŠA ZI DINGIR-^rat^r ^{HUL}

Folgendermaßen spricht die Majestät, zu [...meinem Sohn, sprich:]

§

1 (Ich), die Majestät [habe] (dir), mein Sohn, einen Mann [geschickt ...] wusste er. Und dir/ dich [...] Meine Gebiete begehrt[te er ...] Als aber [...] Als dein Vater [...] belagerte/ niederwarf und (mich), die Majestät [...]. Und (mich) die Majestät befeinde[tete ...]. Dir/dich [habe] (ich), die Majestät [...] Und ich [habe] dich zum Bruder gem[acht ...] und unter dem Sonnengott des Himmels [...] Und du [hast] die Majestät [...] zurück das Meer [...] welche Übel(taten) [...] Dein Vater ferner [...] hörte [...]dem König von Hatti [...] verheimlichte [...]Dein/en Vater weiter [...]

§

20 Jetzt aber [hat] dein Vater mir [...], weil [ich] das Wohlergehen meines Sohnes beschütz[e ...]. Meine Gebiete aber sol[lst du] nicht be[gehren ...].

²⁶ Forrer 1929a, 260, Sommer 1932a, 204, 230 lasen ^rDINGIR¹-iš, Hoffner 2009a, 320 mit 393 Anm. 319 gibt an „The damaged sign, which I have read ARAD¹², looks like AN, but my heaven' *ammel* AN-iš makes no sense here.“ Auch Beckman/ Bryce/ Cline 201a, 130 lesen ARAD¹-iš. Vgl. aber den Kommentar oben S.459.

²⁷ Wie schon Sommer 1932a, 232 anmerkte, eine sehr schwer lesbare Stelle, in welcher eine Reihe von Korrekturen vorgenommen worden ist, die sich nicht mehr sicher eruieren lassen. Forrer 1929a, 260 [...r]a²-i²-[i]z-ku-u-x $\llbracket tar^2-ah^2-ha^2-te^2 \rrbracket$ -eš, Sommer 1932a, 204 ^{GIS}¹²TUKUL² (u²) tar¹²-^rah¹²-^rha¹²-te²-eš?, Hoffner 2009a, 320 x-x-x-te-eš, Beckman/ Bryce/ Cline 201a, 130 ^{GIS}TUKUL {u} tar¹²-ah¹²-^rha¹²-<an²>-te-eš.

Er spricht folgendermaßen: x x[...] oder deinem Vater [...]. Dir aber, wenn dein Vater der Sa[che ...]. Die Sache der NAM.RU im Herzen [...] meine Grenze überfallen sie und [... du wirst du den Eid der Götter] übertreten. Ich [habe] deinen Vater [...] du machst. Und wenn x x weggeh[e/st/t...] (Ich), die Majestät [habe] dich/dir vorwärts und hinauf [...]

§

31 Mir aber, was auch immer dein Vater [...] diese Hauptsache, die Sache der Stadt[...und der Stadt ...] war nicht. Und diese Sache betreffs der Stadt [...] und der Stadt [...] habe ich deinem Vater geschrieben. Und es [...] (Du), mein Sohn, vergehst dich und es [...]

§

37 Dein Vater aber zu meinem Übel [...] Für (mich), die Majestät [war er das Ha]uptübel [...] sie wiss[en ...]

Bruch

Rs.

Bruch

1' Wenn aber, du, mein Sohn, sagst, „Die Majestät x x nicht [...]“ [...] was ich aufsässig war. Wenn (du), mein Sohn, die Sache des A[gapurusiya ...] kam. Die Sache eines Flüchtligen aber [habe] (ich), die Majestät irgendwie [...] Einen Flüchtligen zurückzugeben, ist nicht rechtens. Und wir haben dies irgendwie beim Wettergott beschworen²⁸ „Einen Flüchtligen [...]“. Weil dein Vater der/den Priester von Tal-x-x-an[-x...] schickte er zurück. [...] Und ihn zu ihm nicht hineingelas[sen ...] Wenn Agapurusiya [hätte/ wäre ...] Als Piyamaradu [...] „Ich gehe weg [...]“. [...] den Agapurusiya [...] (Wenn du), mein Sohn wüss[test ...]. [Ich] befahl ihm [...] und ihn zurück. [...mit] aufrichtiger [...] die Sache des Agap[urusiya ...]

§

19' Wenn [...] „Und er/ihn [...]“ welche [...] ganz/all [...]Und es [...] jetzt [...] die Stadt [...] Und ihn [...]

§

Bruch

32' Und ihm [...]Dieser aber [sprach] folgend[ermaßen ...] Und weiter die Truppen [...] ging we[g ...] Und er in der Nacht [...] das Land nicht [...] und als sein Herr [...] er lief [...] Und sie [machten] sich einen anderen Herr[n] ich [aber, die Majestät] habe [...] nicht anerkannt. Die Dokumente, welche

²⁸ Unter den Wettergott gelegt.

[ich] für Walmu [ausgefertigt habe, die] hat Kuwalanaziti und [Kur]unta und bringt sie zu dir, mein Sohn. Schau sie an! Jetzt aber, mein Sohn [...] wenn du das Wohlergehen von mir, der Majestät, schützt, Sorge ich für dein Wohlergehen. Mein Sohn, nun sende mir den Walmu, damit ich ihn im Lande Wilusa in die Herrschaft einsetze. Wie er früher König von Wilusa w[ar, soll] er es jetzt eben[so sein]. Und wie er früher unsere *kuwawani*-Vasall w[ar], soll er ebenso unser *kuwawani*-Vasall sein. Und wie wir, ich, die Majestät und du, mein Sohn, uns die Grenze von Milawata festgesetzt haben, [...] dein [...soll du nicht] unterlassen. Ich, die Majestät, [beschütze] dein Wohlergehen mit aufrichtig[er Gesinnung ...] und was ich dir zum Lande Milawata nicht zusätzlich gegeben habe [...]

u. Rd.

[...] dein Vater, der immer mein Übel wollte [...] der von den üblen Angelegenheiten die Hauptsache (war) Und mir dies [...der sich (des Besitzes)] meiner x x rühmte, und der sich früher (des Besitzes) von Arinna rüh[mte] ich x-x-e.²⁹ Als aber dein Vater mir die Geiseln von U(tima) und At(riya) nicht (zurück)gab, das [x x] ich, die Majestät [...] und ich sandte den Kuwalanaziti.
lk. Rd.

[...]Al[s] die Sache von Awarua und Pinaliya [...] Ich, die Majestät und du, mein Sohn, [...] Waffengewalt(?) [x x x x] schaute ich nicht hin. Und bei mir [...] mit Waffe und Pfeil [...] wegen des Wohls sah ich dabei nicht hin, ich sah darüber hinweg. Auch du [x x x] die Sache von A(warna) und Pi(naliya) [...hast du gesagt:] „Gib [mir] die Geiseln von Awa(rna) und Pina(liya), ich gebe dir die Geiseln von Utima und Atriya.“ Ich, die Majestät, habe dir die Geiseln von A(warna) und Pi(naliya) schon gegeben! Du aber hast mir nich[t gegeben! x x x x]. Dies ist keineswegs (nur) deine Übeltat, es ist eine Übeltat gegen den Willen der Gottheit!

13.2.5 KUB 22.62, CTH 582 Orakelfragmente, jh.

1' UD^{ME} [š ...]

2' LUGAL-za[...]

3' na-aš A-N[A ...]

4' wa-aš-túl zi[...]

§

5' nu-kán^{GIŠ} TUKUL[...]

²⁹ Die Bedeutung von *ši-wa-ri-ia-wi*₅ ist unklar, auch wenn Hoffner 2009a, 320 und Beckman/Bryce/Cline 2011a, 129 übereinstimmend „I will retain“ übersetzen.

- 6' NU.SIG₅-*du* DINGIR^{MEŠ} [...]
 7' *na-aš* LUGAL KUR *Me-ra*[-*a* ...]
 8' ŠA LUGAL KUR *Me-ra-a* x [...]
 9' 3-ŠÚ *pa(nkuš)*-*za* EGIR *ar*[-...]
 10' *na-aš-kán* A-NA LUGAL KUR [...]
 §
 11' *nu-kán* GIŠ_{TUKUL} LÚ^{MEŠ} KUR^{URU} [...]
 12' NU.SIG₅-*du* LÚ^{LÚ} KÚR-*za* x [...]
 13' EGIR^{LÚ} KÚR BIL ME-*aš* [...]
 §
 14' *nu-kán* GIŠ_{TUKUL} LÚ KUR^U [RU [...]
 15' *ar-ḥa* EGIR^{LÚ} KÚR [...]
 §
 16' *nu-kán* GIŠ_{TUKUL} LÚ^{MEŠ} KUR^{URU} *Az-^rzi-ma¹* KI.MIN NU.SI[G₅-*du* ...]
 17' DINGIR^{MEŠ} DU-*er in-nir-tar* EGIR^{LÚ} KÚR [ŠU] ME-*aš na-aš pa* [...]
 18' vacat NU.SIG₅ vacat [...]
 §
 19' *nu-kán* GIŠ_{TUKUL} LÚ^{MEŠ} KUR^{URU} *Ga-aš-ga-ma* KI.MIN NU.SIG₅-*du* [...]
 20' DINGIR^{MEŠ} DU-*er in-nir-tar* ŠU^{LÚ} KÚR ME-*aš* vacat [...]
 21' *na-aš-kán* A-NA^{LÚ} KÚR *wa-aš-túl* GAR-*ri* NU.SI[G₅-*du* ...]
 §
 22' GIŠ_{TUKUL}-*kán ku-iš im-ma k[u-i]š* [KUR-]^r *e¹ an-da* [...]
 23' *ma-a-an-ma IŠ-TU* GIŠ_{TUKUL} L^{LÚ} [KÚR]R [x x]^{MEŠ} x [...]
 24' [...]x x [KU]R^{URU} {AŠ} *Iš-ḥa-da-x* [...]
 25' [...]x LÚ[?] x [...]
 26' [...]x x [...]
 Bruch

13.2.6 KUB 23.61 + KUB 26.78, CTH 214 Fragmente historischer
 Texte (oder CTH 83 Bericht Ḫattušilis III. über Feldzüge
 Šuppiluliumas I.), jh.

Vs.

- 1' [...] *-ḥu-un* [...]
 2' [...] *-eš-šar* ŠA [...]
 §
 3' [...] ^{URU} *An-z* *i-li-ia an-^rda¹-an* x [...]
 4' [...] *-x* EGIR-*an ša-ra-a ú-wa-x* [...]

- 5' [...A-BU]-IA^m Mur-ši-li-iš ša-ra-a pa-[it ...]
 6' [...U]L ku-iš-ki pa-it A-BU-IA-ia-^rkán¹ ^mMur-ši-li-iš [...]
 7' [...ša-r]a-a pa-it ^rnu-uš¹-ši-kán a-ra-aḫ-^rzé-nu¹-uš LUGAL^{MES} x[...]
 8' [...ku-iš]-ki wa-ak-^rši-i¹-ia-an-za e-eš-ta DU² LUGAL KUR^{URU} A[r-za-u-wa ...]
 9' [LUGAL KUR]^{URU} A-šur-ri LUGAL KUR^{URU} Kar-^rga¹-miš-ia ku-e-da-ni-pát x[...]
 10' [...] pa-ra-a a-^rra¹-an e-eš-ta na-[an] A-BI-IA-ia [...]
 11' [...ša-r]a-a pa-it na-an-^rkán¹ [x x x] za-aḫ-ḫi-ia-a[t ...]
 12' [...] na-an-[kán] ḫu-u-ma-an-d[a-an za-aḫ]-ḫi-iš-^rke¹-et [...]
 13' [...] GAL-ma [x x x x]-ia-an-^rta¹-za ÉRIN^M[^{ES} ...]
 14' [...] -a KUR.KUR^{MES} ^{URU}L[u-uq-qa-ia (?) ...]
 15' [...i]a-an-ta-at [...]
 16' [...] ^mḪa-^rat¹-tu-ši-[li ...]
 17' [...] -ra-[a]t²-ta-an [...]
 18' [...^D IŠTAR^{URU} Š]^r a-mu-ḫa¹ [...]

Rs.

- 1' x x [...]
 2' EN KASKAL-NI ki-x[...]
 3' ^{URU}Iš-ḫu-u-pí-i[t-ta ...]
 4' ^{LÚ}tu-uḫ-kán-ti-iš ANŠE.[KUR.RA ...]
 5' 2-an pé-ra-an RA-ta [...]
 6' ^{URU}Tu-u-ma-an ^r^{URU}x¹[...]
 §
 7' ^mTu-ud-ḫa-li-ia-aš-ma[...]
 8' ZAG-aḫ-ta^{URU} At/La/Ú²[...]
 9' [...] x x x [...]

13.2.7 KUB 23.83, CTH 297.2 Unsichere Gerichtsprotokolle (oder CTH 275 Fragmente der Instruktionen und Protokolle, oder CTH 215 Undifferenzierte Fragmente historischer Texte, jh.

Vs.

- 1 [...LÚ^{MES} ^{URU}] ^rDa¹-la-u-wa LÚ^{MES} ^{URU}Ku-wa-la-pa-aš-^rši-ia¹
 2 [...] me-mi-er A-NA LÚ^{MES} ^{URU}ḪA-AT-TI-wa
 3 x x ia/e-du pí-ia-u-e-ni vacat
 4 [a]n-za-a-aš-wa IŠ-TU ÉRIN^{MES} A-NA LÚ^{MES} ^{URU}ḪA-AT-TI

- 5 *pé-ra-an hu-u-i-ia-u-e-ni nu-wa* KUR ^rURU I¹-ia-la-an-da
 6 *wa-al-aḫ-hu-e-ni ku-it-ma-an-wa* x x x
 7 I-NA KUR I-ia-la-an-da pa-iz-^rzi ku-it-ma-an-wa-ra¹-at
 8 ^rEGIR-pa ú¹-iz-zi [x x] ZI/GI² [x x x]^rra-an-ma-wa¹
 9 [...^{URU}Da-l]a-u-wa x x x x x-iz-zi
 10 [...]x GIM-an [...me-mi(?)^r-i]^rš²-kán-zi¹
 11 [...]KAR ^rx x x x-e¹-ni
 12 [...]Ú²¹-UL [x x wa-al-aḫ-]^rhu-e-ni¹
 13 [...]e-ni ^rURU²HI² [^rA] ^rx-x-ia¹³⁰ [AN]ŠE.KUR.RA^{HLA} URU HA-AT-TI ^rx-u-en¹
 14 [...]A-NA LÚ^M¹[^{ES} [x x x x x]x-x an-za-a-aš-ša-aš LÚ^{[MEŠ} ...]
 15 [...]ku-^rit¹-[wa-r]a³¹-[x [...š]i a-pa-a-aš ták-šu-ul x [...]
 16 [...LÚ^{ME}]^š URU¹? Da-l[a-u-wa x x x ...]A EN-aš-za
 17 [...]zi^r A-[N]A [LÚ^{MEŠ} URU x x x]^r Ú¹ A-NA LÚ^M[^{ES} URU D]a-la-u-wa [...]
 §
 18 [...]x-ma x [x x] x x [...]
 19 [...]x^{URU} HA-AT-TI-wa-an x x [...]
 20 [...]A-NA LÚ^{MEŠ} URU HA-AT-TI-x-x [...]
 21 [...]x-u-e-ni an-za-a-aš-ma-wa x x [...]
 22 [...]x^{URU} A-u-wa-ar-na-wa aš-š[a ...]
 23 [...ku-it-]ma-an-ma-wa KARAS^{HLA} x [...]
 24 [...^{URU}D]a-la-u-wa I-NA KUR^{UR}[U ...]
 25 [...pé-e-]hu-u-da-an-zi an-za-a-aš [...]
 26 [...^{URU}Da]-la-u-wa-an Ú-UL x [...]
 27 [...]x-ma-wa x ki-x [...]
 28 [...]x ú-iz-z[i ...]

³⁰ Hagenbuchner 1989a₂, 134 liest x x [ÉRIN^{MEŠ,HI}]^A ANŠE.KUR.RA^{HLA}, Marizza 2005a, 135 dagegen x x K[ARAS^š]^{HI}]^A [ANŠ]E.KUR.RA^rHI^{1-A}. Die auf dem Foto erkennbaren Spuren zeigen für das erste Zeichen etwas, was wie ZI 𐎠 aussieht, wobei auch der Vorschlag von Marizza 2005a, 135 Anm. 24 ^rURU^{HLA} 𐎠𐎠 möglich scheint. Für das Folgende scheint aber weder Hagenbuchners ÉRIN^{MEŠ,HLA} 𐎠𐎠 noch Marizzas KARAS^{HLA} 𐎠𐎠𐎠𐎠𐎠 möglich. Es lassen sich Köpfe von drei bis vier senkrechten Keilen ausmachen, was gegen Hagenbuchners Lesung spricht, aber für Marizzas sprechen würde. Vor dem A sind allerdings die Reste zweier Waagrechter vorhanden, so dass es besser scheint 'IA' zu lesen, auch wenn das im Kontext keinen unmittelbaren Sinn ergibt.

³¹ Nach den in Edition und Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN0129 erkennbaren Spuren dürfte es sich hier nicht das von Hagenbuchner 1989a₂, 134, Marizza 2005a, 135 gelesene URU handeln sondern eher um RA. Unter dem zweiten Senkrechten sind Reste eines Waagrechten zu sehen.

13.2.8 KUB 23.93, CTH 210 Verschiedene Brieffragmente, sjh.

III

1' *na-a*[t ...]

§

2' *ka-a-ša-za* IŠ[...]3' ŠEŠ-*KA-ma A-NA* ᵀŠEŠ-*IA*¹[...]4' *me-ma-an ḫar-ta na-an-za-an*[...]5' *da-a-li-ia-mi* GIM-*an-za*[...]6' *ar-ra-aḫ-ḫi na-an A-NA* ᵐ_x[...]7' *na-an ú-da-i na-an A-NA* ŠE[Š ...]8' *pa-ra-a pa-a-i ka-a-aš-ma-mu* [...]9' *kat-ta-an na-an ša-an-na-pí-li*[-in...]10' *Ú-UL ma-an-qa ar-ḫa tar-na-aḫ-ḫi* DUMU.MU[NUS ...]11' *na*-[aš] QA-TAM-MA *ú-iz-zi* [...]

11a' [[...x ... x ...]][...]

11b' [[x x ...]][...]

11c' vacat

11d' vacat

§

12' ŠEŠ-*IA-ma-mu ku-in* ^{1.0}TE-MU x[...]13' *u-i-ia-at na-aš ku-e-da-ni u*[*d-da-ni še-er*(?)]14' ᵀ*a*¹-*ar-aš šA* ŠEŠ-*KA-ma*-ᵀ[[*kán*]]¹[...]15' *ša-ra-a-pát iš-pár-za-aš na*-[...]16' *nu* [[EGIR]]-*pa-pát a-pí-ia*/A-BI-*IA*[...]17' *na-an-za-an-kán* ᵐ_{He}-*e*[š³² ...]

18' x x x x[...]

13.2.9 KUB 23.111, CTH 214.8 Fragmente historischer Texte, jh.

1' [...]^ᵀ*a-ša*¹[...]2' [... A-N]A ᵐSUM-*ma-ra*-[*du* ...]3' [... ᵐ_{Pí}-*i*]a-*ma-ra-du-uš* [...]

4' [...] x A-BI-ŠU IŠ-T[U...]

5' [...] x A.ᵀAB.B¹[A² ...]

6' [...] x [...]

³² Oder doch ᵐ_s[UM?]

13.2.10 KUB 23.114, CTH 832 Hethitische Fragmente
verschiedenen Inhaltes (oder CTH 215 Undifferenzierte
Fragmente historischer Texte), jh.

- 1 [...]x[...]
 2 [...]x za-ah-^rhi-ia^r[...]
 3 [...a]n[?]-da za-ah-^rhi-ia[...]
 4 [...^mPf-ia-ma-ra-]du-uš a-uš-t[a[?] ...]
 5 [...]az-zi x[...]
 6 [...e]-ep-ta [...]
 §
 7 [...]x-an[...]

13.2.11 KUB 26.80, CTH 83.3.B² Bericht Ḫattušilis III. über
Feldzüge Šuppiluliumas I., jh.

- 1' [...]-x-x[...]
 2' [...]-an ḫar-ga-nu-nu-un x[...]
 3' [...]-x-wa-na ḫar-ga-nu-nu-un[...]
 4' [...-ḫ]a ku-i-e-eš SAG.DU[...]
 §
 5' [...]x KUR^{URU} Ša-ḫu-u-za-r[a-an ...]
 6' [...]x-ša-an-na ḫar-ga-nu[-nu-un ...]
 7' [...]x ŠA^{HUR.SAG} Al[...]

13.2.12 KUB 31.20, CTH 83.3.A³³ Bericht Ḫattušilis III. über
Feldzüge Šuppiluliumas I., jh.

- IV
 1' [...] x x
 2' [...]^{HUR.SAG} La-pa-šu-n[u-wa]
 3' [...] x-ša
 4' [...]-x pa-ra-a ku-u-uš-ma-aš
 5' [...]-ú-za-ra-an
 6' [...-n]a-an-na ḫar-ga-nu-nu-un
 7' [...]x^{HUR.SAG} La-pa-šuⁱ(MA)-nu-wa
 8' [...]x ku-i-e-eš te-er
 9' [...]-un

§

- 10' [...pé-r]a-an ḫu-u-wa-iš
 11' [...I]-NA ITU.10.KAM ITU.11.KAM
 12' [...]D IŠTAR GAŠAN-IA
 13' [...K]ARAS^{HIA} TI^SMUŠEN^N-aš
 14' [...]x-ša-nu-ut
 15' [...]x-ia-an

Partitur:³⁴ IV

- A 1' [...] x x
 A 2' [...] ^{HUR.SAG}La-pa-šu¹(MA)-n[u-wa]
 B 1' [...] -x-x[...]

- A 3' [...] x-ša
 B 3' [...] -x-wa-an ḫar-ga-nu-nu-un[...]

- A 4' [...] -x pa-ra-a ku-u-uš-ma-aš
 B 4' [...] -ḫ]a ku-i-e-eš SAG.DU[...]

§³⁵

- A 5' [...] -ú-za-ra-an
 B 5' [...] x KUR ^{URU}Ša-ḫu-u-za-r[a-an ...]

- A 6' [...] -š]a-an-na ḫar-ga-nu-nu-un
 B 6' [...] x-ša-an-na ḫar-ga-nu[-nu-un ...]

- A 7' [...] x ^{HUR.SAG}La-pa-šu¹-nu-wa
 B 7' [...] x ŠA ^{HUR.SAG}Al-[...]

- A 8' [...] x ku-i-e-eš te-er
 A 9' [...] -un

§

- A 10' [...pé-r]a-an ḫu-u-wa-iš
 A 11' [...I]-NA ITU.10.KAM ITU.11.KAM
 A 12' [...]D IŠTAR GAŠAN-IA

³³ S. Laroche 1971c, 16. S. Košak, hethiter.net/: hetkonk (v. 1.96) weist den Text fälschlicherweise CTH 83.2.A zu.

³⁴ Zur möglichen Parallelität der Texte s. Ünal 1983a, 168 Anm. 32.

³⁵ Paragraphenstrich nur in B.

A 13' [...K]ARAS^{HLA} TI₈^{MUŠEN}-aš

A 14' [...]x-ša-nu-ut

A 15' [...]x-ia-an

13.2.13 KUB 31.29, CTH 214.9 Fragmente historischer Texte (oder CTH 582 Orakelfragmente), sjh.

1' [...Z]AG-m[a ...]

§

2' [...]ZAG-ma ku-i[š ...]

§

3' [...]LUGAL ZAG ku-iš[...]

§

4' [...]URU.D₁₀-aš-ša-ma[...]

§

5' [...]URU Me-ra-a-ma x[...]

§

6' [...]x KUR^{URU} Ah-hi-ia-wa-^ra¹[...]

§

7' [...] KUR^{URU} x x [...]

§

8' [...]KUR[?][...]

13.2.14 KUB 31.30, CTH 214.12 Fragmente historischer Texte (oder CTH 582 Orakelfragmente), jh.

§

1' nu LUGAL KUR^{URU} Me-r[a-a ...]

freier Raum von ca. 3 Zeilen

§

2' nu LUGAL KUR Ah-hi-ia-wa[...]

freier Raum von ca. 3 Zeilen

§

3 [...]x-ma[...]

freier Raum von ca. 3 Zeilen

§

13.2.15 KUB 31.41, CTH 215 Undifferenzierte Fragmente
historischer Texte, sjh.

Vs.

- 1' [...] $\text{rAN}^2 \text{x}^1$
 2' [...] $\text{r}\acute{U}^2\text{-}\acute{U}^1[\text{L}^2 \dots]$
 3' [...N]A [...]
 4' [...] *za-az(-) nu* [...]
 5' [...] x [...]
 [...]

 9' [...] $\text{x-}^1\text{kán}^2\text{r}^1$ [...]
 10' [...-š] *u an-da x x* [...]
 11' [...] DUMU ^m*Ta-ru-piš-ša-ni* [...]
 12' [...] *-ta* $\text{r}^1\text{ma-a-an}^1$ x x x [...]

Rs.

- 1' [...] x x [...]
 2' [...] *-zi* 3' [...] $[[x x x x]]$ [...]
 4' [...] $[[x x x x]]$ [...]
 5' [...] ^{ID}SÍG *am-mu-uk* x [...]
 6' [...] x GIM-an *e-šú-un* [...]
 7' [...š] a^2 A-NA LUGAL KUR ^{URU}x [...] ³⁶
 8' [...] x ^DUTU-š*i-ia-kán* GIM-an [...]
 9' [...š/t] *a-ni-iš-ša-an ħar-zi a*²-x [...]
 10' [...] *nu x za x* ^DUTU-š*i x-x-ia* x [...]

13.2.16 KUB 31.78, CTH 215 Undifferenzierte Fragmente
historischer Texte, jh.

Vs.

- 1' [...*pa-*] $\text{r}^1\text{a-un}^1$
 2' [...] vacat
 §
 3' [...A] $\text{Q}^2\text{-BI}$
 4' [...*ku*] *e-ez-qa-x* [(?)]
 5' [...] $[[x]]$ *ku-e*

³⁶ Das Zeichen beginnt mit einem Winkelhaken, der Möglichkeiten sind aber zu viele.

- 6' [...]x a-ša-an-za
 7' [...]pa
 8' [...]x^{NA₂}ZA.GÌN
 9' [...A-]BU-KA A-BI A[-BI-IA/KA/ŠU]
 10' [...]a-pé-e-ia
 11' [...n]u-un x[...]
 12' [...]x INIM x[...]
 13' [...]x x x

Rs.

- 1' [...][[...]] x[...]
 2' [...]x pu-ḫa-x[...]
 3' [...]x-an-ta-at
 4' [...^mPí-ia-ma]-ra-du-u[n² ...]
 5' [...T]š-T[U ...]
 6' [...]me-e[...]
 7' [...]nu x[...]
 8' [...]x[...]

13.2.17 KUB 31.80, CTH 209 Fragmente hethitischer Briefe, jh.
 (spät, s. junges URU und junges KI Vs. 4, 10, Rs. 9')

Vs.

- 1^r IŠ¹-TU É.GAL-LIM na-aš ku-wa-pí[...]
 2 [p]é-ra-an-ma-an-na-aš ša-la-ia-a[š ...]
 3^{rm?} Šu¹-wa-an-za-pí-ia ḫu-u-i-nu^r e¹[er ...]
 4 ki-iš-ša-an wa-tar-na-aḫ-ḫe-er x[...]
 5 ku-u-un-na^{LÚ} DUB.SAR ŠA KUR^{URU} A-mu[r-ri ...]
 6 nu-wa-ra-aš IŠ-TU^{GIŠ} MÁ «at-tal-ša[...]
 7 GIM-an LUGAL KUR^{URU} A-mur-ri KASKAL-ši-aḫ-zi x[...]
 8 I-NA É.GAL-LIM EGIR-pa me-mi-an x[...]
 §
 9 GIM-an-ma I-NA KUR^{URU} A-mur-ri x[...]
 10 x x^r KASKAL-ši-aḫ-ḫi-iš-ke-e[t ...]
 11 [x x] x [...]

Rs.

- 1' [x x] x [...]

- 2' ^r nu UD¹2.KAM pa-x[...]
 3' nu-un-na-aš-kán[...]
 4' ú-e-da-a-ar x[...]
 §
 5' GIM-an-ma I-NA <UD>.3.KAM[...]
 6' ^m Ma-an-te-nu-uš ^m Ĥi¹-ma-nu-uš[...]³⁷
 7' ^r nu ku-u-un¹ nam-ma LÚ^{MES} «u-du[...]³⁸
 8' ĥur-za-kán-zi nu-uš-ma-aš me-mi-[...]
 9' ke-e-el šA ^{GIŠ} MÁ Ú-UL[...]
 10' šu-um-me-e-eš-wa-za LÚ^{MES} KUR[...]
 11' šA ^{GIŠ} MÁ DUMU.NITA^{HIA} ^r EG¹ [IR[?] ...]
 §
 12' x vac. nu-^r ut[?] -x-x ^{GIŠ} MÁ^H [^{LA}(?) ...]³⁹
 u.Rd.
 1 [nu-]^r un¹-na-aš EGIR-pa I-NA[...]
 2 ^r I-NA¹ ^{URU} Ĥa-pa-al-la x[...]
 3 [m]e-na-aḫ-ḫa-an-da ú-it[...]
 4 [[vacat]]^m A-pu-m[a ...]⁴⁰

³⁷ Garstang/ Gurney 1959a, 99 lesen den ersten Namen *Laptenus*.

³⁸ Forrer 1937a, 166 las LÚ^{MES} KUR^{URU}[...], Hagenbuchner 1989a₂, 230 LÚ^{MES} KUR[?] Ap[?][...]. Das letzte Zeichen ist sicherlich gegen Forrer nicht URU zu lesen. Zwar könnte es sich beim vierten Waagrechten lediglich um eine Beschädigung handeln, jedoch müssten am Rand Reste des zweiten Senkrechten zu erkennen sein. Auch Hagenbuchners AB überzeugt aber nicht vollkommen. Nach Foto hethiter.net/: PhotArch BoFN10413 scheint es sich am ehesten um DU zu handeln. Beim Zeichen davor dürfte es sich ebenfalls nicht um KUR handeln (vgl. dazu das KUR in Vs. 7), sondern es sieht eher aus wie ein doppelter Glossenkeil, wie wir ihn in Vs. 6 haben und ein folgendes U. Es ist zu beachten, dass der Schreiber oftmals relativ nachlässig geschrieben hat, vgl. z.B. Rs. 5' ausgelassenes UD, Rs. 6' TÉN statt ĤI im Personennamen, der sicherlich Ĥi-ma-nu zu lesen ist. Trotzdem scheint es epigraphisch am besten, vorerst «u-du zu lesen.

³⁹ Das von Forrer 1937a, 166, Hagenbuchner 1989a₂, 230 gegebene nu-wa-kán ist schwierig nachvollziehen. Sicher zu sehen ist NU-UD, wobei WA auch möglich scheint. Dann folgt eine Vertiefung, die wohl die Köpfe von 2-3 kleinen Waagrechten enthielt und leicht rechts davon ist der obere Abschluss eines Senkrechten zu erkennen (für RA?). Erst etwas weiter rechts folgt dann ein gut erkennbarer weiterer Senkrechter, der sich aber nicht genau zuordnen lässt. (S. Abb. 330BoFN10413, 480BoFN10413).

⁴⁰ Die Lesung a-pa von Hagenbuchner 1989a₂, 230 lässt sich an den Fotos (hethiter.net/: PhotArch BoFN10415, hethiter.net/: PhotArch Phb03666) nicht nachvollziehen. Zu erkennen ist m.E. eine geglättete Fläche, dann ein einzelner Senkrechter und ein relativ klares A, danach drei oder vier Winkelhaken und möglicherweise ein Waagrechter, so dass sich Forrer BU zumindest nachvollziehen lässt. Am rechten Rand sind dann wohl die Köpfe dreier Waagrechter zu sehen, deren mittlerer gegenüber den anderen eingerückt ist, so dass eine Lesung MA naheliegend ist.

5 [[vacat]] *nu-wa a*-[...]

lk. Rd.

1 [...*a-p*]^r *é-e-da-ni*^r [*x x*] *x x*[...]

2 [...*a*]*m-mu-uq-ma*² *x x*[...]⁴¹

3 [...]*x KUR*^{URU} *KÙ*.[*BABBAR* ...]

4 [...]*x-nu-uš-ta* [...]

5 [...*m*]*a-wa-aš-ši me-ma*-^r *a*^r[*h*-]^r *h*^r[*u-un*]⁴²

13.2.18 KUB 48.87, CTH 211 Fragmente von Annalen, jh.

1' [...]^r *KUR*^{URU} *Ar-za*^r-[*u-wa* ...]

2' [...]*KUR*^{URU} *Ar-za-u-wa* [...]

3' [...]-*aš EGIR-pa-ma I*[-*NA*(?) ...]

4' [...]-*aš*^{HUR.SAG} *La-pa-š*[*u* ...]

5' [...]*GUL-aḫ-ta na-an* [...]

6' [...*š*]*i*²-*kán šar-ti-i*[*a* ...]

7' [...]*x x* [...]

13.2.19 KUB 49.70, CTH 572 Losorakel (KIN), jh.⁴³

1' *x*[...]

1a' *vacat* [...]

§

2' *nu-kán* [...]

§§

3' *ku-it-man MU-an-ni ke-e-x*[...]

4' *šal-li-kán wa-aš-túl ar-ḫa pé*[-...]

§

5' *BE-an ke-e-da-ni MU-ti x na-aš-ma*[...]

6' *LUGAL-i SAG.DU-i NÍ*.^r *TE*^r[^{Hl}]^{rA1}-*šU IŠ-TU* [...]

7' *IŠ-TU*^{LÚ} *KÚR-ma* [...]*IZI MÈ ar-ḫa pé*-^r *e*^r[*-da-an*...]

⁴¹ Das letzte Zeichen wird von Hagenbuchner 1989a₂, 230 QA gelesen, von Forrer 1937a, 166 MA.

Die Edition scheint eher MA zu begünstigen, in den zur Verfügung stehenden Fotos war es nicht zu entscheiden.

⁴² Forrer 1937a, 166, Hagenbuchner 1989a₂, 230 geben beide *me-ma*-[...]. Die Edition zeigt nach dem MA Reste eines Winkelhakens und weiter dahiner einen Senkrechten, was am ehesten mit *me-ma-aḫ-ḫu-un* in Übereinstimmung zu bringen wäre. An den zur Verfügung stehenden Fotos war die Lesung nicht nachzuprüfen.

⁴³ Für Hilfe bei der Lesung und Deutung dieses Textes danke ich Joost Hazenbos.

- 8' INA UD.2.KAM x [...pé-]ᵣe¹-da-an ŠA LÚ KÚR-kán
 9' ar-ḥa p[é-...] x LÚ KÚR-kán ᵣDUḪ¹ᵂ¹ᵂ¹? x[...]
 §
 10' BE-an-kán [...]x GÍŠ TUKUL ŠÀ KUR^{MES URU} ḪAT[-TI ...]
 11' Ú-UL ú-w[a ...]-ti a-aš-šu MÈ x[...]x-pí-x[...]
 12' INA UD.2.KAM-pát [...] ar-ḥa pé-e-ᵣda-an¹[...] vacat [...]
 §
 13' a-ši ku-iš [...^{UR}]^UZa-al-la-ra [...^U]^{RU}Za-al-la-r[a ...]
 14' nu ANA LÚ^{URU} Aḫ[...]x LÚ^{URU} A[ḫ ...pé]ᵣe¹-da-an
 15' [I]š-TU LÚ KÚR [...] -kán x[...]x-at SIG₅
 §
 16' [BE-an-k]án LUGAL KUR^{URU} [...] DUGUD-eš-zi [...]x-it-ti-ia-an[...]
 17' [LUGAL KUR(?)]^{URU} Mi-ra-[a ...T]I-tar mi-nu-mar[...]NU.ŠE
 §
 18' BE-an-kán DINGIR^{MES} ᵂK[i²-...ke-e-d]a-ni MU-ti A-NA[...]pu TA LUGAL-
 kán[...]
 19' [x x]-ta-at ANA ᵂKi-x[...]da-pí-aš ZI[...]i]a-ta-at SIG₅[...]
 §
 20' [...]ᵣx ke¹-e-da-ni MU-ti e-el ŠA LÚ^{URU} Az-z[i ...]-zi DINGIR^{MES} a-ši LÚ^{URU} Az-[zi
 ...]
 21' [...]x-ti-ia-an A-NA LÚ^{URU} A[z-zi ...a]r-ḥa pé-e-da-an[...]
 22' [...] UD]ᵣxᵣKAM TA^{URU} ḪA[T-TI ...pé-]da-an
 Kolumnenende

lk. Rd.

- 1 [...]x GÍŠ TUKUL KUR^{MES URU} ḪAT-TI UL ú-wa-an-zi

13.2.20 KUB 49.79, CTH 577: Kombinierte Orakel, I. SU, KIN und MUŠEN, jh.

Vs.

- 1' [x] ar-ḥa x x [...]
 2' ḥa-an-ti-i pé-e-x[...]
 3' IGI-zi TE^{MES} ni(pašuri) ši(ntaḫi) [x]-za x[...]
 4' ši(ntaḫi) ta(naniš) GÜB-za an-ša-an zi(lawan) GAR-ri[...]
 5' EGIR SU^{MES} ḫu-pa-zi-iš RA-an-za⁴⁴[...]
 §

⁴⁴ Zum gleichen Ausdruck s. KBo 16.99 + KBo 41.196 I 29'.

- 6' *iš-tu*^{MUNUS} ŠU.GI IR-TUM QA-TAM-MA-pát nu KIN[...]
 7' *nat-at pa-an-ga-u-i pa-iš* INA UD.2.KAM SI[G₅ ...]
 8' INA UD.3.KAM ŠA LUGAL A.DAM.MA ME-an nu-ká[n ...]
 9' 4 *úr-kiš*^{LÚ} KÚR-za-kán šà-za IZI ME-aš [n]a-a[t ...]
 10' UM-MA MUNUS^{MES} ŠU.GI [G]IŠ^{TUKUL}^{HIA} DUTU SIG₅ KU[R ...]
 11' ^re¹-eš-z[i] x x x ^rA-NA¹ LÚ KÚR nu-wa 1-aš 1-an [...]
 12' [nu] A-NA DINGIR^{MES} x x x x IGI-an-da um[...]
 §
 13' [nu] ^rI-NA x x x x ti^{GIŠ} DAG an-da ši[...]
 14' [I-N]A ^rKIN¹ [x x KUR^{URU} M]a-a-ša-aš KUR^{URU} Kar-ki-i[a ...]
 15' [nu KI]N NU.SIG₅ [-du x] GUB-er KASKAL LUGAL ME-er nu-ká[n ...]
 16' [I-NA UD.]^r2¹.KAM SIG₅ ME-an na-at^D MAḪ-ni SU[M-an ...]
 17' [I-NA U]D.3.KAM SUD-li₂-an-za ŠA LÚ KÚR DUḪ^{HIA} ME-aš nu-x[...]
 18' [4 ú]r-kiš [D MA]Ḫ GUB-iš PAP-nu-mar KASKAL^{URU} ḪAT[-TI ...]
 19' [n]a-an A-NA LÚ^{MES} URU ḪAT-TIpa-iš UM-MA MUNUS^{ME} Š^Š ŠU.GI ...]
 20' ^rD¹ MAḪ GUB-iš nu-wa PAP-nu-mar KASKAL^{URU} ḪAT[-TI ...]
 21' nu-wa-ra-an A-NA LÚ^{MES} URU ḪAT-TI pa-iš [...]
 22' a-pé-e-da-ni KASKAL-ši pé-ra-an x x^{UR} [U ...]
 §
 23' ^rnu¹ A-NA^D UTU-ši LÚ KÚR KUR I-ia-la-an-t[a ...]
 24' nu KIN NU.SIG₅-du DINGIR^{MES} GUB-er mu-kiš-ša[r ...]
 §
 25' A-NA^D UTU-ši ku-it LÚ KÚR KUR I-ia-l[a-an-ta ...]
 26' A-NA^D UTU-ši INA x x x x x ZA TI[...]
 27' MÈ KASKAL-ia ME-aš na-x x x^r A-NA¹[...]
 §
 28' [x x DIN]GIR-LUM ^rA-NA¹ ÉRIN^{MES} [x x x x] k[u² ...]

Rs.

- 1' [...]x-i [...]
 2' [...]x DINGIR^{MES} [...]
 3' [...]x-an-te-eš nu-kán[...]
 4' [...]x [...]

13.3 KuSa

13.3.1 KuSa 1.25, CTH 577.1 Kombinierte Orakel, I. SU, KIN und MUŠEN, sjh.

1' [...]*x-an ar*[...]2' [...]*x DINGIR-ni DA* ^rTE¹ *x*[...]

§

3' [...] *vacat* [...]

§

4' [...]*x* ^rTA² [*x*] EN-ŠÚ *x x x* ^rDUMU^{MEŠ} NU.Š[E ...]

§

5' [...]^{MU}ŠEN-*kán* ^rNE *ma/ku-x-ru-uš na-aš-kán pé(ra)-a*¹[*n ...*]⁴⁵6' [...]-*kán pé(ra)-an ar-[ḥa] pa-it* EGIR KASKAL² 2 T¹_{I₈}^{MUŠEN} [...]7' [...T]^rI₈^{MUŠEN} ^rma-*kán* E[GIR-*a*]*n* UGU *ú-^rit na-a*[š ...]8' [...i]^rš-*ki*^r *nu-wa-za-[x]* ^rx-*ul n*[*u*] MUŠEN¹[...]

§

9' [...]*za DA-AN DINGIR*^{MEŠ} ^DNAM-*aš ni*(*pašuri*) *x x x*[...]⁴⁶10' [...]*nu-kán* DINGIR-*ni-ma* ŠILA^{MEŠ} 3-ŠÚ [^{LÚ}DU]B.SAR.GIŠ[...]11' [...*r*]*i* *vacat* S[IG₅ ...]

§

12' [...]*x* ME-*aš* [*n*]*a-aš A-NA* 2² DUB.SAR.GIŠ ZAG-*za* GAR-*ri* 2-NU[...]13' [...*n*]*u-za* [[*x x x*]] ^rLU[GAL] K[UR^U]^{RU} *Me-ra-a-za* ZAG-*ni ták-š*[*u-la-iz-zi ...*]14' [...] *vacat* [...]15' [...]^rME²-*aš*¹ [...]*x-za ú-it n*[*a-aš ...*]16' [...] *x x* [...]17' [...]*x x* ^rEN-Š¹[*ú*]-*x*[...]

⁴⁵ Haas/ Wegner 1996a, 119 lesen [...]*x-kán x x x x* ^rna-*aš-kán*^r*pé(ra)-a*[*n ...*], Sakuma 2009a₂, 546 liest [...]-*x-kán pé(ra)-^ran²¹ ku-[u.š.] ú*¹(RU)-^rit na-*aš-kán pé(ra)-^ra*n *ar-ḥa pa-it ...*].

⁴⁶ Nach Autographie klar DINGIR^{MEŠ}, nicht ^rZI¹, wie Haas/ Wegner 1996a, 119.

14 Bibliographie

14.1 Literaturverzeichnis

Um das Auffinden der zitierten Literatur zu erleichtern, sind die hier verwendeten Literaturkürzel, wenn immer möglich, dieselben wie diejenigen der Hethitischen Bibliographie von Massimiliano Marazzi, Gerfrid G.W. Müller, Jana Součková und Gernot Wilhelm (in Zusammenarbeit mit Natalia Bolatti-Guzzo und Andrea Intilia).

<http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetbib/>

Daraus ergibt sich, dass manchmal von einem Autoren oder einer Autorin z.B. 2008a und 2008c zitiert werden, 2008b aber nicht.

Adiego Lajara, Ignacio-Javier (Ignasi-Xavier)

—2007a. *The Carian Language*, Brill, Leiden.

Adrom, Faried

—2008a. „Mappa mundi. Neue Facetten einer spätbronzezeitlichen Weltkarte“, in: ders./ Schlüter, Karin/ Schlüter, Arnulf (Hg.), *Altägyptische Weltsichten: Akten des Symposiums zur historischen Topographie und Toponymie Altägyptens vom 12.-14. Mai in München*, Harrassowitz, Wiesbaden 2008, 11-18.

Akdeniz, Engin

—2019a. „Spil (Sipylos) Dağı'nın Kuzey Yamacındaki Akpınar Kaya Anıtı“, in: Kula-koğlu, Fikri et al. (Hg.), *Uğur Silistreli Anı Kitabı. Anadolu Arkeolojisi üzerine Yazılar/ In Memoriam Uğur Silistreli. Studies in Anatolian Archaeology*, Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi – Arkeoloji Bölümü Dergisi, Ankara, 1-9.

Akdoğan, Rukiye

—2010b. *Hethitische Texte in Transkription: Ankara Arkeoloji Müzesinde Bulunan Boğazköy Tabletleri II (ABoT 2)*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2013a. Zu einigen unveröffentlichten Bo-Tafeln, in: *AoF* 40 (2013), 1-19.

—2016a. *Hethitische Texte Bo 4658-Bo 5000. Teil 1: Transkriptionen. Teil 2: Autographien*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Akdoğan, Rukiye/ Soysal, Oğuz

—2011a. *Ankara Arkeoloji Müzesinde Bulunan Boğazköy Tabletleri II/ Boğazköy Tablets in the Archaeological Museum of Ankara II*, Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago IL.

Akurgal, Ekrem

—1949a. *Späthethitische Bildkunst*, Archäologisches Institut der Universität Ankara, Ankara.

—1958a. Forschungen in Phrygien, in: *Anadolu* 3 (1958), 145-155.

Albright, William F.

—1922b. New Light on Magan and Meluḫa, in: *JAOS* 42 (1922), 317-322.

—1925a. Philological Method in the Identification of Anatolian Place-Names, in: *JEA* 11 (1925), 19-22.

—1927a. Tarqumuwa King of Mera, in: *AJO* 4 (1927), 137-138.

—1950a. Some Oriental Glosses on the Homeric Problem, in: *AJA* 54 (1950), 162-176.

Alexandrov, Boris E./ Sideltsev, Andrej V. (Александров Борис Е./ Сидельцев, Андрей В.)

—2009a. Hittite āššweni, in: *RAssyr* 103 (2009), 59-84.

Alp, Sedat

—1950a. *Zur Lesung von manchen Personennamen auf den hieroglyphenhethitischen Siegeln und Inschriften/ Hitit Hiyeroglif Mühür ve Kitabelerindeki Bazı Şahıs Adlarının Okunuşları Hakkında*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.

—1969a. Ein hethitisches Stempelsiegel aus der Umgebung von Afyonkarahisar und ein Knopfsiegel aus Yazırhöyük bei Nevşehir, in: *Athenaeum* 47 (1969), 1-6.

—1974a. „Eine neue hieroglyphenhethitische Inschrift der Gruppe Kizildağ-Karadağ aus der Nähe von Aksaray und die früher publizierte Inschriften derselben Gruppe“, in: Bittel, Kurt/ Houwink ten Cate, Philo H. J./ Reiner, Erica (Hg.), *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday*, Nederlands historisch-archaeologisch instituut in het Nabije Oosten, İstanbul 1974, 17-27.

—1991b. *Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.

—2001a. „Das Hieroglyphensiegel von Troja und seine Bedeutung für Westanatolien“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 27-31.

Alparslan, Metin

—2002a. Artukka: Assuwa Ülkesi ve Lokalizasyonu/ Artukka: Das Land Assuwa und seine Lokalisation, in: *Anadolu Araş* 16 (2002), 23-34.

—2005b. „Einige Bemerkungen zur Ahhiyawa-Frage“, in: Süel, Aygül (Hg.), *V. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002/ Acts of the Vth International Congress of Hittitology: Çorum, September 02-08, 2002*, Ankara 2005, 33-41.

—2015a. „The History of the Arzawan State during the Hittite Period“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Maner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 131-142.

—2016a. *Yayınlanmamış Boğazköy Tabletleri (Bo 8486-8694)/ Unpublizierte Boğazköy Tafeln (Bo 8486-8694)*, Türk Eskiçağ Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

—2017c. „The East: Upper Land, İsuwa-Malitiya, Azzi-Hayaša Philology“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 209-218.

Alparslan, Metin/ Doğan-Alparslan, Meltem

—2015a. The Hittites and their Geography: Problems of Hittite Historical Geography, in: *European Journal of Archaeology* 18 (2015), 90-110.

Altman, Amnon

—2004a. *The Historical Prologue of the Hittite Vassal Treaties: an Inquiry into the Concepts of Hittite Interstate Law*, Bar-Ilan University Press, Ramat-Gan.

—2004b. Did Wiluša Ever Defect from Hatti? Some Notes on the Prologue of the Alakšandu Treaty (CTH 76), in: *AoF* 31 (2004), 57-65.

Álvarez Pedrosa, Juan Antonio

—2001a. „La inscripción luvita jeroglífica de Südburg (Boğazköy). Comentarios lingüísticos e históricos“, in: Montero Fenollós, Juan Luis/ Vidal Palomino, Jordi/ Masó Ferrer, Felip (Hg.), *De la estepa al Mediterráneo. Actas del 1er Congreso de Arqueología e Historia Antigua del Oriente Próximo, Barcelona, 3-5 de abril de 2000*, Eridu Societat Catalana d'Amics del Pròxim Orient Antic, Barcelona 2001, 383-390.

Amiaud, Arthur

—1886b. Simple coup d'oeil sur la bulle de Jovanoff et sur les inscriptions hétéennes, in: *ZA* 1 (1886), 274-288.

Anderson, John, G. C.

—1903a. *Index. Asia Minor. Murray's Handy Classical Maps*, John Murray, London.

Archi, Alfonso

—1980f. Rez. Heinhold-Krahmer, Susanne: *Arzawa. Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen*, Heidelberg 1977, in: *SMEA* 22 (1980), 353-355.

—1987b. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi* 57. *Hethitische Briefe und Texte verschiedenen Inhalts*, Akademie-Verlag, Berlin.

—2010c. „Two New Hittite Documents from Northern Syria“, in: Süel, Aygül (Hg.), *VII. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 25-31 Ağustos 2008/ Acts of the VIIth International Congress of Hittitology: Çorum, August 25-31, 2008*, Ankara 2010, 45-51.

—2012b. The Texts from Tell Afis: Evidence from the Periphery of the Hittite Empire, in: *Origini* 34 (2012), 413-420.

—2015c. Remarks on Hittite Augur Rituals and Rituals from Arzawa, in: *BiOr* 72 (2015), 282-294.

—2016a. „Luwian Monumental Inscriptions and Luwians in Northern Syria“, in: Velhartická, Šárka (Hg.), *Audias fabulas veteres: Anatolian studies in honor of Jana Součková-Siegelová*, Brill, Leiden 2016, 16-47.

Archi, Alfonso/ Klengel, Horst

—1980a. Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes, in: *AoF* 7 (1980), 143-157.

Arnaud, Daniel

—1985-86a. *Mission archéologique de Meskéné-Emar. Recherches au pays d'Aštata. Emar VI, 1-3. Textes sumériens et accadiens*, Éditions Recherche sur les Civilisations, Paris.

Aro, Sanna

—2003a. „Art and Architecture“, in: Melchert, H. Craig (Hg.), *The Luwians*, Brill, Leiden, Boston MA 2003, 281-337.

—*RLA* s.v. *Tabal*, in: *RLA* 13,5-6 (2012), 388-391.

Arroyo Cambroner, Ana

—2014a. *El agua dulce en la cultura hitita*, Dissertation der Universidad Autónoma de Madrid, Madrid (<https://repositorio.uam.es/handle/10486/662243>).

Artzy, Michal/ Mommsen, Hans/ Asaro, Frank

—2004a. „Neutron Activation Analysis of EA 32“, in: Goren, Yuval/ Finkelstein, Israel/ Na'aman, Nadav (Hg.). *Inscribed in Clay. Provenance Study of the Amarna Letters and Other Ancient Near Eastern Texts*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv, 45-47.

Athanassov, Bogdan/ Krauß, Raiko/ Slavčev, Vladimir

—2009a. Ein Bronzeschwert ägäisch-anatolischen Typs aus dem Museum von Varna, Bulgarien, in: *Analele Banatului* 17 (2009), 17-32.

Bachvarova, Mary R.

—2016a. *From Hittite to Homer: The Anatolian Background of Ancient Greek Epic*, Cambridge University Press, Cambridge.

Bagg, Ariel M.

—2007a. *Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit. Teil 1: Die Levante*, Reichert, Wiesbaden.

—2011a. *Die Assyrer und das Westland: Studien zur historischen Geographie und Herrschaftspraxis in der Levante im 1. Jt. v.u. Z.*, Uitgeverij Peeters en Departement Oosterse Studies, Leuven.

Balkan, Kemal

—1957a. *Letter of king Anum-Hirbi of Mama to king Warshama of Kanish*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.

Ball, Charles James

—1889a. The Letter of the King of Arzapi to Amenophis III., in: *The Academy* 916 (23. Nov. 1889), 343-344.

Balza, Maria Elena/ Mora, Clelia

—2015a. „Memory and Tradition of the Hittite Empire in the post-Hittite Period“, in: Archi, Alfonso (Hg.), *Tradition and Innovation in the Ancient Near East: Proceedings of the 57th Rencontre Assyriologique Internationale at Rome, 4-8 July 2011*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2015, 427-437.

Bányai, Michael

—2019a. Westanatolische Geographie und Geschichte während der Spätbronzezeit, in: *Journal Asiatique* 307.2 (2019), 183-207.

Barjamovic, Gojko

—2010a. „Sites, Routes and Historical Geography in Central Anatolia“, in: Singer, Itamar (Hg.), *İpamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of his 70th Birthday*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv 2010, 10-25.

—2011a. *A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period*, Carsten Niebuhr Institute of Near Eastern Studies, København.

Barjamovic, Gojko/ Gander, Max

—RLA s.v. *Tegaram(m)a*, in: *RLA* 13.5-6 (2012), 503-504.

—RLA s.v. *Ušša*, in: *RLA* 14.5-6 (2015), 507-508.

Bartík, Juraj/ Furmánek, Václav

—2004a. „Schwert des Typs Apa aus der Ostslowakei“, in: Bátorá, Jozef/ Furmánek, Václav/ Velia ik, Ladislav (Hg.), *Einflüsse und Kontakte alteuropäischer Kulturen. Festschrift für Jozef Vladár zum 70. Geburtstag*, Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften, Nitra 2004, 255-272.

Baştürk, Mahmut Bilge/ Doğan-Alparslan, Meltem

—2018a. A New Hieroglyphic Seal from Şarhöyük, in: *OLBA* 26 (2018), 31-40.

Bawanypeck, Daliah

—2005a. *Die Rituale der Auguren*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—2005b. „Arzawäische Ritualpraktiken – Informationen aus Ḫattuša“, in: Prechel, Doris (Hg.), *Motivation und Mechanismen des Kulturkontaktes in der späten Bronzezeit*, LoGisma, Firenze 2005, 1-18.

—2013a. „Luwian' Religious Texts in the Archives of Ḫattuša“, in: Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.), *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Brill, Leiden 2013, 159-176.

Bayram, Sebahattin

—1997a. New and Some Rare Geographical Names in the Kültepe Texts, in: *Archivum Anatolicum* 3 (1997), 41-66.

Beal, Richard

—1986a. The History of Kizzuwatna and the Date of the Šunaššura Treaty, in: *Or* 55 (1986), 424-455.

—1992a. *The Organisation of the Hittite Military*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1993b. Hittite Correspondence, in: *JAOS* 113 (1993), 245-250.

—2003a. „The Predecessors of Hattušili I“, in: Beckman, Gary/ Beal, Richard/ McMahon, Gregory (Hg.), *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2003, 13-35.

Beckman, Gary

—1986d. Rez. Hoffmann, Inge: Der Erlass Telipinus, Winter Universitätsverlag, Heidelberg 1984, in: *JAOS* 106 (1986), 570-572.

—1998c. Rez. de Martino, Stefano: L'Anatolia occidentale nel medio regno hittita, Il Vantaggio Editore, Firenze 1996, in: *JAOS* 118 (1998), 592.

—1999g. *Hittite Diplomatic Texts*, Scholars Press, Atlanta GA 2. Aufl.

—2000a. Hittite Chronology, in: *Akkadica* 119-120 (2000), 19-32.

—2001a. „Ḫantili I“, in: Richter, Thomas/ Prechel, Doris/ Klinger, Jörg (Hg.), *Kulturgeschichte: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag*, Saarbrücker Druckerei und Verlag, Saarbrücken 2001, 51-58.

—2005b. „Hittite and Hurrian Epic“, in: Foley, John Miles (Hg.), *A Companion to Ancient Epic*, Blackwell, Malden MA 2005, 255-263.

Beckman, Gary/ Bryce, Trevor/ Cline, Eric H.

—2011a. *The Ahhiyawa Texts*, Society of Biblical Literature, Atlanta GA.

Beckman, Gary/ Hoffner, Harry A.

—1985a. Hittite Fragments in American Collections, in: *JCS* 37 (1985), 1-60.

Beekes, Robert

—2003b. Luwians and Lydians, in: *Kadmos* 42 (2003), 47-49.

Belck, Waldemar

—1901a. Forschungsreise in Klein-Asien, in: *Zeitschrift für Ethnologie* 33 (1901), 452-522.

Belke, Klaus/ Restle, Marcell

—1984a. *Galatien und Lykaonien*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.

Belke, Klaus/ Mersich, Norbert

—1990a. *Phrygien und Pisidien*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.

Belmonte Marín, Juan Antonio

—2001a. *Die Orts- und Gewässernamen der Texte aus Syrien im 2. Jt. v. Chr.*, Reichert, Wiesbaden.

Benzi, Mario

—2002a. „Anatolia and the Eastern Aegean at the Time of the Trojan War“, in: Montanari, Franco (Hg.), *Omero tremila anni dopo*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma 2002, 343-410.

Berman, Howard

—1972c. *The Stem Formation of Hittite Nouns and Adjectives*, Dissertation der University of Chicago, Chicago IL.

Bernabé, Alberto/ Álvarez Pedrosa, Juan Antonio

—2004a. *Historia y leyes de los Hititas. Textos del Reino Medio y del Imperio Nuevo*, Akal, Madrid.

Bilgiç, Emin

—1945-51a. Die Ortsnamen der ‚kappadokischen‘ Urkunden im Rahmen der alten Sprachen Anatoliens, in: *AfO* 15 (1945-51), 1-37.

—1964a. Kültepe Hüyükünde Çıkan Üç Tablet / Three Tablets from the City Mound of Kültepe, in: *Anadolu* 8 (1964), 125-143/ 145-163.

Bilgin, Tayfun

—2017a. „Hierarchy at the Hittite Court“, in: Drewnowska, Olga/ Sandowicz, Małgorzata (Hg.), *Fortune and Misfortune in the Ancient Near East: Proceedings of the 60th Rencontre Assyriologique Internationale at Warsaw 21-25 July 2014*, Eisenbrauns, Winona Lake IN, 2017, 129-142.

—2018a. *Officials and Administration in the Hittite World*, De Gruyter, Boston MA/ Berlin.

Bittel, Kurt

—1939-41a. Die Reliefs am Karabel bei Nif (Kemal-Paşa), in: *AfO* 13 (1939-41), 181-193.

—1942a. *Kleinasiatische Studien*, Abteilung Istanbul des Archäologischen Institutes des Deutschen Reiches, İstanbul.

—1943a. Archäologische Funde aus der Türkei 1942, in: *AA* 1943, 200-256.

—1976d. *Die Hethiter: Die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends vor Christus*, Beck, München.

—1977a. Das Ende des Hethiterreiches aufgrund archäologischer Zeugnisse, in: *JberVg-Frankf* 1976 (1977), 36-56.

—1983c. „Die archäologische Situation in Kleinasien um 1200 v. Chr. und während der nachfolgenden vier Jahrhunderte“, in: Deger-Jalkotzy, Sigrid (Hg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der ‚Dark Ages‘ vom 12. bis zum 9. Jh. v.Chr.: Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ), 11.-14. Oktober 1980*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1983, 25-47.

—1986b. „Hartapus und Kızıldağ“, in: Canby, Jeanny Vorys, et al. (Hg.), *Ancient Anatolia: Aspects of Change and Cultural Development. Essays in Honor of Machteld J. Mellink*, The University of Wisconsin Press, Madison WI 1986, 103-111.

Blum, Hartmut

—2001a. „Homers Troia und die Luwier“, in: Klinkott, Hilmar (Hg.), *Anatolien im Lichte kultureller Wechselwirkungen: Akkulturationsphänomene in Kleinasien und seinen Nachbarregionen während des 2. und 1. Jahrtausends v. Chr.*, Attempto-Verlag, Tübingen 2001, 41-51.

—2002a. Anatolien, die Ilias und die sogenannte ‚Kontinuitätsthese‘, in: *Klio* 84 (2002), 275-318.

—2003a. „Luwier in der Ilias?“, in: Behr, Hans-Joachim/ Biegel, Gerd/ Castritius, Helmut (Hg.), *Troia – Traum und Wirklichkeit: ein Mythos in Geschichte und Rezeption. Tagungsband zum Symposium im Braunschweigischen Landesmuseum am 8. und 9. Juni 2001 im Rahmen der Ausstellung ‚Troia – Traum und Wirklichkeit‘*, Braunschweigisches Landesmuseum, Braunschweig 2003, 40-47.

Boehmer, Rainer Michael/ Güterbock, Hans G.

—1987a. *Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy. Grabungskampagnen 1931-1939, 1952-1978*, Gebrüder Mann, Berlin.

Bossert, Helmuth Theodor

—1942a. *Altanatolien: Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der griechischen Kultur*, Wasmuth, Berlin.

—1946a. *Asia*, Universite Matbaasi Komandit, İstanbul.

—1950f. Zu drei hieroglyphen-hethitischen Inschriften, in: *Jahrbuch für kleinasiatische Forschung* 1 (1950), 218-224.

—1954c. Untersuchungen hieroglyphen-hethitischer Wörter 1. Das Wort ‚gut‘ in den kleinasiatischen Sprachen, in: *MIO* 2 (1954), 78-103.

—1954d. Das hethitische Felsrelief bei Hanyeri (Gezbeli), in: *Or* 23 (1954), 129-147.

—1959e. „Bild-Luwisches“, in: Von Kienle, Richard et al. (Hg.), *Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet*, Winter Unversitätsverlag, Heidelberg 1959, 61-90.

Boysan-Dietrich, Nilüfer et al.

—2009a. *Sammlung hieroglyphischer Siegel, Band I: Vorarbeiten. Zusammengestellt von Marazzi M.*, Harrassowitz, rev. und erg. Aufl. Wiesbaden.

Brandau, Birgit/ Schickert, Hartmut/ Jablonka, Peter

—2004a. *Troia: wie es wirklich aussah*, Piper, München.

Breasted, James Henry

—1906a. *Ancient Records of Egypt. Historical Documents from the Earliest Times to the Persian Conquest. Volume IV. The Twentieth to the Twenty-Sixth Dynasties*, University of Chicago Press, Chicago IL.

Bremmer, Jan N.

—1982a. The Suodales of Poplios Valesios, in: *ZPE* 47 (1982), 133-147.

Breyer, Francis

- 2010a. Die Etymologie von tekri-, einem hapax legomenon in den ‚Mannestaten Suppiluliumas‘, in: *AoF* 37 (2010), 95-103.
- 2010b. Ägyptisches Sprachgut im Hethitischen, in: *ZDMG* 160 (2010), 266-272.
- 2010e. Egyptological Remarks Concerning Dahamunzu, in: *Ä&L* 20 (2010), 445-451.
- 2011a. *Ägypten und Anatolien. Politische, kulturelle und sprachliche Kontakte zwischen dem Niltal und Kleinasien im 2. Jahrtausend v. Chr.*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.
- 2011b. „Kilikien, Hethiter und Danaer in ägyptischen Quellen der Spätbronzezeit“, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 149-180.
- 2013a. „Ägyptisches in den ‚Mannestaten Suppiluliumas‘: Zur aktuellen Diskussion um Nibḫururia und tekri-“, in: de Martino, Stefano/ Miller, Jared L. (Hg.), *New Results and New Questions on the Reign of Suppiluliuma I*, LoGisma, Firenze 2013, 11-32.

Brixhe, Claude

- 1976a. *Le dialecte grec de Pamphylie: documents et grammaire*, Maisonneuve, Paris.

Bryce, Trevor

- 1974b. The Lukka-Problem - And a Possible Solution, in: *JNES* 33 (1974), 395-404.
- 1979c. Rez. Heinhold-Krahmer, Susanne: *Arzawa. Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen*, Heidelberg 1977 (Texte der Hethiter 8), in: *BiOr* 36 (1979), 60-64.
- 1985a. A Reinterpretation of the Milawata-Letter in the Light of the New Join Piece, in: *AnSt* 35 (1985), 13-23.
- 1986b. Madduwatta and the Hittite Policy in Western Anatolia, in: *Historia* 35 (1986), 1-12.
- 1986d. *The Lycians in Literary and Epigraphic Sources*, Museum Tusulanum Press, Copenhagen.
- 1988b. Rez. Mellink, Machteld J. (Hg.): *Troy and the Trojan war. A Symposium held at Bryn Mawr College, October 1984*, Bryn Mawr College, Bryn Mawr PA 1986, in: *BiOr* 45:5-6 (1988), 668-680.
- 1989b. Ahhiyawans and Mycenaean - An Anatolian Viewpoint, in: *OxJJA* 8 (1989), 297-310.
- 1989c. The Nature of Mycenaean Involvement in Western Anatolia, in: *Historia* 38 (1989), 1-21.

- 1992b. Lukka Revisited, in: *AnSt* 51 (1992), 121-130.
- 2003a. „History“, in: Melchert, H. Craig (Hg.), *The Luwians*, Brill, Leiden, Boston MA 2003, 27-127.
- 2003c. *Letters of the Great Kings of the Ancient Near East. The Royal Correspondance of the Late Bronze Age*, Routledge, London, New York NY.
- 2005a. *The Kingdom of the Hittites*, Oxford University Press, Oxford 2. Aufl.
- 2006a. *The Trojans and their Neighbours*, Routledge, London.
- 2007a. „The Secession of Tarhuntašša“, in: Groddek, Detlev/ Zorman, Marina (Hg.), *Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 2007, 119-129.
- 2007b. „The Geopolitical Layout of Late Bronze Age Anatolia's Coastlands: Recent Advances and Important Caveats“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 125-131.
- 2012a. *The World of the Neo-Hittite Kingdoms: A Political and Military History*, Oxford University Press, Oxford.
- 2016b. The Land of Hiyawa (Que) Revisited, in: *AnSt* 66 (2016), 67-79.

Buchanan, Briggs

- 1967a. Five Hittite Hieroglyphic Seals, in: *JCS* 21 (1967), 18-23.

Buchholz, Hans-Günter

- 1994a. Eine hethitische Schwertweiheung, in: *JPrehistRel* 8 (1994), 21-41.
- 1996a. Addendum, in: *JPrehistRel* 10 (1996), 74.

Buchholz, Hans-Günter/ Karageorghis, Vassos

- 1971a. *Altägäis und Altkypros*, Wasmuth, Tübingen.

Bülbül, Pınar

- 2006a. *Hitit Dönemi Anadolu Coğrafyası*, Yüksek Lisans Tezi der Afyon Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar (<http://acikerisim.aku.edu.tr/handle/11630/3458>).

Bürchner, Ludwig

- RE s.v. *Kaystros* 1, in: *RE* 11 (1922), 100-101.

Büyükkolancı, Mustafa

—2007a. „Apaša, das alte Ephesos und Ayasuluk“, in: Cobet, Justus et al. (Hg.), *Frühes Ionien: eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposium Güzelçamlı, 26. September - 1. Oktober 1999*, von Zabern, Mainz am Rhein, 21-26.

Calder, William M./ Bean, George

—1958a. *A Classical Map of Asia Minor*, British Institute of Archaeology at Ankara, London.

Cambi, Valentina

—2007a. *Tempo e aspetto in ittito: con particolare riferimento al suffisso -ske/a-*, Edizioni dell'Orso, Alessandria.

Cammarosano, Michele

—2009a. A Corregency for Muršili III?, in: *AoF* 36 (2009), 171-202.

—2012c. *Gli inventari di culto e la politica religiosa ittita nell'età di Tuthaliya IV*, Unpublizierte Dissertation der Universität Napoli L'Orientale, Napoli.

—2015c. Foreign Gods in Hatti. A New Edition of CTH 510, in: *Kaskal* 12 (2015), 199-244.

—2016a. Kaššu, King of Tummanna: Bo 91/944 and L. 73 ‚AUDIRE‘, in: *Or* 85 (2016), 79-83.

—2018a. *Hittite Local Cults*, SBL Press, Atlanta GA 2018.

Cammarosano, Michele/ Marizza, Marco

—2015a. Das Land Tumanna und sein König in den hethitischen Quellen, in: *WO* 45 (2015), 158-192.

Carruba, Onofrio

—1962b. Rez. Friedrich, Johannes: Die hethitischen Gesetze. Transkription, Übersetzung, sprachliche Erläuterungen und vollständiges Wörterverzeichnis, Leiden 1959, in: *Kratylos* 7 (1962), 155-160.

—1966a. *Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanza*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1969a. Die Chronologie der hethitischen Texte und die hethitische Geschichte der Grossreichszeit, in: *ZDMG* 1 (1969), 226-249.

—1971a. Hattusili II, in: *SMEA* 14 (1971), 75-94.

—1977a. Beiträge zur mittelhethitischen Geschichte I. Die Tuthalijas und die Arnuwandas, in: *SMEA* 18 (1977), 137-174.

- 1988a. „Stato e società nel Medio Regno eteo“, in: *Stato, Economia, Lavoro nel Vicino Oriente antico. Istituto Gramsci Toscano. Scritti del Seminario di Orientalistica antica*, F. Angeli, Milano 1988, 195-224.
- 1995b. „Per una storia dei rapporti luvio-ittiti“, in: ders./Mora, Clelia/ Giorgieri, Mauro (Hg.), *Atti del II congresso internazionale di Hittitologia: Pavia 28 giugno 2 luglio 1993*, Gianni Luculano Ed, Pavia 1995, 63-80.
- 1998d. „Hethitische und anatolische Dichtung“, in: Prosecký, Jiří (Hg.), *Intellectual Life of the Ancient Near East: Papers Presented at the 43rd Rencontre Assyriologique Internationale, Prague, July 1-5, 1996*, Academy of Sciences of the Czech Republic, Oriental Institute, Prague 1998, 67-89.
- 2003a. *Anittae res gestae recensuit et commentavit Onuphrius Carruba*, Italian University Press, Pavia.
- 2008a. *Annali etei del Medio Regno*, Italian University Press, Pavia.
- 2011a. „Die Gliederung des Anatolischen und der erste indoeuropäische Name der Anatolier“, in: Strobel, Karl (Hg.), *Empires after the Empire. Anatolia, Syria and Assyria after Suppiluliuma II (ca. 1200 - 800/700 B.C.)*, Firenze, LoGisma 2011, 309-329.

Carter, Charles William

- 1962a. *Hittite Cult Inventories*, PhD University of Chicago, Chicago IL.

Cavaignac, Eugène

- 1929b. Les Annales de Muršil II, in: *RAssyr* 26 (1929), 145-188.
- 1933d. La lettre Tavagalava, in: *RHA* 2/11 (1933), 100-104.
- 1960a. Deux itinéraires militaires de rois hittites. A propos d'un ouvrage récent, in: *RAssyr* 54 (1960), 89-90.

Christiansen, Birgit

- 2012a. *Schicksalsbestimmende Kommunikation: sprachliche, gesellschaftliche und religiöse Aspekte hethitischer Fluch-, Segens- und Eidesformeln*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Cifola, Barbara

- 1988a. Ramses III and the Sea Peoples: A Structural Analysis of the Medinet Habu Inscriptions, in: *Or* 57 (1988), 275-306.
- 1991a. The Terminology of Ramses III's Historical Records with a Formal Analysis of the War Scenes, in: *Or* 60 (1991), 9-57.

Cline, Eric H.

—1995a. „Tinker, Tailor, Soldier, Sailor: Minoans and Mycenaeans Abroad“, in: Laffineur, Robert/ Niemeier, Wolf-Dietrich (Hg.), *Politeia: Society and State in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 5th International Aegean Conference*, Université de Liège. Histoire de l'art et archéologie de la Grèce antique, Liège 1995, 265-287.

—1996a. Aššuwa and the Achaeans: The ‚Mycenaean‘ Sword at Hattušas and its Possible Implications, in: *BSA* 91 (1996), 137-151.

—2008a. „Troy as a ‚Contested Periphery‘: Archaeological Perspectives on Cross-Cultural and Cross-Disciplinary Interactions Concerning Bronze Age Anatolia“, in: Collins, Billie Jean/ Bachvarova, Mary R./ Rutherford, Ian C. (Hg.), *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and Their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction. September 17-19, 2004*, Oxbow Books, Oxford 2008, 11-19.

—2014a. *1177 B.C.: The Year Civilization Collapsed*, Princeton University Press, Princeton.

Cline, Eric H./ Stannish, Steven M.

—2011a. Sailing the Great Green Sea? Amenhotep's ‚Aegean List‘ from Kom el-Hetan, Once More, in: *Journal of Ancient Egyptian Interconnections* 3 (2011), Nr. 2, 6-16.

Cognetti, Chiara

—2021a. *Totenkult und Ahnenverehrung im hethitischen Anatolien. Vorstellungen, Rituale und Institutionen*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Cohen, Chaim/ Maran, Joseph/ Veters, Melissa

—2010a. An Ivory Rod with a Cuneiform Inscription, Most Probably Ugaritic, from a Final Palatial Workshop in the Lower Citadel of Tyrns, in: *AA* 2010, 1-22.

Cohen, Yoram

—2002a. *Taboos and Prohibitions in Hittite Society: a Study of the Hittite Expression natta āra (‘not permitted‘)*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Collins, Billie Jean

—1997e. „Hittite Canonical Compositions - Rituals: Ritual and Prayer to Ishtar of Niveveh“, in: Hallo, William W./ Younger, K. Lawson Jr. (Hg.), *The Context of Scripture. Volume One: Canonical Compositions from the Biblical World*, Brill, Leiden 1997, 164-165.

—2007b. *The Hittites and their World*, Society of Biblical Literature, Atlanta GA.

—2010a. „Hittite Religion and the West“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 54-66.

Contenau, Georges

—1922d. *Éléments de bibliographie hittite*, P. Geuthner, Paris.

—1924a. Rez. Mayer, Leo Ary, Garstang, John: Index of Hittite names: Section a: Geographical. part 1, London 1923., in: *Syria* 5 (1924), 67-68.

Cornelius, Friedrich

—1955a. Eine Episode der hethitischen Geschichte, geographisch beleuchtet, in: *MünchStSprWiss* 6 (1955), 30-33.

—1955c. Hethitische Reisewege, in: *RHA* 13/ 57 (1955), 49-62.

—1958a. Geographie des Hethiterreiches, in: *Or* 27 (1958), 225-251 und 373-398.

—1958b. Zur hethitischen Geographie. Die Nachbarn des Hethiterreiches, in: *RHA* 16/62 (1958), 1-17.

—1961a. Zur Geographie der Hethiter (Ergebnisse einer Forschungsreise), in: *BiOr* 18 (1961), 214-218.

—1967a. Neue Arbeiten zur hethitischen Geographie, in: *Anatolica* 1 (1967), 62-77.

—1973a. *Geschichte der Hethiter mit besonderer Berücksichtigung der geographischen Verhältnisse und der Rechtsgeschichte*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.

—1973b. „Telephos. Eine Episode der hethitischen Geschichte in griechischer Sicht“, in: Neu, Erich/ Rüster, Christel (Hg.), *Festschrift Heinrich Otten*, Harrassowitz, Wiesbaden 1973, 53-57.

Cornil, Pierre/ Lebrun, René

—1975-76a. Fragments hittites relatifs à l'Égypte, in: *Orientalia Lovaniensia Periodica* 6-7 (1975-76), 83-108.

Corti, Carlo

—2005a. „Il racconto delle origini: alcune riflessioni sul testo di Zalpa“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Guidotti, Maria Cristina (Hg.), *Narrare gli eventi: atti del convegno degli egittologi e degli orientalisti italiani in margine alla mostra „La battaglia di Qadesh“*, Herder, Roma 2005, 113-121.

—2017a. „The North: Hanhana, Hattena, Ištahara, Hakpiš, Nerik, Zalpuwa, Tummana, Pala and the Hulana River Land“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 219-237.

Cotticelli Kurras, Paola

—1989a. *Materialien zu einem hethitischen Thesaurus, Lief. n: handai-*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Crasso, Daniela

—2006a. Alcuni aspetti culturali della città ittita di Ankuwa, in: *AoF* 33 (2006), 328-346.

Crossland, Ronald A.

—1954a. „Archaic Forms in the ‚Mattuwattas Text‘“, in: Nederlands instituut voor het Nabije Oosten (Hg.), *Compte rendu de la 3e Rencontre assyriologique internationale organisée à Leiden du 28 juin au 4 juillet 1952*, Leiden 1954, 158-161.

Czichon, Rainer M. et al.

—2011a. Archäologische Forschungen am Oymaağaç Höyük/Nerik(?) in den Jahren 2007-2010, in: *MDOG* 143 (2011), 169-250.

D'Alfonso, Lorenzo

—2014a. „The Kingdom of Tarhuntassa: A Reassessment of its Timeline and Political Significance“, in: Taracha, Piotr/ Kapehuś, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw 5-9 September 2011*, Agade, Warszawa 2014, 216-235.

—2017b. „SUVASA and the Open-Air, Non-Royal Cultic Monuments of Hittite and Post-Hittite Anatolia“, in: Özkan, Süleyman/ Hüryılmaz, Halime/ Türker, Atilla (Hg.), *Samsat'tan Acemhöyük'e. Eski Uygarlıkların İzinde Aliye Öztan'a Armağan/ From Samosata to Acemhöyük. Trailing the Ancient Civilizations. Studies Presented in Honour of Aliye Öztan*, Ege Üniversitesi Basımevi, İzmir, 51-60.

—2019a. War in Anatolia in the Post-Hittite Period: the Anatolian Hieroglyphic Inscription of TOPADA Revised, in: *JCS* 71 (2019) 133-152.

D'Alfonso, Lorenzo/ Payne, Annick

—2016a. The Paleography of Anatolian Hieroglyphic Stone Inscriptions, in: *JCS* 68 (2016) 107-128.

Dardano, Paola

—1997a. *L'aneddoto e il racconto in eta antico-hittita: la cosiddetta ‚Cronaca di Palazzo‘*, Editrice ‚Il Calamo‘, Roma.

—2002a. ‚La main est coupable‘, ‚le sang devient abondant‘: sur quelques expressions avec des noms de parties et d'éléments du corps humain dans la littérature juridico-politique de l'Ancien et du Moyen Royaume hittite, in: *Or* 71 (2002), 333-392.

—2006a. *Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (CTH 276-282)*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2011b. ‚Erzählte Vergangenheit und kulturelles Gedächtnis im hethitischen Schrifttum. Die so genannte Palastchronik“, in: Hutter, Manfred/ Hutter-Braunsar, Sylvia (Hg.), *Hethitische Literatur: Überlieferungsprozesse, Textstrukturen, Ausdrucksformen und Nachwirken: Akten des Symposiums vom 18. bis 20. Februar 2010 in Bonn*, Ugarit-Verlag, Münster 2011, 63-81.

Darga, Muhibbe

—1969a. Über das Wesen des ḫuwaši-Steines nach hethitischen Kultinventaren, in: *RHA* 27 (1969), 5-24.

—1973a. *Karahna Şehri Kült-envanteri (Keilschrifturkunden aus Boghazköi XXXVIII 12)*, Edebiyat Fakültesi Matbaası, İstanbul.

Darga, Muhibbe/ Starke, Frank

—2003a. Eine Tonbulle mit hieroglyphen-luwischem Siegelabdruck aus Şarhöyük-Dorylaion, in: *StTroica* 13 (2003), 161-164.

Deighton, Hilary J.

—1982a. *The Weather-God in Hittite Anatolia: An Examination of the Archaeological and Textual Sources*, British Archaeological Reports, Oxford.

Delaporte, Louis

—1936a. *Les Hittites*, Renaissance du livre, Paris.

Dennis, George

—1881a. Hieroglyphics attached to the statue of Cybele near Magnesia ad Sipylum, in: *PSBA* 3 (1881), 49.

Devecchi, Elena

—2005a. *Gli annali di Ḫattušili I nella versione accadica*, Italian University Press, Pavia.

—2008a. Rez. Altman, Amnon: *The Historical Prologue of the Hittite Vassal Treaties: an Inquiry into the Concepts of Hittite Interstate Law*, Bar-Ilan University Press, Ramat-Gan 2004, in: *ZA* 98 (2008), 147-152.

—2008b. „La funzione del prologo storico nei trattati ittiti. Ipotesi e discussione“, in: Liverani, Mario/ Mora, Clelia (Hg.), *I diritti del mondo cuneiforme: (Mesopotamia e regioni adiacenti, ca. 2500-500 a.C.)*, IUSS Press, Pavia 2008, 361-385.

—2010b. ‚We are all descendants of Šuppiliuma, Great King‘. The Aleppo Treaty Reconsidered, in: *WO* 40 (2010), 1-27.

—2015a. *Trattati internazionali ittiti*, Paideia, Brescia.

Dietrich, Manfred/ Loretz, Oswald

—2010a. Rhabdomantie im mykenischen Palast von Tiryns. Das Fragment eines kurzkeilalphabetisch beschrifteten Elfenbeinstabs (Ti 02 LXIII 34/91 VI d12.80 = KTU³ 6.104), in: *UF* 42 (2010), 141-159.

Dinçol, Ali M.

—1971a. Zu den hurritischen Bergnamen, in: *JCS* 24 (1971), 29-30.

Dinçol, Belkıs

—1998b. „Tönerne Siegelkopien aus Boğazköy“, in: Alp, Sedat/ Süel, Aygül (Hg.), *III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri Çorum 16-22 Eylül 1996/ Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology Çorum September 16-22, 1996*, Ankara 1998, 167-175.

—1998c. Der Titel GAL.GEŠTIN auf den hethitischen Hieroglyphensiegeln, in: *AoF* 25 (1998), 163-167.

—2001a. „Bemerkungen über die hethitischen Siegelhinaber mit mehreren Titeln“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 98-105.

Dinçol, Ali M./ Dinçol, Belkıs

—1980a. *Anadolu Medeniyetleri Müzesinde Bulunan Hitit Hieroglif Mühürleri/ Hethitische Hieroglyphensiegel im Museum für anatolische Zivilisationen*, Ankara Turizmi, Eski Eserleri ve Müzeleri Sevenler Derneği, Ankara.

—2008a. *Die Prinzen- und Beamtensiegel aus der Oberstadt von Boğazköy- Hattuša vom 16. Jahrhundert bis zum Ende der Grossreichszeit*, von Zabern, Mainz am Rhein.

—2008b. Neue hieroglyphische Dokumente aus Alaca Höyük, in: *Colloquium Anatolicum* 7 (2008), 167-175.

—2010a. „Ein neues hethitisches Hieroglyphensiegel aus Westanatolien in der Perksammlung“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 99-100.

Dinçol, Ali M. et al.

—1993a. The ‚Cruciform Seal‘ from Boğazköy-Ḫattusa, in: *IstMitt* 43 (1993), 87-106.

—2000a. The Borders of the Appanage Kingdom of Tarhuntašša. A Geographical and Archaeological Assessment, in: *Anatolica* 26 (2000), 1-29.

—2001a. „Die Grenzen von Tarhuntašša im Lichte der geographischer Beobachtungen“, in: Jean, Eric/ Dinçol, Ali M./ Durugönül, Serra (Hg.), *La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux (2e millénaire av. J.-C. - 4e siècle ap. J.-C.): actes de la table ronde internationale, Istanbul, 2-5 Novembre 1999/ Kilikia. Mekânlar ve Yerel Güçler (M.Ö. 2. Binyıl - M.S. 4. Yüzyıl): Uluslararası Yuvarlak Masa Toplantısı Bildirileri, İstanbul, 2-5 Kasım 1999*, De Boccard, Paris 2001, 79-86.

Doğan-Alparslan, Meltem

—2015b. Ein Hieroglyphensiegel aus Şarhöyük, in: *IstMitt* 65 (2015), 273-279.

Donbaz, Veysel

—1993b. „Some Remarkable Contracts of 1-B Period Kültepe Tablets II“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1993, 131-154.

Dossin, Georges

—1938a. Aplaḫanda, roi de Carkémis, in: *RAssyr* 35 (1938), 115-121.

—1939a. Une mention de Hattusa dans une lettre de Mari, in: *RHA* 5/35 (1939), 70-76.

Drew-Bear, Thomas

—DNP s.v. *Kaystros* 2, in: *DNP* 6 (1999), 371.

Dupont-Sommer, André

—1979a. „L'inscription araméenne“, in: Metzger, Henri, et al. (Hg.), *La stèle trilingue du Létôon*, Klincksieck, Paris 1979, 131-178.

Durand, Jean-Marie/ Charpin, Dominique

—2006a. „La lettre de Labarna au roi de Tigonânûm, un réexamen“, in: Del Olmo Lete, Gregorio (Hg.), *Şapal tibnim mû illak: Studies presented to Joaquín Sanmartín on the occasion of his 65th Birthday*, Editorial AUSA, Sabadell 2006, 219-227.

Dusinberre, Elspeth R. M.

—2005a. *Gordion Seals and Sealings: Individuals and Society*, University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, Philadelphia.

Easton, Donald F.

—1985a. Has the Trojan War Been Found?, in: *Antiquity* 59 (1985), 188-196.

Easton, Donald F./ Hawkins, John David

—1996a. A Hieroglyphic Seal from Troia, in: *StTroica* 6 (1996), 111-118.

Easton, Donald F. et al.

—2002a. Troy in Recent Perspective, in: *AnSt* 52 (2002), 75-109.

Edel, Elmar

—1966a. *Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III.*, Hanstein, Bonn.

—1975a. Neue Identifikationen topographischer Namen in den konventionellen Namenszusammenstellungen des Neuen Reiches, in: *SAK* 3 (1975), 49-73.

—1979a. Zwei ägyptische Ortsbezeichnungen, in: *Or* 48 (1979), 82-90.

—1994a. *Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache. Band I Umschriften und Übersetzungen*, Westdeutscher Verlag, Opladen.

—1994a. *Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache. II. Kommentar*, Westdeutscher Verlag, Opladen.

Edel, Elmar/ Görg, Manfred

—2005a. *Die Ortsnamenlisten im nördlichen Säulenhof des Totentempels Amenophis' III.*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Edwards, Roger et al.

—1959a. Summary of Archaeological Research in Turkey in 1958, in: *AnSt* 9 (1959), 15-33.

Edzard, Dietz Otto/ Otten, Heinrich

—RLA s.v. *Itinerare*, in: *RLA* 5 (1976-80), 216-220.

Ehelolf, Hans

—1925a. Wettlauf und szenisches Spiel im hethitischen Ritual, in: *SBBerlin* 21 (1925), 267-272.

—1937a. Die Schrifturkunden. B. Die Tontafeln, in: *MDOG* 75 (1937), 61-70.

Ehringhaus, Horst

—2005a. *Götter, Herrscher, Inschriften: Die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei*, von Zabern, Mainz am Rhein.

—2014a. *Das Ende, das ein Anfang war: Felsreliefs und Felsinschriften der luwischen Staaten Kleinasiens vom 12. bis 8./7. Jahrhundert v. Chr.*, Nünnerich-Asmus, Mainz am Rhein.

Eichner, Heiner

—1993a. „Probleme von Vers und Metrum in epichorischer Dichtung Alt Kleinasiens“, in: Dobesch, Gerhard/ Rehrenböck, Georg (Hg.), *Die epigraphische und altertumskundliche Erforschung Kleinasiens. Hundert Jahre kleinasiatische Kommission der österreichischen Akademie der Wissenschaften. Akten des Symposiums von 23. bis 25. Oktober 1990*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1993, 97-169.

—2015a. „Das Anatolische in seinem Verhältnis zu den anderen Gliedern der indoeuropäischen Sprachfamilie aus aktueller Sicht“, in: Krisch, Thomas/ Niederreiter, Stefan (Hg.), *Diachronie und Sprachvergleich: Beiträge aus der Arbeitsgruppe ‚historisch-vergleichende Sprachwissenschaft‘ bei der 40. Österreichischen Linguistiktagung 2013 in Salzburg*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck 2015, 13-26.

—2016a. „Die Identität der Lykier im Licht ihres gespaltenen Ethnonyms“, in: Blakolmer, Fritz/ Seyer, Martin/ Szemethy, Hubert D. (Hg.), *Angekommen auf Ithaka: Festgabe für Jürgen Borchardt zum 80. Geburtstag*, Phoibos-Verlag, Wien 2016, 59-66.

Eiland, Murray

—1990a. Rez. Mellaart, James/ Hirsch, Udo/ Balpınar, Belkıs: *The Goddess from Anatolia*, Eskenazi, Milano 1989, in: *Oriental Rug Review* 10.6 (1990), 18-26.

Eisele, Werner

—1970a. *Der Telipinu-Erlass*, Unpublizierte Dissertation der LMU München, München.

Emre, Kutlu/ Çinaroğlu, Aykut

—1993a. „A Group of Metal Hittite Vessels from Kınık – Kastamonu“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1993, 675-713, Pl. 126-144.

Erbil, Yiğit/ Mouton, Alice

—2012a. Water in Ancient Anatolian Religions: An Archaeological and Philological Inquiry on the Hittite Evidence, in: *JNES* 71 (2012), 53-74.

Erkanal-Öktü, Armağan/ Erkanal, Hayat

—2015a. „Neue Forschungen im vorgeschichtlichen Mittelwestanatolien: Bakla Tepe, Liman Tepe, Çeşme Bağlararası und Panaztepe/ Orta Batı Anadolu'da Yeni Tarih Öncesi Araştırmaları: Bakla Tepe, Liman Tepe, Çeşme Bağlararası ve Panaztepe“, in: Yalcın, Ünsal/ Bienert, Hans-Dieter/ Schmidt, Klaus (Hg.), *Anatolien – Brücke der Kulturen: aktuelle Forschungen und Perspektiven in den deutsch-türkischen Altertumswissenschaften/ Kùltürlerin Köprüsü Anadolu: Türk-Alman Eskiçağ Bilimlerinde Güncel Bilimsel Araştırmalar ve Yeni Bakış Açılırları*, Deutsches Bergbau-Museum Bochum, Bochum 2015, 185-203.

Ertekin, Ahmet/ Ediz, İsmet

—1993a. „The Unique Sword from Boğazköy/Hattuša“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurum Basımevi, Ankara 1993, 719-725.

Ertem, Hayri

—1973a. *Boğazköy Metinlerinde Geçen Coğrafya Adları Dizini*, Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara.

—1980a. *Hittit Devletinin İki Eyaleti: Pala- Tum(m)ana ile Yakın Çevresindeki Yerlerin Lokalizasyonu Üzerine Yeni Denemeler*, Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara.

Faure, Paul

—1968a. Toponymes créto-myceniens dans une liste d'Aménophis III, in: *Kadmos* 7 (1968), 138-149.

Finkelstein, Jacob J.

—1956a. A Hittite mandattu-Text, in: *JCS* 10 (1956), 101-105.

Foltiny, Stephan

—1980a. „Schwert, Dolch, Messer“, in: Matz, Friedrich/ Buchholz, Hans-Günter (Hg.), *Archaeologia Homerica. Kriegswesen, Teil 2: Angriffswaffen*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1980, E 231-E 274.

Forlanini, Massimo

—1977a. L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo, in: *SMEA* 18 (1977), 197-225.

—1979a. „Appunti di geografia etea“, in: Carruba, Onofrio (Hg.), *Studia mediterranea Piero Meriggi dicata*, Aurora Edizioni, Pavia 1979, 165-185.

—1987a. Le mont Sarpa, in: *Hethitica* 7 (1987), 105-122.

—1988a. La regione del Tauro nei testi hittiti, in: *VicOr* 7 (1988), 129-169.

—1990a. Uda, un cas probable d'homonymie, in: *Hethitica* 10 (1990), 109-127.

—1992b. Le spedizioni militari ittite verso Nerik. I percorsi orientali, in: *RendIstLomb* 125 (1992), 277-308.

—1992c. „Am mittleren Kızılırmak“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 171-179.

—1996a. Un coin de Phrygie à l'époque hittite: Continuité toponymique et religieuse, in: *Hethitica* 13 (1996), 5-12.

—1998a. „The Geography of Hittite Anatolia in the Light of the Recent Epigraphical Discoveries“, in: Alp, Sedat/ Süel, Aygül (Hg.), *III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri Çorum 16-22 Eylül 1996/ Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology Çorum September 16-22, 1996*, Ankara 1998, 215-222.

—1998b. L'Anatolia occidentale e gli Hittiti. Appunti su alcune recenti scoperte e le loro conseguenze per la geografia storica, in: *SMEA* 40 (1998), 219-253.

—2000a. „L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le „liste di evocazione“, in: Milano, Lucio/ Fales, Frederick Mario/ Lanfranchi, Giovanni B./ de Martino, Stefano (Hg.), *Landscapes. Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East: Papers Presented to the XLIV Rencontre assyriologique internationale*, Venezia, 7-11 July 1997, Sargon, Padova 1999-2000, 9-20.

—2001a. „Quelques notes sur la géographie historique de la Cilicie“, in: Jean, Eric/ Dinçol, Ali M./ Durugönül, Serra (Hg.), *La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux (2e millénaire av. J.-C. - 4e siècle ap. J.-C.): actes de la table ronde internationale, Istanbul, 2-5 novembre / Kilikia. Mekânlar ve Yerel Güçler (M.Ö. 2. Binyıl - M.S. 4. Yüzyıl): Uluslararası Yuvarlak Masa Toplantısı Bildirileri, İstanbul, 2-5 Kasım 1999*, De Boccard, Paris 2001, 553-563.

- 2002a. „Tapikka: una marca di frontiera. Note sulla struttura territoriale ed economica“, in: de Martino, Stefano/ Pecchioli Daddi, Franca (Hg.), *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*, LoGisma, Firenze 2002, 255-276.
- 2003a. „I gruppi linguistici dell'Anatolia occidentale e il problema dell'etnogenesi Lidia. Alcuni indizi?“, in: Giorgieri, Mauro/ Salvini, Mirjo/ Trémouille, Marie Claude/ Vannicelli, Pietro (Hg.), *Licia e Lidia prima dell'ellenizzazione: Atti del Convegno internazionale, Roma, 11-12 ottobre 1999*, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma 2003, 171-186.
- 2004a. „Luḫuzatija, Lawazantija e la localizzazione delle città di Kizzuwatna“, in: Groddek, Detlev/ Rößle, Sylvester (Hg.), *Šarnikzel. Hethitologische Studien zum Gedenken an Emil Orgetorix Forrer (19.02.1894-10.01.1986)*, Verlag der TU Dresden, Dresden 2004, 297-309.
- 2004b. La nascita di un impero. Considerazioni sulla prima fase della storia hittita. Da Kaniš a Hattuša, in: *Or* 73 (2004), 363-389.
- 2005a. Notes sur la géographie anatolienne dans les textes paléo-assyriens, in: *NABU* 2005,1 (2005), 14-15, Nr. 14.
- 2005c. Hattušili II. Geschöpf der Forscher oder vergessener König?, in: *AoF* 32 (2005), 230-245.
- 2007b. „Happurija, eine Hauptstadt von Arzawa?“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Istanbul: Ege Yayınları 2007, 285-298.
- 2007c. „The Offering List KBo 4.13 (I 17' - 48') to the Local Gods of the Kingdom as ‚Sacrifice List‘, and the History of the Formation of the Early Hittite State and its Initial Growing Beyond Central Anatolia“, in: Archi, Alfonso/ Francia, Rita (Hg.), *VI Congresso Internazionale di Ittologia, Roma, 5-9 settembre 2005*, Edizioni dell'Ateneo, Roma 2007-2008, 259-280.
- 2008a. „The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the Kārum-Period to the Early Hittite Empire“, in: Dercksen, Jan Gerrit (Hg.), *Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian Period*, Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten 2008, 57-86.
- 2008b. „The Central Provinces of Hatti: An Updating“, in: Strobel, Karl (Hg.), *New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.*, LoGisma, Firenze 2008, 145-188.
- 2009a. „On the Middle Kızıl Irmak II“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Torri, Giulia/ Corti, Carlo (Hg.), *Central-North Anatolia in the Hittite Period. New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference held at the University of Florence (7-9 February 2007)*, Herder, Roma 2009, 39-69.

- 2010b. „New Evidence and Recent Suggestions on the Anatolian Geography in the Old Assyrian Period“, in: Dönmez, Şevket (Hg.), *DUB.SAR É.DUB.BA.A: Veysel Donbaz'a Sunulan Yazılar / Studies Presented in Honour of Veysel Donbaz*, Ege Yayınları, İstanbul 2010, 135-142.
- 2010c. Deportati e mercenari dall'Anatolia occidentale all'alto Eufrate sotto l'impero ittita, in: *Or* 79 (2010), 152-163.
- 2012b. Rez. Barjamovic, Gojko: 2011a. A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period, Carsten Niebuhr Institute of Near Eastern Studies, København, in: *BiOr* 69 (2012), 290-299.
- 2012c. The Historical Geography of Western Anatolia in the Late Bronze Age: Still an Open Question, in: *Or* 81 (2012), 133-137.
- 2013a. „Les routes du Palā“, in: Mazoyer, Michel/ Aufrère, Sydney Hervé (Hg.), *De Hattuša à Memphis: Jacques Freu in honorem*, L'Harmattan, Paris 2013, 43-58.
- 2013c. How to Infer Ancient Roads and Itineraries from Heterogeneous Hittite Texts: the Case of the Cilician (Kizzuwatnean) Road System, in: *Kaskal* 10 (2013), 1-34.
- 2014b. Kaššu roi de Tummanna?, in: *NABU* 2014.1 (2014), 32-33 Nr. 21.
- 2015a. „Some Hurrian Cult Centres North of the Taurus and the Travels of the Queen“, in: D'Agostino, Anacleto/ Orsi, Valentina/ Torri, Giulia (Hg.), *Sacred Landscapes of Hittites and Luwians: Proceedings of the International Conference in Honour of Franca Pechioli Daddi Florence, February 6th-8th 2014*, Firenze University Press, Firenze 2015, 27-36.
- 2017b. „South Central: The Lower Land and Tarḫuntaša“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 239-252.
- 2017c. „The Ancient Land of ‚Northern‘ Kummaha and Aripša ‚Inside the Sea‘“, in: Alparslan, Metin (Hg.), *Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East: Proceedings of an International Workshop on Hittite Historical Geography in Istanbul, 25th-26th October 2013*, Istanbul, 1-12.
- Forrer, Emil O.
- 1919a. Die acht Sprachen der Boghazköi-Inschriften, in: *Sitzungsberichte der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften* 53 (1919), 1029-1041.
- 1921a. Ausbeute aus den Boghazköi-Inschriften, in: *MDOG* 61 (1921), 20-38.
- 1924a. Die Griechen in den Boghazköi-Texten, in: *OLZ* 27 (1924), 113-118.
- 1924b. Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boghazköi, in: *MDOG* 63 (1924), 1-21.
- 1926a. *Forschungen (1. Band, 1. Heft). Die Arzaova-Länder*, Selbstverlag des Verfassers, Berlin.

- 1926f. *Die Boghazköi-Texte in Umschrift Zweiter Band: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich*, Hinrichs, Leipzig.
- 1929a. *Forschungen (Band 1, Heft 2). Die Nachbarländer des Hatti-Reiches von Arazova bis Griechenland*, Selbstverlag des Verfassers, Berlin.
- 1930b. La découverte de la Grèce mycénienne dans les textes cunéiformes de l'empire hittite, in: *REG* 43 (1930), 279-294.
- 1931b. Ḫajasa-Azzi, in: *Caucasica* 9 (1931), 1-24.
- 1937a. Kilikien zur Zeit des Hatti-Reiches, in: *Klio* 30 (1937), 135-186.
- RLA s.v. *Aḫhijavâ*, in: *RLA* 1 (1932), 53-57.
- RLA s.v. *Assuva*, in: *RLA* 1 (1932), 227.
- RLA s.v. *Balâ*, in: *RLA* 1 (1932), 392-393.

Frantz-Szabó, Gabriella/ Ünal, Ahmet

- RLA s.v. *Lalanda*, in: *RLA* 6 (1980-83), 437.

Frei, Peter

- 1966a. *Untersuchungen zur Frühgeschichte Lykiens*, Unpublizierte Habilitationsschrift der Universität Zürich, Zürich.

French, David

- 1996a. Amaseian Notes 5. The Temenos of Zeus Stratios at Yassıçal, in: *EpigrAnat* 27 (1996), 75-92.

Freu, Jacques

- 1980a. Luwiya. Géographie historique des provinces méridionales de l'empire Hittite. Kizzuwatna, Arzawa, Lukka, Milawata, in: *Document Centre de Recherches Comparatives sur les Langues de la Méditerranée Ancienne (LAMA)* 6 (1980), 177-352.
- 1987a. Problèmes de chronologie et de géographie hittites. Madduwatta et les débuts de l'empire, in: *Hethitica* 8 (1987), 123-175.
- 1990b. Hittites et Achéens: Données nouvelles concernant le pays d'Ahhiyawa, in: *Document Centre de Recherches Comparatives sur les Langues de la Méditerranée Ancienne (LAMA)* 9 (1990), 3-69.
- 1996a. La 'révolution dynastique' du Grand Roi de Hatti Tuthaliya I, in: *Hethitica* 13 (1996), 17-38.

—1998a. „Les relations entre Troie et le monde hittite. Un problème de géographie historique“, in: Isebaert, Lambert/ Lebrun, René (Hg.), *Quaestiones Homericae. Acta Colloquii Namurcensis, Habiti diebus 7-9 mensis Septembris anni 1995*, Editions Peeters, Leuven, Namur 1998, 95-118.

—2001a. „De l'indépendance à l'annexion. Le Kizzuwatna et le Hatti aux XVIe et XV siècles avant notre ère“, in: Jean, Eric/ Dinçol, Ali M./ Durugönül, Serra (Hg.), *La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux (2e millénaire av. J.-C. - 4e siècle ap. J.-C.): actes de la table ronde internationale, Istanbul, 2-5 novembre 1999 / Kilikia. Mekânlar ve Yerel Güçler (M.Ö. 2. Binyıl - M.S. 4. Yüzyıl): Uluslararası Yuvarlak Masa Toplantısı Bildirileri, İstanbul, 2-5 Kasım 1999*, De Boccard, Paris 2001, 13-36.

—2004d. Les îles de la mer Égée, Lazpa, les pays Aḫḫiyawa et les Hittites, in: *RANT* 1 (2004), 275-323.

—2005a. Des Grands Rois de Tarḫuntašša aux Grands Rois de Tabal, in: *RANT* 2 (2005), 399-418.

—2008b. „Homère, les Hittites et le pays d'Aḫḫiyawa“, in: Mazoyer, Michel (Hg.), *Homère et l'Anatolie*, L'Harmattan, Paris 2008, 77-106.

—2008c. „Homère, la guerre de Troie et le pays de Wiluša“, in: Mazoyer, Michel (Hg.), *Homère et l'Anatolie*, L'Harmattan, Paris 2008, 107-147.

—2014a. „Les pays de Wilusa et d'Aḫḫiyawa et la géographie de l'Anatolie occidentale à l'âge du Bronze“, in: Faranton, Valérie/ Mazoyer, Michel (Hg.), *Homère et l'Anatolie 2*, L'Harmattan, Paris 2014, 71-118.

Freu, Jacques/ Klock-Fontanille, Isabelle/ Mazoyer, Michel

—2007a. *Des origines à la fin de l'ancien royaume hittite*, L'Harmattan, Paris.

Freu, Jacques/ Mazoyer, Michel

—2007a. *Les débuts du nouvel empire hittite*, L'Harmattan, Paris.

—2008a. *L'apogée du nouvel empire hittite*, L'Harmattan, Paris.

—2010a. *Le déclin et la chute du nouvel empire hittite*, L'Harmattan, Paris.

—2012a. *Les royaumes néo-hittites à l'âge du fer*, L'Harmattan, Paris.

Friedrich, Johannes

—1926a. Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache, in: *MVAeG* 31.1 (1926).

—1927a. „Werden in den hethitischen Keilschrifttexten die Griechen erwähnt?“, in: Sommer, Ferdinand/ Ehelolf, Hans (Hg.), *Kleinasiatische Forschungen I*, Herrmann Böhlhaus Nachfolger, Weimar 1927-30, 87-107.

- 1927c. Hethitisch und die idg. und nichtidg. Sprachen des alten Kleinasien, in: *Indogermanisches Jahrbuch* 11 (1926-27), 532-553.
- 1930a. Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache, in: *MVAeG* 34/1 (1930).
- 1930d. „Zu den kleinasiatischen Personennamen mit dem Element muwa“, in: Sommer, Ferdinand/ Ehelolf, Hans (Hg.), *Kleinasiatische Forschungen I*, Hermann Böhlau Nachfolger, Weimar 1927-30, 359-378.
- 1931e. Rez. Forrer, Emil O.: Forschungen (Band 1, Heft 2). Die Nachbarländer des Hatti-Reiches von Arazova bis Griechenland, Selbstverlag des Verfassers, Berlin 1929, in: *IndogermF* 49 (1931), 223-232.
- 1946a. *Hethitisches Elementarbuch. Zweiter Teil: Lesestücke in Transkription*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.
- 1952-54a. *Kurzgefasstes hethitisches Wörterbuch*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Fries, Carl

- 1929a. Homerische Beiträge, in: *RhMus* 78 (1929), 144-147.

Fritzsche, Elifita

- 2016a. Zur adäquaten Behandlung keilschriftlicher Textcorpora, in: *OLZ* 111.4-5 (2016), 286-304.

Fuscagni, Francesco

- 2007a. *Hethitische unveröffentlichte Texte aus den Jahren 1906-1912 in der Sekundärliteratur*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2015a. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 63. Texte aus dem Bezirk des Grossen Tempels XIV und Nachlese von Texten anderer Fundorte*, Gebrüder Mann, Berlin.

Gabolde, Marc

- 2012a. Ghost Egyptian-Hittite/ Hittite-Egyptian Loan Words, in: *GöttMisz* 233 (2012), 109-113.

Gander, Max

- 2010a. *Die geographischen Beziehungen der Lukka-Länder*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

- 2012a. Aḫḫiyawa – Ḫiyawa – Que: Gibt es Evidenz für die Anwesenheit von Griechen in Kilikien am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit?, in: *SMEA* 54 (2012 [2013]), 281-309.
- 2014a. Tlos, Oinoanda and the Hittite Invasion of the Lukka Lands. Some Thoughts on the History of North-Western Lycia in the Late Bronze and Iron Ages, in: *Klio* 96 (2014), 369-415.
- 2015a. Asia, Ionia, Maeonia und Luwiya? Bemerkungen zu den neuen Toponymen aus Kom el-Hettan (Theben-West) mit Exkursen zu Westkleinasien in der Spätbronzezeit, in: *Klio* 97 (2015), 443-502.
- 2015b. Rez. Fischer, Robert: Die Aḫḫijawa-Frage: Mit einer kommentierten Bibliographie, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, in: *OLZ* 110, 4-5 (2015), 290-295.
- 2016a. „Antik Yakındođu Kaynaklarında Lukka, Likyalılar ve Trm̄mili/ Lukka, Lycians, Trm̄mili in Ancient Near Eastern Sources“, in: Işkan, Havva/ Dündar, Erkan (Hg.), *Lukka'dan Likya'ya: Sarpedon ve Aziz Nikolaos'un Ülkesi/ From Lukka to Lycia: The Country of Sarpedon and St. Nicholas*, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul 2016, 80-99.
- 2016b. Piyamaradu in den Annalen Hattusilis III.?, in: *NABU* 2016.3 (2016), 111-114, Nr. 67.
- 2017a. „An Alternative View on the Location of Arzawa and the Arzawa Lands“, in: Mouton, Alice (Hg.), *L'Hittologie aujourd'hui: Études sur l'Anatolie hittite et néo-hittite à l'occasion du centenaire de la naissance d'Emmanuel Laroche / Hittology Today: Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday*, Institut Français des études anatoliennes Georges Dumézil, İstanbul 2017, 163-190.
- 2017b. „The West (Philology)“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden 2017, 262-280.

García Trabazo, José Virgilio

- 2002a. *Textos religiosos hititas. Mitos, plegarias y rituales*, Trotta, Madrid.

García Trabazo, José Virgilio/ Groddek, Detlev

- 2005a. *Hethitische Texte in Transkription KUB 58*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Gardiner, Alan H.

- 1947a. *Ancient Egyptian Onomastica*, Oxford University Press, London.
- 1960a. *The Kadesh Inscriptions of Ramesses II*, Griffith Institute, Oxford.

Garstang, John

—1910a. *The Land of the Hittites: An Account of Recent Explorations and Discoveries in Asia Minor, with Descriptions of the Hittite Monuments*, Constable, London.

—1923b. Notes on Hittite Political Geography, in: *Annals of Archaeology and Anthropology* 10 (1923), 21-26 und 172-179.

—1941a. Arzawa ve Lugga Memleketlerine Ait Bir Harita / A Map of Arzawa and the Lugga Lands, in: *Bellesten* 5 (1941), 17-32 / 33-46.

—1943b. Hittite Military Roads in Asia Minor. A Study in Imperial Strategy with a Map, in: *AJA* 47 (1943), 35-62.

—1944a. The Hulaya River Land and Dadassa. A Crucial Problem in Hittite Geography, in: *JNES* 3 (1944), 14-37.

Garstang, John/ Gurney, Oliver R.

—1959a. *The Geography of the Hittite Empire*, British Institute of Archaeology at Ankara, London.

Gaster, Theodor H.

—1961a. *Thespis: Ritual, Myth, and Drama in the Ancient Near East*, Anchor Books, Garden City NY, 2. rev. Aufl.

Gauthier, Henri

—1925-31a. *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques*, Société Royale de Géographie d Egypte, Cairo.

Gelb, Ignace J.

—1931a. *Hittite Hieroglyphs I*, University of Chicago Press, Chicago IL.

—1935a. *Hittite Hieroglyphs II*, University of Chicago Press, Chicago IL.

—1935b. *Inscriptions from Alişar and Vicinity*, University of Chicago Press, Chicago IL.

—1939a. *Hittite Hieroglyphic Monuments*, University of Chicago Press, Chicago IL.

—1968a. The Word for Dragoman in the Ancient Near East, in: *Glossa* 2 (1968a), 93-104.

Gelzer, Heinrich

—1875a. Kappadocien und seine Bewohner, in: *ZÄS* 13 (1875), 14-26.

Georgiev, Vladimir I. (Георгиев, Владимир И.)

—1973b. Die ethnischen Verhältnisse im alten Nordwestkleinasien, in: *Balkansko Ezi-koznanie/ Linguistique Balkanique* 16/2 (1973) 5-12.

Gilan, Amir

—2001a. „Kampfspiele in hethitischen Festrivalen - eine Interpretation“, in: Richter, Thomas/ Prechel, Doris/ Klinger, Jörg (Hg.), *Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag*, Saarbrücker Druckerei und Verlag, Saarbrücken 2001, 113-124.

—2015a. *Formen und Inhalte althethitischer historischer Literatur*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—RLA s.v. *Šinuwanda*, in: *RLA* 12.7-8 (2011), Nr. 7-8, 527-528.

Gindin, Leonid A./ Tsyburskij, Vadim L. (Гиндин, Леонид А./ Цымбурский, Вадим Л.)

—1986a. Античная версия исторического события отраженного в KUB XXIII, 13, in: *VDI* 1/176 (1986), 81-87.

Giorgieri, Mauro

—1995a. *I testi ittiti di giuramento*, Unpublizierte Dissertation der Università degli Studi di Firenze, Firenze.

—2001b. „Aspetti magico-religiosi del giuramento presso gli Ittiti e i Greci“, in: Ribichini, Sergio/ Rocchi, Maria/ Xella, Paolo (Hg.), *La questione delle influenze vicino-orientali sulla religione greca: stato degli studi e prospettive della ricerca: atti del colloquio internazionale*, Roma, 20-22 maggio 1999, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma 2001, 421-440.

Girbal, Christian

—2007a. Zu einigen Ortsnamen mit hattischer Etymologie, in: *AoF* 34 (2007), 51-62.

Giusfredi, Federico

—2010a. *Sources for a Socio-Economic History of the Neo-Hittite States*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—2013a. „Further Considerations on the ANKARA SILVER BOWL“, in: Feliu, Lluís/ Llop, Jaume/ Millet Alba, Adelina/ Sanmartín, Joaquín (Hg.), *Time and History in the Ancient Near East: Proceedings of the 56th Rencontre Assyriologique Internationale at Barcelona 26-30 July 2010*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2013, 665-679.

Glatz, Claudia

—2012a. Bearing the Marks of Control? Reassessing Pot Marks in Late Bronze Age Anatolia, in: *AJA* 116 (2012), 5-38.

Goedegebuure, Petra

—2003a. *Reference, Deixis and Focus in Hittite. The Demonstrative ka- ‚this‘, apa- ‚that‘ and asi.yon‘*, Unpublizierte Dissertation der Universiteit van Amsterdam, Amsterdam.

—2006c. „The Proclamation of Telipinu“, in: Chavalas, Mark W. (Hg.), *The Ancient Near East: Historical Sources in Translation*, Blackwell Publishing, Malden 2006, 228-235.

—2014a. *The Hittite Demonstratives: Studies in Deixis, Topics and Focus*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Goedegebuure, Petra et al.

—2020a. TÜRKMEN-KARAHÖYÜK 1:a new Hieroglyphic Luwian inscription from Great King Hartapu, son of Mursili, conqueror of Phrygia, in: *AnSt* 70 (2020), 29-43.

Goetze, Albrecht¹

—1924a. *Kleinasien zur Hethiterzeit: Eine geographische Untersuchung*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1925b. Ḫattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten, in: *MVAeG* 29.3 (1925).

—1925g. Die Lage von Kizwatnaš, in: *ZA* 36 (1925), 305-308.

—1927b. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi 19: Historische Texte*, Vorderasiatische Abteilung der Staatlichen Museen, Berlin.

—1927f. „Zur Geographie des Hethiterreichs“, in: Sommer, Ferdinand/ Ehelolf, Hans (Hg.), *Kleinasiatische Forschungen I*, Herrmann Böhlau Nachfolger, Weimar 1927, 108-114.

—1928c. Madduwattaš, in: *MVAeG* 32.1 (1928).

—1929a. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi 23: Historische Texte*, Vorderasiatische Abteilung der Staatlichen Museen, Berlin.

—1930a. *Verstreute Boghazköi-Texte (VBoT)*, Selbstverlag des Herausgebers, Marburg.

¹Der Einfachheit halber werden die Werke des Autors einheitlich als *Goetze* zitiert, auch wenn sie bis Mitte der 1930er Jahre unter dem Namen *Götze* veröffentlicht wurden.

- 1930f. Rez. Forrer, Emil O.: Forschungen (Band 1, Heft 2). Die Nachbarländer des Hatti-Reiches von Arazova bis Griechenland, Selbstverlag des Verfassers, Berlin 1929, in: *OLZ* 30 (1930), 285-292.
- 1933a. *Kleinasien*, Beck, München.
- 1933b. Die Annalen des Muršiliš, in: *MVAeG* 38 (1933).
- 1933c. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi Heft 26: Historisch-politische Texte*, Vorderasiatische Abteilung der Staatliche Museen, Berlin.
- 1940a. *Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography*, Yale University Press, New Haven.
- 1951b. On the Hittite Words for ‚Year‘ and the Seasons and for ‚Night‘ and ‚Day‘, in: *Language* 27 (1951), 67-73.
- 1953c. An Old Babylonian Itinerary, in: *JCS* 7 (1953), 51-72.
- 1954b. The Linguistic Continuity of Anatolia as Shown by its Proper Names, in: *JCS* 8 (1954), 74-81.
- 1957c. On the Chronology of the Second Millennium B.C., in: *JCS* 11 (1957), 53-61, 63-73.
- 1957h. *Kleinasien*, Beck, München 2., Neubearb. Aufl.
- 1959c. Rez. Von Schuler, Einar: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte. Ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens, Selbstverlag Weidner, Graz 1957, in: *JCS* 13 (1959), 65-70.
- 1960c. Rez. Garstang, John/ Gurney, Oliver R.: The Geography of the Hittite Empire, London 1959, in: *JCS* 14 (1960), 43-48.
- 1968-69c. Rez. Carruba, Onofrio: Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanža, Harrassowitz, Wiesbaden 1966, in: *JCS* 22 (1968-69), 114-118.
- 1969c. „Hittite Rituals, Incantations, and Description of Festivals“, in: Pritchard, James B. (Hg.), *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*, Princeton University Press, Princeton NJ 1969, 346-361.
- Goldman, Hetty et al.
- 1956a. *Excavations at Gözlü Kule, Tarsus II: From the Neolithic through the Bronze Age*, Princeton University Press, Princeton NJ.
- Gollob, Eduard/ Krall, Jakob
- 1882a. Zur ‚Niobestatu‘ am Sipylos bei Magnesia, in: *WSt* 4 (1882), 307-313.

Gonnet, Haticé

—1968a. Les montagnes d'Asie Mineure d'après les textes hittites, in: *RHA* 26/83 (1968), 93-170.

—1983b. „Nouvelles données archéologiques relatives aux inscriptions hiéroglyphiques de Hartapusa à Kizildağ“, in: Donceel, Robert/ Lebrun, René (Hg.), *Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne: mélanges en l'honneur du professeur Paul Naster*, Louvain-la-Neuve: Centre d'Histoire des Religions 1983, 119-125.

González Salazar, Juan Manuel

—1994b. Tiliura, un ejemplo de la política fronteriza durante el imperio hitita (CTH 89), in: *AulaOr* 12 (1994), 159-176.

Gordin, Shai

—2015a. *Hittite Scribal Circles: Scholarly Tradition and Writing Habits*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Görg, Manfred

—2005a. Ionien und Kleinasien in früher außerbiblischer Bezeugung, in: *Biblische Notizen* 127 (2005), 5-10.

—2008a. „Zu einigen kleinasiatischen Toponymen in hieroglyphischer Bezeugung“, in: Adrom, Faried/ Schlüter, Karin/ Schlüter, Arnulf (Hg.), *Altägyptische Weltansichten: Akten des Symposiums zur historischen Topographie und Toponymie Ägyptens vom 12.-14. Mai in München*, Harrassowitz, Wiesbaden 2008, 50-55.

Grégoire, Henri

—1910a. Géographie Byzantine, in: *Byzantinische Zeitschrift* 19 (1910), 59-62.

Grélois, Jean-Pierre

—1988a. Les annales décennales de Mursili (CTH 61, 1), in: *Hethitica* 9 (1988), 17-145.

Groddek, Detlev

—1998a. Ein neues Anschlußstück zu DS, Frg. 15: KBo 40.293, in: *NABU* 1998.3 (1998), 84 Nr. 90.

—1999g. Rez. Jakob-Rost, Liane: Keilschrifttexte aus Boghazköy im Vorderasiatischen Museum, von Zabern, Mainz 1997, in: *OLZ* 94 (1999), 193-200.

—2002a. *Hethitische Texte in Transkription KBo 30*, Verlag der TU Dresden, Dresden.

—2002e. Ein neuer hethitischer Staatsvertrag: KBo 31.71 + KBo 16.32, in: *Studia Linguarum* 3 (2002), 81-87.

- 2004b. Rez. Otten, Heinrich/ Rüster, Christel: Keilschrifttexte aus Boghazköi Heft 44: Textfunde von Büyükkale aus den Grabungen 1952-1959 mit Nachträgen aus den Dreißiger Jahren, Gebrüder Mann, Berlin 2003, in: *BiOr* 61 (2004), 351-353.
- 2004f. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 39, Verlag der TU Dresden, Dresden.
- 2004h. *Hethitische Texte in Transkription KUB* 59, Verlag der TU Dresden, Dresden.
- 2005a. Über Joins und Joinen. Aus der Arbeit an der Hinterlassenschaft der hethitischen Archive und Bibliotheken, in: *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 2 (2005), 1-28.
- 2006c. *Hethitische Texte in Transkription KUB* 60, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2007b. *Hethitische Texte in Transkription IBoT* 4, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2007c. Neue Textfragmente zu den Annalen Muršilis II. – II, in: *AoF* 34 (2007), 237-240.
- 2008a. Die neuen Fragmente der Deeds of Šuppiluliuma. Vorläufige Bemerkungen, in: *RANT* 5 (2008), 109-119.
- 2008c. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 22, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2008d. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 50, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2009b. Neues zu ^mSUM-^{ma}-^dLAMMA und CTH 142, in: *AoF* 36 (2009), 159-170.
- 2010d. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 54, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2011a. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 47, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2011b. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 57, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2011e. Zur vermeintlich ägyptischen Herkunft von hethit. tekri-, in: *GöttMisz* 230 (2011), 37-48.
- 2012a. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 58, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2012b. *Hethitische Texte in Transkription KBo* 48, Harrassowitz, Wiesbaden.
- Groddek, Detlev/ Hagenbuchner, Albertine/ Hoffmann, Inge
- 2002a. *Hethitische Texte in Transkription VS NF* 12, Verlag der TU Dresden, Dresden.

Groneberg, Brigitte

- 1980a. *Die Orts- und Gewässernamen der altbabylonischen Zeit: unter Benutzung der Sammlungen von J.-R. Kupper und W. F. Leemans, und unter Mitarbeit von Marten Stol, Reichert, Wiesbaden.*

Günbattu, Cahit

—1987a. Yeniden İşlenen Bir Kültepe Tableti (Kt.g/t 42 + z/t 11), in: *Belleten* 51 (1987), 1-10.

—1997a. Kültepe'den Akadli Sargon'a Ait Bir Tablet, in: *Archivum Anatolicum* 3 (1997), 131-155.

Günel, Sevinç/ Herbordt, Suzanne

—2010a. Ein hethitischer Siegelabdruck aus Çine-Tepecik, in: *AA* 2010, 1-11.

—2014a. Mykenische Kraterfragmente mit figürlichen Darstellungen und ein Siegelabdruck eines hethitischen Prinzen aus der spätbronzezeitlichen Siedlung von Çine-Tepecik, in: *AA* 2014, 1-14.

Gurney, Oliver R.

—1948a. Mita of Paḫḫuwa, in: *Annals of Archaeology and Anthropology* 28 (1948), 32-47.

—1962c. Anatolia c. 1600 - 1380 B.C., in: *CAH*, 2nd Ed. 2.1 (1962).

—1973b. Anatolia c.1750-1600 B.C., in: *CAH*, 3rd Ed. 2.1 (1973), 228-255.

—1979b. „The Anointing of Tudhaliya“, in: Carruba, Onofrio (Hg.), *Studia mediterranea Piero Meriggi dicata*, Aurora Edizioni, Pavia 1979, 213-233.

—1983. The Hittite Title tuhkanti-, in: *AnSt* 33 (1983), 97-101.

—1990a. *The Hittites*, Penguin Books, Harmondsworth (Rev. Neudruck der 2. Aufl. 1954).

—1992a. „Hittite Geography: Thirty Years On“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 213-221.

—1997a. The Annals of Hattusili III, in: *AnSt* 47 (1997), 127-139.

—2002a. „The Authorship of the Tawagalawa-Letter“, in: Taracha, Piotr (Hg.), *Silva Anatolica. Anatolian Studies Presented to Maciej Popko on the Occasion of His 65th Birthday*, Agade, Warszawa 2002, 133-141.

Güterbock, Hans G.

—1936a. Neue Aḫḫijava-Texte, in: *ZA* 43 (1936), 321-327.

—1938a. Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung bei Babyloniern und Hethitern bis 1200 (2 Teil: Hethiter), in: *ZA* 44 (1938), 45-149.

—1942a. *Siegel aus Boğazköy. Zweiter Teil. Die Königssiegel von 1939 und die übrigen Hieroglyphensiegel*, Selbstverlag Weidner, Berlin.

—1950a. Die Elemente muwa und ziti in den hethitischen Hieroglyphen, in: *ArOr* 18 (1950), 208-238.

- 1956a. The Deeds of Suppiluliuma as Told by his Son Mursili II, in: *JCS* 10 (1956), 41-68, 75-98, 107-130.
- 1967b. Das dritte Monument am Karabel, in: *IstMitt* 17 (1967), 63-71.
- 1971a. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 18 (Hethitische Briefe, Inventare und verwandte Texte)*, Gebrüder Mann, Berlin.
- 1973c. Hittite Hieroglyphic Seal Impressions from Korucutepe, in: *JNES* 32 (1973), 135-147.
- 1975d. „Hieroglyphensiegel aus dem Tempelbezirk“, in: Bittel, Kurt et al., *Boğazköy V. Funde aus den Grabungen 1970 und 1971*, Gebrüder Mann, Berlin 1975, 47-75.
- 1977a. The Hittite Seals in the Walters Art Gallery, in: *Journal of the Walters Art Gallery* 36 (1977), 7-76.
- 1978. „Hethitische Literatur“, in: Röllig, Wolfgang (Hg.), *Altorientalische Literaturen*, Athenaeon, Wiesbaden 1978, 211-253.
- 1980c. „Seals and Sealings in Hittite Lands“, in: De Vries, Keith (Hg.), *From Athens to Gordion: The Papers of a Memorial Symposium for Rodney S. Young held at the University Museum the Third of May 1975*, The University Museum, Philadelphia PA 1980, 51-63.
- 1983c. The Hittites and the Aegean World I. The Ahhiyawa Problem Reconsidered, in: *AJA* 87 (1983), 133-138.
- 1984a. Hittites and Akhaeans. A New Look, in: *Proceedings of the American Philosophical Society* 128 (1984), 114-122.
- 1986c. „Troy in Hittite Texts? Wilusa, Ahhiyawa and Hittite History“, in: Mellink, Machteld J. (Hg.), *Troy and the Trojan war. A Symposium held at Bryn Mawr College, October 1984*, Bryn Mawr College, Bryn Mawr PA 1986, 33-44.
- 1990a. Wer war Tawagalawa?, in: *Or* 59 (1990), 157-165.
- 1992b. „A New Look at One Ahhiyawa-Text“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basimevi, Ankara 1992, 235-243.

Güterbock, Hans G./ Alexander, Robert L.

- 1983a. The Second Inscription on Mount Sipylos, in: *AnSt* 33 (1983), 29-32.

Haas, Volkert

- 1970a. *Der Kult von Nerik: ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte*, Pontificium Institutum Biblicum, Roma.
- 1984a. *Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri (ChS 1.1)*, Multigrafica Editrice, Roma.

- 1988c. Das Ritual gegen den Zugriff der Dämonin ^dDÌM.NUN.ME und die Sammel-
tafel KUB XLIII 55, in: *OrAnt* 27 (1988), 85-104.
- 1990d. Rez. Jakob-Rost, Liane: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 59 Hethitische Ri-
tuale und Festbeschreibungen, Akademie-Verlag, Berlin 1989, in: *OLZ* 85 (1990), 546-
549.
- 1994a. *Geschichte der hethitischen Religion*, Brill, Leiden, New York, Köln.
- 2003a. *Materia magica et medica hethitica*, de Gruyter, Berlin.
- 2004c. „Rituell-magische Aspekte in der althethitischen Strafvollstreckung“, in: Hut-
ter, Manfred/ Hutter-Braunsar, Sylvia (Hg.), *Offizielle Religion, lokale Kulte und indivi-
duelle Religiosität: Akten des Religionsgeschichtlichen Symposiums ‚Kleinasien und An-
grenzende Gebiete vom Beginn des 2. bis zur Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr.‘* (Bonn, 20. -
22. Februar 2003), Ugarit-Verlag, Münster 2004, 213-226.
- 2006a. *Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive*, de Gruyter, Berlin.

Haas, Volkert/ Wegner, Ilse

- 1988a. *Die Rituale der Beschwörerinnen* ^{SAL}ŠU.GI, Multigrafica Editrice, Roma.
- 1996a. Die Orakelprotokolle aus Kuşaklı. Ein Überblick, in: *MDOG* 128 (1996), 105-120.

Haas, Volkert/ Wilhelm, Gernot

- 1974a. *Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna*, Butzon & Becker Kevelaer/
Neukirchener Verlag, Neukirchen-Vluyn.

Hagenbuchner, Albertine

- 1989₂. *Die Korrespondenz der Hethiter. 2. Die Briefe mit Transkription, Übersetzung
und Kommentar*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.
- RLA s.v. *Malaziti*, in: *RLA* 7:3-4 (1988), 287.

Haider, Peter W.

- 1988a. *Griechenland - Nordafrika: ihre Beziehungen zwischen 1500 und 600 v. Chr.*, Wis-
senschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.
- 1997a. „Troia zwischen Hethitern, Mykenern und Mysern. Besitzt der Troianische
Krieg einen historischen Hintergrund?“, in: Galter, Hannes D. (Hg.), *Troia: Mythen und
Archäologie*, rm Druck- und Verlagsgesellschaft, Graz 1997, 97-140.
- 1999c. „Vom Nil zum Mäander. Die Beziehungen zwischen dem Pharaonenhof und
dem Königreich Arzawa in Westkleinasien“, in: Scherrer, Peter/ Täuber, Hans/ Thür,
Hilke (Hg.), *Steine und Wege. Festschrift für Dieter Knibbe zum 65. Geburtstag*, Österrei-
chisches Archäologisches Institut, Wien 1999, 205-229.

—2000a. „Die Peloponnes in ägyptischen Quellen des 15. und 14. Jhs. v. Chr.“, in: Blakolmer, Fritz (Hg.), *Österreichische Forschungen zur ägäischen Bronzezeit 1998: Akten der Tagung am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien, 2.-3. Mai 1998*, Phoibos-Verlag, Wien 2000, 149-158.

—2003a. „Westkleinasien nach ägyptischen Quellen des Neuen Reiches“, in: Ulf, Christoph (Hg.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz*, C.H. Beck, München 2003, 174-192.

—2008a. War ein ‚Groß-Ionien‘ tatsächlich um 1360 v. Chr. in Westkleinasien existent? Eine kritische Analyse zu den Lesungen und Identifizierungen der jüngst entdeckten topographischen Namenslisten aus der Regierungszeit Amenophis' III., in: *Klio* 90 (2008), 291-306.

—2008b. „Existierte ein ‚Groß-Ionien‘ um 1360 v. Chr.? Zu neuen Fremdvölkerlisten im ‚Millionenjahrhaus‘ Amenophis' III. in Theben-West“, in: Mauritsch, Peter/ Rollinger, Robert/ Petermandl, Werner (Hg.), *Antike Lebenswelten: Konstanz, Wandel, Wirkungsmacht: Festschrift für Ingomar Weiler zum 70. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 2008, 667-681.

—2008c. Neue Toponyme vom Totentempel Amenophis' III., in: *GöttMisZ* 217 (2008), 27-47.

Hajnal, Ivo

—2003c. *Troia aus sprachwissenschaftlicher Sicht: die Struktur einer Argumentation*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck.

—2011a. „Namen und ihre Etymologien – als Beweisstücke nur bedingt tauglich?“, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 241-263.

Hall, Harry R.

—1925a. Rez. Mayer, Leo Ary, Garstang, John: Index of Hittite names: Section a: Geographical. Part 1, London 1923., in: *JEA* 11 (1925), 112-113.

Hansen, Ove

—1994a. A Mycenaean Sword form Boğazköy-Hattusa found in 1991, in: *BSA* 89 (1994), 213-215.

Hardy, Robert S.

—1941a. The Old Hittite Kingdom. A Political History, in: *American Journal of Semitic Languages and Literatures* 58 (1941), 177-216.

Harmanşah, Ömür

—2015a. *Place, Memory and Healing: An Archaeology of Anatolian Rock Monuments*, Routledge, London.

Harrak, Amir

—1987a. *Assyria and Hanigalbat: A Historical Reconstruction of Bilateral Relations from the Middle of the Fourteenth to the End of the Twelfth Centuries B.C.*, Olms, Hildesheim.

Hart, Gillian R.

—1983b. Rez. Oettinger, Norbert: Die Stammbildung des hethitischen Verbuns, Erlangen 1979, in: *Kratylos* 28 (1983), 102-108.

Hawkins, John David

—1988a. Kuzi-Tešub and the ‚Great Kings‘ of Karkamiš, in: *AnSt* 38 (1988), 99-108.

—1990a. The New Inscription from the Südburg of Boğazköy-Ḫattuša, in: *AA* 1990, 305-314.

—1992b. „The Inscriptions of Kızıldağ and Karadağ in the Light of the Yalburt Inscription“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 259-275.

—1993b. „A Bowl Epigraph of the Official Taprammi“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1993, 715-717.

—1995c. *The Hieroglyphic Inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (Südburg) with an Archaeological Introduction by Peter Neve*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1998b. Tarkasnawa, King of Mira: ‚Tarkondemos‘, Boğazköy Sealings and Karabel, in: *AnSt* 48 (1998), 1-31.

—2000a. *Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions, Vol. 1: Inscriptions of the Iron Age*, De Gruyter, Berlin.

—2003a. ‚Scripts and Texts‘, in: Melchert, H. Craig (Hg.), *The Luwians*, Leiden, Brill, Boston MA 2003, 128-196.

—2006a. „Tudḫaliya the Hunter“, in: van den Hout, Theo (Hg.), *The Life and Times of Ḫattušili III and Tuthaliya IV: Proceedings of a Symposium held in Honour of J. de Roos, 12-13 December 2003, Leiden*, Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, Leiden 2006, 49-76.

- 2009b. The Arzawa Letters in Recent Perspective, in: *British Museum Studies in Ancient Egypt and Sudan* 14 (2009), 73-83.
- 2011a. The Inscriptions of the Aleppo Temple, in: *AnSt* 61 (2011), 35-54.
- 2013a. „Luwians versus Hittites“, in: Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.), *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Brill, Leiden 2013, 25-40.
- 2013c. „Gods of Commagene: The Cult of the Stag-God in the Inscriptions of Ancoz“, in: Cancik-Kirschbaum, Eva/ Klinger, Jörg/ Müller, Gerfrid G. W. (Hg.), *Diversity and Standardization: Perspectives on Social and Political Norms in the Ancient Near East*, Akademie-Verlag, Berlin 2013, 65-80.
- 2014a. A New Look at the Luwian Language, in: *Kadmos* 52 (2013 [2014]), 1-18.
- 2015a. Addendum to ‚Phoenician and Luwian in Early Iron Age Cilicia‘ by Ilya Yakubovich, in: *AnSt* 65 (2015), 54-55.
- 2015c. „The Political Geography of Arzawa (Western Anatolia)“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Maner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 15-35.
- 2015d. „Hittite Monuments and their Sanctity“, in: D'Agostino, Anacleto/ Orsi, Valentina/ Torri, Giulia (Hg.), *Sacred Landscapes of Hittites and Luwians: Proceedings of the International Conference in Honour of Franca Pecchioli Daddi, Florence, February 6th-8th 2014*, Firenze University Press, Florenz, 1-9.
- 2019c. The Rock Inscription of Nişantaş (BOĞAZKÖY 5)“, in: Neve Peter, *Die Oberstadt von Hattuša: Die Bauwerke III. Die Bebauung im südlichen Vorfeld von Büyükkale. Nişantepe – Südburg – Ostplateau (Grabungen 1988–1993)*, De Gruyter, Berlin/Boston, 137-147 Pls. 125-127.
- RLA s.v. *Tarkas(sa)nawa*, in: *RLA* 13,5-6 (2012), 464-465.
- RLA s.v. *Yalburt*, in: *RLA* 15,1-2 (2016), 142.
- Hawkins, John David/ Morpurgo Davies, Anna
- 1993a. Running and Relatives in Luwian, in: *Kadmos* 32 (1993), 50-60.
- 1998a. „Of Donkeys, Mules and Tarkondemos“, in: Jasanoff, Jay/ Melchert, H. Craig/ Oliver, Lisi (Hg.), *Mír Curad: Studies in Honor of Calvert Watkins*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, Innsbruck 1998, 243-260.
- Hawkins, John David/ Weeden, Mark
- 2021a. The New Inscription from Türkmenkarahöyük and its Historical Context, in: *AoF* 48 (2021), 384-399.

Hazenbos, Joost

—2003a. *The Organization of the Anatolian Local Cults during the Thirteenth Century B.C.: An Appraisal of the Hittite Cult Inventories*, Brill, Leiden.

Hecker, Karl

—2001a. „Akkadische Texte“, in: Kaiser, Otto (Hg.), *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Ergänzungslieferung*, Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 2001, 11-60.

Heinhold-Krahmer, Susanne

—1977a. Arzawa. *Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1983a. Untersuchungen zu Piyamaradu (Teil I), in: *Or* 52 (1983), 81-97.

—1986a. Untersuchungen zu Piyamaradu (Teil II), in: *Or* 55 (1986), 47-62.

—1991-92a. Zur Bronzetafel aus Boğazköy und ihrem historischen Inhalt, in: *AoF* 38-39 (1991-92), 138-158.

—1992a. „Zu hethitisch tapuša und seinem Vorkommen in Texten über den Hepat und Teššup-Kult“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 277-287.

—1999a. Bedřich Hrozný und die Aḫḫiaua-Frage, in: *ArOr* 67 (1999), 567-584.

—2000a. Rez. Beckman, Gary: *Hittite Diplomatic Texts*, Scholars Press, Atlanta GA 1996, in: *ZA* 90 (2000), 152-157.

—2001a. „Zur Diskussion um einen zweiten Namen Tuthaliyas IV.“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 180-198.

—2002a. „Zur Erwähnung Šaḫurnuwas im Tawagalawa-Brief“, in: de Martino, Stefano/ Pecchioli Daddi, Franca (Hg.), *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*, LoGisma, Firenze 2002, 359-375.

—2003a. „Zur Gleichsetzung der Namen Ilios-Wiluša und Troia-Taruiša“, in: Ulf, Christoph (Hg.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz*, C.H. Beck, München 2003, 146-168.

—2003b. „Aḫḫiyawa: Land der homerischen Achäer im Krieg mit Wiluša?“, in: Ulf, Christoph (Hg.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz*, C.H. Beck, München 2003, 193-214.

—2004b. Ist die Identität von Ilios und Wiluša endgültig erwiesen?, in: *SMEA* 46 (2004), 29-57.

- 2007b. „Anmerkungen zur Ahḫiyawa-Urkunde KUB 31.29 (Bo 5316/ AU XVIII)“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 315-326.
- 2007e. „Zu diplomatischen Kontakten zwischen dem Hethiterreich und dem Land Ahḫiyawa“, in: Alram-Stern, Eva/ Nightingale, Georg, *Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses vom 3. bis 5. Februar 2005 in Salzburg*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 2007, 191-208.
- 2010a. „Zur Datierungsgeschichte des ‚Tawagalawa-Briefes‘ und zur problematischen Rolle des Fragments KBo 16.35 als Datierungshilfe“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 191-213.
- 2010b. „Asyndeton in vorangestellten temporalen Nebensätzen mit der Konjunktion kuwapi?“, in: Singer, Itamar (Hg.), *ipamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of his 70th Birthday*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv 2010, 106-122.
- 2013a. „Zur Lage des hethitischen Vasallenstaates Wiluša im Südwesten Kleinasiens“, in: Mazoyer, Michel/ Aufrière, Sydney Hervé (Hg.), *De Hattuša à Memphis: Jacques Freu in honorem*, L'Harmattan, Paris 2013, 59-74.
- 2020a. „Zur Datierung des Textes VAT 6692 in die Regierungszeit von Ḫattušili III. (ca. 1265–1237)“, in: dies./ Rieken, Elisabeth (Hg.), *Der „Tawagalawa-Brief“. Beschwerden über Pijamaradu. Eine Neuedition*, De Gruyter, Berlin/ Boston., 366-376.
- RLA s.v. *Karkiša*, in: *RLA* 6 (1980), 446-447.
- RLA s.v. *Kupanta*-^dKAL, in: *RLA* 6 (1980-83), 344-345.
- RLA s.v. *Manapa*-^dU, in: *RLA* 7.5-6 (1989), 332.
- RLA s.v. *Maša*, in: *RLA* 7.5-6 (1989), 441-442.
- RLA s.v. *Mašturi*, in: *RLA* 7.7-8 (1990), 531.
- RLA s.v. *Milawa(n)da*, in: *RLA* 8.3-4 (1994), 188-189.
- RLA s.v. *Mira*, in: *RLA* 8.3-4 (1994), 218-220.
- RLA s.v. *Muwa*-UR.MAḪ, in: *RLA* 8.7-8 (1997), 528.
- RLA s.v. *Pijamaradu*, in: *RLA* 10.7-8 (2005), 561-562.
- RLA s.v. *Šeḫa*(-Flussland), in: *RLA* 12.5-6 (2010).

Heinhold-Krahmer, Susanne et al.

- 1979a. *Probleme der Textdatierung in der Hethitologie. Beiträge zu umstrittenen Datierungskriterien für Texte d. 15.-13. Jh. v. Chr.*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—2020a. „Der Text VAT 6692“, in: Heinhold-Krahmer, Susanne/ Rieken, Elisabeth (Hg.), *Der „Tawagalawa-Brief“: Beschwerden über Piḫamaradu. Eine Neuedition*, De Gruyter, Berlin/ Boston, 24-62.

—2020b. „Der Textkommentar aus philologischer und historischer Perspektive“, in: Heinhold-Krahmer, Susanne/ Rieken, Elisabeth (Hg.), *Der „Tawagalawa-Brief“: Beschwerden über Piḫamaradu. Eine Neuedition*, De Gruyter, Berlin/ Boston., 63-305.

Heinhold-Krahmer, Susanne/ Rieken Elisabeth

—2020a. *Der „Tawagalawa-Brief“: Beschwerden über Piḫamaradu. Eine Neuedition*, De Gruyter, Berlin/ Boston.

Helck, Wolfgang

—1969a. Rez. Edel, Elmar: Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III., Hanstein, Bonn 1966, in: *GGA* 221 (1969), 72-86.

—1971a. *Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr.*, Harrassowitz, Wiesbaden 2. Aufl.

—1983a. „Zur ältesten Geschichte des Hatti-Reiches“, in: Boehmer, Rainer M./ Hauptmann Harald (Hg.), *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel*, Mainz, 271-281.

—1995a. *Die Beziehungen Aegyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr.*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2. Aufl.

—LdÄ s.v. *Kleinasiens*, in: *Lexikon der Ägyptologie* 3 (1980), 451.

Herbordt, Suzanne

—2001a. Lesung der Inschrift apud Peschlow-Bindokat 2001a, in: *AA* 2001, 368-378.

—2005a. *Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Grossreichszeit auf Tonbullens aus dem Niḫantepe-Archiv in Hattusa mit Kommentaren zu den Siegelinschriften und Hieroglyphen von J. David Hawkins*, von Zabern, Mainz am Rhein.

—2019b. Die Felsinschriften vom Suratkaya – Latmos, in: Lohmann Hans (Hg.), *Feldforschungen im Latmos. Forschungen im Umland von Herakleia am Latmos*, Dr. Rudolf Habelt, Bonn 2019, 129-151.

Herda, Alexander

—2009a. „Karkiša-Karien und die sogenannte Ionische Migration“, in: Rumscheid, Frank (Hg.), *Die Karer und die Anderen: Internationales Kolloquium an der Freien Universität Berlin, 13. bis 15. Oktober 2005*, Dr. Rudolf Habelt, Bonn 2009, 27-108.

Heubeck, Alfred

—1985b. Zu einigen kleinasiatischen Ortsnamen, in: *Glotta* 63 (1985), 115-136.

Hild, Friedrich/ Restle, Marcell

—1981a. *Kappadokien: (Kappadokia, Charsianon, Sebasteia und Lykandos)*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.

Hill, Dorothy Kent

—1937a. The Rediscovered Seal of Tarquumuwa King of Mera, in: *ArOr* 9 (1937), 307-310.

Hilprecht, Hermann V.

—1894a. *Assyriaca. Eine Nachlese auf dem Gebiete der Assyriologie*, Ginn & Company/ Max Niemeyer, Boston/ Halle a. S.

Hoffmann, Inge

—1984a. Einige Überlegungen zum Verfasser des Madduwatta-Textes, in: *Or* 53 (1984), 34-51.

—1984b. *Der Erlass Telipinus*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Hoffner, Harry A.

—1968-69a. A Hittite Text in Epic Style about Merchants, in: *JCS* 22 (1968-69), 34-45.

—1968d. Rez. Carruba, Onofrio: Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanža, Harrassowitz, Wiesbaden 1966, in: *JAOS* 88.3 (1968), 531-534.

—1976d. Rez. Heinrich Otten und Christel Rüster, Keilschrifttexte aus Boghazköi. Heft 22. (Aus dem Bezirk des Grossen Tempels), Berlin 1974, in: *BiOr* 33.5-6 (1976), 335-337.

—1979a. „The Hittite Word for ‚Tribe‘“, in: Carruba, Onofrio (Hg.), *Studia mediterranea Piero Meriggi dicata*, Aurora Edizioni, Pavia 1979, 261-266.

—1980a. Histories and Historians of the Ancient Near East: The Hittites, in: *Or* 49 (1980), 283-332.

—1981d. Rez. Berman, Howard/ Klengel, Horst: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 48 Texte des hattischen Kreises und verschiedenen Inhalts, Akademie-Verlag, Berlin 1977, in: *BiOr* 38 (1981), 649-651.

—1982c. „The Milawata-Letter Augmented and Reinterpreted“, in: *Vorträge gehalten auf der 28. Rencontre assyriologique internationale in Wien, 6. - 10. Juli 1981*, F. Berger 1982, Horn, 130-137.

- 1983b. Rez. von Friedrich, Johannes/ Kammenhuber, Annelies: Hethitisches Wörterbuch: 2., völlig Neubearb. Aufl. auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte, Band I. A, Winter Universitätsverlag, Heidelberg 1975-1984, in: *BiOr* 40 (1983), 407-417.
- 1996a. „From Head to Toe in Hittite: The Language of the Human Body“, in: Coleson, Joseph E./ Matthews, Victor H. (Hg.), *Go to the land I will show you': Studies in Honor of Dwight W. Young*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 1996, 247-259.
- 1997a. *The Laws of the Hittites: a Critical Edition*, Brill, Leiden.
- 1997h. „Proclamation of Anitta of Kuššar“, in: Hallo, William W./ Younger, K. Lawson Jr. (Hg.), *The Context of Scripture. Volume One: Canonical Compositions from the Biblical World*, Brill, Leiden 1997, 182-184.
- 1997l. Rez. Otten, Heinrich/ Rüster, Christel: Keilschrifttexte aus Boghazköi Heft 40. Texte verschiedenen Inhalts vorwiegend aus Gebäude A (Büyükkale), Gebrüder Mann, Berlin 1997, in: *JCS* 49 (1997), 103-109.
- 1998a. From the Disciplines of a Dictionary Editor, in: *JCS* 50 (1998), 35-44.
- 2000a. „The Treaty of Tudhaliya IV with Kurunta of Tarhuntašša on the Bronze Tablet found in Hattuša“, in: Hallo, William W./ Younger, K. Lawson Jr. (Hg.), *The Context of Scripture. Volume Two: Monumental Inscriptions from the Biblical World*, Brill, Leiden 2000, 100-106.
- 2009a. *Letters from the Hittite Kingdom*, Society of Biblical Literature, Atlanta GA.

Hoffner, Harry A./ Melchert, H. Craig

- 2008a. *A Grammar of the Hittite Language*, Eisenbrauns, Winona Lake IN.

Höfler, Otto

- 1934a. *Kultische Geheimbünde der Germanen*, Verlag Moritz Diesterweg, Frankfurt am Main 1934.

Högemann, Peter

- 2000a. Der Iliasdichter, Anatolien und der griechische Adel, in: *Klio* 82 (2000), 7-39.
- 2000b. Zum Iliasdichter: ein anatolischer Standpunkt., in: *StTroica* 10 (2000), 183-198.
- 2003a. „Das ionische Griechentum und seine altanatolische Umwelt im Spiegel Homers“, in: Witte, Markus/ Alkier, Stefan (Hg.), *Die Griechen und der Vordere Orient: Beiträge zum Kultur- und Religionskontakt zwischen Griechenland und dem Vorderen Orient im 1. Jahrtausend v. Chr.*, Univ.-Verlag, Freiburg, Schweiz 2003, 1-24.
- 2005a. „Homer und der Vordere Orient. Auf welchen Wegen kam es zum Kulturkontakt?“, in: Schwertheim, Elmar/ Winter, Engelbert (Hg.), *Neue Forschungen zu Ionien: Fahri İşik zum 60. Geburtstag gewidmet*, R. Habelt, Bonn 2005, 1-19.

van den Hout, Theo

—1984a. Kurunta und die Datierung einiger hethitischer Texte, in: *RAssyr* 78 (1984), 89-92.

—1989b. *Studien zum Spätjunghethitischen. Texte der Zeit Tudhaliyas IV. KBo IV 10+ (CTH 106)*, Unpublizierte Dissertation der Universiteit van Amsterdam, Amsterdam.

—1990c. Rez. Archi, Alfonso: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 57. Hethitische Briefe und Texte verschiedenen Inhalts, Akademie-Verlag, Berlin 1987, in: *BiOr* 47 (1990), 423-432.

—1994h. Rez. Klengel, Horst: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 60 Texte verschiedenen Inhalts, Akademie-Verlag, Berlin 1990, in: *BiOr* 51 (1994), 119-126.

—1995c. *Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1997a. „The Proclamation of Telipinu“, in: Hallo, William W./ Younger, K. Lawson Jr. (Hg.), *The Context of Scripture. Volume One: Canonical Compositions from the Biblical World*, Brill, Leiden 1997, 194-198.

—1998c. *The Purity of Kingship: an Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuthaliya IV.*, Brill, Leiden.

—2001a. „Zur Geschichte des jüngeren hethitischen Reiches“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 213-223.

—2003a. „Studies in the Hittite Phraseological Construction I: Its Syntactic and Semantic Properties“, in: Beckman, Gary/ Beal, Richard/ McMahon, Gregory (Hg.), *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2003, 177-203.

—2003c. „Maeonien und Maddunašša: zur Frühgeschichte des Lydischen“, in: Giorgieri, Mauro/ Salvini, Mirjo/ Trémouille, Marie Claude/ Vannicelli, Pietro (Hg.), *Licia e Lidia prima dell'ellenizzazione: Atti del Convegno internazionale, Roma, 11-12 ottobre 1999*, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma 2003, 301-310.

—2006f. Rez. Otten, Heinrich/ Rüster, Christel: Keilschrifttexte aus Boghazköi Heft 44: Textfunde von Büyükkale aus den Grabungen 1952-1959 mit Nachträgen aus den Dreißiger Jahren, Gebrüder Mann, Berlin 2003, in: *ZA* 96 (2006), 280-283.

—2009a. „Reflections on the Origins and Development of the Hittite Tablet Collections in Hattuša and Their Consequences for the Rise of Hittite Literacy“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Torri, Giulia/ Corti, Carlo (Hg.), *Central-North Anatolia in the Hittite Period. New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference held at the University of Florence (7-9 February 2007)*, Herder, Roma 2009, 71-96.

—2010c. „The Rise and Fall of Cuneiform Script in Hittite Anatolia“, in: Woods, Christopher (Hg.), *Visible Language: Inventions of Writing in the Ancient Middle East and Beyond*, Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago IL 2010, 99-108.

—2019a. „Did He Come or Go? Hittite arḫa uwe/a-“, in: Bolatti Guzzo, Natalia/ Taracha Piotr (Hg.), *„And I Knew Twelve Languages“ A Tribute to Massimo Poetto on the Occasion of His 70th Birthday*, Agade, Warszawa, 703-714.

van den Hout, Theo/ Karasu, Cem

—2010a. „A Note on Hittite Envelopes and HKM 86“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 372-377.

Houwink ten Cate, Philo H. J.

—1966b. A New Fragment of the ‚Deeds of Suppiluliuma as Told by his Son Mursili II‘, in: *JNES* 25 (1966), 27-31.

—1966c. Mursilis Northwestern Campaigns. Additional Fragments of his Comprehensive Annals, in: *JNES* 25 (1966), 162-191.

—1970a. *The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450-1380 B.C.)*, Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, İstanbul.

—1973d. Rez. Laroche, Emmanuel: Les noms des Hittites, Klincksieck, Paris 1966, in: *BiOr* 30 (1973), 252-257.

—1974a. „The Early and Late Phase of Urhi-Tesub's Career“, in: Bittel, Kurt/ Houwink ten Cate, Philo H. J./ Reiner, Erica (Hg.), *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday*, Nederlands historisch-archaeologisch instituut voor het Nabije Oosten, İstanbul 1974, 123-150.

—1979b. „The Mashuiluwas Affair: A Join (KBo XIX 46) and a Duplicate (KBo IX 77) to Mursilis's Comprehensive Annals (12th year of his reign)“, in: Carruba, Onofrio (Hg.), *Studia mediterranea Piero Meriggi dicata*, Aurora Edizioni, Pavia 1979, 267-292.

—1983-84a. Sidelights on the Ahhiyawa-Question from Hittite Vassal and Royal Correspondence, in: *JEOL* 28 (1983-84), 33-79.

—1984a. The History of Warfare According to the Hittite Sources: The Annals of Hattusilis I. (Part II), in: *Anatolica* 11 (1984), 47-83.

—1992b. The Bronze Tablet of Tudhaliys IV and its Geographical and Historical Relations, in: *ZA* 82 (1992), 233-270.

—1994a. Urhi-Tesub Revisited, in: *BiOr* 51 (1994), 233-259.

—1996a. The Hittite Dynastic Marriages of the Period between ca. 1258 and 1244 B.C., in: *AoF* 23 (1996), 40-75.

—1998a. „The Scribes of the Maşat Letters and the GAL DUB.SAR(.MEŠ) of the Hittite Capital during the Final Phase of the Early Empire Period“, in: Dietrich Manfred/ Loretz Oswald (Hg.), *dubsar anta-men. Studien zur Altorientalistik. Festschrift für Willem H.Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen*, Münster, 157-178.

—1998b. An Alternative Date for the Sunassuras Treaty (KBo 1.5), in: *AoF* 25 (1998), 34-53.

Hrozný, Bedřich

—1919a. *Hethitische Keilschrifttexte aus Boghazköi. In Umschrift, mit Übersetzung und Kommentar*, Hinrichs, Leipzig.

—1920c. *Über die Völker und Sprachen des alten Chatti-Landes*, Hinrichs, Leipzig.

—1920d. *Hethitische Könige*, Hinrichs, Leipzig.

—1929f. Hethiter und Griechen, in: *ArOr* 1 (1929), 323-343.

—1935b. Les inscriptions ‚hittites‘ hiéroglyphiques de Boybeypunari et le problème de la langue paläite, in: *ArOr* 7 (1935), 133-178.

—1937c. Inscriptions ‚hittites‘ hiéroglyphiques de Nigdeh, Andaval, Ekrek et Asardjik, in: *ArOr* 9 (1937), 407-416.

Hutter, Manfred

—2001b. „Luwische Religion in den Traditionen aus Arzawa“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 225-234.

—2003a. „Aspects of Luwian Religion“, in: Melchert, H. Craig (Hg.), *The Luwians*, Brill, Leiden, Boston MA 2003, 211-280.

—2007c. „Zum Ritual des Zarpiya. Funktion und Einbettung in die Traditionen Anato-liens“, in: Archi, Alfonso/ Francia, Rita (Hg.), *VI Congresso Internazionale di Ittitologia, Roma, 5-9 settembre 2005*, Edizioni dell'Ateneo, Roma 2007-2008, 399-406.

Huxley, George Leonard

—1960a. *Achaean and Hittites*, Vincent-Baxter Press, Oxford.

—1968a. Strabo and Tibios, in: *GrRomByzSt* 4 (1963), 155-156.

Imparati, Fiorella

—1974a. Una concessione di terra da parte di Tudhaliya IV, in: *RHA* 32 (1974), 3-210.

—1977a. Le istituzioni culturali dei ^{NA4} *hékur* e il potere centrale itita, in: *SMEA* 18 (1977), 19-63.

—1990a. Obligations et manquements culturels envers la divinité Pirwa, in: *Or* 59 (1990), 166-187.

Işık, Fahri

—2016a. „Über den anti-anatolischen Reflex: Zur Lokalisierung von Gross Ioinen und Datierung der Königstele von Karakuyu. Luwische Existenz im früheisenzeitlichen Kaystrostal“, in: Dündar, Erkan, et al. (Hg.), *Havva İşkan'a Armağan: Lykiarkhissa. Festschrift für Havva İşkan*, Ege Yayınları, İstanbul 2016, 395-430.

Işık, Fahri/ Atıcı, Mahir/ Tekoğlu, Recai

—2011a. „Die nachhethitische Königsstele von Karakuyu beim Karabel-Pass. Zur kulturellen Kontinuität vom bronzezeitlichen Mira zum eisenzeitlichen Ionia“, in: Schwertheim, Elmar (Hg.), *Studien zum antiken Kleinasien VII*, Habelt, Bonn 2011, 1-33.

Jablonka, Peter

—2006a. Emar und Troia: Zur Verbreitung hethitischer Hieroglyphensiegel, in: *BaM* 37 (2006), 511-529.

Jackson, Samuel

—2008a. *A Comparison of Ancient Near Eastern Law Collections prior to the First Millennium BC*, Gorgias Press, Piscataway NJ.

Jakob-Rost, Liane

—1963a. Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (II. Teil), in: *MIO* 9 (1963), 175-239.

—1983a. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi 53 Festritual für Telipinu von Kaşha und andere hethitische Rituale*, Akademie-Verlag, Berlin.

James, Peter/ Kokkinos, Nikos

—1992-93a. Letter to the Editor, in: *BAngloIsrASoc* 12 (1992-93), 80.

Jasink, Anna Margherita

—1995a. *Gli stati neo-ittiti: analisi delle fonti scritte e sintesi storica*, Iuculano, Pavia.

—2001a. „Šuppiluliuma und Hartapu: Two Great Kings in Conflict“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 235-240.

—2003a. „Il ruolo di Tarḫuntaša da Muwatalli II a Šuppiliuma II“, in: Marrassini, Paolo (Hg.), *Semitic and Assyriological Studies presented to Pelio Fronzaroli by Pupils and Colleagues*, Harrassowitz, Wiesbaden 2003, 269-285.

—2005a. „Micenei e Vicino Oriente“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Guidotti, Maria Cristina (Hg.), *Narrare gli eventi: atti del convegno degli egittologi e degli orientalisti italiani in margine alla mostra „La battaglia di Qadesh“*, Herder, Roma 2005, 209-224.

Jensen, Peter

—1898a. *Hittiter und Armenier*, Verlag von Karl J. Trübner, Strasbourg.

Jéquier, Gustave

—1910a. La sfinge nel Peristilio del Palazzo di Diocleziano a Spalato, in: *Bullettino di archeologia e storia dalmata* 33 (1910), 174-179.

—1912a. „Les monuments égyptiens de Spalato“, in: Hébrard, Ernest/ Zeiller, Jacques (Hg.), *Le palais de Dioclétien à Spalato*, Ch. Massin, Paris 1912, 209-218.

Jewell, Elizabeth Ruth

—1974a. *The Archaeology and History of Western Anatolia during the Second Millennium, B.C.*, Unpublizierte Dissertation der University of Pennsylvania, Philadelphia PA.

Kaletsch, Hans

—DNP s.v. *Kaystros 1*, in: *DNP* 6 (1999), 371.

Kammenhuber, Annelies

—1958b. Die hethitische Geschichtsschreibung, in: *Saeculum* 9 (1958), 136-155.

—1968d. *Die Arier im Vorderen Orient*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1970c. Keilschrifttexte aus Boğazköy (KBo XVI), in: *Or* 39 (1970), 547-567.

—1970d. Die erste Computer-Analyse des Hethitischen, in: *MunchStSprWiss* 28 (1970), 51-69.

—1976b. Die hethitische Göttin Inar, in: *ZA* 66 (1976), 68-88.

—1976c. *Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Hethitern*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Karauğuz, Güngör

—2002c. *Boğazköy ve Ugarit Çivi Yazılı Belgelerine Göre Hitit Devletinin Siyasi Antlaşma Metinleri*, Çizgi Kitabevi Yayınları, Konya.

—2005a. „Tuthaliia IV., Yalburt und geographische-historische Relationen“, in: Süel, Aygül (Hg.), *V. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002/ Acts of the Vth International Congress of Hittitology: Çorum, September 02-08, 2002*, Ankara 2005, 485-512.

—2005b. *Arkeolojik ve Filolojik Belgeler Işığında M.Ö. II. Binde Orta Anadolunun Güney Kesimi*, Cizgi Kitabevi Yayınları, Konya.

Karo, Georg

—1930-33a. *Die Schachtgräber von Mykenai*, Verlag F. Bruckmann, München.

Katz, Joshua T.

—2005a. Rez. Latacz, Joachim: Troy and Homer: Towards a Solution of an Old Mystery, Oxford University Press, Oxford 2004, in: *JAOS* 125.3 (2005), 422-425.

Kawakami, Naohiko

—2006a. The Location of Puruṣhanta, in: *Al-Rāfidān* 27 (2006), 59-99.

Keil, Josef

—RE s.v. *Treres*, in: *RE* VI.A (1937), 2291.

Kelder, Jorrit

—2010a. *The Kingdom of Mycenae: A Great Kingdom in the Late Bronze Age Aegean*, CDL Press, Bethesda MD.

—2013a. Ahhiyawa and the World of the Great Kings: A Re-Evaluation of Mycenaean Political Structures, in: *Talanta* 44 (2012), 41-52.

Kempinski, Aharon/ Košak, Silvin

—1977a. Hittite Metal ‚Inventories‘ (CTH 242) and their Economic Implications, in: *TelAvivJA* 4 (1977), 87-93.

—1982a. CTH 13: The Extensive Annals of Hattusili I (?), in: *TelAvivJA* 9 (1982), 87-116.

Kennedy, Douglas A.

—1958a. The Inscribed Hittite Seals in the Ashmolean Museum, in: *RHA* 16/63 (1958), 65-84.

—1959. Sceaux hittites conservés à Paris, in: *RHA* 17/65 (1959), 147-172.

Kiepert, Heinrich

—1843a. Das sogenannte Monument des Sesostris bei Smyrna, in: *AZ* 3 (1843), 33-45.

Kilian-Dirlmeier, Imma

—1993a. *Die Schwerter in Griechenland (ausserhalb der Peloponnes), Bulgarien und Albanien*, Steiner, Stuttgart.

Killebrew, Ann E./ Lehmann, Gunnar

—2013a. *The Philistines and Other ‚Sea Peoples‘ in Text and Archaeology*, Society of Biblical Literature, Atlanta.

Kitchen, Kenneth A.

—1966a. Aegean Place Names in a List of Amenophis III, in: *BASOR* 181 (1966), 23-24.

—1996a. *Ramesside Inscriptions II. Ramesses II, Royal Inscriptions*, Blackwell, Oxford.

—1999a. *Ramesses II: Royal Inscriptions: Annotations*, Blackwell, Oxford.

—2003a. *Ramesside Inscriptions IV. Merenptah & the Late Nineteenth Dynasty*, Blackwell, Oxford.

Kitchen, Kenneth A./ Lawrence, Paul J. N.

—2012a. *Treaty, Law and Covenant in the Ancient Near East*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Kınal, Füzuran

—1953b. *Géographie et l'histoire des pays d'Arzava*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.

Klengel, Horst

—1963c. Zu KUB XIX 19 und XXXIV 43, ein Beitrag zur hethitischen Geographie, in: *MIO* 8 (1963), 15-23.

—1965d. *Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z. Teil 1: Nordsyrien*, Akademie-Verlag, Berlin.

—1969c. *Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z. Teil 2: Mittel- und Südsyrien*, Akademie-Verlag, Berlin.

—1974a. ‚Hungerjahre‘ in Ḫatti, in: *AoF* 1 (1974), 165-174.

—1975b. Neue Quellen zur Geschichte Nordsyriens im 2. Jahrtausend v.u.Z., in: *AoF* 2 (1975), 47-64.

—1990c. *Keilschrifturkunden aus Boghazköi 60 Texte verschiedenen Inhalts*, Akademie-Verlag, Berlin.

—1999a. *Geschichte des hethitischen Reiches (unter Mitwirkung von Fiorella Imparati, Volkert Haas und Theo P.J. van den Hout)*, Brill, Leiden.

Klinger, Jörg

—1988a. „Überlegungen zu den Anfängen des Mittani-Staates“, in: Haas, Volkert (Hg.), *Hurriter und Hurritisch*, Universitätsverlag, Konstanz 1988, 27-42.

—1995b. Das Corpus der Mašat-Briefe und seine Beziehungen zu den Texten aus Hattusa, in: *ZA* 85 (1995), 74-108.

—1996a. *Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2001a. „Historiographie als Paradigma. Die Quellen zur hethitischen Geschichte und ihre Deutung“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 272-291.

—2001b. „Aus der sogenannten ‚Palastchronik‘“, in: Kaiser, Otto (Hg.), *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Ergänzungslieferung*, Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 2001, 61-64.

—2002. „Die hethitisch-kaškäische Geschichte bis zum Beginn der Großreichszeit“, in: de Martino, Stefano/ Pecchioli Daddi, Franca (Hg.), *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*, LoGisma, Firenze 2002, 437-451.

—2005c. „Die historischen Einleitungen der Arzawa-Verträge Muršilis II. mit Manapa-Tarḫunta von Šeḫa und Kupanta-Kurunta von Mira und Kuwalija“, in: Janowski, Bernd/ Wilhelm, Gernot (Hg.), *Texte der Umwelt des Alten Testaments, Neue Folge. Band 2: Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte*, Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2005, 124-129.

—2005d. „Der Vertrag Tutḫalijas von Ḫatti mit Kurunta von Tarḫuntašša“, in: Janowski, Bernd/ Wilhelm, Gernot (Hg.), *Texte der Umwelt des Alten Testaments, Neue Folge. Band 2: Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte*, Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2005, 130-138.

—2008a. „Zalpa, Nerik und Ḫakmiš. Die Bedeutung der nördlichen Peripherie Zentralanatoliens in hethitischer Zeit“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Ḫattuša – Boğazköy. Das Hethiterreich in Spannungsfeld des Alten Orients*, Harrassowitz, Wiesbaden 2008, 277-290.

—2010c. Literarische sumerische Texte aus den hethitischen Archiven aus paläographischer Sicht – Teil II, in: *AoF* 37 (2010), 306-340.

—2015a. „Šuppiluliuma II. und die Spätphase der hethitischen Archive“, in: Müller-Karpe, Andreas/ Rieken, Elisabeth/ Sommerfeld, Walter (Hg.), *Saeculum. Gedenkschrift für Heinrich Otten anlässlich seines 100. Geburtstags*, Harrassowitz, Wiesbaden 2015, 87-111.

Klinger, Jörg/ Neu, Erich

—1990a. War die erste Computer-Analyse des Hethitischen verfehlt?, in: *Hethitica* 10 (1990), 135-160.

Klock-Fontanille, Isabelle

—1998a. „Les traités de l’Ancien Royaume: esquisse d’une typologie des formes d’intégration dans l’état hittite“, in: Alp, Sedat/ Süel, Aygöl (Hg.), *III. Uluslararası Hittitoloji Kongresi bildirileri Çorum 16-22 Eylül 1996/ Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology Çorum September 16-22, 1996*, Ankara 1998, 377-389.

—2001b. *Les premiers rois hittites et la représentation de la royauté dans les textes de l’Ancien Royaume*, L’Harmattan, Paris.

Kloekhorst, Alwin

—2008a. *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon*, Brill, Leiden.

—2019a. *Kanišite Hittite. The Earliest Attested Record of Indo-European*, Brill, Leiden/ Boston.

Koçak, Özdemir

—2004a. Bolvadin, Çay ve Sultandağı Yüzey Araştırmaları 2003, in: *AST* 22.1 (2004), 19-28.

Koçak, Özdemir et al.

—2019a. Afyonkarahisar Yüzey Araştırmaları ve Küçük Çataltepe, Ablak Höyük’ten Anadolu Hiyeroglif Yazılı Mühür Baskıları/ Afyonkarahisar Surveys and Anatolian Hieroglyphic Seal Impressions from Küçük Çataltepe, Ablak Höyük, in: *TüBA-Ar* 24 (2019), 45-71.

Kohlmeyer, Kay

—1983a. *Felsbilder der hethitischen Grossreichszeit*, Staatliche Museen zu Berlin, Berlin.

Kolb, Frank

—2010a. *Tatort, Troia: Geschichte, Mythen, Politik*, Schöningh, Paderborn.

Körte, Alfred

—1898a. Kleinasiatische Studien III. Die phrygischen Felsdenkmäler, in: *AM* 23 (1898), 80-153.

Košak, Silvin

—1980a. The Hittites and the Greeks, in: *Linguistica* 20 (1980), 35-48.

—1980b. The Rulers of the Early Hittite Empire, in: *TelAvivJA* 7 (1980), 163-168.

—1981a. Western Neighbours of the Hittites, in: *Eretz-Israel* 15 (1981), 12-16.

—1982a. *Hittite Inventory Texts: CTH 241-250*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1988b. Rez. Klengel, Horst: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 56 Hethitische Geübde und Traumtexte sowie Rituale und Festbeschreibungen, Akademie-Verlag, Berlin 1986, in: *ZA* 78 (1988), 145-149.

—1994a. Rez. Klengel, Horst: Texte verschiedenen Inhalts (Keilschrifturkunden aus Boghazköi Heft LX), Akademie-Verlag, Berlin 1990, in: *ZA* 84 (1994), 288-290.

—2003a. „A Note on ‚The Tale of the Merchants‘“, in: Beckman, Gary/ Beal, Richard/ McMahon, Gregory (Hg.), *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2003, 249-252.

Koşay, Hâmit Z.

—1965b. Alaca-Höyük Çanak-Çömlekleri Üzerindeki İşaret ve Damgalar, in: *Bulleten* 29 (1965), 2-4.

Kosyan, Aram

—2006a. Arnuwandas I in the East, in: *Aramazd* 1 (2006), 72-97.

Kryszat, Guido

—2008c. The Use of Writing Among the Anatolians, in: Dercksen, Jan Gerrit (Hg.), *Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian Period*, Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, 231-238.

Kryszewi, Adam

—2012a. Towards a Reconstruction of Hittite Geography. The Case of Šallapa, in: *Palamedes* 7 (2012), 5-24.

—2012b. Rez. Gander, Max: Die geographischen Beziehungen der Lukka-Länder, Heidelberg 2010, in: *BiOr* 69 (2012), 569-572.

—2016a. *A Historical Geography of the Hittite Heartland*, Ugarit-Verlag, Münster.

—2019a. Hittite Toponymy. An Overview, in: *AoF* 46, 1-14.

Kühne, Cord/ Otten, Heinrich

—1971a. *Der Šaušgamuwa-Vertrag*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Kümmel, Hans Martin

—1967a. *Ersatzrituale für den hethitischen König*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Kümmel, Hans Martin/ Otten, Heinrich

—1985a. „Hethitische historisch-chronologische Texte“, in: Kaiser, Otto (Hg.), *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Band 1: Historisch-chronologische Texte*, 1982-85, 455-495.

Kuzuoğlu, Remzi

—2007a. *Eski Asurca Metinlerde geçen Coğrafya Adları*, Unpublizierte Dissertation der Gazi Üniversitesi Ankara, Ankara.

Kyrieleis, Helmut

—1969a. *Throne und Klinen: Studien zur Formgeschichte altorientalischer und griechischer Sitz- und Liegemöbel vorhellenistischer Zeit*, De Gruyter, Berlin.

Lackenbacher, Sylvie/ Malbran-Labat, Florence

—2005a. Ugarit et les Hittites dans les archives de la ‚maison d'Urtenu‘, in: *SMEA* 47 (2005), 227-240.

—2016a. *Lettres en akkadien de la ‚Maison d'Urtēnu‘: feuilles de 1994*, Peeters, Leuven.

Laminger-Pascher, Gertrud

—1992a. *Die kaiserzeitlichen Inschriften Lykaoniens. Faszikel 1: Der Süden*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.

—1996a. Zur frühgeschichtlichen Geographie Kleinasiens, in: *AnzWien* 133 (1996), 1-10.

Landsberger, Benno

—1948a. *Sam'al: Studien zur Entdeckung der Ruinenstätte Karatepe*, Türkische Historische Gesellschaft, Ankara.

Laroche, Emmanuel

- 1951d. *Recueil d'onomastique hittite*, Klincksieck, Paris.
- 1956h. Catalogue des textes hittites, in: *RHA* 14/58-59 (1956), 33-38, 69-116.
- 1958d. Études sur les hiéroglyphes hittites, in: *Syria* 35 (1958), 252-283.
- 1959a. *Dictionnaire de la langue louvite*, Maisonneuve, Paris.
- 1960f. *Les hiéroglyphes hittites*, Edition du CNRS, Paris.
- 1961b. Études de toponymie anatolienne, in: *RHA* 19/69 (1961), 57-98.
- 1966a. *Les noms des Hittites*, Klincksieck, Paris.
- 1967d. Rez. Carruba, Onofrio: Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanža, Harrassowitz, Wiesbaden 1966, in: *BiOr* 24 (1967), 344-345.
- 1968a. Textes de Ras Shamra en langue hittite, in: *Ugaritica* 5 (1968), 769-784.
- 1969b. Liste des documents hiéroglyphiques, in: *RHA* 27/84-85 (1969), 110-131.
- 1971c. *Catalogue des textes hittites*, Klincksieck, Paris.
- 1972k. Catalogue des textes hittites: Premier supplément, in: *RHA* 30 (1972), 94-133.
- 1976b. Lyciens et Termiles, in: *RA*, 1976, 15-19.
- 1981b. Les noms des Hittites. Supplément, in: *Hethitica* 4 (1981), 3-58.

Latacz, Joachim

- 2001a. *Troia und Homer: der Weg zur Lösung eines alten Rätsels*, Koehler & Amelang, München.
- 2004a. *Troy and Homer. Towards A Solution of an Old Mystery*, Oxford University Press, Oxford.
- 2010a. *Troia und Homer. Der Weg zur Lösung eines alten Rätsels*, Koehler & Amelang, Leipzig 6. Aufl.

Lebrun, Charlotte

- 2011b. Notes relatives à la ville de Landa, in: *RANT* 8 (2011), 213-220.

Lebrun, René

- 1976a. *Samuha: foyer religieux de l'empire hittite*, Institut Orientaliste, Louvain-La-Neuve.
- 1977c. Deux textes hittites représentant la version impériale tardive de fêtes anatoliennes, in: *Hethitica* 2 (1977), 7-23.
- 1980e. *Hymnes et prières hittites*, Centre d'histoire des religions, Louvain-la-Neuve.

- 1982a. „Maliya, une divinité anatolienne mal connue“, in: Quaegebeur, Jan (Hg.), *Studia Paulo Naster Oblata, II: Orientalia Antiqua*, Peeters, Leuven 1982, 123-130.
- 1987e. Rez. Starke, Frank: Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift, Harrassowitz, Wiesbaden 1985, in: *WO* 18 (1987), 187-191.
- 1989c. A propos des déesses Maliades et de quelques épiclèses Gréco-Asianique, in: *Kernos* 2 (1989), 83-88.
- 1995a. „Réflexions sur le Lukka et environs au 13^{ème} s. av. J.-C.“, in: Van Lerberghe, Karel/ Schoors, Antoon (Hg.), *Immigration and Emigration within the Ancient Near East. Festschrift E. Lipiński*, Peeters, Leuven 1995, 139-152.
- 1995b. „Continuité culturelle et religieuse en Asie Mineure“, in: Carruba, Onofrio/ Mora, Clelia/ Giorgieri, Mauro (Hg.), *Atti del II congresso internazionale di Hittitologia: Pavia 28 giugno 2 luglio 1993*, Pavia: Gianni luculano Ed 1995, 249-256.
- 2001a. „Propos concernant Urikina, Ussa et Uda“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 326-332.
- 2002b. Propos relatifs à Oinoanda, Pinara, Xanthos et Arnéai, in: *Hethitica* 15 (2002), 163-172.
- 2007b. „Nouveautés concernant la religion des Hittites tirées du fragment KBo XLVII 76 = 2012/u“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 457-464.
- 2015b. Le Lukka: Les sources hittites, in: *Hethitica* 17 (2015), 41-51.
- 2016a. „Siuri – Sinuri, Deux divinités à redécouvrir“, in: in: Velhartická, Šárka (Hg.), *Audias fabulas veteres: Anatolian studies in honor of Jana Součková-Siegelová*, Brill, Leiden 2016, 178-183.

LeFebvre, Michael

- 2006a. *Collections, Codes, and Torah: the Re-Characterization of Israel's Written Law*, T & T Clark, New York.

Legrain, Georges

- 1914a. *Catalogue général des antiquités du musée de Caire no. 42192-42250. Statues et statuettes de rois et de particuliers tome troisième*, Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Kairo.

Lepsius, Richard

—1840a. Bericht (ohne Titel), in: *Bericht über die zur Bekanntmachung geeigneten Verhandlungen der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1840* (1840), 39-41.

Lesky, Albin

—1926a. Ein ritueller Scheinkampf bei den Hethitern, in: *Archiv für Religionswissenschaft* 24 (1926), 73-82.

Linsmeier, Klaus-Dieter

—2003a. Troia Umkämpfter Wächter über die Dardanellen, in: *Spektrum der Wissenschaft* 10 (2003), 72.

Liverani, Mario

—1962b. *Storia di Ugarit nell'età degli archivi politici*, Centro di Studi Semitici, Roma.

—1973. Storiografia politica hittita. I. Šunaššura, ovvero della reciprocità, in: *OrAnt* 12 (1973), 267-297.

—1977a. Storiografia politica hittita. II. Telepinu, ovvero: della solidarietà, in: *OrAnt* 16 (1977), 105-131.

—2004a. *Myth and Politics in Ancient Near Eastern Historiography by Mario Liverani, edited and introduced by Zainab Bahrani and Marc van de Mieroop*, Cornell University Press, Ithaca, NY.

Lloyd, Seton/ Mellaart, James

—1955b. Beycesultan Excavations: First Preliminary Report, in: *AnSt* 5 (1955), 39-92.

—1958a. Beycesultan Excavations: Fourth Preliminary Report, 1957, in: *AnSt* 8 (1958), 93-125.

—1965a. *Beycesultan, Vol. 2 Middle Bronze Age Architecture and Pottery*, British Institute of Archaeology at Ankara, London.

Locatelli, Lauriane

—2015a. Le cheval dans l'onomastique du Sud-Ouest de l'Anatolie, in: *Bulletin de l'Académie Belge pour l'Etude des Langues Anciennes et Orientales (BABELAO)* 4 (2015), 101-110.

<https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/incal/ciol/babelao.html>

Lombardi, Alessandra

—1998a. „Note su Šarpa e Šarlaimmi, montagne sacre di Ħupišna“, in: de Martino, Stefano/ Imparati, Fiorella (Hg.), *Studi e testi I*, LoGisma, Firenze 1998, 65-84.

Macqueen, James G.

—1968a. Geography and History in Western Asia Minor in the Second Millennium B.C., in: *AnSt* 18 (1968), 169-185.

Mallet, Marla.

—1990a. A Weaver's View of the Çatal Hüyük Controversy, in: *Oriental Rug Review* 10.6 (1990), 32-43.

—1992-93a. The Goddess From Anatolia: An Updated View of the Çatal Hüyük Controversy, in: *Oriental Rug Review* 13.2 (1992-93), 24-31.

Marazzi, Massimiliano

—1986b. „Gli ‚Achei‘ in Anatolia: un problema di metodologia“, in: ders./ Tusa, Sebastiano/ Vagnetti, Lucia (Hg.), *Traffici micenei nel Mediterraneo: problemi storici e documentazione archeologica. Atti del convegno di Palermo (11-12 maggio e 3-6 dicembre 1984)*, Istituto per la storia e l'archeologia della Magna Grecia, Taranto 1986, 391-403.

—1992a. „Das ‚geheimnisvolle‘ Land Ahhijawa“, in: Otten, Heinrich/ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygöl (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 365-377.

—1994b. „Ma gli Hittiti scrivevano veramente su ‚legno‘?“, in: Cipriano, Palmiro/ Di Giovine, Paolo/ Mancini, Marco (Hg.), *Miscellanea di studi linguistici in onore di Walter Belardi*, Il Calamo, Roma 1994, 131-160.

—2016a. „Die sogenannten ‚eingepunzten‘ Hieroglypheninschriften von Boğazköy: Status quaestionis“, in: Velhartická, Šárka (Hg.), *Audias fabulas veteres: Anatolian studies in honor of Jana Součková-Siegelová*, Brill, Leiden 2016, 194-209.

Marino, Mauro G.

—2004a. *Lukka e l'Anatolia occidentale nella Tarda Età del Bronzo. Possibile ricostruzione geopolitica di una terra di confine*, Unpubblierte Dissertation der Università degli Studi di Torino, Turin.

—2005a. Nuove considerazioni sulle terre di Lukka, in: *Mesopotamia* 40 (2005), 21-29.

—2010a. „From the Lukka Lands to Išuwa: A Comparative Analysis of Analogous Problems“, in: Süel, Aygöl (Hg.), *VII. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 25-31 Ağustos 2008/ Acts of the VIIth International Congress of Hittitology: Çorum, August 25-31, 2008*, Ankara 2010, 489-502.

Marizza, Marco

- 2005a. Un frammento ittita di difficile definizione tipologica: KUB XXIII 83, in: *Kaskal* 2 (2005), 133-146.
- 2007a. *Dignitari ittiti del tempo di Tuthaliya I/II, Arnuwanda I, Tuthaliya III*, LoGisma, Firenze.
- 2007b. The Office of GAL GEŠTIN in the Hittite Kingdom, in: *Kaskal* 4 (2007), 153-180.
- 2009a. *Lettere ittite di re e dignitari: la corrispondenza interna del Medio Regno e dell'Età Imperiale*, Paideia, Brescia.

Martínez, Javier

- 2016a. „The Evidence for Hurma as Early Hittite Capital in the Old Kingdom“, in: Marquardt, Henning/ Reichmuth, Silvio/ García Trabazo, José Virgilio (Hg.), *Anatolica et indogermanica: studia linguistica in honorem Johannis Tischler septuagenarii deducta*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Bereich Sprachwissenschaft, Innsbruck 2016, 173-190.

Martini, Wolfram

- 2010a. *Die Akropolis von Perge in Pamphylien: vom Siedlungsplatz zur Akropolis*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart.

Martini, Wolfram/ Eschbach, Norbert/ Recke, Matthias

- 2010a. Perge in Pamphylien. Neue Evidenz für Parha am Kastraja. Bericht über die Grabungskampagne 2008, in: *AA* 2010, 97-122.

de Martino, Stefano

- 1991b. „Himuili, Kantuzili e la presa dei potere da parte di Tuthaliya“, in: Imparati, Fiorella (Hg.), *Quattro studi ittiti*, ELITE, Firenze 1991, 5-21.
- 1992b. Personaggi e riferimenti storici nel testo oracolare ittito KBo XVI 97, in: *SMEA* 29 (1992), 33-46.
- 1992c. I rapporti tra Ittiti e Hurriti durante il regno di Muršili I., in: *Hethitica* 11 (1992), 19-37.
- 1995b. Die Unternehmungen des Muršili I. im südöstlichen Anatolien nach KUB XXXI 64+ (CTH 12), in: *AoF* 22 (1995), 282-296.
- 1996a. *L'Anatolia occidentale nel Medio Regno ittita*, Il Vantaggio Editore, Firenze.
- 1998a. „Le accuse di Muršili II alla regina Tawananna secondo il testo KUB XIV 4“, in: ders./ Imparati, Fiorella (Hg.), *Studi e testi I*, LoGisma, Firenze 1998, 19-48.

- 1999b. Ura and the Boundaries of Tarḫuntašša, in: *AoF* 26 (1999), 291-300.
- 1999c. „La cosiddetta ‚Cronaca di Ammuna‘“, in: ders./ Imparati, Fiorella (Hg.), *Studi e testi II*, LoGisma, Firenze 1999, 69-82.
- 2003a. *Annali e Res Gestae antico ittiti*, Italian University Press, Pavia.
- 2004d. „A Tentative Chronology of the Kingdom of Mittani from its Rise to the Reign of Tušratta“, in: Hunger, Herrmann/ Pruzsinszky, Regine (Hg.), *Mesopotamian Dark Age revisited: Proceedings of an International Conference of SCIEEM 2000 (Vienna 8th-9th November 2002)*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 2004, 35-42.
- 2004e. „Il toponimo ittita Mutamutašša“, in: Mazoyer, Michel/ Casabonne, Olivier (Hg.), *Mélanges offerts au Professeur René Lebrun*, L'Harmattan, Paris 2004, 105-112.
- 2005d. Hittite Letters from the Time of Tuḫaliya I/II, Arnuwanda and Tuḫaliya III, in: *AoF* 32 (2005), 291-321.
- 2005f. „Le Res Gestae dei sovrani ittiti dell'Antico Regno“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Guidotti, Maria Cristina (Hg.), *Narrare gli eventi: atti del convegno degli egittologi e degli orientalisti italiani in margine alla mostra ‚La battaglia di Qadesh‘*, Herder, Roma 2005, 143-147.
- 2006a. „Troia e le ‚guerre di Troia‘ nelle fonti ittite“, in: Faraguna, Michele/ Vedaldi Iasbez, Vanna (Hg.), *Δύνασθαι διδάσκειν: Studi in onore di Filippo Càssola per il suo ottantesimo compleanno*, Editreg SRL, Trieste 2006, 167-177.
- 2010a. „Symbols of Power in the Late Hittite Kingdom“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 87-98.
- 2010c. *Kurunta e l'Anatolia occidentale*, in: Singer, Itamar (Hg.), *ipamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of his 70th Birthday*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv 2010, 44-49.
- 2010f. Some Questions on the Political History and Chronology of the Early Hittite Empire, in: *AoF* 37 (2010), 186-197.
- 2011a. *Hurrian Personal Names in the Kingdom of Hatti*, LoGisma, Firenze.
- 2011b. „Western and South-Eastern Anatolia and Syria in the 13th and 12th Centuries. Possible Connections to the Poem“, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 181-205.
- 2017a. „The Region of Ankara at the Hittite Age: the ‚Province‘ of Ka/iššiya in a Diachronic Perspective“, in: Alparslan, Metin (Hg.), *Places and Spaces in Hittite Anatolia I: Hatti and the East. Proceedings of the Conference at 25-26 October 2013 at the Istanbul University*, Türk Eskiçağ Enstitüsü, Istanbul.

- 2017c. „Central West: Philology“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 253-261.
- 2018b. „An Episode of Conflict in Relations between Ḫatti and Aḫḫiyawa“, in: Bettelli, Marco/ Del Frio, Maurizio/ van Wijngaarden, Gert Jan (Hg.), *Mediterranea Itinera. Studies in Honour of Lucia Vagnetti*, Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico, Roma, 255-260.
- 2018c. The Fall of the Hittite Kingdom, in: *Mesopotamia* 53 (2018), 23-48.
- 2018d. Ramses II, il re ittita Muršili III/ Urḫi-Tešob e i luoghi del suo esilio, in: *CMAOr* 18 (2018), 223-231.
- RLA s.v. *Pitašša*, in: *RLA* 10.7-8 (2005), 579.

de Martino, Stefano/ Imparati, Fiorella

- 2001a. „Observations on Hittite International Treaties“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 347-363.

de Martino, Stefano/ Otten, Heinrich

- 1984b. Rez. Jakob-Rost, Liane: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 53 Festrival für Telipinu von Kašša und andere hethitische Rituale, Akademie-Verlag, Berlin 1983, in: *ZA* 74 (1984), 302-305.

Mascheroni, Lorenza M.

- 1983b. A propos d'un groupe de colophons problématiques, in: *Hethitica* 5 (1983), 95-109.

Maspero, Gaston

- 1899a. *Histoire ancienne des peuples de l'Orient. Les empires*, Hachette, Paris 5. Aufl.

Masson, Emilia

- 1979b. Les inscriptions louvites hiéroglyphiques d'Emirgazi, in: *JSav*, 1979, 3-58.
- 1980a. Les inscriptions louvites de Köylütolu et de Beyköy, in: *Kadmos* 19 (1980), 106-122.
- 2000b. Le complexe cultuel du ‚Südburg‘: quelques réflexions, in: *Archivum Anatolicum* 4 (2000), 121-141.
- 2001a. „Le complexe cultuel du ‚Südburg‘ (Hattusa): quelques réflexions“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 364-391.

Masson, Olivier

—1978a. *Carian inscriptions from North Saqqâra and Buhen*, Egypt Exploration Society, London.

Matsumura, Kimiyoshi

—2013a. „Büklükale“, in: Alparslan Metin/ Doğan-Alparslan Meltem (Hg.), *Hittiter: Bir Anadolu İmparatorluğu / Hittites: An Anatolian Empire*, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul, 274-279.

Matsumura, Kimiyoshi/ Weeden, Mark

—2017a. „Central West: Archaeology“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill., Leiden/ Boston, 106-118.

—2019a. „Büklükale in the Hittite Period“, in: Süel, Aygül (Hg.), *IX. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 08-14 Eylül 2014 / Acts of the IXth International Congress of Hittitology, Çorum September 08-14, 2014, voll. I-II*, Çorum, 533-566.

Mayer, Leo Ary/ Garstang, John

—1923a. *Index of Hittite names: Section a: Geographical. Part 1*, London.

—1925a. Kizzuwadna and other Hittite States, in: *JEA* 11 (1925), 23-35.

McGeough, Kevin M./ Smith, Mark S.

—2011a. *Ugaritic Economic Tablets: Text, Translation and Notes*, Peeters, Leuven.

McMahon, Gregory

—1991a. *The Hittite State Cult of the Tutelary Deities*, Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago IL.

Melchert, H. Craig

—1977b. *Ablative and Instrumental in Hittite*, Unpublizierte Dissertation der Harvard University, Cambridge MA.

—1993b. *Cuneiform Luvian Lexicon*, Chapel Hill NC, <http://www.linguistics.ucla.edu/people/Melchert/LUVLEX.pdf>.

—2001f. *Cuneiform Luvian Corpus*

<http://www.linguistics.ucla.edu/people/Melchert/CLUVIAN.pdf>.

- 2002b. „Tarhuntašša in the SÜDBURG Hieroglyphic Inscription“, in: Yener, K. Aslhan/ Hoffner, Harry A. (Hg.), *Recent Developments in Hittite Archaeology and History. Papers in Memory of Hans G. Güterbock*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2002, 137-143.
- 2004j. *A Dictionary of the Lycian Language*, Beech Stave Press, New York.
- 2007b. „The Borders of Tarhuntasša Revisited“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Arma an. Festschrift in Honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 507-513.
- 2008b. „Middle Hittite Revisited“, in: Archi, Alfonso/ Francia, Rita (Hg.), *VI Congresso Internazionale di Ittologia, Roma, 5-9 settembre 2005*, Edizioni dell'Ateneo, Roma 2007-2008, 525-532.
- 2013b. „Luvian Language in ‚Luvian‘ Rituals in Hattuša“, in: Collins, Billie Jean/ Michalowski, Piotr (Hg.), *Beyond Hatti: A Tribute to Gary Beckman*, Lockwood Press, Atlanta 2013, 159-172.
- (demnächst)a. „Mycenaean and Hittite Diplomatic Correspondence: Fact and Fiction“, in: Teffetteller, Annette (Hg.), *Mycenaean and Anatolians in the Late Bronze Age: The Ahhiyawa Question*, Oxford University Press (demnächst).

Mellaart, James

- 1954a. Preliminary Report on a Survey of Pre-Classical Remains in Southern Turkey, in: *AnSt* 4 (1954), 175-240.
- 1974a. „Western Anatolia, Beycesultan and the Hittites“, in: Akurgal, Ekrem/ Alkim, U. Bahadır (Hg.), *Mansel'e armağan/ Mélanges Mansel*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1974, 493-536.
- 1986b. Some Reflections on the History and Geography of Western Anatolia in the Late Fourteenth and Thirteenth Centuries B.C., in: *Anadolu Araş* 10 (1986), 215-231.
- 1991-92a. Rez. James, Peter et al.: Centuries of Darkness: A Challenge to the Conventional Chronology of Old World Archaeology, Jonathan Cape, London 1991, in: *BAngloIsrASoc* 11 (1991-92), 35-38.
- 1992-93a. Letter to the Editor, in: *BAngloIsrASoc* 12 (1992-93), 81-82.
- 1993a. „The Present State of ‚Hittite Geography‘“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1993, 415-422.

Mellaart, James/ Murray, Ann

- 1995a. *Beycesultan III.2: Late Bronze Age and Phrygian Pottery and Middle and Late Bronze Age Small Objects*, British Institute of Archaeology at Ankara, London.

Mellink, Machteld J.

—1972a. Archaeology in Asia Minor, in: *AJA* 76 (1972), 165-188.

—1993d. Archaeology in Anatolia, in: *AJA* 97 (1993), 105-133.

—1995b. „Comments on Continuity and Discontinuity in South Anatolian Coastal Toponymy“, in: van den Hout, Theo/ De Roos, Johan (Hg.), *Studio historiae ardens. Ancient Near Eastern studies presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the occasion of his 65th Birthday*, Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, İstanbul 1995.

Memiş, Ekrem

—1994b. MÖ. 2. Binyıl Anadolu Tarihinde Lukkalar, in: *Türk Tarih Kongresi* 11 (1994), 269-275.

Meriç, Recep

—2007a. „Ein Vorbericht über eine spätbronzezeitliche befestigte Höhensiedlung bei Metropolis in Ionien: Die Arzawa-Stadt Puranda?“, in: Cobet, Justus et al. (Hg.), *Frühes Ionien: eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposium Güzelçamlı, 26. September - 1. Oktober 1999*, von Zabern, Mainz am Rhein, 27-36.

—2020a. The Arzawa Lands. The Historical Geography of Izmir and its Environs during Late Bronze Age in the Light of New Archaeological Research, in: *TüBA-Ar* 27 (2020), 151-177.

Meriç, Recep/ Öz, Ali Kazım

—2015a. „Bademgediği Tepe (Puranda) Near Metropolis“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Maner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 609-626.

Meriggi, Piero

—1937a. Listes des Hiéroglyphes Hittites, in: *RHA* 4/27 (1937), 69-114, 157-200.

—1957a. „Le iscrizioni in eteo geroglifico dei Tabal (𐎧𐎠𐎧𐎠, Τιβάρη(α))“, in: *Scritti in onore di Giuseppe Furlani*, Bardi, Roma 1957 (=RSO 32), 225-239.

—1962b. Über einige hethitische Fragmente historischen Inhalts, in: *WZKM* 58 (1962), 66-110.

—1963c. Terzo viaggio anatolico, in: *OrAnt* 2 (1963), 275-299.

—1964b. Una prima attestazione epicorica dei Moschi in Frigia, in: *Athenaeum* 42 (1964), 52-59.

- 1966a. Vermutliche hieroglyphisch-hethitische Siegel aus der Ägäis, in: *Kadmos* 5 (1966), 58-60.
- 1966b. Quarto viaggio anatolico, in: *OrAnt* 4 (1966), 263-315.
- 1975a. *Manuale di eteo geroglifico, parte 2. Testi. Ser. 2/3: tutti gli altri testi neo-etei più o meno mutili o ridotti a frammenti e i testi antichi*, Edizioni dell'Ateneo, Rom.
- 1978b. ^{URU}Tipija, Sangarios und Rhyndakos, in: *Kadmos* 17 (1978b), 47-49.
- 1980b. ^{URU}Tipija – A Postscript, in: *Kadmos* 19 (1980b), 85.

Messerschmidt, Leopold

- 1900b. Corpus Inscriptionum Hettiticarum, in: *MVAeG* 5.4 (1900).

Meyer, Ernst

- 1975a. Gab es ein Troja?, in: *GrazBeitr* 4 (1975), 155-169.

Michel, Cécile

- 1986a. Réédition des trente tablettes ‚cappadociennes‘ de G. Contenau, in: *RAssyr* 80 (1986), 105-140.
- 2001a. *Correspondance des marchands de Kaniš au début du IIe millénaire avant J.-C.*, Editions du CERF, Paris.
- RLA s.v. *Waḥšušana*, in: *RLA* 14.7-8 (2016), 632-634

van de Mieroop, Marc

- 2000a. Sargon of Agade and his Successors in Anatolia, in: *SMEA* 42.1 (2000), 133-159.

Miller, Jared L.

- 2004a. *Studies in the Origins, Development and Interpretation of the Kizzuwatna Rituals*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 2006a. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 50 Texte historischen Inhalts*, Gebrüder Mann, Berlin.
- 2006b. „Ein König von Ḫatti an einen König von Aḫḫijawa (der sogenannte Tawagalawa-Brief)“, in: Janowski, Bernd/ Wilhelm, Gernot (Hg.), *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Neue Folge. Band 3: Briefe*, Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus 2006, 240-247.
- 2007c. Joins and Duplicates among the Boğazköy Tablets (21-30), in: *ZA* 97 (2007), 133-141.

- 2007e. „The Kings of Nuḫḫašše and Muršili's Casus Belli: Two New Joins to Year 7 of the Annals of Muršili II“, in: Groddek, Detlev/ Zorman, Marina (Hg.), *Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 2007, 521-534.
- 2007f. Mursili II's Dictate to Tuppi-Teššub's Syrian Antagonists, in: *Kaskal* 4 (2007), 121-152.
- 2010c. „Some Disputed Passages in the Tawagalawa Letter“, in: Singer, Itamar (Hg.), *ipamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of his 70th Birthday*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv 2010, 159-169.
- 2013a. *Royal Hittite Instructions and Related Administrative Texts*, Society of Biblical Literature, Atlanta GA.
- 2013b. „The Placement of the Death of Tuḫaliya III and the Kinza/ Nuḫḫašše Rebellion within the Deeds of Suppiluliuma I“, in: de Martino, Stefano/ Miller, Jared L. (Hg.), *New Results and New Questions on the Reign of Suppiluliuma I*, LoGisma, Firenze 2013, 115-132.
- 2014b. „Mursili II's Prayer Concerning the Misdeeds and the Outstanding of Tawannanna“, in: Taracha, Piotr/ Kapeluś, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw 5-9 September 2011*, Agade, Warszawa 2014, 516-557.
- RLA s.v. *Šallapa*, in: *RLA* 11.7-8 (2008), 577-578.
- RLA s.v. *Šalpa*, in: *RLA* 11.7-8 (2008), 589.
- RLA s.v. *Ša/inahu(i)t(ta)*, in: *RLA* 12.1-2 (2009), 4-6.

Momigliano, Nicoletta/ Aksoy, Belgin

- 2015a. „Lycia before the Lycians: The Elusive Second Millennium B.C. in Southwest Turkey and the Çaltılar Archaeological Project.“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Manner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 539-555.

del Monte, Giuseppe

- 1974b. Mašḫuiluwa, König von Mira, in: *Or* 43 (1974), 355-368.
- 1992a. *Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte. Supplement*, Reichert, Wiesbaden.
- 1993a. *L'annalistica ittita*, Paideia, Brescia.

- 1995a. I testi amministrativi da Maşat Höyük/ Tapika, in: *Orientalis Antiqui Miscellanea* 2 (1995), 89-138.
- 1995c. Un rituale contro la peste. La tavola antologica KUB XLI 17 e frammenti collegati, in: *EgVicOr* 18 (1995), 173-182.
- 2008a. *Le gesta di Suppiluliuma*, PLUS-Pisa university press, Pisa.

del Monte, Giuseppe/ Tischler, Johann

- 1978a. *Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte*, Reichert, Wiesbaden.

Moorey, Peter Roger Stuart

- 1995a. „The Eastern Land of Tukrish“, in: Finkbeiner, Uwe/ Dittmann, Reinhard/ Hauptmann, Harald (Hg.), *Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens: Festschrift für Rainer Michael Boehmer*, von Zabern, Mainz 1995, 439-448.

Mora, Clelia

- 1987a. *La glittica anatolica del II millennio A.C.: Classificazione tipologica. Vol 1: I sigilli a iscrizione geroglifica*, Iuculano Editore, Pavia.
- 1992c. KUB XXI 33 e l'identità di Muršili III, in: *SMEA* 29 (1992), 127-148.
- 2010a. „Studies on Ancient Anatolia at Pavia University, and the Hittite Lower Land“, in: D'Alfonso, Lorenzo/ Balza, Maria Elena/ Mora, Clelia (Hg.), *Geo-Archaeological Activities in Southern Cappadocia, Proceedings of the Meeting held at Pavia, 20.11.2008*, Italian University Press, Pavia 2010, 13-25.
- 2013b. „Seals and Seal Impressions“, in: Manuelli, Federico, *Arslantepe: Late Bronze Age. Hittite Influence and Local Traditions in an Eastern Anatolian Community*, Sapienza Università di Roma, Dipartimento di scienze dell'antichità, Roma 2013, 251-274.
- 2016a. „The Luwian-Hieroglyphic Seal from Troy: an Update and Some Remarks“, in: Marquardt, Henning/ Reichmuth, Silvio/ García Trabazo, José Virgilio (Hg.), *Anatolica et indogermanica. Studia linguistica in honorem Johannis Tischler septuagenarii dedicata*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck 2016, 213-218.
- 2020b. The Seals of the Kings Šuppiluliuma I and II and the Dating of the SÜDBURG Inscription, in: de Martino, Stefano/ Devecchi, Elena (Hg.), *Anatolia between the 13th and the 12th Century BCE*, LoGisma, Firenze, 257-270.

Mora, Clelia/ Giorgieri, Mauro

- 2004a. *Le lettere tra i re ittiti e i re assiri ritrovate a Ḫattuša*, Sargon, Padova.

Mordtmann, Andreas David

—1863a. Sceau de Tarkoumdimmi, roi de Tarsous, in: *Münzstudien* 3 (1863), 121-132.

—1872a. Entzifferung und Erklärung der armenischen Keilinschriften von Van und der Umgegend, in: *ZDMG* 26 (1872), 465-696.

Morris, Ian

—1989a. Rez. Mellink, Machteld J. (Hg.): *Troy and the Trojan war. A Symposium held at Bryn Mawr College, October 1984*, Bryn Mawr College, Bryn Mawr PA 1986, in: *JNES* 48 (1989), 147-149.

—2006a. Rez. Latacz, Joachim: *Troy and Homer. Towards A Solution of an Old Mystery*, Oxford University Press, Oxford 2004, in: *CIPhil* 101 (2006), 291-295.

Morris, Sarah P.

—2001a. Potnia Aswiya: Anatolian Contributions to Greek Religion, in: *Aegeum* 22 (2001), 423-434.

Mouton, Alice

—2007a. *Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne*, Brill, Leiden.

Müller-Karpe, Andreas

—1994c. Anatolische Bronzeschwerter und Südosteuropa, in: *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 16 (1994), 431-444.

—2000e. Untersuchungen in Kuşaklı 1999, in: *MDOG* 132 (2000), 311-354.

—2017a. „The East: Archaeology. The Upper Land, Azzi-Hayaša, Išuwa“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 58-74.

—2019a. Herodot und die Hethiter. Die Reliefs von Karabel und Karakuyu-Torbali, in: *MDOG* 51 (2019), 295-321.

Müller-Karpe, Andreas/ Müller-Karpe, Vuslat

—2020a. Untersuchungen in Kayalpinar 2019, in: *MDOG* 152 (2020), 191-236.

Müller, Marcus

—2001a. „Was wussten die Ägypter? Hinweise auf Handelsverbindungen mit Troia“, in: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hg.), *Troia: Traum und Wirklichkeit*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2001, 51-53.

—2006a. „Ex oriente lux? Troia und Ägypten im Geflecht der internationalen Beziehungen“, in: Korfmann, Manfred (Hg.), *Troia: Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft*, von Zabern, Mainz am Rhein 2006, 219-226.

Muscarella, Oscar White

—2000a. *The Lie Became Great: the Forgery of Ancient Near Eastern Cultures*, Styx Publications, Groningen.

Nashef, Khaled

—1991a. *Die Orts- und Gewässernamen der altassyrischen Zeit*, Reichert, Wiesbaden.

Neu, Erich

—1968a. *Interpretation der hethitischen mediopassiven Verbalformen*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1974a. *Der Anitta-Text*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1979a. Zum sprachlichen Alter des Hukkana-Vertrages, in: *ZVerglSprF* 93 (1979), 64-84.

—1979b. „Hethitisch *kurur* und *taksul* in syntaktischer Sicht“, in: Carruba, Onofrio (Hg.), *Studia mediterranea Piero Meriggi dicata*, Aurora Edizioni, Pavia 1979, 407-427.

Neumann, Günter

—1988b. „Die hethitisch-luwischen Ortsnamen auf -issa- und -ussa-“, in: Neu, Erich/ Rüter, Christel (Hg.), *Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 1988, 255-261.

—1991b. Rez. von Otten, Heinrich: Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tuḫalijas IV., Harrassowitz, Wiesbaden 1988., in: *IndogermF* 96 (1991), 295-300.

—1993a. „Zu den epichorischen Sprachen Kleinasiens“, in: Dobesch, Gerhard/ Rehrenböck, Georg (Hg.), *Die epigraphische und altertumskundliche Erforschung Kleinasiens. Hundert Jahre kleinasiatische Kommission der österreichischen Akademie der Wissenschaften. Akten des Symposiums von 23. bis 25. Oktober 1990*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1993, 289-296.

—1999a. Wie haben die Troer im 13. Jahrhundert gesprochen?, in: *WürzbJb* 23 (1999), 15-23.

Neve, Peter

—1989b. Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1988, in: *AA* 1989, 271-337.

—1990a. Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1989, in: *AA* 1990, 267-303.

—1993a. Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1992, in: *AA* 1993, 621-652.

Niemeier, Wolf-Dietrich

—1996a. A Linear A Inscription from Miletus (MIL Zb 1), in: *Kadmos* 35 (1996), 87-99.

—1998a. „The Mycenaean in Western Anatolia and the Problem of the Origins of the Sea Peoples“, in: Gitin, Seymour/ Mazar, Amihai/ Stern, Ephraim (Hg.), *Mediterranean Peoples in Transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In Honor of Professor Trude Dothan*, Israel Exploration Society, Jerusalem 1998, 17-65.

—1999a. „Mycenaean and Hittites in War in Western Asia Minor“, in: Laffineur, Robert (Hg.), *Polemos. Le contexte guerrier en égée à l'âge du bronze. Actes de la 7e Rencontre égéenne internationale, Université de Liège, 14-17 avril 1998*, Université de Liège, Liège 1999, 141-155.

—2005a. „Minoans, Mycenaean, Hittites and Ionians in Western Asia Minor. New Excavations in Bronze Age Miletus-Milawanda“, in: Villing, Alexandra (Hg.), *The Greeks in the East*, British Museum Publications, London 2005, 1-36.

—2007a. „Westkleinasien und die Ägäis von den Anfängen bis zur ionischen Wanderung: Topographie, Geschichte und Beziehungen nach dem archäologischen Befund und den hethitischen Quellen“, in: Cobet, Justus et al. (Hg.), *Frühes Ionien: eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion Güzelçamlı, 26. September - 1. Oktober 1999*, von Zabern, Mainz am Rhein, 37-96.

—2007b. „Milet von den Anfängen menschlicher Besiedlung bis zur ionischen Wanderung“, in: Cobet, Justus et al. (Hg.), *Frühes Ionien: eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion Güzelçamlı, 26. September - 1. Oktober 1999*, von Zabern, Mainz am Rhein, 3-20.

—2008a. „Ḫattusas Beziehungen zu West-Kleinasien und dem mykenischen Griechenland (Aḫḫijawa)“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Ḫattuša – Boğazköy. Das Hethiterreich im Spannungsfeld des Alten Orients*, Harrassowitz, Wiesbaden 2008, 291-349.

—2009a. „Milet und Karien vom Neolithikum bis zu den Dunklen Jahrhunderten“, in: Rumscheid, Frank (Hg.), *Die Karer und die Anderen. Internationales Kolloquium an der Freien Universität Berlin, 13. bis 15. Oktober 2005*, Habelt, Bonn, 7-25.

Nougayrol, Jean

—1956b. *Textes accadiens des archives sud (archives internationales)*, Imprimerie Nationale, Paris.

—1968b. Textes suméro-accadiens des archives et bibliothèques privées d'Ugarit, in: *Ugaritica* 5 (1968), 1-446.

Nowicki, Helmut

—1982a. „Zum Herrschernamen auf dem sogenannten ‚Tarkondemos‘-Siegel“, in: Tischler, Johann (Hg.), *Serta Indogermanica: Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck 1982, 227-232.

Oberheid, Robert

—2007a. *Emil O. Forrer und die Anfänge der Hethitologie: eine wissenschaftshistorische Biografie*, de Gruyter, Berlin.

Oettinger, Norbert

—1976d. *Die militärischen Eide der Hethiter*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—1979a. *Die Stammbildung des hethitischen Verbuns*, Hans Carl, Nürnberg.

—2001c. „Hethitisch *-ima-* oder: Wie ein Suffix affektiv werden kann“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 456-477.

—2003a. „Zum Ablaut von *n*-Stämmen im Anatolischen und der Brechung $\bar{e} > ya$ “, in: Tichy, Eva/ Wodtko, Dagmar S./ Irslinger, Britta (Hg.), *Indogermanisches Nomen: Derivation, Flexion und Ablaut. Akten der Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft, Freiburg, 19. bis 22. September 2001*, Hempen, Bremen 2003, 141-152.

Oren, Eliezer D.

—2000a. *The Sea Peoples and their World: a Reassessment*, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Oreshko, Rostislav (Орешко, Ростислав)

—2012a. *Studies in Hieroglyphic Luwian: Towards a Philological and Historical Reinterpretation of the SÜDBURG Inscription*, Unpublizierte Dissertation der FU Berlin, Berlin.

—2012b. Кубанта: ‚Великая Владычица‘ западной Анатолии?, in: *Индоевропейское Языкознание и Классическая Филология* 16 (2012), 660-670.

—2013a. „Hieroglyphic Inscriptions of Western Anatolia: Long Arm of the Empire or Vernacular Tradition(s)?“, in: Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.), *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Brill, Leiden 2013, 345-420.

—2013b. ‚The Achaean Hides, Caged in Yonder Beams‘: The Value of Hieroglyphic Luwian Sign *429 Reconsidered and a New Light on the Cilician Ahhiyawa, in: *Kadmos* 52 (2013), 19-33.

- 2015a. Once Again on the Reading of Hieroglyphic Luwian Sign *429: the Evidence of the Newly Published ARSUZ Inscriptions, in: *NABU* 2015.3 (2015), 123-125, Nr. 74.
- 2017a. Hartapu and the Land of Maša. A New Look at the Kızıldağ-Karadağ Group, in: *AoF* 44 (2017).
- 2019a. „Geography of the Western Fringes; Gar(a)giša/ Gargiya and the Lands of the Late Bronze Age Caria“, in: Henry, Olivier/ Konuk, Koray (Hg.), *Karia Arkhaia. La Carie, des origines à la période pré-hékatomnide, Istanbul 14-16 novembre 2013. 4ème rencontre d'archéologie de l'IFÉA*, Institut Français des études anatoliennes Georges Dumézil, Istanbul, 139-190.
- 2020a. „The Last Foothold of Arzawa: The Problem of Location of Puranda and Mount Arinnanda Revisited“, in: *Hrozný and Hittite. The First Hundred Years. Proceedings of the International Conference Held at Charles University Prague 11-14 November 2015*, Brill, Leiden/ Boston, 544-570.

Orthmann, Winfried

- 1971a. *Untersuchungen zur späthethitischen Kunst*, Habelt, Bonn.
- RLA s.v. *Karadağ*, in: *RLA* 5 (1976-80), 402.

Otten, Heinrich

- 1953b. *Luwische Texte in Umschrift*, Akademie-Verlag, Berlin.
- 1953c. *Zur grammatikalischen und lexikalischen Bestimmung des Luwischen. Untersuchung der luwili-Texte*, Akademie-Verlag, Berlin.
- 1955e. „Der Beitrag der hethitischen Texte zur altorientalischen Chronologie“, in: Comitato Internazionale di Scienze Storiche (Hg.), *Atti del X congresso internazionale, Roma 4-11 settembre 1955*, Roma 1957, 215-218.
- 1957b. Zusätzliche Lesungen zum Alakšandu-Vertrag, in: *MIO* 5 (1957), 26-30.
- 1960a. Die Eidesleistung des Ašḫapala, in: *RHA* 18/67 (1960), 121-127.
- 1966a. „Hethiter, Ḫurriter und Mitanni“, in: Cassin, Elena/ Bottéro, Jean/ Vercoutter, Jean (Hg.), *Fischer Weltgeschichte. Die Altorientalischen Reiche II. Das Ende des 2. Jahrtausends*, Fischer Bücherei KG, Frankfurt am Main 1966, 102-176.
- 1966c. Die Quellenlage zum Beginn des hethitischen Reiches, in: *JbAkMainz*, 1966, 101-102.
- 1967a. Ein hethitischer Vertrag aus dem 15./ 14. Jahrhundert v. Chr. (KBo XVI 47), in: *IstMitt* 17 (1967), 55-62.
- 1968a. *Die hethitischen historischen Quellen und die altorientalische Chronologie*, Steiner, Wiesbaden.

- 1969b. *Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1970a. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 19 Texte aus dem Bezirk des Grossen Tempels*, Gebrüder Mann, Berlin.
- 1971d. Die Genealogie Hattušilis III. nach KBo VI 28, in: ZA 61 (1971), 233-238.
- 1973c. *Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1973d. Das Ritual der Allī aus Arzawa, in: ZA 63 (1973), 76-82.
- 1979a. „Original oder Abschrift zur Datierung von CTH 258“, in: Laroche, Emmanuel, *Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche*, De Boccard, Paris 1979, 273-276.
- 1981a. *Die Apologie Hattusilis III. Das Bild der Überlieferung*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1982a. „Textdatierung und Geschichtsdarstellung - exemplifiziert am Ortsnamen Karkiša“, in: Tischler, Johann (Hg.), *Serta Indogermanica: Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck 1982, 247-249.
- 1983d. „Die letzte Phase des hethitischen Grossreiches nach den Texten“, in: Deger-Jalkotzy, Sigrid (Hg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der ‚Dark Ages‘ vom 12. bis zum 9. Jh. v.Chr.: Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ), 11.-14. Oktober 1980*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1983, 13-24.
- 1988a. *Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tuḫalijas IV.*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1989c. „Tiergefäße im Kult der späten hethitischen Grossreichszeit“, in: Emre, Kutlu, Özgüç, Tahsin (Hg.), *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1989, 365-368.
- 1990b. Bemerkungen zur Überlieferung einiger hethitischer Texte, in: ZA 80 (1990), 223-227.
- 1992a. „Eine Anklageschrift gegen Ḫalpaḫziti“, in: ders./ Ertem, Hayri/ Akurgal, Ekrem/ Süel, Aygül (Hg.), *Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1992, 409-418.
- 1993c. „Das Land Lukka in der hethitischen Topographie“, in: Borchhardt, Jürgen/ Dobesch, Gerhard (Hg.), *Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums. Wien 6.-12. Mai 1990*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1993, 117-121.
- RIA s.v. *Ḫannutti*, in: RIA 4 (1972-75), 109.
- RIA s.v. *Ḫapalla*, in: RIA 4 (1972-75), 111.
- RIA s.v. *Ḫaršumna*, in: RIA 4 (1972-75), 126.

- RLA s.v. *Huḫazalma*, in: *RLA* 4 (1972-75), 487.
 —RLA s.v. *Huntara*, in: *RLA* 4 (1972-75), 500.
 —RLA s.v. *Huršamma*, in: *RLA* 4 (1972-75), 521.
 —RLA s.v. *Hutpa*, in: *RLA* 4 (1972-75), 526.
 —RLA s.v. *Kaššija*, in: *RLA* 5 (1976-80a), 464.
 —RLA s.v. *Kašula*, in: *RLA* 5 (1976-80b), 477.
 —RLA s.v. *Kattila(il)*, in: *RLA* 5 (1976-80), 488.
 —RLA s.v. *Kazzapa*, in: *RLA* 5 (1976-80), 543.
 —RLA s.v. *Kukkulli*, in: *RLA* 6 (1980-83), 301.
 —RLA s.v. *Kummaḫa*, in: *RLA* 6 (1980-83), 334-336.

Otten, Heinrich/ Rüster, Christel

- 1982b. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 27. Tafelfunde der siebziger Jahre und Texte in hurritischer Sprache*, Gebrüder Mann, Berlin.
 —1999a. *Keilschrifttexte aus Boghazköi 41 Texte verschiedenen Inhalts vorwiegend von Büyükkale*, Gebrüder Mann, Berlin.

Özcan, Rabia

- 2007a. *Yazılı Kaynaklar ve Arkeolojik Veriler Işığında M.Ö. 2 Binyıl Batı Anadolu Tarihi Coğrafyası*, Yüksek Lisans Tezi der Ege Üniversitesi İzmir, İzmir.
<http://acikerisim.ege.edu.tr:8081/xmlui/handle/11454/2599>.

Özgüç, Tahsin

- 1988b. *İnanıktepe. Eski Hitit Çağında Önemli Bir Kült Merkezi. An Important Cult Center In the Old Hittite Period*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara.

Özsait, Mehmet

- 1990a. 1989 Yılı Göynücek Çevresi Tarihöncesi Araştırmaları, in: *AST* 8 (1990), 45-54.

Page, Denys L.

- 1959a. *History and the Homeric Iliad*, University of California Press, Berkeley, Los Angeles CA.

Pantazis, Vangelis D. (Πανταζής, Βαγγέλης Δ.)

—2006a. *Όμηρος και Τροία. Ερμηνεύοντας τα νέα ευρήματα*, Ινστιτούτο του Βιβλίου Α. Καρδαμίτσα, Athen.

—2009a. Wilusa: Reconsidering the Evidence, in: *Klio* 91 (2009), 291-310.

Parker, Victor

—1999a. Zum Text des Ταυγαλαα-Briefes. Αἰθιαα-Frage und Textkritik, in: *Or* 68 (1999), 61-83.

—1999c. Reflexions on the Career of Hattušili III until the Time of his Coup d'Etat, in: *AoF* 26 (1999), 269-290.

Payne, Annick

—2008b. „Lycia – Crossroads of Hittite and Greek Traditions?“, in: Cingano, Ettore/ Milano, Lucio (Hg.), *Papers on Ancient Literatures: Greece, Rome and the Near East. Proceedings of the „Advanced Seminar in the Humanities“*, Venice International University 2004-2005, Sargon, Padova 2008, 471-487.

—2015a. *Schrift und Schriftlichkeit. Die anatolische Hieroglyphenschrift*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Payne, Annick/ Sasseville, David

—2016a. Die lydische Athene: eine neue Edition von LW 40, in: *HistSprF* 129 (2016), 66-82.

Pearson, Kenneth/ Connor, Patricia

—1967a. *The Dorak Affair*, Michael Joseph, London.

Pecchioli Daddi, Franca

—1982a. *Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita*, Ed. dell'Ateneo, Roma.

—2003a. *Il vincolo per i governatori di provincia*, Italian University Press, Pavia.

—2010. „The Hittite Word *talla*-“, in: Klinger, Jörg/ Rieken, Elisabeth/ Rüster, Christel (Hg.), *Investigationes Anatolicae: Gedenkschrift für Erich Neu*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 197-203.

—RLA s.v. *Pirwa*, in: *RLA* 10.7-8 (2005), 573-575.

Perrot, Georges/ Chipiez, Charles

—1890a. *Histoire de l'art dans l'antiquité, tome V: Perse – Phrygie – Lydie et Carie – Lycie*, Hachette, Paris.

Peschlow-Bindokat, Anneliese

—2001a. Eine hethitische Großprinzeninschrift aus dem Latmos, in: *AA* 2001, 363-378.

—2002a. Die Hethiter im Latmos. Eine hethitisch-luwische Hieroglypheninschrift am Suratkaya (Beşparmak/ Westtürkei), in: *AW* 33 (2002), 211-215.

Peters, Martin

—1989a. *Sprachliche Studien zum Frühgriechischen*, Unpublizierte Habilitationsschrift der Universität Wien, Wien.

Phythian-Adams, William John

—1922a. Hittite and Trojan Allies, in: *Bulletin of the British School of Archaeology in Jerusalem* 1 (1922), 3-7.

Piller, Christian

1995a. *Schwerter im Alten Orient*, Unpublizierte Magisterarbeit der LMU München, München.

Poetto, Massimo

—1982b. Ancora sulla parola per ‚esercito‘ in Luvio, in: *Kadmos* 21 (1982), 101-103.

—1988b. In margine alla seconda iscrizione luvio-geroglifico del Monte Sypilos, in: *VicOr* 7 (1988), 171-176.

—1993a. *L'iscrizione luvio-geroglifica di Yalburt. Nuove acquisizioni relative alla geografia dell'Anatolia sud-occidentale*, Iuculano, Pavia.

—1998a. „Traces of Geography in Hieroglyphic Luwian Documents of the Late Empire Early Post-Empire Period (Boğazköy-Südburg and Kızıldağ IV): The Case of Masa“, in: Alp, Sedat/ Süel, Aygül (Hg.), *III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri Çorum 16-22 Eylül 1996/ Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology Çorum September 16-22, 1996*, Ankara 1998, 469-479.

—1998b. Rez. Hawkins, J. David: *The Hieroglyphic Inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (Südburg)*. With an Archaeological Introduction by Peter Neve, Harrassowitz, Wiesbaden 1995, in: *Kratylos* 43 (1998), 108-117.

—1999a. Poetto, Massimo: „In merito alla formazione del toponimo anatolico Mal(l)it/daskuri(ya)“, in: Eichner, Heiner/ Luschützky, Hans C. (Hg.): *Compositiones indogermanicae in memoriam Jochem Schindler*, Prag 1999, S. 479-481.

Poetto, Massimo/ Salvatori, Sandro

—1981a. *La collezione anatolica di E. Borowski in 'The Lands of the Bible Archaeology Foundation' – Royal Ontario Museum, Toronto, Canada*, GJES, Pavia.

Popko, Maciej

—1984a. Zur Datierung des Tawagalawa-Briefes, in: *AoF* 11 (1984), 199-203.

—1988g. Rez. Archi, Alfonso: Keilschrifturkunden aus Boghazköi 57. Hethitische Briefe und Texte verschiedenen Inhalts, Akademie-Verlag, Berlin 1987, in: *Or* 57 (1988), 91-92.

—2007a. Zur luwischen Komponente in den Religionen Altanatoliens, in: *AoF* 34 (2007), 63-69.

Prayon, Friedhelm

—1987a. *Phrygische Plastik. Die früheisenzeitliche Bildkunst Zentral-Anatoliens und ihre Beziehungen zu Griechenland und zum Alten Orient*, Wasmuth, Tübingen.

Puech, Émile

—2012a. L'inscription cananéenne en alphabet cunéiforme sur un ivoire de Tyrinthe, in: *Revue Biblique* 119 (2012), 321-330.

Puhvel, Jaan

—1984a. *Hittite Etymological Dictionary Vol. 1: Words beginning with A; Vol 2: Words beginning with E and I*, Mouton Publishers, Berlin/ New York/ Amsterdam.

—1988a. „Hittite Athletics as Prefiguration of Ancient Greek Games“, in: Raschke, Wendy J. (Hg.), *The Archaeology of the Olympics. The Olympics and Other Festivals in Antiquity*, University of Wisconsin Press, Madison WI 1988, 26-31.

—1991a. *Hittite Etymological Dictionary Vol. 3: Words beginning with H*, Mouton – De Gruyter, Berlin.

—1997a. *Hittite Etymological Dictionary Vol. 4: Words beginning with K*, Mouton de Gruyter, Berlin.

—2013a. *Hittite Etymological Dictionary Vol. 9: Words beginning with PE, PI, PU*, Mouton de Gruyter, Berlin.

van Quickelberghe, Étienne

—2015a. Le pays du dieu de l'Orage dans l'inscription du Südburg, in: *RANT* 12 (2015), 197-206.

Radke, Gerhard

—RE s.v. *Pataros*, in: *RE* 18.4 (1949), 2561-2562.

—RE s.v. *Proitos 1*, in: *RE* 23.1 (1957), 125-133.

Raimond, Éric

—2002a. Tlos, un centre de pouvoir politique et religieux de l'âge de bronze au IVe s. av. J.-C., in: *Anatolia Antiqua* 10 (2002), 113-129.

—2004a. La problématique lukkienne, in: *Colloquium Anatolicum* 3 (2004), 93-146.

—2011a. „Recherches sur les cultes des pays Lukka. L'état des connaissances“, in: *Cultural heritage of Egypt and Christian Orient. 6. Egypt and Near Eastern Countries: III mill. B.C. - I mill. A.D.*, Moskau 2011, 325-335.

Ramsay, William M.

—1882a. Studies in Asia Minor, in: *JHS* 3 (1882), 1-68, 256-263.

—1888a. A Study of Phrygian Art (Part I), in: *JHS* 9 (1888), 350-382.

—1889b. A Study of Phrygian Art (Part II), in: *JHS* 10 (1889), 147-189.

—1890a. *The Historical Geography of Asia Minor*, John Murray, London.

Ranoszek, Rudolf

—1933a. Kronika króla hetyckiego Tuthaljasa (IV), in: *Rocznik Orientalistyczny* 9 (1933), 43-112.

Reichert, Pierre

—1963a. Glossaire inverse de la langue hittite, in: *RHA* 21/73 (1963), 61-143.

Reichmuth, Silvio

—2011a. „Mita von Pahhuwa (CTH 146)“, in: Fischer, Robert/ Groddek, Detlev/ Marquardt, Henning (Hg.), *Hethitologie in Dresden*, Harrassowitz, Wiesbaden 2011, 109-144.

Rieken, Elisabeth

—1999a. *Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2010b. „Die periphrastischen Konstruktionen mit *pai-* ‚gehen‘ und *uwa-* ‚kommen‘ im Hethitischen“, in: Klinger, Jörg/ Rieken, Elisabeth/ Rüster, Christel (Hg.), *Investigationes Anatolicae: Gedenkschrift für Erich Neu*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 217-239.

—2014c. Ein Kultinventar für Šamuḫa aus Šamuḫa und andere Texte aus Kayalıpınar, in: *MDOG* 146 (2014), 43-54.

Rieken, Elisabeth/ Yakubovich, Ilya

—2010a. „The New Values of Luwian Signs L 319 and L 172“, in: Singer, Itamar (Hg.), *İpamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of his 70th Birthday*, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv 2010, 199-219.

Riemschneider, Kaspar K.

—1958a. Die hethitischen Landschenkungsurkunden, in: *MIO* 6 (1958), 321-381.

—1962a. Hethitische Fragmente historischen Inhalts aus der Zeit Hattušilis III., in: *JCS* 16 (1962), 110-121.

Robert, Louis

—1962a. *Villes d'Asie Mineure. Études de géographie ancienne*, De Boccard, Paris.

—1963a. *Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine*, Maisonneuve, Paris.

Roeder, Günther

—1919a. *Aegypter und Hethiter*, Hinrichs, Leipzig.

Röllig, Wolfgang

—1992a. „Achäer und Trojaner in hethitischen Quellen?“, in: Gamer-Wallert, Ingrid (Hg.), *Troia. Brücke zwischen Orient und Okzident*, Attempto-Verlag, Tübingen 1992, 183-200.

Rollinger, Robert

—2011a. „Homer und der ‚Orient‘“, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 31-43.

de Roos, Johan

—1998b. A Few Missing Hittite Tablets, in: *AoF* 25 (1998), 158-162.

—2007a. *Hittite Votive Texts*, Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten, Leiden.

Rosi, Susanna

—1983a. La posizione di alcuni dignitari ittiti a corte e nell'esercito, in: *Studi e ricerche (Istituto di storia, Facoltà di lettere e filosofia, Università degli studi di Firenze)* 2 (1983), 39-53.

Rößle, Sylvester

—2002a. *Sprachvergleichende Untersuchungen zu den hethitischen äi-Stämmen. Ein Beitrag zur hethitischen Sprachgeschichte*, Inauguraldissertation der Universität Augsburg, Augsburg.

Roszkowska-Mutschler, Hanna

—2007a. *Hethitische Texte in Transkription KBo 44*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Ruge, Walther

—RE s.v. *Kaystru pedion*, in: *RE* 11.1 (1922), 101.

—RE, s.v. *Korna*, in: *RE* 11.2 (1943), 1417-1418.

Rüster, Christel/ Wilhelm, Gernot

—2012a. *Landschenkungsurkunden hethitischer Könige*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Rutherford, Ian C.

—2006b. Preface, in: *JANER* 6 (2006), 1-8.

Şahin, Seracettin/ Tekoğlu, Recai

—2003a. A Hieroglyphic Stele from Afyon Archaeological Museum, in: *Athenaeum* 91 (2003), 540-545.

Sakuma, Yasuhiko

—2009a₁. *Hethitische Vogelarakeltexte. Teil 2: Bearbeitung*, Dissertation der Julius-Maximilians-Universität zu Würzburg, Würzburg.

<https://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/frontdoor/index/index/docId/6786>.

Salvini, Mirjo/ Vagnetti, Lucia

—1994a. Una spada di tipo egeo da Boğazköy, in: *La Parola del Passato* 49 (1994), 215-236.

Sandars, Nancy K.

—1961a. The first Aegean Swords and their Ancestry, in: *AJA* 65 (1961), 17-29.

Savaş, Savaş Ö.

—1997a. Birkaç Hitit Kentinin Lokalizasyonu Hakkında, in: *Anadolu* 3 (1997), 269-289.

—2006b. „Anadolu (Hitit-Luvi) Hiyeroglifi Belgeler Işığında. Hattuşa'dan Lukka'ya“, in: Dörtlük, Kayhan et al. (Hg.), *Sempozyum Bildirileri: III. Likya Sempozyumu 07-10 Kasım 2005, Antalya/ Symposium Proceedings: the IIIrd Symposium on Lycia, 07-10 November 2005, Antalya*, Suna & İnan Kıraç Research Institute on Mediterranean Civilizations, Antalya 2006.

—2007a. „Eski Bir Sorunun Peşinde: Anadolu (Hitit-Luvi) Hiyeroglifi Yazıtlar Işığında ‚Maşa‘ Memleketi'nin Yeri“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 657-681.

Sayce, Archibald H.

—1881a. The Bilingual Hittite and Cuneiform Inscription of Tarkondêmos, in: *PSBA* 3 (1881), 4-6.

—1882. The Monuments of the Hittites, in: *TSBA* 7 (1882), 248-293.

—1882b. The Bilingual Hittite and Cuneiform Inscription of Tarkondêmos, in: *TSBA* 7 (1882), 294-308.

—1885b. The Inscription of Tarkondêmos, in: *PSBA* 7 (1885), 143-147.

—1889a. The Cuneiform Tablets of Tel-Amarna, now preserved in the Boulaq Museum, in: *PSBA* 11 (1889), 326-413.

—1889b. Letter from Egypt, in: *The Academy* 872 (19. Jan. 1889), 47.

—1893b. The Hittite Inscriptions of Kappadokia and their Decipherment, in: *RecTrav* 14 (1893), 43-53.

—1907e. Two Hittite Cuneiform Tablets from Boghaz-Keui, in: *Journal of the Royal Asiatic Society*, 1907, 913-921.

—1922a. The Geographical Position of Arzawa, in: *JEA* 8 (1922), 233-234.

—1923a. The Early Geography of South-Eastern Asia Minor, in: *JHS* 43 (1923), 44-49.

—1923e. Early Hittite Records, in: *Ancient Egypt* 4 (1923), 98-104.

Schachermeyr, Fritz

—1935a. *Hethiter und Achäer*, Harrassowitz, Leipzig.

—1957a. Beycesultan, in: *AfO* 28.1 (1957), 198-199.

Schachner, Andreas

—2012d. Gedanken zur Datierung, Entwicklung und Funktion der hethitischen Kunst, in: *AoF* 39 (2012), 130-166.

—2016b. Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 2015, in: *AA* 2016, 1-47.

Schachner, Andreas/ Meriç Recep

—2000a. Ein Stempelsiegel des späten 2. Jahrtausends v. Chr. aus Metropolis in Ionien, in: *SMEA* 42 (2000) 85-102.

Schmitz, Leonhard

—1844a. On the so called Monument of Sesostris in Asia Minor, in: *Classical Museum* 1 (1844), 231-237.

Schmitz, Leonhard/ Long, George

—1844a. Herodotus, in: *Classical Museum* 1 (1844), S. 82-85.

Schubart, Wilhelm

—1926a. Aus den Keilschrifttafeln von Boghazköi, in: *Gnomon* 2 (1926), 63-64.

Schür, Diether

—2002a. Karische Parallelen zu zwei Arzawa-Namen, in: *Kadmos* 41 (2002), 163-177.

—2003a. Zur Rekonstruktion altanatolischer Verse, in: *IndogermF* 108 (2003), 104-126.

—2009b. Zwei atypische lykische Schreibungen, in: *Österreichische Namenforschung* 37 (2009), 105-119.

—2010a. Zur Vorgeschichte Lykiens: Städtenamen in hethitischen Quellen, in: *Klio* 92 (2010), 7-33.

—2011a. Zwei lydische Götterbezeichnungen, in: *Incontri Linguistici* 34 (2011), 71-80.

—2014a. „Lykische Orte und ihre Namen: Drei Namentypen“, in: Taracha, Piotr/ Kapelusz, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw 5-9 September 2011*, Agade, Warszawa 2014, 743-774.

- 2018a. Mellaarts erste Erfindung: Ein hieroglyphen-luwisches Siegel, in: *Talanta* 50 (2018) 83-85.
- 2018b. Gibt es ‚Ergative‘ im Lykischen? in: *Gephyra* 15 (2018), 1-9.
- 2019a. „Von Bock und Roß und vielleicht Kalb im Lykischen“, in: Bolatti Guzzo, Natalia/ Taracha, Piotr (Hg.), *„And I Knew Twelve Languages‘. A Tribute to Massimo Poetto on the Occasion of His 70th Birthday*, Agade, Warszawa 2019, 560-571.
- (demnächst)a. Ein Floh im Ohr: Forrers Ahhijawā-Deutung und ihr kilikischer Nachklang, in: *Hungarian Assyriological Review* (2020), 121-135.

von Schuler, Einar

- 1956a. Die Würdenträgereide des Arnuwanda, in: *Or* 25 (1956), 209-240.
- 1957a. *Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte. Ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens*, Selbstverlag Weidner, Graz.
- 1965a. *Die Kaşkärer. Ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien*, De Gruyter, Berlin.
- RLA s.v. *Instruktionen, Hethiter*, in: *RLA* 5 (1976-80), 114-117.

Schwemer, Daniel

- 1998a. *Akkadische Rituale aus Ḫattuša: die Sammeltafel KBo XXXVI 29 und verwandte Fragmente*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Schwemer, Daniel/ Barjamovic, Gojko

- 2019a. Textfunde der Kampagne 2018, apud: Schachner, Andreas: Die Ausgrabungen in Boğazköy–Ḫattuša 2018, in: *AA* 2019, 84-89.

Seçer, Sezer

- 2012a. *Yazılı Belgeler Işığında Lukka, Pedassa ve Walma. Ülkelerinin Tarihi ve Tarihi Coğrafyası*, Unpublizierte Yüksek Lisans Tezi der İstanbul Üniversitesi, İstanbul.
<http://istanbul.academia.edu/SezerSeçer>
- 2014a. Yazılı Belgeler Işığında Lukka Ülkesi'nin Hitit Tarihindeki Yeri, in: *Eskicağ Yazıları* 6 (2014), 191-223.

Seeher, Jürgen

- 2009a. Der Landschaft sein Siegel aufdrücken – hethitische Felsbilder und Hieroglypheninschriften als Ausdruck des herrscherlichen Macht- und Territorialanspruchs, in: *AoF* 36 (2009), 119-139.

Seidl, Ursula

—1972b. *Gefäßmarken von Boğazköy*, Gebrüder Mann, Berlin.

Serangeli, Matilde

—2015a. „Heth. Maliya, lyk. Malija und griech. Athena“, in: Zinko, Christian/ Zinko-Ofitsch, Michaela (Hg.), *Der antike Mensch im Spannungsfeld zwischen Ritual und Magie: 1. Grazer Symposium zur indogermanischen Altertumskunde, Graz, 14.-15. November 2013*, Leykam, Graz 2015, 376-388.

Shatskov, Andrey V. (Шацков, Андрей В.)

—2006b. New Fragments to ‚The Deeds of Suppiluliuma‘, in: *Acta Linguistica Petropolitana* 2.1 (2006), 284-326.

Shelestin, Vladimir (Шелестин, Владимир)

—2014a. ‚The Foreign Policy of Late Old Hittite Kingdom: the Case of Ammuna‘, in: Taracha, Piotr/ Kapełus, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw 5-9 September 2011*, Agade, Warszawa 2014, 800-826.

Siebler, Michael

—2003a. In Theben ging s los. Der älteste griechische Brief erzählt Neues zum Krieg um Troia, in: *FAZ* 185 (12.8.2003), 31.

Siegelová, Jana

—1986a. *Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente*, Národní muzeum, Prag.

Simon, Zsolt

—2006a. Rez. Melchert H. (Hg.): *The Luwians*, Leiden, Boston MA 2003, in: *Acta-Anthung* 46 (2006), 313-322.

—2008c. Towards an Interpretation of the Hieroglyphic Luwian Pair of Signs *109.*285 and the Phonetic Value of *448, in: *Kadmos* 47 (2008), 20-30.

—2010a. „Das Problem des luwischen Nomadismus“, in: Matthiae, Paolo/ Pinnock, Frances/ Nigro, Lorenzo/ Marchetti, Nicolò (Hg.), *Proceedings of the 6th International Congress of the Archaeology of the Ancient Near East, May 5th - 10th, ‚Sapienza‘ – Università di Roma*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 545-556.

- 2013f. Zum hethitischen Siegelabdruck aus Çine-Tepecik, in: *NABU* 2013.1 (2013), 9-10 Nr. 06.
- 2014b. Tabal und die Tibarener, in: *AoF* 41 (2014) 125-134.
- 2014h. Rez. Borghello, Giampaolo/ Orioles, Vincenzo (Hg.): Per Roberto Gusmani. Studi in ricordo. 1. Linguaggi, culture, letterature 2. Linguistica storica et teorica, Forum, Udine 2012, in: *Incontri Linguistici* 37 (2014), 183-188.
- 2015a. „Against the identification of Karkiša with Carians“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Maner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 791-809.
- 2016f. „Die Lokalisierung von Karkiša“, in: Erkut, Sedat/ Sir Gavaz, Özlem (Hg.), *Antahşum sar, Çiğdem: Eski Anadolu araştırmalarına ve Hititlere adanmış bir hayat/ Studies in Honour of Ahmet Ünal*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2016, 455-468.
- 2018c. „Die Griechen und das Phönizische im späthethitischen Staat Hiyawa: die zypriische Verbindung“, in: Mumm, Peter-Arnold (Hg.), *Sprachen, Völker und Phantome. Sprach- und kulturwissenschaftliche Studien zur Ethnizität*, De Gruyter, Berlin/ Boston 2018, 313-338.
- (demnächst)a. Wann und wo herrschte Hartapu, der (spät)hethitische Großkönig? (Publikationsort noch unbekannt).

Simons, Jan Jozef

- 1937a. *Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists relating to Western Asia*, Brill, Leiden.

Singer, Itamar

- 1983-1984a. *The Hittite KLLAM Festival (Part One)*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1983-1984a. *The Hittite KLLAM Festival (Part Two)*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1983a. Western Anatolia in the Thirteenth Century B.C. According to the Hittite Sources, in: *AnSt* 33 (1983), 205-217.
- 1996a. *Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*, Scholars Press, Atlanta GA.
- 1996b. Great Kings of Tarhuntaşša, in: *SMEA* 38 (1996), 63-71.
- 2000g. „New Evidence on the End of the Hittite Empire“, in: Oren, Eliezer D. (Hg.), *The Sea Peoples and their World: a Reassessment*, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia 2000, 21-34.
- 2002c. *Hittite Prayers*, Society of Biblical Literature, Atlanta GA.
- 2005c. On Luwians and Hittites, in: *BiOr* 62 (2005), 430-452.

- 2006b. Ships Bound for Lukka. A New Interpretation of the Companion Letters RS 94.2530 and RS 94.2523, in: *AoF* 33 (2006), 242-262.
- 2008b. „Purple-Dyers in Lazpa“, in: Collins, Billie Jean/ Bachvarova, Mary R./ Rutherford, Ian C. (Hg.), *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and Their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction. September 17-19, 2004*, Oxbow Books, Oxford 2008, 21-43.
- 2014a. „The Distinctiveness of the Historical Introductions of Hittite State Treaties“, in: Taracha, Piotr/ Kapehuś, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw 5-9 September 2011*, Agade, Warszawa 2014, 896-921.
- 2014b. The Boundaries of Hittite Syria and the Historical Context of KBo 16.32 + KBo 31.71, in: *Transeupratène* 46 (2014), 67-77.

Sir Gavaz, Özlem

- 2012d. *Hiti Krallarının Kült Gezileri. Ayinler, Ziyaret Merkezleri, Yollar ve Lokalizasyonla İlgili Yeni Gözlemler*, Çorum Belediyesi Kültür Yayınları, Çorum.
- 2016b. Hititçe Metinlerde Geçen ^{id}Hulana/ ^{id}KUR ^{id}sıg, Yün Nehri Ülkesi' üzerine Yeni Bir Değerlendirme, in: *Belleten* 80 (2016), 357-369.
- 2017b. „Hattuša and Environs: Philology“, in: Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z. (Hg.) *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston, 179-199.

Smit, Daan W.

- 1990-1991a. KUB XIV 3 and Hittite History. A Historical Approach to the Tawagalawa-Letter, in: *Talanta* 22-23 (1990-1991), 79-111.

Smith, Sydney

- 1922a. *Ḫizzuwadna and Ḫode*, in: *JEA* 8 (1922), 45-47.
- 1924a. *Ḫizzuwadna*, in: *JEA* 10 (1924), 104-115.

Smolenski, Tadeusz

- 1915a. Peuples septentrionaux de la mer sous Ramsès II et Minéptah, in: *ASAE* 15 (1915), 49-93.

Snell, Daniel

- 2001a. *Flight and Freedom in the Ancient Near East*, Brill, Leiden.

Sokolowski, Maryan

—1885a. Le monument d'Eflatoun en Lycaonie et une inscription hittite, in: *RA* 5 (1885), 257-264.

Sommer, Ferdinand

—1930c. „Rez. Keilschrifturkunden aus Boghazköi, Heft XIV – XVII, Berlin 1926“, in: ders./ Ehelolf, Hans (Hg.), *Kleinasiatische Forschungen I*, Herrmann Böhlau Nachfolger, Weimar 1927-30, 335-349.

—1932a. *Die Ahhijavā-Urkunden*, Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München.

—1934a. *Ahhijavāfrage und Sprachwissenschaft*, Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München.

Sommer, Ferdinand/ Falkenstein, Adam

—1938a. *Die hethitisch-akkadische Bilingue des Ḫattušili I (Labarna II)*, Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München.

Souček, Vladimír/ Siegelová, Jana

—1996a. *Systematische Bibliographie der Hethitologie, 1915-1995*, Národní Muzeum, Prag.

Sourouzian, Hourig/ Stadelmann, Rainer

—2005a. Die ältesten Erwähnungen von Ioniern und Danaern, in: *AW* 36 (2005), 79-83.

—2005b. Theben-West: Kom el-Hettān – Memnon-Kolosse und Totentempel Amenophis III., in: *MDAIK Rundbrief*, 2005, 9-12.

Sourouzian, Hourig et al.

—2008c. Three Seasons of Work at the Temple of Amenhotep III at Kom el Hettan Part I. Work at the Colossi of Memnon, in: *ASAE* 80 (2008), 323-365.

Soysal, Oğuz

—1987a. KUB XXXI 4 + KBo III 41 und 40 (Die Puḫanu-Chronik). Zum Thronstreit Ḫattušilis I., in: *Hethitica* 7 (1987), 173-253.

—1989b. *Mursili I. Eine historische Studie*, Inaugural-Dissertation Julius-Maximilians Universität Würzburg, Würzburg.

—1998b. Beiträge zur althethitischen Geschichte (II): Zur Textwiederherstellung und Datierung von KUB XXXI 64+ (CTH 12), in: *AoF* 25 (1998), 5-33.

- 2003a. „Kantuzzili in Siegelinschriften“, in: *BiOr* 60 (2003), 41-56.
- 2005b. Beiträge zur althethitischen Geschichte (III). Kleine Fragmente historischen Inhalts, in: *ZA* 95 (2005), 121-144.
- 2009a. On Recent Cuneiform Edition of Hittite Fragments (I), in: *JAOS* 129 (2009), 295-306.
- 2012a. Kantuzzili: ‚Genç‘ Tutḫaliya İçin Kral Naibi?, in: *Colloquium Anatolicum* 11 (2012), 309-346.
- 2012b. Joins, Duplicates, and More from the Unpublished Bo 9000-Fragments, in: *Anatolica* 38 (2012), 169-190.
- RLA s.v. *Šugazija*, *Šukzija*, in: *RLA* 13.3-4 (2012), 257-258.

Spalinger, Anthony J.

- 1979a. The Northern Wars of Seti I: An Integrative Study, in: *Journal of the American Research Center in Egypt* 16 (1979), 29-47.

Stadelmann, Rainer

- 2007a. „V. New Lists of Foreign Folks on Statue Bases at Kom el-Hettân“ apud Sourouzian, Hourig et al. 2007. The Temple of Amenhotep III at Thebes. Excavation and Conservation at Kom el-Hettân. Fourth Report on the Sixth, Seventh and Eighth Seasons in 2004, 2004-2005 and 2006, in: *MDAIK* 63 (2007), 326-331.
- 2008a. Nouveaux toponymes au temple d'Amenhotep III à Kôm el-Hettan, in: *CRAI* 2008, 801-808.

Starke, Frank

- 1981c. Rez. Ünal, Ahmet: Ein Orakeltext über die Intrigen am hethitischen Hof (KUB XXII 70 = Bo 2011), Winter Universitätsverlag, Heidelberg 1978, in: *Or* 50 (1981), 466-471.
- 1985a. *Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1985c. Der Erlass Telipinus. Zur Beurteilung der Sprache des Textes anlässlich eines kürzlich erschienenen Buches, in: *WO* 16 (1985), 100-113.
- 1990a. *Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- 1992a. Rez. Hagenbuchner, Albertine: Die Korrespondenz der Hethiter, Winter Universitätsverlag, Heidelberg 1989, in: *BiOr* 49 (1992), 804-815.
- 1995a. *Ausbildung und Training von Streitwagenpferden. Eine hippologisch orientierte Interpretation des Kikkuli-Textes*, Harrassowitz, Wiesbaden.

- 1997a. Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, in: *StTroica* 7 (1997), 447-487.
- 2020a. Zum vermeintlichen Ländernamen „Groß-Ionien“ in einer Toponymenliste aus dem Totentempel Amenophis' III., in: *Or* 89 (2020), 264-289.
- DNP s.v. *Ḫattuša*, II. Staat und Grossreich der Hethiter, in: *DNP* 5 (1998), 186-198.
- DNP s.v. *Kleinasien III. Geschichte. C. Hethitische Nachfolgestaaten*, in: *DNP* 6 (1999), 518-533.
- DNP s.v. *Mirā*, in: *DNP* 8 (2000), 250-255.
- DNP s.v. *Sēha*, in: *DNP* 11 (2001), 345-347.

Stavi, Boaz

- 2013a. „The Last Years of the Reign of Tuthaliya III reconsidered“, in: de Martino, Stefano/ Miller, Jared L. (Hg.), *New Results and New Questions on the Reign of Suppiluliuma I*, LoGisma, Firenze 2013, 133-163.
- 2015a. *The Reign of Tudhaliya II and Šuppiluliuma I. The Contribution of the Hittite Documentation to a Reconstruction of the Amarna Age*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Stefanini, Ruggero

- 1962a. Studi ittiti I, in: *Athenaeum* 40 (1962), 3-36.
- 1964b. KUB XXI 33 (Bo 487): Mursili's Sins, in: *JAOS* 84.1 (1964), 22-30.
- 2002a. „Towards a Diachronic Reconstruction of the Linguistic Map of Ancient Anatolia“, in: de Martino, Stefano/ Pecchioli Daddi, Franca (Hg.), *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*, LoGisma, Firenze 2002, 783-806.

Steiner, Gerd

- 1984a. Struktur und Bedeutung des sog. Anitta-Textes, in: *OrAnt* 23 (1984), 54-73.
- 1989b. „Kültepe – Kaniš und der ‚Anitta-Text‘“, in: Emre, Kutlu, Özgüç, Tahsin (Hg.), *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1989, 471-478.
- 1993b. „Die historische Rolle der ‚Lukkā‘“, in: Borchhardt, Jürgen/ Dobesch, Gerhard (Hg.), *Akten des II. Internationalen Lykien-Symposions. Wien 6.-12. Mai 1990*, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1993, 123-137.
- 1993c. „Ein Bolid in Anatolien als Manifestation einer Gottheit“, in: Galter, Hannes D. (Hg.), *Die Rolle der Astronomie in den Kulturen Mesopotamiens. Beiträge zum 3. Grazer Morgenländischen Symposium*, 23.-27. September 1991, rm Druck- und Verlagsgesellschaft, Graz 1993, 211-230.

—1998a. „Großkönige‘ in Anatolien von Labarna-Hattušili I bis zu den Achaimeniden“, in: de Martino, Stefano/ Imparati, Fiorella (Hg.), *Studi e testi I*, LoGisma, Firenze 1998, 151-181.

—2007a. The Case of Wiluša and Ahhiyawa, in: *BiOr* 64 (2007), 590-611.

—2011a. „Namen, Orte und Personen in der hethitischen und griechischen Überlieferung“, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kiltkien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 265-291.

Steinherr, Franz

—1965a. Die hieroglyphenhethitische Inschrift des Reliefs A am Karabel, in: *IstMitt* 15 (1965), 17-23.

Strobel, Karl

—2008a. „Neues zur Geographie und Geschichte des alten Anatolien. Eine Einführung mit einem Beitrag zur hethitischen Geographie des westlichen Anatolien“, in: ders. (Hg.), *New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C.*, LoGisma, Firenze 2008, 9-61.

—2011b. „The Crucial 12th Century: The ‚Fall of Empires‘ Revisited“, in: ders. (Hg.), *Empires after the Empire. Anatolia, Syria and Assyria after Suppiluliuma II (ca. 1200 - 800/700 B.C.)*, LoGisma, Firenze 2011, 167-254.

—2013a. „Qadesh, Sea Peoples, and Anatolian-Levantine Interactions“, in: Yener, K. Aslıhan (Hg.), *Across the Border: Late Bronze-Iron Age relations between Syria and Anatolia: Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul, May 31 - June 1, 2010*, Peeters, Leuven 2013, 501-538.

Sturtevant, Edgar H.

—1928b. The Tawagalawaš Text, in: *American Journal of Semitic Languages and Literatures* 44 (1928), 217-231.

—1936a. *A Hittite Glossary Words of Known or Conjectured Meaning with Sumerian and Akkadian Words Occurring in Hittite Texts. Second Edition*, Linguistic Society of America, University of Pennsylvania, Philadelphia 2. Aufl.

Süel, Aygül

—1998a. „Ortaköy – Şapinuwa Tabletlerinin Tarihlendirilmesi“, in: Alp, Sedat/ Süel, Aygül (Hg.), *III. Uluslararası Hititoloji Kongresi bildirileri Çorum 16-22 Eylül 1996/ Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology Çorum September 16-22, 1996*, Ankara 1998, 551-558.

- 2001a. „Ortaköy Tableteri Işığında Batı Anadolu İle İlgili Bazı Konular Üzerine“, in: Wilhelm, Gernot (Hg.), *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4. - 8. Oktober 1999*, Harrassowitz, Wiesbaden 2001, 670-678.
- 2002a. „Ortaköy-Şapinuwa“, in: Yener, K. Aslıhan/ Hoffner, Harry A. (Hg.), *Recent Developments in Hittite Archaeology and History. Papers in Memory of Hans G. Güterbock*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2002, 157-165.
- 2005b. „Ortaköy Tabletlerinde Geçen Bazı Yeni Coğrafya İsimleri“, in: dies. (Hg.), *V. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002/ Acts of the Vth International Congress of Hittitology: Çorum, September 02-08, 2002*, Ankara 2005, 679-685.
- 2009a. „Another Capital of the Hittite State: Şapinuwa“, in: Pecchioli Daddi, Franca/ Torri, Giulia/ Corti, Carlo (Hg.), *Central-North Anatolia in the Hittite Period. New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference held at the University of Florence (7-9 February 2007)*, Herder, Roma 2009, 193-205.
- 2010a. „Orta Hitit Dönemi Belgelerinde Yer Alan Bazı Şahıs İsimleri ve Tarihleme ile ilgili Problemler üzerine“, in: dies. (Hg.), *VII. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 25-31 Ağustos 2008/ Acts of the VIIth International Congress of Hittitology: Çorum, August 25-31, 2008*, Ankara 2010, 817-828.
- 2014a. „Tarhunnaradu/ Tarhunderadu in the Ortaköy Texts“, in: Taracha, Piotr/ Kapeluś, Magdalena (Hg.), *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology*, Warsaw 5-9 September 2011, Agade, Warszawa 2014, 932-942.

Süel, Aygül/ Soysal, Oğuz

- 2007a. The Hattian-Hittite Foundation Rituals from Ortaköy (I) Fragments to CTH 725 ‚Ritual Bilingue de Consécration d'un Temple‘, in: *Anatolica* 33 (2007), 1-22.

Sundwall, Johannes

- 1913a. *Die einheimischen Namen der Lykier nebst einem Verzeichnisse kleinasiatischer Namenstämme*, Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung Theodor Weicher, Leipzig.

Sürenhagen, Dietrich

- 1996a. „Politischer Niedergang und kulturelles Nachleben des hethitischen Großreiches im Lichte neuerer Forschung“, in: Magen, Ursula/ Rashad, Mahmoud (Hg.), *Vom Halys zum Euphrat: Thomas Beran zu Ehren*, Ugarit-Verlag, Münster 1996, 283-293.
- 2008a. „Hartapus – Ein Sohn Mursilis II.?“, in: Archi, Alfonso/ Francia, Rita (Hg.), *VI Congresso Internazionale di Ittitologia, Roma, 5-9 settembre 2005*, Edizioni dell'Ateneo, Roma 2007-2008 (=SMEA 49-50), 729-738.

Taracha, Piotr

—1997a. Zu den Tuthalija-Annalen (CTH 142), in: *WdO* 28 (1997), 74-84.

—2001a. „Mycenaeans, Ahhiyawa and Hittite Imperial Policy in the West: A Note on KUB 26.91“, in: Richter, Thomas/ Prechel, Doris/ Klinger, Jörg (Hg.), *Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag*, Saarbrücker Druckerei und Verlag, Saarbrücken 2001, 417-422.

—2003a. „Is Tuthaliya's Sword Really Aegean?“, in: Beckman, Gary/ Beal, Richard/ McMahon, Gregory (Hg.), *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 2003, 367-376.

—2006c. Mycenaeans in Anatolia and Ahhiyawa of Hittite Texts, in: *Archeologia* 57 (2006), 143-149.

—2007c. „The Capital Hattuša and other Residential Cities of Hittite Great Kings“, in: Alparslan, Metin/ Peker, Hasan/ Doğan-Alparslan, Meltem (Hg.), *Vita. Belkis Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Ege Yayınları, İstanbul 2007, 755-759.

—2010a. „Local Cults in the Zuliya Basin“, in: Cohen, Yoram/ Gilan, Amir/ Miller, Jared L. (Hg.), *Pax Hethitica: Studies on the Hittites and their Neighbours in honour of Itamar Singer*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 351-355.

Taş, İlknur

—2007a. Hitit Metinlerinde Maşa Ülkesi, in: *Arkeoloji ve Sanat* 125 (2007), 15-34.

Taylor, Patrick

—2008a. „The GALA and the Gallos“, in: Collins, Billie Jean/ Bachvarova, Mary R./ Rutherford, Ian C. (Hg.), *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and Their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction. September 17-19, 2004*, Oxbow Books, Oxford 2008, 173-180.

Teffeteller, Annette

—2013a. „Singers of Lazpa: Reconstructing Identities on Bronze Age Lesbos“, in: Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.), *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Brill, Leiden 2013, 567-589.

—2015a. „Songs by Land and Sea Descending: Anatolian and Aegean Poetic Traditions“, in: Stampolidis, Nicholas Chr./ Maner, Çiğdem/ Kopanias, Konstantinos (Hg.), *Nostoi: Indigenous Culture, Migration and Integration in the Aegean Islands and Western Anatolia during the Late Bronze and Early Iron Age*, Koç University Press, İstanbul 2015, 709-736.

Temizer, Raci

—1984a. „İlgin Yalburt Hitit Anıtı“, in: Halıcı, Feyzi (Hg.), *Konya*, Güven Matbaası, Ankara 1984, 53-57.

Tischler, Johann

—1977-83a. *Hethitisches etymologisches Glossar. Teil I A-K*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, Innsbruck.

—1981a. *Das hethitische Gebet der Gassulijawija: Text, Übersetzung, Kommentar*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, Innsbruck.

—1988a. Labarna, in: Neu, Erich/ Rüter, Christel (Hg.), *Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 1988, 347-358.

—1990-91a. *Hethitisches etymologisches Glossar Teil II L-N*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck.

—1991-94a. *Hethitisches etymologisches Glossar Teil III T, D*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität, Innsbruck.

—2008a. *Hethitisches Handwörterbuch – Mit dem Wortschatz der Nachbarsprachen*, Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, Innsbruck 2. Aufl.

—2015-16a. *Hethitisches etymologisches Glossar. Teil IV U-Z*, Institut für Sprachwissenschaft der Universität, Innsbruck.

—2019a. *Hethitische Texte in Transkription KUB 49. Mit einem Anhang von Detlev Grodek*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Tobler, Waldo/ Wineburg, Sam

—1971a. A Cappadocian Speculation, in: *Nature* 231 (1971), 39-41.

Toboła, Łukasz

—2015a. The Ugaritic Inscription from Tiryns: Some New Observations, in: *The Polish Journal of Biblical Research* 14 (2015), 57-61.

Torri, Giulia

—2005a. Militärische Feldzüge nach Ostanatolien in der mittelhethitischen Zeit, in: *AoF* 32 (2005), 386-400.

—2008a. „The Scribes of the House on the Slope“, in: Archi, Alfonso/ Francia, Rita (Hg.), *VI Congresso Internazionale di Ittitologia, Roma, 5-9 settembre 2005*, Edizioni dell' Ateneo, Roma 2007-2008, 771-782.

—2010e. „Hittite Scribes at Play: The Case of the Cuneiform Sign AN“, in: Klinger, Jörg/ Rieken, Elisabeth/ Rüster, Christel (Hg.), *Investigationes Anatolicae: Gedenkschrift für Erich Neu*, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, 317-327.

Trémouille, Marie-Claude

—2005a. *Texte verschiedenen Inhalts (ChS I/ 8)*, CNR, Istituto di Studi sulle Civiltà dell'Egeo e del Vicino Oriente, Roma.

—2007b. „Notes sur le fragment à caractère historique KUB 31.45“, in: Groddek, Detlev/ Zorman, Marina (Hg.), *Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 2007, 681-692.

Treuber, Oskar

—1887a. *Geschichte der Lykier*, Kohlhammer, Stuttgart.

Tropper, Josef/ Vita, Juan-Pablo

—2010a. Die keilalphabetische Inschrift aus Tiryns, in: *UF* 42 (2010), 693-695.

Tsagalis, Christos

—2012a. *From Listeners to Viewers. Space in the Iliad*, Harvard University Press, Cambridge MA/ London.

Ullmann, Lee Z.

—2010a. *Movement and the Making of Place in the Hittite Landscape*, Unpublizierte Dissertation der Columbia University, New York.

Ünal, Ahmet

—1974a. *Hattušili III. Hattušili bis zu seiner Thronbesteigung. Band 1: Historischer Abriss*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1974a. *Hattušili III. Hattušili bis zu seiner Thronbesteigung. Band 2: Quellen und Indices*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

—1981a. Hitit Kenti Ankuwa'nın Tarihi ve Lokalizasyonu Hakkında, in: *Belleten* 45 (1981), 433-455.

—1983a. Untersuchungen zur Terminologie der hethitischen Kriegsführung, I. ‚verbrennen, in Brand stecken‘ als Kriegstechnik, in: *Or* 52 (1983), 164-180.

—1984a. Studien über das hethitische Kriegswesen II: Verba delendi ḫarmink-/ ḫarganu- ‚vernichten, zugrunde richten‘, in: *SMEA* 24 (1984), 71-85.

- 1984b. Nochmals zur Geschichte und Lage der hethitischen Stadt Ankuwa, in: *SMEA* 24 (1984), 87-107.
- 1991a. „Two Peoples on Both Sides of the Aegean Sea. Did the Achaeans and the Hittites Know Each Other?“, in: Takahito, H. I. H. Prince Mikasa (Hg.), *Essays on Ancient Anatolian and Syrian Studies in the 2nd and 1st Millennium B.C.*, Harrassowitz, Wiesbaden 1991, 16-44.
- 1992b. Ein hethitisches Schwert mit akkadischer Inschrift aus Boğazköy, in: *AW* 23 (1992), 256-257.
- 1993c. „Boğazköy Kılıcının Üzerindeki Akadca Adak Yazısı Hakkında Yeni Gözlemler“, in: Mellink, Machteld J./ Porada, Edith/ Özgüç, Tahsin (Hg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors: Studies in Honor of Nimet Özgüç/ Nimet Özgüç'e Armağan*, Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara 1993, 727-730.
- 1995a. Reminiszenzen an die Zeit altassyrischen Handelskolonien in hethitischen Texten, in: *AoF* 22 (1995), 269-276.
- 1993c. „A Hittite Mycenaean Type B Sword from the Vicinity of Kastamonu, Northwest Turkey“, in: Takahito, H. I. H. Prince Mikasa (Hg.), *Essays on Ancient Anatolia*, Harrassowitz, Wiesbaden 1999, 207-226.
- 2005d. Fremde Götter in Hatti. Einführung einer Babylonischen Gottheit in Hatti und Schwierigkeiten bei ihrer Kulterrichtung nach dem Orakeltext KUB 5,6, in: *Archivum Anatolicum/ Anadolu Arşivleri* 8/2 (2005) 47-108.
- 2007a. *Multilinguales Handwörterbuch des Hethitischen/ A Concise Multilingual Hittite Dictionary/ Hititçe Çok Dilli El Sözlüğü*, Kovač, Hamburg.
- RLA* s.v. *Lanta*, in: *RLA* 6 (1980-83), 487-488.
- RLA* s.v. *Muwa*, in: *RLA* 8.7-8 (1997), 523.
- RLA* s.v. *Muwatalli II*, in: *RLA* 8.7-8 (1997), 524-527.

Ünal, Ahmet/ Ertekin, Ahmet/ Ediz, İsmet

- 1991a. 1991'de Boğazköy-Hattuşa'da Bulunan Hitit Kılıcı ve üzerindeki Akadca Adak Yazıtısı/ The Hittite Sword from Boğazköy-Hattusa, found 1991 and its Akkadian inscription, in: *Müze-Museum* 4 (1990-91), 46-52.

de Vos, Julien

- 2015a. Le Lukka: Les sources égyptiennes, in: *Hethitica* 17 (2015), 53-78.

Waal, Willemijn

- 2015a. *Hittite Diplomatics: Studies in Ancient Document Format and Record Management*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2019b. My Brother, a Great King, my Peer'. Evidence for a Mycenaean Kingdom from Hittite Texts, in: Kelder Jorrit M./Waal Willemijn J.I. (Hg.), *From „LUGAL.GAL'to „wanax'. Kingship and Political Organisation in the Late Bronze Aegean*, Sidestone Press, Leiden, 9-29.

Wäfler, Markus

—2000a. „Historische Geographie. Theoretische Perspektiven“, in: Rouault Nouaille, Olivier/ Wäfler, Markus (Hg.), *La Djéziré et l'Euphrate syriens de la protohistoire à la fin du IIe millénaire av. J. C.: Tendances dans l'interprétation historique des données nouvelles*, Turnhout: Brepols 2000, 317-334.

Watkins, Calvert

—1986b. „The Language of the Trojans“, in: Mellink, Machteld J. (Hg.), *Troy and the Trojan war. A Symposium held at Bryn Mawr College, October 1984*, Bryn Mawr College, Bryn Mawr PA 1986, 45-62.

—1987a. Questions linguistiques palaites et louvites cunéiformes, in: *Hethitica* 8 (1987), 423-426.

—1995b. *How to Kill a Dragon: Aspects of Indo-European Poetics*, Oxford University Press, New York.

—1998a. „Homer and Hittite Revisited“, in: Knox, Peter/ Foss, Clive (Hg.), *Style and Tradition: Studies in Honor of Wendell Clausen*, Teubner, Stuttgart 1998, 201-211.

—2008a. „Hermit Crabs, or New Wine in Old Bottles: Anatolian and Hellenic Connections from Homer and Before to Antiochus I of Commagene and After“, in: Collins, Billie Jean/ Bachvarova, Mary R./ Rutherford, Ian C. (Hg.), *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and Their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction. September 17-19, 2004*, Oxbow Books, Oxford 2008, 135-141.

Weeden, Mark

—2011a. *Hittite Logograms and Hittite Scholarship*, Harrassowitz, Wiesbaden.

—2012e. KBo 18.117: A Further Join to the ‚Milawata Letter', in: *NABU* 2012.3 (2012), 63-65 Nr. 49.

—2013c. A Hittite Tablet from Büklükale, in: *AAS* 18 (2013), 19-35.

—2016a. Hittite Epigraphic Finds from Büklükale 2010-2014, in: *Anatolian Archaeological Studies* 19 (2016), 81-104.

—2017a. A Cuneiform Fragment from the 2016 Season at Büklükale, BKT 3: Part of a Diplomatic Text?, in: *Anatolian Archaeological Studies* 20 (2017), 16-21.

—2018a. The Good God, the Wine-god and the Storm-god of the Vineyard, in: *WdO* 48 (2018), 330-356.

—2020b. „Back to the 13th or 12th Century BC? The SÜDBURG Inscription at Boğazköy-Hattuša“, in: de Martino, Stefano/ Devecchi, Elena (Hg.), *Anatolia between the 13th and the 12th Century BCE*, LoGisma, Firenze, 473-496.

Weeden, Mark/ Ullmann, Lee Z.

—2017a. *Hittite Landscape and Geography*, Brill, Leiden/ Boston.

Wegner, Ilse

—1981b. *Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien*, Butzon und Bercker, Kevelaer.

—2002a. *Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen. Teil II: Texte für Teššub, Hebat und weitere Gottheiten, (ChS I/3-2)*, CNR, Istituto di Studi sulle Civiltà dell'Egeo e del Vicino Oriente, Roma.

Weidner, Ernst Friedrich

—1917a. Aus den hettitischen Urkunden von Boghazköi, in: *MDOG* 58 (1917) 53-78. —

1923a. *Politische Dokumente aus Kleinasien. Die Staatsverträge in akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi*, Hinrichs, Leipzig.

Weippert, Manfred

—2011a. Die Keilinschrift auf einem Elfenbein-Fragment aus Tiryns, in: *NABU* 2011.4 (2011) 96-97 Nr. 80.

Weiser, Lily

—1927a. *Altgermanische Jünglingsweihen und Männerbünde. Ein Beitrag zur deutschen und nordischen Altertums- und Volkskunde*, Druck und Verlag der Konkordia A.G., Bühl (Baden) 1927.

Weißl, Michael

—1998a. *Torgottheiten: Studien zum sakralen und magischen Schutz von griechischen Stadt- und Burgtoren unter Einbeziehung der benachbarten Kulturen*, Dissertation der Universität Wien, Wien.

http://othes.univie.ac.at/17605/1/Disso70212d_comp.pdf.

Welcker, Friedrich Gottlieb

—1843a. Mittheilungen aus Griechenland und Kleinasien, in: *RhMus* 2 (1843), 427-444.

Werner, Rudolf

—1967b. *Hethitische Gerichtsprotokolle*, Harrassowitz, Wiesbaden.

West, Martin L.

—2004a. Geschichte und Vorgeschichte. Die Sage von Troia, in: *StTroica* 14 (2004), XIII-XX.

Westbrook, Raymond/ Woodard, Roger D.

—1990a. The Edict of Tudhaliya IV, in: *JAOS* 110 (1990), 641-659.

Westenholz, Joan Goodnick

—1997a. *Legends of the Kings of Akkade*, Eisenbrauns, Winona Lake, Indiana.

—2000a. *Cuneiform Inscriptions in the Collection of the Bible Lands Museum Jerusalem: the Emar Tablets*, Styx Publications, Groningen.

Widmer, Paul

—2005-06a. Mykenisch RU-WA-NI-JO ‚Luwier‘, in: *Kadmos* 45 (2005-2006), 82-84.

Widmer, Werner

—1975a. Zur Darstellung der Seevölker am Großen Tempel von Medinet Habu, in: *ZÄS* 102 (1975), 67-77.

Wiesehöfer, Josef

—2011a. ‚Homers ‚orientalische Verbindungen‘ oder: Kulturelle Verkehrswege zwischen Orient und Okzident‘, in: Ulf, Christoph/ Rollinger, Robert (Hg.), *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 2011, 135-147.

Wilhelm, Gernot

—1970. ta/erdennu, ta/urtannu, ta/urtānu, in: *UF* 2 (1970), 277-282.

—1988a. ‚Zur ersten Zeile des Šunaššura-Vertrages‘, in: Neu, Erich/ Rüster, Christel (Hg.), *Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag*, Harrassowitz, Wiesbaden 1988, 359-370.

—2002a. „Ein hethitisches Tontafelfragment des Martin von Wagner-Museums der Universität Würzburg“, in: Fritz, Matthias A./ Zeilfelder, Susanne (Hg.), *Novalis indogermanica: Festschrift für Günter Neumann zum 80. Geburtstag*, Leykam, Graz 2002, 523-526.

Winckler, Hugo

—1888a. *Bericht über die Thontafeln von Tell-el-Amarna im Königlichen Museum zu Berlin und im Museum von Bulaq*, Verlag der königlichen Akademie der Wissenschaften, Berlin.

—1913b. Vorderasien im zweiten Jahrtausend auf Grund archivalischen Studien, in: *MVAeG* 18, Leipzig 1913.

Winckler, Hugo/ Puchstein, Otto

—1907a. Vorläufige Nachrichten über die Ausgrabungen in Boghaz-köi im Sommer 1907, in: *MDOG* 35 (1907), 1-71.

Wiseman, Donald J.

—1953a. *The Alalakh Tablets*, British Institute of Archaeology at Ankara, London.

Witzel, Maurus

—1924a. *Hethitische Keilschrift-Urkunden in Transcription und Übersetzung mit Kommentar (Keilinschriftliche Studien 4)*, Verl. d. Verfassers, Fulda.

—1925a. Hethitische Miscellen, in: *Journal of the Society of Oriental Research* 9 (1925), 118-125.

Woolley, C. Leonard

—1955a. *Alalakh: An Account of the Excavations at Tell Atchana in the Hatay 1937-1949*, Oxford University, Oxford.

Woudhuizen, Fred C.

—1992-93a. On the Dating of Luwian Great Kings, in: *Talanta* 24-25 (1992-93), 167-219.

—1994-95a. Luwian Hieroglyphic Monumental Rock and Stone Inscriptions from the Hittite Empire Period, in: *Talanta* 26-27 (1994-95), 153-217.

—1995a. The Late Hittite Empire in the Light of Recently Discovered Luwian Hieroglyphic Texts, in: *Journal of Indo-European Studies* 23 (1995), 53-81.

—2010-2011a. Geography of Southwest Anatolia: Notes to Gander 2010. A Review Article, in: *Talanta* 43 (2010-2011), 235-240.

- 2012b. Stamp Seal from Beycesultan, in: *Journal of Indo-European Studies* 40 (2012), 1-10.
- 2014b. „Geography of Western Anatolia“, in: Faranton, Valérie/ Mazoyer, Michel (Hg.), *Homère et l'Anatolie 2*, L'Harmattan, Paris 2014, 119-136.
- 2014c. Rez. von Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.): *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Leiden 2013, in: *BiOr* 71.3-4 (2014), 501-505.
- 2015a. The Geography of the Hittite Empire and the Distribution of Luwian Hieroglyphic Seals, in: *Klio* 97 (2015), 7-31.
- 2018a. *The Luwians of Western Anatolia. Their Neighbours and Predecessors*, Archo-press, Oxford.

Yakubovich, Ilya

- 2008b. Hittite-Luvian Bilingualism and the Origin of Anatolian Hieroglyphs, in: *Acta Linguistica Petropolitana* 4.1 (2008), 9-36.
- 2008e. The Luvian Enemy, in: *Kadmos* 47 (2008), 1-19.
- 2010a. *Sociolinguistics of the Luvian Language*, Brill, Leiden, Boston MA.
- 2010f. Rez. Zehnder, Thomas: Die hethitischen Frauennamen: Katalog und Interpretation, Harrassowitz, Wiesbaden 2010, in: *Kratylos* 46 (2011), 182-187.
- 2013a. „Anatolian Names in -wiya and the Structure of Empire Luwian Onomastics“, in: Mouton, Alice/ Rutherford, Ian C./ Yakubovich, Ilya (Hg.), *Luwian Identities: Culture, Language and Religion between Anatolia and the Aegean*, Brill, Leiden 2013, 87-123.
- 2017d. The Luwian word for 'place' and its cognates, in: *Kadmos* 56 (2017), 1-27.

Yamada, Masamichi

- 1998a. „The Family of Zū-Ba'la the Diviner and the Hittites“, in: Izre'el, Shlomo/ Singer, Itamar/ Zadok, Ran (Hg.), *Past Links: Studies in Languages and Cultures of the Ancient Near East*, Eisenbrauns, Winona Lake IN 1998, 323-334.

Yanar, Uğur

- 2004a. *Boğazköy Çivi Yazılı Metinlerinde Geçen Eski Hitit Devri Yerleşim Yerleri Hakkında Elde Edilen Bilgiler*, Yüksek Lisans Tezi der Ankara Üniversitesi, Ankara.
<http://acikarsiv.ankara.edu.tr/browse/229/>.

Yiğit, Turgut

—2005a. „Sequence of Internal Events During the Foundation Period of the Hittite Kingdom“, in: Süel, Aygül (Hg.), *V. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri: Çorum 02 - 08 Eylül 2002/ Acts of the Vth International Congress of Hittitology: Çorum, September 02-08, 2002*, Ankara 2005, 779-788.

Yörükán, Güneş

—2009a. *A Study on Celtic/Galatian Impacts on the Settlement Pattern in Anatolia before the Roman Era*, Dissertation der Middle East Technical University, Ankara
<https://etd.lib.metu.edu.tr/upload/3/12610539/index.pdf>.

Yoshida, Daisuke

—1996a. *Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern: Schwurgötterliste, helfende Gottheit, Feste*, Winter Universitätsverlag, Heidelberg.

Zaccagnini, Carlo

—1988a. „A Note on Hittite International Relations at the Time of Tudhaliya IV“, in: Imparati, Fiorella (Hg.), *Studi di storia e di filologia anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli*, Elite, Firenze 1988, 297-299.

—1990b. „The Forms of Alliance and Subjugation in the Near East of the Late Bronze Age“, in: Canfora, Luciano/ Liverani, Mario/ Zaccagnini, Carlo (Hg.), *I trattati nel mondo antico: forma, ideologia, funzione*, L'Erma di Bretschneider, Roma 1990, 37-79.

Zangger, Eberhard

—2016a. *The Luwian Civilization. The Missing Link in the Aegean Bronze Age*, Ege Yayınları, Istanbul.

—2017a. *Die Luwier und der trojanische Krieg. Eine Entdeckungsgeschichte*, Orell Füssli, Zürich.

—2018a. James Mellaart's Fantasies, in: *Talanta* 50 (2018 [2019]) 125-182.

Zangger, Eberhard/ Woudhuizen Fred C.

—2018a. Rediscovered Luwian Hieroglyphic Inscriptions from Western Asia Minor, in: *Talanta* 50 (2018) 9-56.

—2018b. Arguments for the Authenticity of the Luwian Hieroglyphic Texts from the Mellaart Files, in: *Talanta* 50 (2018) 183-212.

Zehnder, Thomas

—2010a. *Die hethitischen Frauennamen: Katalog und Interpretation*, Harrassowitz, Wiesbaden.

Zgusta, Ladislav

—1964a. *Kleinasiatische Personennamen*, Verlag der Tschechoslow. Akademie der Wissenschaften, Prag.

Ziegler, Nele

—1996a. Ein Bittbrief eines Händlers, in: *WZKM* 86 (1996), 479-488.

Zorman, Marina

—2004a. „The Palace Chronicle Reconsidered“, in: Groddek, Detlev/ Rößle, Sylvester (Hg.), *Šarnikzel. Hethitologische Studien zum Gedenken an Emil Orgetorix Forrer (19.02.1894-10.01.1986)*, Verlag der TU Dresden, Dresden 2004, 691-708.

Zuntz, Leonie

—1936a. *Die hethitischen Ortsadverbien arḫa, parā, piran als selbständige Adverbien und in ihrer Verbindung mit Nomina und Verba*, Pilger, Speyer.

—1937a. Un testo ittita di scongiuri, in: *Atti del Reale Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti* 96 (1936-37), 477-546.

14.2 Abbildungsverzeichnis

- | | |
|-------------|---|
| Abbildung 1 | Detailaufnahme von VAT 13011 (= KUB 23.116) © Staatliche Museen zu Berlin – Vorderasiatisches Museum, Foto: Olaf M. Teßmer. |
| Abbildung 2 | Die geographischen Beziehungen Kassiyas (erstellt von Max Gander). |
| Abbildung 3 | Die geographischen Beziehungen des Hulana-Flusslandes (erstellt von Max Gander). |
| Abbildung 4 | Die geographischen Beziehungen Lalandas (erstellt von Max Gander). |
| Abbildung 5 | Die geographischen Beziehungen Harziunas (erstellt von Max Gander). |
| Abbildung 6 | Die Sallapa erwähnenden Itinerare nach Kryszew 2012a, 15. |
| Abbildung 7 | Die Sallapa erwähnenden Itinerare (erstellt von Max Gander). |

- Abbildung 8 Graphische Darstellung der durch die Itinerare KBo 16.53, KBo 16.55 und KUB 34.43(+)KBo 34.138 bezeugten Nahbeziehungen (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 9 Die geographischen Beziehungen Marasas (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 10a Schwert von Varna nach Athanassov/ Krauß/ Slavčev 2009a, 18, Abb. 2.
- Abbildung 10b Schwert von Boğazköy nach Ertekin/ Ediz 1993a, 720 Fig. 1.
- Abbildung 10c Schwert von İzmir nach Sandars 1961a, Plate 19, 7.
- Abbildung 10d Schwert von Kastamonu nach Ünal 1999c, 222 Fig. 2.
- Abbildung 11 Vorder- und Rückseite der Tafel bei einem angenommenen indirekten Join von KUB 23.18 und KBo 12.35 mit den Nennungen von Kukkulli und Piyamakurunta. Anordnung von Max Gander mit Abbildungen aus den Editionen KUB 23 und KBo 12.
- Abbildung 12 Die geographischen Beziehungen Pitassas (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 13 Grenzbeschreibung Tarhuntassas nach KBo 4.10 (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 14 Grenzbeschreibung Tarhuntassas nach der Bronzetafel (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 15 Geographische Beziehungen Walmas (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 16 Die in der Südburg-Inschrift im Kontext mit Masa genannten Ortsnamen, von rechts nach links: VITIS+x, *Ta-mi-na*, *Ma-sa*₅, *Lu-ka* und *I(a)-x-na* (Hawkins 1995c, Abb. 35).
- Abbildung 17 Die Fundorte der Inschriften von Kızıldağ, Karadağ, Burunkaya und Türkmen-Karahöyük (erstellt von Max Gander mit stepmap.de).
- Abbildung 18 Überblick über die geographischen Beziehungen Masas und Karkisas (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 19 Versuch einer Übertragung der geographischen Beziehungen auf die reale Topographie (erstellt von Max Gander mit stepmap.de).
- Abbildung 20 Ungefähre Lokalisierung der in §§22-23 der Gesetze genannten Regionen (erstellt von Max Gander mit stepmap.de).
- Abbildung 21 In den hethitischen Quellen bezeugte Personen der arzawäischen Herrschaftsschicht (ohne Hapalla) (erstellt von Max Gander).
- Abbildung 22a Tafelfragment Bo 9203 im Vorderasiatischen Museum Berlin im Mainzer Fotoarchiv hethiter.net/: PhotArch BoFN01175b b. hethiter.net/: PhotArch BoFN01430b.

- Abbildung 22b Tafelfragment Bo 9203 im Vorderasiatischen Museum Berlin im Mainzer Fotoarchiv hethiter.net/: PhotArch BoFN01430b c. Edition KUB 23.13.
- Abbildung 22c Edition des Tafelfragments Bo 9203 in KUB 23.13.
- Abbildung 23a Yalbur Block 7, §1 (Foto Max Gander 7.4.2013).
- Abbildung 23b Zeichnung Yalbur Block 7, §1 in Poetto 1993a, Tav. IX.
- Abbildung 23c Yalbur Block 7, §2b (Foto Max Gander 7.4.2013).
- Abbildung 23d Yalbur Block 7, §2b in Poetto 1993a, Tav. IX.
- Abbildung 23e Emirgazi V B Z. 1 (Foto Max Gander 23.11.2014).
- Abbildung 23f Zeichnung Emirgazi V B Z. 1 in Masson E. 1979b, 12.
- Abbildung 23g Zeichnung Emirgazi V B Z. 1 in Meriggi 1975a, Tav. VI no. 22.
- Abbildung 24a Die Inschrift KARABEL A (Foto Max Gander 7.4.2012).
- Abbildung 24b „copy of inscription taken from tracing“ und „reconstruction of inscription“ der Inschrift KARABEL A nach Hawkins 1998b, Fig. 5 (a) und (b), S.7.
- Abbildung 25a Die Inschrift KARABEL C2 nach Foto von Güterbock 1967b, Tafel 2 Abb. 2.
- Abbildung 25b Die Inschrift KARABEL C2 nach Foto von Güterbock 1967b, Tafel 2 Abb. 3.
- Abbildung 25c Die Inschrift KARABEL C2 nach Foto von Kohlmeyer 1983a, Tafel 7 Abb. 2.
- Abbildung 25c Die Inschrift KARABEL C2 nach Zeichnung von Kohlmeyer 1983a, 24 Fig. 7.
- Abbildung 26a Originale Abbildung des sogenannten „Tarkondemos“-Siegels im Walters Art Museum, Baltimore MD. <http://art.thewalters.org/detail/5130/seal-of-tarkummuwa-king-of-mera/> (CC License).
- Abbildung 26b Zur besseren Lesbarkeit gespiegelte Abbildung des sogenannten „Tarkondemos“-Siegels im Walters Art Museum, Baltimore MD. <http://art.thewalters.org/detail/5130/seal-of-tarkummuwa-king-of-mera/> (CC License).
- Abbildung 27a Hieroglypheninschrift LATMOS 1 (Foto Max Gander, 17.4.2012).
- Abbildung 27b Hieroglypheninschrift LATMOS 5 (Foto Max Gander, 17.4.2012).
- Abbildung 28 Die Inschrift von Karakuyu-Torbali (Foto Max Gander, 20.4.2012).
- Abbildung 29a Angebliche Flügelsonne vom Yumruktepe (Foto Max Gander, 8.4.2013).

- Abbildung 29b Angebliche Flügelsonne vom Yumruktepe mit Konturen (Foto und Zeichnung Max Gander).
- Abbildung 29c Achaimenidisches Siegel aus Gordion s. Dusinberre 2005a, No. 33 Fig. 44, 157-159.
- Abbildung 29d Die angebliche Flügelsonne bei Schräglicht. Foto Nr. GNT.So8.16.sld.02 der *Hatice Gonnet-Bağana Hittite Collection*. (<http://digitalcollections.library.ku.edu.tr/cdm/landingpage/collection/GHC>).
- Abbildung 29e Die angebliche Flügelsonne bei gutem Sonnenstand. Foto Nr. GNT.So8.05.sld.11 der *Hatice Gonnet-Bağana Hittite Collection*. (<http://digitalcollections.library.ku.edu.tr/cdm/landingpage/collection/GHC>).
- Abbildung 30 Inschriftenähnliche Symbole am Yumruktepe. Fotos Nr. GNT.Do4.07.phg.09, GNT.Do4.09.ngv.08 und GNT.Do4.09.ngv.02 der *Hatice Gonnet-Bağana Hittite Collection* (<http://digitalcollections.library.ku.edu.tr/cdm/landingpage/collection/GHC>).
- Abbildung 31 Beschriftete Siegel und großreichszeitliche Hieroglypheninschriften in Westkleinasien (erstellt von Max Gander mit stepmap.de).

15 Indizes

15.1 Verzeichnis transliterierter Textpassagen

Bo 3208a	430	
Bo 6815	434	
Bo 86/299 I 22-29	168	
Bo 86/299 III 39-42	210	
Boğazköy-Schwert	134	
FHL 21	360-361	
FHL 154	432-433	
HKM 86a	323-325	
HKM 86b	323-325	
KARABEL A	488	
KBo 2.5a II 53-62 (= II 20-29)	535	
KBo 3.1 + KBo 12.5 II 1'-7'	281-282	
KBo 3.4 + KUB 23.125 III 5-8	358	
KBo 3.22 Vs. 52-54, 64-67	50-51	
KBo 3.46 II 42'-48'	277	
KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'-54'		
115-116		
KBo 3.54 Z. 2'-8'	115-116	
KBo 3.67 II 11-14	281-282	
KBo 4.10 Vs. 15'-19'	167	
KBo 4.11 Rs. 39-41	106 Anm. 133	
KBo 4.11 Rs. 45-46	106 Anm. 133	
KBo 4.11 Rs. 46	87	
KBo 5.7 Vs. 6	321	
KBo 6.2 I 36'-38'	253	
KBo 6.3 I 45-47	253-254	
KBo 6.3 II 11-13	148-149	
KBo 6.5 III 6-10	148-149	
KBo 6.28 Vs. 1-18	331-333	
KBo 10.14	372	
KBo 12.21	535-536	
KBo 12.26 IV 1'-20'	340-342	
KBo 12.67 + KUB 31.60	536	
KBo 12.96 I 12'-15'	62-63	
KBo 16.15 ++ Vs. I	536-538	
KBo 16.22 Vs. 1-19	56-57	
KBo 18.18	483-484	
KBo 18.40	100	
KBo 18.78	424	
KBo 18.83	538-539	
KBo 18.120	196	
KBo 18.143 Rs.	539-540	
KBo 19.47 + KBo 50.242	154	
KBo 19.49 I 1'-9'	342	
KBo 19.54 Z. 1'-9'	342	
KBo 19.68	540	
KBo 19.78	540-541	
KBo 19.80 + KBo 22.10	408-410	
KBo 19.81	541	
KBo 19.90 Z. 12'-14'	277	
KBo 22.13 Z. 1'-6'	157	
KBo 27.3 (+) KBo 27.4	422	
KBo 27.5	160-161	
KBo 32.202 Rs. 12'-13'	79 mit Anm. 34	
KBo 32.202 Rs. 14'-16'	79	
KBo 39.55 + KUB 49.15	541-542	
KBo 40.15	347	
KBo 41.127 Z. 7'-10'	201	
KBo 41.134	542-543	
KBo 44.10	205-206	
KBo 44.209 I 17-21	392	
KBo 50.1 Z. 4'-6'	50	
KBo 50.4	543-544	
KBo 50.33 Rs. 1'-7'	359	
KBo 53.267	545	
KBo 53.299	545	
KBo 63.132	181	

- KBo 65.30 371-372
 KOCAOĞUZ 475
 KUB 6.47 + KUB 21.44 444-446
 KUB 11.1 + KBo 19.96 II 1'-13' 281-282
 KUB 11.5 Vs. 8'-18' 281-282
 KUB 11.6 I 1'-4' 281-282
 KUB 14.1 Rs. 41-42 170
 KUB 14.3 I 50-51 401
 KUB 14.3 I 71-74 403
 KUB 14.15 II 10'-11' 191
 KUB 18.37 546-546
 KUB 19.8 I 547-548
 KUB 19.33 548-549
 KUB 19.55 + KUB 48.90 + KBo 18.117
 549-555
 KUB 19.55 + KUB 48.90 + KBo 18.117 Rs.
 46'-48' 456
 KUB 21.1 I 43'-59' 383-384
 KUB 21.1 + KBo 50.41 + Gurney 2 III 3-9
 209
 KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 +
 Lesungen Wincklers III 61-72
 453-454
 KUB 21.2 + KUB 48.95 I 2-5 265
 KUB 21.4 + KBo 12.36 I 23'-32' 209
 KUB 21.5 I 3-5 265
 KUB 21.5 III 18-23 209
 KUB 21.6 Rs. 1'-14' 427
 KUB 21.6a Vs. 1'-12' 234, 426
 KUB 21.6a Rs. 1'-18' 188-189, 427
 KUB 22.62 555-556
 KUB 23.11 II 1'-12' 300
 KUB 23.12 II 1'-2' 300
 KUB 23.13 + CHDS 2.139 465-467
 KUB 23.21 II 12'-III 36 313-318
 KUB 23.26 154-155
 KUB 23.27 296-299
 KUB 23.49 292
 KUB 23.61 + KUB 26.78 556-557
 KUB 23.65 154-155
 KUB 23.83 557-558
 KUB 23.87 461-464
 KUB 23.93 559
 KUB 23.107 439-441
 KUB 23.114 560
 KUB 26.43 Vs. 42-43 349
 KUB 26.50 Vs. 37'-38' 349
 KUB 26.71 I 1'-3', 10'-12' 50-51
 KUB 26.71 I 21'-22' 284
 KUB 26.74 I 543-545
 KUB 26.76 435-438
 KUB 26.80 560-562
 KUB 26.91 139-142
 KUB 31.19 I 1'-9' 425-426
 KUB 31.19 IV 1'-12' 428
 KUB 31.20 IV 560-562
 KUB 31.29 562
 KUB 31.30 562
 KUB 31.41 563
 KUB 31.78 563-564
 KUB 31.80 564-566
 KUB 35.54 III 17-21 107
 KUB 35.103 Rs. 11-14 106-107
 KUB 35.107 III 10'-16' 107
 KUB 36.98b Vs. 1'-3', 10'-12' 50-51
 KUB 36.98b Rs. 8'-9' 284
 KUB 48.80 414-415
 KUB 48.87 566
 KUB 49.70 566-567
 KUB 49.79 567-568
 KUB 57.19 433-434
 KUB 60.2 379-380
 KuSa 1.25 569
 NIŞANTAŞ A Vlc-f 519
 Or 90/1299 Rs. 15-lk. Rd. 5 103-104
 Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 57'-64',
 77'-85' 328-329
 Or 93/20 81-82
 SÜDBURG §6, 7, 6, 17 520-521
 VSNF 12.123 345-346
 YALBURT Block 9 214-215
 YALBURT Block 16 §1-2 476

15.2 Orts- und Personennamen der transliterierten Texte

15.2.1 Ortsnamen

Abbaisa

^{URU}*A-ab-ba^{1?}* (KU)-i-ša KUB 23.11 II 4'

Adaniya

^{KUR} ^{URU}*A-da-ni-ia-[aš]* KUB 11.5 Vs. 14'

Ah[...]

^{URU}*Ah[...]* KUB 49.70 Vs. 14'

^{URU}*A[h-...]* KUB 49.70 Vs. 14'

Ahhiyawa

[^{KUR}]^r*Ah¹-hi-ia-wa-a* KBo 3.4 III 6'

^{KUR} *Ah¹-hi-ia-wa-a* KBo 3.4 III 7'

[^K]^{UR} *Ah¹-hi-ia-w[a]* KUB 26.91 Vs. 1'

^{KUR} *Ah¹-hi-ia-wa* KUB 31.30 Z. 2'

^{KUR} *Ah¹-hi-ia-u-wa* KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 5

^{KUR} *Ah¹-[h¹]^ri-ia-u^r[-wa]* KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 14

^{KUR} ^{URU}*Ah¹-hi-ia-wa* KBo 16.22 Vs. 3

^{KUR} ^{URU}*Ah¹-hi-ia-wa^ra¹* KUB 31.29 Z. 6'

^{KUR} ^{URU}*Ah¹-hi-i[a-(ú)-wa-a]* KUB 26.76 Vs. 11'

^{KUR} ^{URU}^r*Ah¹-hi¹-ia-[ú)-wa-a]* KUB 26.76 Rs. 13'

^{URU}*Ah¹-hi-ia[-wa(?)]* Or 90/1600 + Or 90/ 1706 Rs. 64'

Ah¹-hi-[ia-u-wa] KUB 26.91 Vs. 12'

Ahhula

^{URU}*Ah¹-hu-la-aš-ša* KUB 11.5 Vs. 15'

Al[...]

^{HUR.SAG}*Al[...]* KUB 26.80 Z. 7'

Aldanna

^{URU}*Al-[...]* KBo 19.47 + KBo 50.242 r. Kol. 6'

[^{URU}]*Al-da-an-na-za* KUB 23.26 Vs. 4'

^{URU}*Al-d[a-an-na-za]* KUB 23.65 Z. 6

^{URU}*Al-ta-an-[na]* KBo 22.13 Z. 4'

Allassa

^{URU}*Al-la-aš-ša* KBo 19.49 I 8'

^{URU}*Al-la-aš-ša* KUB 26.43 Vs. 43

^{URU}*Al-[a-aš-ša]* KBo 12.26 IV 11'

^{URU}*Al-la[-aš-ša]* KBo 19.49 I 7'

Alpassiya

^{URU}*Al-pa-aš-ši-ia* KUB 26.43 Vs. 42

Amurru

- KUR ^{URU}*A-mur-ri* KUB 31.80 Vs. 7
 KUR ^{URU}*A-mur-ri* KUB 31.80 Vs. 9
 KUR ^{URU}*A-mu[r-ri]* KUB 31.80 Vs. 5

An[...]inki

- ^{URU}*An[...]-in-ki* KUB 19.8 I 22'

Anziliya

- [^{URU}*An-z*]-*i-li-ia* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 3'

Ap[pawiya?]

- ^{URU}*A-ap[...]* KBo 53.299 Z. 4'

Aptarima s. Attarimma

Arawanna

- ^{URU}*A-ra-u-un-n[a-aš]* KBo 6.28 Vs. 10

Ardukka

- KUR ^{URU}*Ar-d[u-uk-ka]* KUB 23.21 II 23'
^{URU}*Ar-du-uk-[ka]* KUB 23.21 II 18'

Arimatta

- ^{URU}*A-ri-im-ma-at-ta* KBo 4.10 Vs. 19'
^{URU}*A-ri-im-ma-at-ta* Bo 86/299 I 24
^{URU}*A-ri-im-ma-at-ta* Bo 86/299 I 26
^{URU}*A-ri-ma-at-ta-aš-ma-kán* KBo 4.10 Vs. 19'

Arinna

- KUR ^{URU}*A-ri-in-na* KBo 41.127 Z. 9'
 KUR ^{URU}*A-ri-in-na* KUB 23.11 II 7'
 [^{URU}*A-ri-in-n*]*a* KBo 16.15++ I 2
^{URU}*A-ri-i[n-na]* KBo 6.28 Vs. 2
^{URU}*TÚL-na* KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 9
^{URU}*TÚL-na-an* KUB 19.55++ u. Rd. 3'

Armatana

- [^{UR}]^U*Ar-ma-ta-na* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 13'
^{URU}*Ar-ma-ta-na-aš* KBo 6.28 Vs. 13

Arwana

- ^{URU}*Ar-wa-a-na* KBo 2.5a II 59

Arzawa

- KUR.KUR ^{MES}*Ar-za-u-wa* KUB 21.5 I 2
 †KUR.KUR *Ar-za*'-[*u-wa*] KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 3
 KUR *Ar-za-u-wa* HKM 86a Z. 10'
 KUR ^{URU}*Ar-za-u-wa* KBo 6.3 I 46
 KUR ^{URU}*Ar-za-u-wa* KUB 14.15 II 10'
 KUR ^{URU}*Ar-za-u-wa* KUB 23.11 II 3'
 KUR ^{URU}*Ar-za-u-wa* KUB 23.27 I 3
 KUR ^{URU}*Ar-za-u-wa* KUB 23.49 Z. 6'

- KUR^{URU} *Ar-za-u-wa* KUB 48.87 Z. 2'
 KUR^{URU} *Ar-za-u-wa* VSNF 12.123 Vs. 1
 [KUR^{URU} *Ar-za(?)u-wa* KBo 40.15 Z. 8'
 KUR^{URU} *Ar-za-^ru^r[-wa]* KUB 21.5 I 4
 [KUR^{URU} *Ar-]za-u-wa* KUB 23.21 II 15'
 [KUR^{URU} *A]r-za-u-wa* KUB 23.21 II 16'
 [KUR^{URU} *A]r-za-u-wa* KUB 23.27 I 12
 KUR^{URU} *A[r-za-u-wa]* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 8'
^rKUR^{URU} *Ar-za^r-[u-wa]* KUB 48.87 Z. 1'
 KUR^{URU} *A[r-za-u-wa]* HKM 86b Z. 9'
 KUR^{URU} *Ar-za-wa* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 4
^rKUR^{URU} *Ar-za-wa* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 5
 [KUR^{URU} *A]r-za-wa-ia-za* KUB 19.8 I 25'
 [KUR^{URU} *A]r-za-wa* KUB 19.8 I 27'
^{URU}*Ar-za-u-wa* KUB 23.21 II 31'
 [^{URU}*Ar]za-wa* KBo 18.83 Z. 18'
^{URU}*Ar-za-u-wa-aš* KBo 6.28 Vs. 8
 [^{URU}*Ar-za-u-wa-an* KBo 18.83 Z. 19'
^{URU}*A[r-...]* KBo 53.299 Z. 6'
- Arzawiya**
 KUR^{URU} *Ar-za-wi₅-ia* KUB 11.1 + KBo 19.96 II 8'
 [^{URU}*Ar-za]-ú-i-ia* KBo 3.54 Z. 7'
^{URU}*r* *Ar-za^r[a-wi₅-ia]* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 53'
 [^{URU}*Ar-za-w]i₅-ia-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 53'
^{URU}*Ar-za-ú-ia-aš* KBo 3.54 Z. 6'
^{URU}*Ar-za-ú-i-ia-aš* KBo 3.46 II 42'
- Arziya**
 KUR *Ar-x[...]* KBo 22.13 Z. 5'
- Asasha**
^{URU}*A-ša-aš-ḥa* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 9'
- Assaratta**
 [KUR^{URU}]^r *A^r-aš-ša-ra-at-ta* KUB 23.21 III 4
 [KU]^R *A-aš-ša-ra-at-ta-^rma^r?* KUB 23.21 III 5
 [^{URU}(*A*)-aš-š]*a-ra-at-ta* KBo 18.40 Vs. 3
- Assur**
 [KUR]^{URU} *A-šur-ri* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 9'
- Assuwa**
 KUR *A-a[š-šu-wa]* KUB 26.91 Vs. 7'
 KUR *A-aš-šu-w[a]* KUB 26.91 Vs. 14'
 KUR^{URU} *A-aš-šu-wa* Bronzeschwert
- Athulissa**
^{URU}*At-ḥu-liš-ša* KBo 14.20++ I 15' (= KBo 16.15++ I 22)

Attarimma

^{URU}*At-ta-ri-im-ma* Or 90/1299 Rs. 22

^{URU}*Ap-ta-ri-ma* KBo 44.10 Z. 3'

Atriya

^{URU}*At-ri-ia* KUB 19.55++ l. Rd. 4

^{URU}*At* KUB 19.55++ u. Rd. 4'

Aura

^{URU}*A-^rú-ra¹* KUB 14.15 II 11'

^{URU}*A-^ru¹[-ra(?)]* KBo 50.33 Rs. 2'

Awarna

^{URU}*A-wa-ar-na* KUB 19.55++ l. Rd. 1

^{URU}*A-u-wa-ar-na-wa* KUB 23.83 Z. 22

^{URU}*A-wa* KUB 19.55++ l. Rd. 4

^{URU}*A* KUB 19.55++ l. Rd. 3

^{URU!}*A* KUB 19.55++ l. Rd. 5

Azzi

^{KUR} ^{URU}*Az-^rzi¹* KUB 22.62 Z. 16'

^{URU}*Az-zi* KBo 6.28 Vs. 11

^{URU}*Az-z[i]* KUB 49.70 Vs. 20'

^{URU}*Az-[zi]* KUB 49.70 Vs. 20'

^{URU}*A[z-zi]* KUB 49.70 Vs. 21'

Dahara

^{id}*Da-ḥa-ra* KBo 14.20++ I 12' (= KBo 16.15++ I 19)

^{id}*Da-ḥa-ra* KBo 14.20++ I 14' (= KBo 16.15++ I 21)

Dawi[...]

^{URU}*Da-ú-í²[...]* KBo 19.54 Z. 8'

Daya

[^{URU}*D*]*a-a-ia* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 11'

Durmitta

^{KUR}*Dur-mi-da* KBo 41.127 Z.9'

^{KUR} ^{URU}*Dur-me-et-ta* KBo 14.20++ I 11' (= KBo 16.15++ I 18)

^{URU}*Dur-me-et-ta-az* KBo 14.20++ I 11' (= KBo 16.15++ I 18)

Ga[...]

[^{KUR}]_R ^{URU}*Ga²[...]* KUB 19.8 I 23'

Galmiya

^{URU}*Gal-mi-ia-aš* KUB 11.5 Vs. 14'

Galpi

^{KUR} ^{URU}*Gal-pí* KBo 14.20++ I 33' (= KBo 16.15++ I 41)

Gursamassa

^{URU}*Kur-ša-am-ma-aš-ša-az* Or 90/1299 Rs. 27

Ha/Za[...]*agga*

^{URU}*Ha/Za[...]* KUB 11.1 + KBo 19.96 II 7'

- [^{URU}Ha/Za]-ag-ga-aš KBo 3.1 + KBo 12.5 II 1'
- Hakpis
^{URU}Ha-ak-piš-ša-za KBo 14.20++ I 9' (= KBo 16.15++ I 16)
- Hallawa
^{URU}Hal-la-wa KBo 16.22 Vs. 7
^{URU}Hal[-la-wa] KBo 16.22 Vs. 15
- Hapalla
^{KUR}^{URU}Ha-pa-al-la KUB 23.11 II 6'
^{URU}Ha-pa-al-la KUB 31.80 u. Rd. 2
- Hapanuwa
^[URU]Ha-pa-nu-wa KBo 50.33 Rs. 5'
- Happuriya
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia Or 93/20 Vs. 4
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia Or 93/20 Vs. 11
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia Or 93/20 Vs. 21
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia-an-ma Or 93/20 Vs. 18
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia-an Or 93/20 Vs. 15
^{URU}Ha-ap-pu-ri-ia-az Or 93/20 Vs. 7
- Har/Hur[...]
^{KUR}^{URU}Har/ur-x[...] KUB 21.6a Vs. 4'
- Harputauna
^{URU}Har-pu-ta-ú-na-aš KUB 26.43 Vs. 43
- Harsanhila
^[U]^{RU}Har-ša-an-ḫi-la-a[š] KBo 3.46 + KUB 26.75 II 51'
^{URU}Har/Hur-š[a/ta ...] KBo 3.54 Z. 3'
- Harziuna
^{KUR}^{URU}Har-zi-wa-na KBo 16.15++ I 9
^{KUR}^{URU}Har-zi-ú-na KUB 21.6a Rs. 14'
^{URU}Har-zi-ú-na KBo 14.20++ I 21' (= KBo 16.15++ I 28)
- Hattarassa
^{URU}Ha-at-ta-ra-aš-ša-aš KUB 26.43 Vs. 43
^[URU]Ha-at-ta-ra-aš-ša-[aš] KUB 26.50 Vs. 38'
- Hattarsa
^[KU]^R^{URU}Ha-at-tar-ša KUB 23.11 II 8'
- Hatti
^[KUR]^{KUR}^{MES}^{URU}HA-AT-TI KBo 6.28 Vs. 7
^{KUR}^{KUR}^{MES}^(URU)HA-AT-TI KBo 6.28 Vs. 9
^{KUR}^{KUR}^{URU}HA-AT-TI KBo 6.28 Vs. 6
^{KUR}^{KUR}^{URU}HA-AT-TI KBo 6.28 Vs. 17
^{KUR}^r^{KUR}^{URU}¹HA-AT-TI KBo 6.28 Vs. 13
^{KUR}^{KUR}^{MES}KÙ.BABBAR-TI KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.7
^{KUR}^{URU}K[Ù.]^rBAB¹[BAR-T]I KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 III 62

- KUR ^{URU} KÙ.BABBAR-*TI* KUB 31.19 I 4'
 KUR ^{URU} KÙ.[BABBAR] KUB 31.80 lk. Rd. 2
^{URU} KÙ.BABBAR KBo 12.26 IV 10'
^{URU} KÙ.B[ABBAR] KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 + Lesungen Wincklers III 66
^{URU} KÙ.BABBAR-*TI* KUB 21.5 I 5
 KUR *HAT-TI* KBo 14.20++ I 17' (= KBo 16.15++ I 24)
 KUR ^{URU} *HAT-TI* KUB 19.55++ Vs. 17
^{URU} *HAT-TI* KBo 12.26 IV 4'
^{URU} *HAT-TI* KBo 14.20++ I 19' (= KBo 16.15++ I 26)
^{URU} *HAT-TI* KUB 21.44 Rs. 4
^{URU} *HAT-TI* KUB 49.70 lk. Rd. 1'
^{URU} *HAT-TI* KUB 49.79 Vs. 19'
^{URU} *HAT-TI* KUB 49.79 Vs. 21'
^{URU} *HAT*[-*TI*] KUB 49.70 Vs. 10'
^{URU} *HAT*[-*TI*] KUB 49.70 Vs. 18'
^{URU} *HAT*[-*TI*] KUB 49.70 Vs. 20'
^{URU} *HA*[*T-TI*] KUB 49.70 Vs. 22'
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KBo 6.28 Vs. 1
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KBo 6.28 Vs. 4
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KBo 6.28 Vs. 18
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KBo 50.4 Z. 10'
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KBo 50.4 Z. 11'
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 III 63
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 7
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI* Bo 86/299 III 39
 [KUR ^{URU} *H*]*A-AT-TI* KBo 6.28 Vs. 3
 [KUR ^{URU} *HA-A*]*T-TI* KBo 18.18 Z. 1
 KUR ^{URU} *HA-AT-TI-ma* KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 III 68
^{URU} *HA-AT-TI* KUB 23.83 Z. 13
^{URU} *HA-AT-TI* KUB 23.83 Z. 19
^{URU} *HA-AT-TI* KUB 23.83 Z. 20
^{URU} *HA-AT-TI* Or 93/20 Vs. 22
^{URU} *HA*^r*-AT-TI*¹ KBo 16.15++ I 2
^{URU} *HA-AT-T*[*I*] KBo 16.15++ I 3
 [^{URU} *H*]*A-AT-TI-wa-kán* KBo 14.20++ I 7' (= KBo 16.15++ I 14)
^r^{URU} *HA-AT-TI*¹ KUB 23.83 Z. 2
^r^{URU} *HA-AT-TI*¹ KUB 23.83 Z. 4
^{URU} *HA-AT*[-*TI*] Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 83'
 [*HA*]-*AT-TI* Bo 6815 III 1'

Hattusa

- [^{URU} *Ha-at-t*]*u-ša-aš-ša* KBo 6.28 Vs. 14
^{URU} *Ha-at-tu-ša-aš* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 7'

- ^{URU}*Ha-at-tu-ša-aš* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 9'
 [^{URU}*Ha-a*]*t-tu-ša-aš* KBo 14.20++ I 27' (= KBo 16.15++ I 34)
^{URU}KÙ.BABBAR-š*í* KUB 21.1 + Lesungen Wincklers I 54'
^{URU}KÙ.BABBAR-š*í* KUB 23.21 II 12'
 [^{URU}KÙ.BAB]BAR-š*í* KUB 23.21 III 7
^{URU}*Ha-at-tu-š*í** KBo 16.15++ I 1
^{URU}*Ha-at-tu-š*í** KBo 27.4 Z. 11'
^{URU}*Ha-at-tu-š*í** KBo 50.4 Z. 4'
^{URU}*Ha-at-tu-š*í** KUB 26.74 Z. 11'
 [^{UR}]^U*Ha-at-t[u-š*í*]* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 1'
^{URU}*Ha-at[-tu-š*í*]* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 2'
^{URU}*Ha-at-tu[-š*í*]* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 12'
 [^{UR}]^U*Ha-at-tu-š*í** KBo 16.15++ I 4
^{URU}*Ha-at-tu-š[*i*]* KUB 23.26 Vs. 7'
^{URU}*Ha-at-*tu*-š*í** KUB 23.11 II 10'
 [^{URU}*Ha-at-tu*]-š*í* KUB 23.11 II 12'
^{URU}*Ha-ad-du-š*í** KBo 12.26 IV 14'
^{URU}*Ha-at-tu-ša-az* KBo 32.202 Rs. 15'
^{URU}*Ha-at-tu-ša-az* KBo 6.3 I 45

Hautassa

- ^{URU}*Ha-ut-ta-aš-ša-aš-ša* Bo 86/299 I 27
^{URU}*Ha-ut-ta-aš-ša-aš-ša* Bo 86/299 I 28

Hawaliya

- KUR ^{URU}*Ha-wa-li-i[a]* KUB 21.6a Rs. 8'
 KUR ^{URU}*Ha-wa-li-ia-aš* KUB 21.6a Vs. 3'

Hawa

- ^{HUR.SAG}*Ha-a-wa-aš* KBo 4.10 Vs. 16'

Hulana

- ^{ID}SÍG KBo 16.22 Vs. 12
^{ID}SÍG KUB 31.41 Rs. 5'
^{ID}*Hu-u-la-an-na-[an[?]]* KUB 26.71 I 12'
 [^{ID}*Hu-u-la-an-na-*]*an[?]* KUB 36.98b Vs. 12'

Hulaya

- KUR ^{ID}*Hu-u-la-ia* KBo 4.10 Vs. 17'
 KUR ^{IDr}*Hu'-la-ia* Bo 86/299 I 28

Hullusiwanda

- ^{HUR.SAG}*Hu-ul-lu-š*í*-wa-an-da* KUB 23.21 II 24'
^{HUR.SAG}*H[u-ul-lu-š*í*-wa-an-da]* KUB 23.21 III 3
 [^{HUR.SAG}*Hu-ul*]-*lu-š*í*-wa-an-da-aš-ma* KUB 23.21 II 25'

Hurlassa

- Hur-la-aš-ša* KUB 26.74 Z. 9'

Hurri/ Hurriter

hur-li KBo 3.46 + KUB 26.75 II 52'

hur-li KBo 3.54 Z. 5'

ḪUR-RI KBo 3.54 Z. 8'

Hursamma

[KUR]_R *Ḫur-ša-am-ma* KBo 14.20++ I 10' (= KBo 16.15++ I 17)

KUR^{URU} *Ḫur-ša-ma-ma-k[án]* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 10'

[^{UR}]^U *Ḫu-ur-ša-am-ma-aš* KBo 3.54 Z. 4'

Huwalusiya

[KUR]_R *Ḫu-wa-lu-ši-ia* KBo 14.20++ I 23' (= KBo 16.15++ I 30)

^{URU} *Ḫu-u-wa-lu-ša* KBo 14.20++ I 23' (= KBo 16.15++ I 30)

^{URU} *Ḫu-u-wa-lu-ši-ia* KUB 23.49 Z. 4'

Ishada[...]

[KUR]_R ^{URU} {Aš} *Iš-ḫa-da-x[...]* KUB 22.62 Z. 24'

Inassara

KUR^{URU} *I-na-aš-ša-ra* KUB 21.6a Rs. 9'

Inzaluha

[^{URU}] *In-za-lu-ḫa-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 50'

[^{URU}] *In-za-lu-ḫa-aš* KBo 3.54 Z. 3'

Ishupitta

KUR^{URU} *Iš-ḫu-pí-it-t[a]* KUB 19.8 I 15'

^{URU} *Iš-ḫu-u-pí-i[t-ta]* KUB 23.61 + KUB 26.78 Rs. 3'

Isnati

^{URU} *Iš-na-ti* KUB 31.19 IV 10'

Istanuwa

^{URU} *Iš-ta-nu-wa* KBo 4.11 Rs. 39

Isuwa

[^{URU}] *I-šu-wa-aš-ma* KBo 6.28 Vs. 12

Iwasha

^{URU} *I[-wa-aš-ḫa-aš (?)]* KBo 3.54 Z. 4'

^{URU} *I-wa-aš-ḫa[-aš]* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 51'

Iyalanda

KUR^{tURU} *I'-ia-la-an-da* KUB 23.83 Z. 5

KUR *I-ia-la-an-da* KUB 23.83 Z. 7

KUR *I-ia-la-an-t[a]* KUB 49.79 Vs. 23'

KUR *I-ia-l[a-an-ta]* KUB 49.79 Vs. 25'

KUR^{URU} *I-ia-la-an-[da]* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 18'

KUR^{URU} *I-ia[-la-an-da]* KBo 27.4 Z. 7'

^{URU} *I-ia-[la-an-da]* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 19'

Iyawanda

[^{ḪU}]_{R,SAG} *I-ia-u-wa-an-da* KBo 44.10 Z. 7'

^{ḪUR,SAG} *I-x[...]* (?) KBo 19.80 + KBo 22.10 III 3'

Karkemiš

KUR^{URU} *Kar-^rga¹-miš-ia* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 9'
 [UR^U] *Kar-ga-miš* KUB 26.76 Vs. 3'

Karkisa

KUR^{URU} *Kar-ki-i[a]* KUB 49.79 Vs. 14'
 KUR *Kar-k[i-ša]* KUB 23.21 III 30
 KUR^{URU} *Kar[-ki-ša(?)]* KBo 50.33 Rs. 4'
^{URU} *Kar-ki-ša-za* KUB 21.4 + KBo 12.36 I 25'

Kaska

KUR^{URU} *Ga-aš-ga-^rma¹* KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 8'
 KUR^{URU} *Ga-aš-ga-ma* KUB 22.62 Z. 19'
 [UR^U] *Ga-aš-ga^{HLA}* KBo 14.20++ I 16' (= KBo 16.15++ I 23)
^{URU} *Ga-aš-ga* KBo 14.20++ I 18' (= KBo 16.15++ I 25)
^{URU} *Ga-aš-ga-aš* KBo 6.28 Vs. 7
^{URU} *Ga-aš-ga-aš* KBo 14.20++ I 5' (= KBo 16.15++ I 12)
^{URU} *Ga-aš-ga-aš-ma* KBo 14.20++ I 6' (= KBo 16.15++ I 13)
^{URU} *Ga-aš-g[a-an]* KBo 14.20++ I 4' (= KBo 16.15++ I 11)

Kassara

^{URU} *Ka-aš-ša-ra-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'
 [URU^U] *Ka-aš-ša-ra-aš* KBo 3.54 Z. 2'

Kassiya

KUR^{URU} *Ga-aš-ši-ia* KBo 6.28 Vs. 10

Katapa

^{URU} *Ka-a-ta-pa* KUB 19.8 I 11'

Kizzuwatna

^{URU} *Ki-iz-zu-wa-at-na-an* KBo 6.28 Vs. 14
Ká-zuwa-na(REGIO) NIŞANTAŞ VIc

Kupta[...]

^{HUR.SAG} *Ku-up-ta²* [...] KUB 21.1 + Lesungen Wincklers I 50'

Kuruppiya

[KUR] *Ku-ru-pí* KUB 23.21 III 31

Kussara

KUR^{URU} *Ku-uš-šar* KBo 6.28 Vs. 4
 [URU^U] *Ku-]uš-ša-ra* KBo 50.4 Z. 6'
^{URU} *Ku-uš-š[a-ra]* KUB 26.74 Z. 2'

Kussuriya

[URU^U] *K]u-šu-ur-ri-ia* KBo 16.22 Vs. 10
^{URU} *Ku-uš-šu-ri-ia* KBo 16.22 Vs. 11

Kuwalapassa

KUR^{URU} *Ku-wa-la¹(AP)-pa-aš-ša* KUB 21.6a Rs. 10'
^{URU} *Ku-wa-la-pa-aš-ša* KUB 31.19 IV 6'
^{URU} *Ku-wa-la-pa-aš-šⁱ-ia¹* KUB 23.83 Z. 1

Kuwaliya

^{URU}*Ku-wa-li-ia* Or 90/1299 Rs. 28

^{URU}*Ku-wa-li-ia* Or 90/1299 Rs. 29

Lalanda

^{URU}*La-la-an-da* KBo 12.96 I 14'

Lammanza[...]

^{URU}*La-am-ma-an-ʿza-xʿ*[...] KBo 44.209 I 17

Laparba

^{URU}*La-pár-ba* KBo 41.134 Z. 3'

Lapasunuwa

^{HUR.SAG}*La-pa-šú-n*[*u-wa*] KUB 31.20 IV 2'

^{HUR.SAG}*La-pa-šú*'(MA)-*nu-wa* KUB 31.20 IV 7'

^{HUR.SAG}*La-pa-š*'[*u-nu-wa*] KUB 48.87 Z. 4'

L[i...]

^{URU}*L*[*i ...*] KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 10'

Limiya

^{ID}*Li-mi-ia* KUB 23.11 II 2'

Lukka

[^{KUR.KUR}^{MES/HLA} ^{URU}*Lu-u*]q-qa-ia KUB 21.6a Vs. 6'

^{KUR.KUR}^{MES} ^{URU}*L*[*u-uq-qa-ia* (?)] KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 14'

^r^{KUR.KUR}^{MES} ^{URU}^r*Lu-uq-qa-a* KUB 21.6a Rs. 3'

^r^{KUR}^r.^{KUR}^{MES} ^{URU}*Lu-uq-qa-ma* KUB 21.6a Rs. 4'

^{KUR.KUR}^{MES} ^{URU}*Lu-uq-qa-ma* KUB 21.6 Rs. 6'

^{KUR.KUR}^{MES} ^{URU}*Lu*-[...] KUB 57.19 Z. 11'

[^{URU}*L*]u-uq-qa-m[*a*] FHL 54 Z. 3'

[*Lu*]-uq-qa-a Bo 6815 II 5'

Lu-uq-qa-a Bo 6815 II 6'

^{URU}*Lu-uq-qa-za* KUB 21.4 + KBo 12.36 I 25'

Lu-ka(REGIO)-zi/a YALBURT Block 9

Lu-ka(REGIO) NIŞANTAŞ VIe

Lu-ka(REGIO) NIŞANTAŞ VI f

Lu-ka?(URBS) NIŞANTAŞ VI c

Lusa

^{KUR}*Lu-u-ša* KUB 23.21 III 31

Luwiya

^{KUR}*Lu-ú*-[*i-ia*] KBo 6.2 I 36'

^{URU}*Lu-ú-i-ia*-[*aš*] KBo 6.3 I 45

Ma[...]

^{KUR} ^{URU}*Ma*[...] KBo 18.120 Z. 5'

Marasa

^{URU}*Ma-ra-a-ša* Or 93/20 Vs. 6

Masa

- KUR ^{URU}Ma[-a-ša] KUB 18.37 Rs. 3'
 KUR ^{URU}rMa-a¹-ša KUB 23.21 II 23'
 KUR ^{URU}rMa-a-ša¹ KUB 21.1 + Lesungen Wincklers I 48'
 KUR ^{URU}Ma-a-ša-aš KBo 41.127 Z.8'
 [KUR ^{URU}M]a-a-ša-aš KUB 49.79 Vs. 14'
 KUR Ma-a-ša-za-kán KUB 18.37 Rs. 4'
^{URU}Ma-a-ša Or 90/1299 Rs. 16
^{URU}Ma-a-ša-wa-aš-ši Or 90/1299 Rs. 17
^{rURU}Ma-a-ša KBo 44.10 Z. 14'
^{URU}Ma-a-ša-aš KBo 44.10 Z. 13'
^{URU}Ma-a-ša-za KUB 21.4 + KBo 12.36 I 25'

Millawanda

- KUR Mi-e[l-la-wa-an-da] KUB 26.91 Rs. 9'
 KUR Mi-la-wa-ta KUB 19.55++ Rs. 47'
 KUR Mi-la-wa-ta¹-ma-na-aš KUB 19.55++ Rs. 45'
^{URU}Mi-el-la-wa-an-da KUB 14.3 I 72

Miniya

- ^{URU}Mi-ni-ia-aš KBo 3.46 II 43'

Mira

- KUR Me-ra-a KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.8
 KUR Me-ra-a KUB 22.62 Z. 8'
 [KUR] Me-ra-a KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.10
 KUR Me-ra-^ra¹ KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.11
 KUR [Me-r]a-a KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.15
 KUR M[e-ra-a] KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.15
 KUR Me-ra-^ra¹ KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.18
 KUR Me-[ra-a] KBo 41.134 Z. 6'
 KUR Me-ra[-a] KUB 22.62 Z. 7'
 [KUR M]i-ra-a KUB 19.33 Rs. 5'
 [KU]R Mi-ra-a KUB 19.33 Rs. 6'
 KUR Mi-ra-a KUB 23.87 Vs. 16'
 KUR Mi-ra-a-w[a] KUB 23.87 Vs. 21'
 [KUR ^{URU}Me-ra]-a KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 3
 KUR ^{URU}Me-r[a-a] KUB 31.30 Z. 1'
 KUR ^{URU}Mi-r[a-a] KBo 19.78 Z. 4'
 KUR ^{URU}Mi-ra-a KBo 50.33 Rs. 3'
 [KU]R ^{URU}Mi-ra-a KBo 65.30 Z. 1'
 K[UR ^U]RU Me-ra-a-za KuSa 1.25 Z. 13'
 [U]RU Mi-ra-a KBo 2.5a II 55
^{URU}Mi-ra-a KUB 19.8 I 28'
^{URU}Me-ra-a-ma KUB 31.29 Z. 5'

- ^{URU}*Mi-ra-[a]* KUB 49.70 Vs. 17'
 'Mi+ra/i-a(REGIO)¹' KARABEL A
 'Mi+ra/i-a¹' KARABEL A
- Mizri
 [KUR ^{URU}]^U*Mi-iz-ri* KUB 26.76 Rs. 14'
 KUR ^{URU}*Mi-iz-ri* KUB 26.76 Vs. 6'
- Mu[...]wanda
^{HUR.SAG}*Mu-[x-x]-wa-an-da-an* KBo 14.20++ I 25' (= KBo 16.15++ I 32)
- Nahhanta
^{URU}*Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš* Bo 86/299 I 22
^{URU}*Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš* Bo 86/299 I 27
^{URU}*Na-aḥ-ḥa-an-ta-aš-ma-kán* Bo 86/299 I 27
- Nahita
 KUR ^{URU}*Na-ḥi-ta* KUB 21.6a Rs. 6'
- Ne[...]
 KUR *Ne-[...]* KBo 41.127 Z.9'
- Nenassa
^{URU}*Ne-na-aš-ša-an* KBo 6.28 Vs. 7
- Nerik
^{URU}*Ne-ri-ik* KBo 6.28 Vs. 2
^{URU}*Ne-ri-[ik]* KBo 27.4 Z. 3'
- Nesa
^{URU}*Ne-e-ša* KBo 3.22 Vs. 54
^{URU}*Ne-e-[ša]* KBo 3.22 Vs. 68
- Oberes Land
 [KUR]UGU KUB 48.80 Rs. 1
 [KUR.KUR^M]^{ES} UGU-TI KBo 6.28 Vs. 11
- Pa[...]
^{URU}*Pa¹-[x x x]* KBo 14.20++ I 28' (= KBo 16.15++ I 35)
- Palhuissa
 [^{UR}]^U*Pal-ḥu-iš-ša* KUB 48.80 Vs. 2
- Paramanzana
^{URU}*Pa-ra-ṛma¹-an-za-na-aš-ša* KBo 3.46 II 44'
- Parduwata
 [^{URU}]*Pár-du-wa-ta-aš* KUB 11.5 Vs. 15'
- Parha
 KUR ^{URU}*Pár-ḥa-a* KUB 21.6a Vs. 4'
- Pariyana
 KUR ^{URU}*Pa-ri-ia-na* KUB 23.11 II 5'
- Parsuhalda
 KUR ^{URU}*Pár-šu-ḥal-da* KUB 23.27 I 9

Pinaliya

^{URU}*Pí-na-lí-ia* KUB 19.55++ l. Rd. 1

^{URU}*Pí-na* KUB 19.55++ l. Rd. 4

^{URU}*Pí* KUB 19.55++ l. Rd. 3

^{URU}*Pí* KUB 19.55++ l. Rd. 5

Pitassa

KUR ^{URU}*Pí-^rtàš¹-ša* KBo 4.10 Vs. 18'

KUR ^{URU}*Pí-tàš-ša-ma-aš-ši* KBo 4.10 Vs. 19'

KUR ^{URU}*Pí-tàš-ša-at-ta* KBo 4.10 Vs. 16'

KUR ^{URU}*Pí-tàš-^rša¹* KBo 4.10 Vs. 19'

KUR ^{URU}*Pí-ta-a[š-ša]* KBo 27.4 Z. 9'

KUR ^{URU}*Pí-ta-aš-ša* Bo 86/299 I 26

KUR ^{URU}*Pí-ta-aš-ša-ma-aš-ši* Bo 86/299 I 22

^{URU}*Pí-da-aš-ša* Or 93/20 Vs. 13

^{URU}*Pí-i-ta-aš-ša* KUB 14.1 Rs. 42

[^{UR}] ^U*Pé-e-tàš-ša-^rwa-mu-kán¹* KBo 18.78 Vs. 2'

^{URU}*Pé-e-tàš¹(PA)-ša-an* KBo 18.78 Vs. 3'

^{URU}*Pé-e-tàš-ša* KBo 18.78 Vs. 5'

^{URU}*Pé-e-[táš-ša]* KBo 18.78 Vs. 6'

^{URU}*Pé-[e-táš-ša]* KBo 18.78 Vs. 8'

^{URU}*Pé-e-t[àš-ša]* KBo 18.78 u. Rd. 2'

Sa[...]

KUR [^U] ^{RU}*š[a-...]* KBo 18.18 Z. 11

Sahhu[...]

^{URU}*Ša-aḫ-ḫ[u-...]* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 50'

Sahuzara

^{URU}*Ša-ḫu-u-za-r[a-an]* KUB 26.80 Z. 5'

Sala[...]

^{HUR.SAG} ^š*Ša-la-[x-x-x]* KBo 14.20++ I 26' (= KBo 16.15++ I 33)

Salatiwara

^{URU} ^š*Ša-la-ti-wa-ra* KBo 3.22 Vs. 52

^{URU} ^š*Ša-la-ti-wa-ra* KUB 26.71 I 11'

[^{URU}] ^š*Ša-la-ti-wa-r)a* KUB 26.71 I 11'

^{rURU} ^š*Ša¹-la-ti-wa-ra-ša* KBo 3.22 Vs. 53

Sallapa

KUR ^{URU} ^š*Šal-la-pa* Or 90/1299 Rs. 15

KUR ^{URU} ^š*Šal-la-pa* Or 90/1299 Rs. 27

^{URU} ^š*Šal-la-pa* KBo 12.26 IV 17'

^{rURU} ^š*Šal-la-pa¹* KBo 12.26 IV 19'

[^{UR}] ^U ^š*Šal-la-pa* KBo 19.54 Z. 4'

^{URU} ^š*Šal-la-pa-aš* KUB 11.1 + KBo 19.96 II 8'

Sallusa

KUR ^{URU}Šal-lu-ša KUB 21.6a Rs. 6'

Salpa

^{URU}Šal-pa Or 93/20 Vs. 16

^{URU}Šal-pa-ia Or 93/20 Vs. 19

^{URU}Šal-pí KBo 32.202 Rs. 16'

Samuha

[^{URU}Š]ᵛa-mu-ḥa¹ KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 18'

^{URU}Ša-mu-ḥa KBo 6.28 Vs. 2

^{URU}Ša-m[u-ḥa] KUB 48.80 Vs. 11'

^{URU}Ša-mu-ḥa-an KBo 6.28 Vs. 12

Sanantarwa

^{URU}Ša-na-an-tar-ᵛwa¹ KBo 4.10 Vs. 17'

^{URU}[[Ša-na-an-tar-wa-aš-ma-kán]] KBo 4.10 Vs. 17'

Sanhara

[KUR]R ^{URU}Ša-ᵛan¹-ḥa-ra KUB 26.74 Z. 10'

Sanhata

KUR ^{URU}Ša-an-ḥa-ta KUB 21.6a Rs. 7'

Sapinuwa

^{UR}[^UŠa-pí-]nu-wa KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 5'

Sariyanda

[KUR]R ^{URU}Ša-ri-ia-an-da KUB 23.27 I 7

Sarmana

[KUR ^{URU}Š]a-ar-ma-na KUB 23.27 I 8

Sarwantassa

^{HUR.SAG}Šar-wa-an-ta-aš-š[a] KUB 21.6 Rs. 8'

Seha

[KUR ^{ID}Še-]e-ḥa KBo 2.5a II 56

KUR ^{ID}x[(?)...] KBo 40.15 Z. 5'

[KUR ^{ID}Še-e(?)]-ḥa KBo 50.33 Rs. 1'

KUR ^{ID}Še-e-ḥa-aš KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 1

^{rID}Š[e-e-ḥa] KBo 53.267 Z. 9'

ⁱ[^{D?}Še-e(?)]-ḥa KUB 19.8 I 28'

^{ID}Še-e-ḥa KUB 23.11 II 4'

Sisarmanna

[^{URU}Ši-šar-ma-an-[na] KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 12'

Suhurriya

KUR ^{URU}Šu-ḥu-ur-ri-ia-an-na KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 8'

Surimma

KUR ^{URU}Šu-ri-[im-ma] KUB 21.6a Rs. 7'

Tahmutaru

KUR Tah-mu-ta-ru KBo 14.20++ I 9' (= KBo 16.15++ I 16)

^{URU}Tah-mu-ut-t[ar-r]a-an KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 6'

Tal[...]a/ Tara[...]a

^{URU}Ta-a-al/ra-x-x-an KUB 19.55++ Rs. 6'

Talawa

[^{URU}]Da¹-la-u-wa KUB 23.83 Z. 1

[^{URU}]Da-l[a-u-wa KUB 23.83 Z. 9

^{URU}? Da-l[a-u-wa] KUB 23.83 Z. 16

[^{URU}]D]a-la-u-wa KUB 23.83 Z. 17

[^{URU}]D]a-la-u-wa KUB 23.83 Z. 24

[^{URU}]Da]-la-u-wa-an KUB 23.83 Z. 26

Tapapanuwa

KUR ^{URU}Ta-pa-pa-nu-wa-ia KBo 14.20++ I 12' (= KBo 16.15++ I 19)

Tarhuntassa

^{URU.D}10-aš-ša-ma KUB 31.29 Z. 4'

Taurisa

^{URU}Ta-ú-ri-ši-iz-za-aš KUB 35.107 III 10

Tegarama

[^U]RU Te-ga-ra-ma KBo 6.28 Vs. 12

Tekkuisna

[^U]RU Te-ek-ku-iš-n[a] KUB 19.8 I 10'

Tiwatassa

^{HUR.SAG}Ti-wa-ta-aš-ša KBo 12.26 IV 8'

Tuhmiyara

KUR Tu-uḫ-mi-ia-ra KBo 14.20++ I 10' (= KBo 16.15++ I 17)

[^{URU}]Tu-uḫ-mi-ia-ra-an KBo 7.17 + KBo 16.13 Z. 13'

Tum[...]

^{HUR.SAG}Tu[m[?] ...] KUB 23.21 III 9

Tuma

^{URU}Tu-u-ma-an KUB 23.61 + KUB 26.78 Rs. 6'

Tummanda

^rURU Du¹-u-ma-an-da-aš KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'

Tuwanuwa

[^{URU}]T]u-u-wa-nu-an KBo 6.28 Vs. 9

Uda

^{URU}U-da-an-na KBo 6.28 Vs. 9

Ulama

^{URU}Ul-lam-ma KBo 3.46 II 45'

Unteres Land

KUR ŠAP-LI-TI KUB 21.6a Rs. 13'

KUR ^{URU}ŠAP-LI-TI Bo 86/299 III 40

[KUR] ^{URU}ŠAP-LI-TI KBo 6.28 Vs. 8

Ura

^{URU} *U-ra* KBo 18.40 Vs. 6

Utih[...]

KUR ^{URU} *U-ti-iḫ[...]* KUB 21.6a Vs. 5'

Utima

^{URU} *U-ti-ma* KUB 19.55++ l. Rd. 4

^{URU} *U* KUB 19.55++ u. Rd. 4'

VITIS+x

VITIS[?]+x[?](URBS) NIŞANTAŞ VIC

Wallarimma

KUR ^{URU} *Wa-al-la-ri-ma* KUB 23.11 II 7'

^{URU} *Wa-al-l[a-...]* KUB 21.6 Rs. 7'

Waliwanda

KUR ^{URU} *Wa-li-wa-an-da* KUB 26.43 Vs. 42

KUR ^{URU} *U-li-wa-an-da* KUB 23.27 I 8

^{URU} *Wā-li-wa-an-ta* KBo 12.26 IV 15'

Walma

KUR ^{URU} *Wa-al-ma* KUB 21.6a Rs. 5'

Walwara

KUR ^{URU} *Wa-al-wa-ra* KUB 21.6a Rs. 8'

^{URU} *Wa-al-wa-r[a]* KBo 63.132 Z. 11'

Warlawanda

^{URU?} *Wa-ar[?]-la[?]-u-wa-an-da-az* Or 90/1299 Rs. 22

Warmat[...] oder Warmala[...]

^{ID} *Wa-ar-ma-a[t oder l[a...]* KUB 23.21 III 21

Warsiyalla

^{URU} *Wa-ar-ši-ia-al-la-za* KUB 21.4 + KBo 12.36 I 26'

Warta[...]

^{URU} *Wa-ar-t[a-...]* KBo 63.132 Z. 5'

Wasuwa[...]

^{URU} *Wā-šu-wa[...]* KUB 21.6a Vs. 7'

Waswama[...]

^{URU} *Wa-aš-wa-m[a]* KBo 22.10 II 6'

Watt[a...]

KUR ^{URU} *Wa-at-t[a...]* KUB 21.6a Rs. 5'

Wattarwa

^{URU} *Wā-at-tar-wa* KBo 12.96 I 15'

Wilusa

KUR *Wi₅-lu-ša* KUB 19.55++ Rs. 41'

KUR *Wi₅¹-lu-ša* KUB 19.55++ Rs. 42'

KUR ^{URU} *Wi₅[-lu-ša]* KBo 18.18 Z. 7

[KUR ^URU] *Wi₅-lu-ša-ma* KBo 18.18 Z. 8

- KUR ^{URU} *Wi₅-lu-ša* KBo 18.18 Z. 12
 KUR ^{URU} *Ū-i-lu-ša* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 4
 KUR ^{URU} *Ū-i-lu-uš-ša-ma* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 6
ú-i-lu-ša-ti KBo 4.11 Rs. 46

Zallara

- KUR ^{URU} *Za-al-la-ra-aš* KUB 21.6a Rs. 12'
 [^{UR}] ^U *Za-al-la-ra* KUB 49.70 Vs. 13'
 [^U] ^{RU} *Za-al-la-r[a]* KUB 49.70 Vs. 13'

Zallawawi[...]

- ^{URU} *Za-al-la-wa-ú-[i-...]* KUB 26.43 Vs. 42
 [^{URU}] *Za-al-la-u-wa-ú-t-[...]* KUB 26.50 Vs. 37'

Zarniya

- ^{URU} *Za-ar-ni-ia-aš* KBo 4.10 Vs. 16'
^{URU} *Za-ar-ni-ia-a-aš-ma-kán* KBo 4.10 Vs. 17'

Zawanhura

- ^{URU} *Za-[wa-an-ḫu-ra-aš]* KBo 19.90 + KBo 3.53 Z. 13'
 [^{URU}] *Za-w)a-an-ḫu-ra-aš* KBo 3.46 II 43'

Zumarra

- ^{URU} *Zu-mar-ra-a[n]* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 15'

Unvollständig überlieferte Namen

- [...] *x-aš-ša-^rša¹* KBo 3.54 Z. 5'
 [^{URU}? ... ?] *x-at-tu-ur-ra* KUB 23.21 III 12
 [^{URU} ...] ^r *x-da¹-an-na* KBo 19.54 Z. 5'
 [...] *x-da-wa-an-ta* KUB 21.6a Vs. 5'
x-ḫwi/a-li (URBS) KOCAOĞUZ Z. 3
 [...] *x]-li-ia* KUB 23.11 II 2'
 [...] *-ma-ra-la* KUB 19.33 Rs. 11'
 [...] *-ma-aš-ša-an* KUB 23.21 II 23'
 [...] ^{URU}? ... ? *m)i-in-zu-u-na* KUB 23.21 III 11
 [...] *-x-na-aš-^rša¹* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 52'
 [...] *-ra-aḫ-ḫa-ša* KUB 19.33 Rs. 8'
 [...] *r)i-im-ma-na* KUB 19.33 Rs. 14'
 [*x-x-r*] *i-iš-ta* KBo 3.46 II 44'
 [^{URU} ...] *-ta-aš-ša-aš* KBo 19.90 + KBo 3.53 Z. 13'
 [...] *x-ta-aš-ši* KUB 23.27 I 9
 [...] *x-ta-wa-na-an* KUB 21.6a Vs. 8'
 [^{URU} *x-x-t*] ^{i²} *-la-aš* KUB 11.5 Vs. 14'
 [...] ^r *uš¹-ta-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 51
 [...] *-u-wa-da* KBo 19.54 Z. 8'
^{URU} [*x-x*] *-x-zi-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 49'
^{URU} *x-[x]-zu-wa-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 50'

15.2.2 Personennamen

Agapurusiya

- ^m*A[-ga-pu-ru-ši-ia]* KUB 19.55++ Rs. 2'
^m*A-ga-pu-ru-ši-[ia]* KUB 19.55++ Rs. 9'
^m*A-ga-p[ur-ru-ši-ia]* KUB 19.55++ Rs. 17'
^m*A-ga-pu-ru-ši-ia-an* KUB 19.55++ Rs. 12'

Alaksandu

- ^m*A-la-ak-ša-[an-du]* KUB 21.1 + Lesungen Wincklers I 56'

Alantalli

- ^m*A-la-r'an-t'[a-al-li]* KBo 19.75 Vs. 8'
^m*A-la-an-ta-li-i[š]* KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 9

Ammuna

- ^m*Am-mu-na-aš-ša* KBo 3.1 + KBo 12.5 II 4'
^m*Am-mu-na-aš-ša* KUB 11.1 + KBo 19.96 II 4'
^m*Am-mu-na-an* KUB 11.1 + KBo 19.96 II 2'

Ananipiya

- A-na-ni-pí-ia-an* KBo 16.22 Vs. 6

Anzapahhadu

- ^m*A-an-za-pa-aḥ-ḥa-[du]* KBo 19.49 I 2'

Anzunniya

- ^m*An-zu-un-ni-ia* KBo 12.26 IV 7'

Apum[a...]

- ^m*A-pu-m[a ...]* KUB 31.80 u. Rd. 4

Ar[...]

- ^m*Ar[...]* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 6'

Aranhapilizzi

- [^m*A-]ra-an-ḥa-pí-li-iz[-zi]* KBo 14.20++ I 37' (= KBo 16.15++ I 44)
^m*A-ra-an-ḥa-pí-li-[iz]-zi-en* KBo 14.20++ I 22' (= KBo 16.15++ I 29)

Arnuwanda

- ^m*Ar-nu-wa-an-ta* KUB 19.8 I 9'
^r*Ar-nu-wa-an-t'[a]* KBo 50.4 Z. 1'
^m*Ar-nu-[wa-an-ta]* KUB 19.8 I 14'
^m*Ar-nu-wa-an-da-aš* KUB 23.21 II 27'
^m*Ar-nu-wa-an-da-aš* KUB 23.21 III 23
[^m*Ar-nu-wa-an-d]a-aš* KUB 23.21 II 14'
[^m*Ar-nu-wa-an-d]a-aš* KUB 23.21 III 2
[^m*Ar-nu-wa-an-d]a-aš* KUB 23.21 III 20

AVIS_x

- ^r*AVIS_x-li²* KARABEL A

Gallullu

- ^m*Gal-lu-ul-lu* KBo 39.55 + KUB 49.15 Z.6

Gassuliwiya

¹*Gaš-šu-^rli⁻ⁱ[a-wi-ia]* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 22'

Hannutti

^m*Ha-an-nu-ut-ti-iš* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 21'

Hantili

[^m*Ha-an*]-*te-li-ša* KUB 26.74 Z. 12'

[^m*Ha*]^r*an-ti-li⁻ⁱ-iš* KUB 23.49 Z. 2'

Hattusili

^m*Ha-^rat-tu⁻ⁱ-ši-li* KBo 6.28 Vs. 1

^m*Ha-at-tu-ši-li* KBo 6.28 Vs. 4

^m*Ha-^rat⁻ⁱ-tu-ši-[li]* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 16'

^m*Ha-ad-du-ši-DINGIR-LIM* KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 7

[^m*Ha-at-tu-ši-DINGIR-L*]*IM-iš* KUB 26.74 Z. 2'

^m*Ha-a[t-tu-ši-DINGIR-LIM-iš]* KUB 21.6a Rs. 15'

^m*Ha-ad-du-ši[-DINGIR-LIM-iš]* KUB 31.19 I 7'

Hes[...]

^m*He-e[š-...]* KUB 23.93 III 17'

Himanu

^m*Hi¹-ma-nu-uš* KUB 31.80 Rs. 6'

Huhazalma

^m*Hu-u-ḫa-za-al-ma* KBo 5.7 Vs. 6'

Huliyazalmanu

^m*Hu-u-li-ia-za-al-ma-nu-uš* Or 93/20 Vs. 12

Kagamuna

^r*x-x¹ ka-ga-mu-na-aš-za-kán* KUB 26.91 Vs. 8'

Kasui

^m*Ka-šu-i* KBo 41.134 Z. 5'

Ki[...]

^m*K[i²-...]* KUB 49.70 Vs. 18'

^m*Ki-x[...]* KUB 49.70 Vs. 19'

Kupantakurunta

^m*Ku-pa-^ran⁻ⁱ-ta^{-D}LAMMA* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 5'

^m*Ku-[pa-an-ta^{-D}LAMMA]* KBo 19.68 Z. 1

^m*Ku-pa-an-t[a^{-D}LAMMA]* KBo 19.68 Z. 5

[^m*Ku-pa-an-ta^{-D}LAMMA*] KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 1

^m*Ku-pa-an-t[a^{-D}LAMMA]* KBo 19.75 Vs. 3'

[^m*Ku-pa(?)^{-a}n-da-^{rD2}LAM¹[MA²]*] KBo 65.30 Z. 5'

^m*Ku-pa-an-t[a^{-D}LAMMA]* KBo 19.80 + KBo 22.10 III 9'

[^m*Ku-p*]*a-an-da^{-D}LAMMA-ia* KBo 27.4 Z. 4'

^m*Ku-pa-an-da^{-D}LAMMA-ia* Or 93/20 Vs. 3

^m*Ku-pa-an-da^{-D}LAMMA-ia* Or 93/20 Vs. 9

[^m*Ku-pa-an-ta-*]^{rD1}*LAMMA-aš* KBo 19.78 Z. 4'

- [^m*Ku-p*]a-an-ta-^DLAMMA-aš-ma-kán KUB 23.21 II 31'
^m*Ku-pa-an-da*-^DLAMMA-ia-aš Or 93/20 Vs. 23
^m*Ku-pa-an-da*-^DLAMMA-ia-aš-wa Or 93/20 Vs. 8
 [^m*Ku-pa-an-ta/da*-]^DLAMMA-an KBo 53.267 Z. 8'
^m*Ku-pa-an-ta*-^D[LAMMA-an] KUB 23.21 II 16'
^m*Ku-pa-an-da*-^DLAMMA-ia-an Or 90/1299 Rs. 20
- Kupantazalma
^m*Ku-pa-an-da-za-al-ma* Or 93/20 Vs. 10
- Kurunta
^r^m^DLAM^r[MA-aš] KUB 19.55++ Rs. 39'
^m^DLAMMA-aš KUB 14.3 I 73
- Kuwalanaziti
^mKARAŠ.ZA KUB 19.55++ Rs. 38'
^mKARAŠ.ZA KUB 19.55++ u. Rd. 5'
- Labarna
 [^m*La-b*]a-ar-na KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 10
^m*La-ba-ar-na-aš* KUB 21.2 + KUB 48.95 I 3
La-[ba]-ar-na-áš Kt 88713
- Lahha
^m*La-ah-ḥa-pát* Or 90/1299 Rs. 23
^m*La-ah-ḥa-aš* Or 90/1299 Rs. 23
^m*La-ah-ḥa-[aš]* Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 77'
- Madduwatta
 [^m*Ma*]-ad-du-wa-at-ta-aš-ma-az KUB 14.1 Rs. 42
- Mantenu
^m*Ma-an-te-nu-uš* KUB 31.80 Rs. 6'
- Masduri
^m*Ma-aš-du-ri* KBo 44.209 I 18
 [^m*Ma-aš-du(?)*]-ri-iš KUB 19.33 Rs. 4'
 [^m*M*]a-aš-du-ri-iš Or 93/20 Vs. 10
- Mašet
Ma-[šé]-e-et Kt 88713
- Mashuiluwa
^mPEŠ.TUR KBo 18.143 Rs. 12'
 [^mPEŠ.T]UR-aš KBo 18.143 Rs. 2'
^m*Maš-ḥu-i-lu-wa-aš* KUB 14.15 II 11'
 [^m*Maš-ḥu-i*]-lu-wa-a[š²] KBo 10.14 Z. 3'
 [^m*Maš-ḥu-i*]-lu-wa-ša-za-ká[n] KBo 65.30 Z. 2'
- Mashuitta
^m*Pár/Maš-ḥu-it-ta* KBo 18.18 Z. 1
- Massanauzzi
^fDINGIR^{MES}-uz-z[i] KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 11

Mursili

- ^m*Mur-ši-li* KBo 6.28 Vs. 3
^m*Mur-ši-DINGIR-LIM-iš-ša* KBo 50.4 Z. 6'
^{[m}*Mur-ši]*-DINGIR-LIM-iš KUB 19.8 I 19'
^{[m}*Mur]*-ši-DINGIR-LIM-iš KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 2
^m*Mur-ši-li-iš* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 5'
^m*Mur-ši-li-iš* KUB 23.61 + KUB 26.78 Vs. 6'

Muwawalwi

- ^m*Mu¹-ú-a-UR.MAḤ* KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 10

Parhuitta

- ^m*Pár/Maš-ḥu-it-ta* KBo 18.18 Z. 1

Pazzu

- ^m*Pa^raz¹-zu* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 8'

Pipiriya

- ^m*Pí-pí-ri-ia-an* KUB 23.87 Vs. 16'

Piseni

- ^{[m}*P]*^r*í-še-ní¹-ia-aš* KBo 3.67 II 11

Piyamakurunta

- ^mSUM-*ma*-^D[LAMMA] KBo 19.47 + KBo 50.242 r. Kol. 3'
^mS[UM-*ma*-^DLAMMA] KUB 23.26 Vs. 3'
^rm¹SUM-*m*[^a-^DLAMMA] KBo 19.47 + KBo 50.242 r. Kol. 7'
^mSUM[*-ma*-^DLAMMA] KUB 23.65 Z. 7
^mSUM-*ma*-^DLAMMA KBo 27.5 Vs. 4'

Piyamaradu

- ^mS[UM(?)-...] KUB 23.93 III 17'
^mSUM-*ma-ra*-[*du*] KUB 23.111 Z. 2'
^{[m}SU]M-*ma-ra-du* KUB 23.107 Z. 7'
^m*Pí^r-ia-ma-r¹*[*a-du*] KBo 19.78 Z. 8'
^m*Pí-ia-ma*-[*ra-du*] KBo 19.81 Z. 3'
^{[m}*Pí-ia]*-*ma^r-ra-du¹* KUB 21.6a Vs. 11'
^m*Pí-i*[*a-ma-ra-du*] Bo 3208a Z. 3'
^m*Pí-ia*[*-ma-ra-du*] KUB 26.76 Vs. 5'
^m*Pí-ia-ma-ra*[*-du*] KUB 48.80 Vs. 2'
^{[m}*Pí-ia-m]**a-ra-du-uš* KBo 19.78 Z. 6'
^m*Pí-ia-ma-ra*-[*du-uš*] KBo 19.80 + KBo 22.10 III 8'
^{[m}*Pí-ia-ma]*-^r*ra¹-du-uš* KBo 27.4 Z. 7'
^m*Pí-ia-ma-ra-du-uš* KUB 19.55+ + Rs. 10'
^{[m}*Pí-i]**a-ma-ra-du-uš* KUB 23.111 Z. 3'
^{[m}*Pí-ia-ma-ra-*]*du-uš* KUB 23.114 Z. 4
^m*Pí-ia-ma-ra-d*[*u-uš*] KUB 14.3 I 51
^m*Pí-ia-ma-a-ra-du-uš* Or 93/20 Vs. 10
^{[m}*Pí-ia-ma]*-*ra-du-u*[*n[?]*] KUB 31.78 Rs. 4'

- ^m*Pí-ia-ma-^rra-du-u¹[n²]* KBo 27.3 Z. 2
^m*Pí-i-i[a ...]* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 14'
^m*Pí[...]* KUB 21.6 Rs. 4'
^m*Pí²-...]* KBo 22.10 II 8'
- Pizumuri
^m*Pí-zu-mu-ri-iš-ša* KBo 14.20++ I 14' (= KBo 16.15++ I 21)
- Sandaruntiya
^{[^m]^D}AMAR.UTU-^DLAMMA-*aš* KUB 23.87 Vs. 26'
- Sarpakurunta
^{[^mšar-p]a-^DLAMMA} KUB 60.2 Z. 14'
- Suwi-[...]
^m*Šu-u-i-x[...]* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 7'
- Sarparuntiya
^m*Ša-ar-pa-^DLAMMA-a[š]* KBo 12.21 Z.5'
- Sippaziti
^š*ip-pa-LÚ-iš-ša* KBo 16.22 Vs. 4
- Suppiluliuma
^m*Šu-up-pí-lu-li-u-ma* KBo 6.28 Vs. 3
^m*Šu-[up-pí-lu-li-u-ma]* KBo 6.28 Vs. 16
- Suwanzapiya
^{r^m?}*Šu¹-wa-an-za-pí-ia* KUB 31.80 Vs. 3
- Tahurwaili
^m*Ta-ħu-wa-i-li-in* KBo 3.1 + KBo 12.5 II 6'
- Talmi-Teššub
Tal-me-^D10-up-wa KBo 16.22 Vs. 1
- Taparazalma
^m*Ta-pa-ra-za-al-ma-ma* Or 90/1299 lk. Rd. 4
- Targasnalli
^{[^mTar-ga-š]a²-na-al-li} FHL 21 Z. 5'
- Tarhuissiya
^m*Tar-ħu-iš-ši-ia-aš-š[a]* Or 90/1600 + Or 90/ 1706 Rs. 62'
- Tarhunnaradu
^m*Tar-ħu-un-na-ra-du* Or 93/20 Vs. 4
^m*Tar-ħu-un-na-[ra-du]* Or 90/1299 Rs. 21
^m*Tar-ħu-un-na-ra-du-wa* Or 90/1299 Rs. 25
^{[^mTar-ħu-]un-na-ra-du} Or 90/1600 + Or 90/ 1706 Rs. 61'
^{[^mTar-]ħu-un-na-ra-du-uš} Or 93/20 Vs. 9
^{[^mTar-ħu-un-n]a-ra-du-uš-ša} Or 93/20 Vs. 24
^{[^mTar-ħ]u²-u²-na-ra-du-un} Or 90/1600 + Or 90/ 1706 Rs. 63'
^m*Tar-ħu-un-ta-ra-du* Or 90/1600 + Or 90/ 1706 Rs. 82'
^m*10-na-ra-du-na* KUB 23.13 + CHDS 2.139 Z. 8

Tarhuntamemma

^{mD}10-me-em-ma-aš KBo 41.134 Z. 2'

Tarkasnawa

ASINUS₂-wa/i KARABEL A

Tarpa

PES₂.PES KOCAOĞUZ Z. 2

PES₂.PES KOCAOĞUZ Z. 5

Taruppissani

^mTa-ru-piš-ša-ni KUB 31.41 Vs. 11'

Tawagalawa

^mTa-wa-ga-la-aš-pát-'kán' KUB 14.3 I 71

Tudhaliya

^mDu-ud-ḫa-li-ia KBo 19.80 + KBo 22.10 III 23'

^mDu-ud-ḫa-li-ia Bronzeschwert

^mDu-ud-ḫa-li-ia KBo 50.4 Z. 2'

[^mDu-u]d-ḫa-li-ia KBo 50.4 Z. 2'

^mTu-ud[-ḫa-li-ia] KUB 26.91 Vs. 9'

^mTu-ud-ḫa-li-ia KUB 23.27 I 1

^mTu-ud-ḫa-li-ia-aš KUB 23.21 II 13'

^mTu-ud-ḫa-li-ia-aš KUB 23.21 II 26'

^mTu-ud-ḫa-li-ia-aš-ma KUB 23.61 + KUB 26.78 Rs. 7'

[^mT]u-ud-ḫa-li-ia-aš KUB 23.21 III 2

[^mTu-ud]-ḫa-li-ia-aš KUB 23.21 III 19

[^mTu-u]d-ḫa-li-ia-aš KUB 23.27 I 14

Tittiya

^mTi-it-ti-ia-aš KBo 3.1 + KBo 12.5 II 7'

Tuttu

^mTu-ut-tu KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 11'

Walmu

^mWa-al-mu-ma KUB 19.55++ Rs. 38'

^mWa-al-mu-un KUB 19.55++ Rs. 41'

Uhhamuwa

^mUḫ-ḫa-mu-u-wa Or 93/20 Vs. 2

Uhhawaranu

^mUḫ-ḫa-wa-ra-nu-uš Or 93/20 Vs. 12

Uhhaziti

^mU^r[ḫ-ḫa-LÚ(?)] VSNF 12.123 Vs. 3

Ul[...]

^mU[l-...] KBo 18.78 l. Rd. 1

Ulmi-Teššub

^mU^rmi^r.^D10-up KBo 4.10 Vs. 15'

Urhi-Teššub

[*Úr-ḫ*]*i*^d*10-up* KBo 16.22 Vs. 3

^m*Ur-ḫi*^d*10-up* KUB 6.47 + KUB 21.44 Vs. 6

Zalmakurunta

^m*Za-al-ma*^d*LAMMA-ia-aš* Or 90/1600 + Or 90/1706 Rs. 77'

Zapartinegna

[^m*Za-pár*]-*ti*-šEš KBo 18.143 Rs. 4'

Zidanta

^m*Zi-dan-ta-aš-ša* KBo 3.67 II 11

^m*Zi-dan-ta-aš* KUB 11.6 I 4'

^m*Zi-dan-ta-an* KUB 11.5 Vs. 10'

Zuru(ssa)

^m*Zu-ru-ú-uš-ša* KBo 3.1 + KBo 12.5 II 5'

Unvollständig überlieferte Namen

[...*d*]*u-uš-ša* KBo 2.5a II 57

[...]na-*tí* KBo 12.67 + KUB 31.60 Z. 10'

[^m]x-*lí-ša-ni* Or 93/20 Vs. 13

[x x x]^r*ru-wa-aš* KBo 3.46 + KUB 26.75 II 54'

15.3 Quellenverzeichnis

15.3.1 Keilschrifttexte

KBo

KBo 1.1

- Vs. 11, 20 45
- Rs. 9'-13' 452 Anm. 41
- Rs. 47' 158 Anm. 357

KBo 1.4

- IV 21 158 Anm. 357

KBo 1.5

- IV 45-48 301 Anm. 64
- IV 45, 48 180 Anm. 461
- IV 71 302 Anm. 71

KBo 1.6

- Rs. 20 126

KBo 1.11

- Vs. 11, 20 45

KBo 1.20

- Vs. 12', Rs. 3', 10' 378 Anm. 8

KBo 1.24 + KUB 3.23 + KUB 3.84 18 Anm. 94, 444

KBo 1.24 ++

- Rs. 12'-24' 398

KBo 1.27

- II 5 231 Anm. 183

KBo 2.1 95, 97 mit Anm. 92, 99, 109-110, 132, 203, 222-223, 244

- I 28-47 94 Anm. 77

- II 21, 25 94

- III 13 104, 108-109

- III 16 104

- III 34 76 Anm. 21

- III 34-39 94 Anm. 77

- IV 17-18 94 Anm. 77

KBo 2.2

- II 30-32 467 Anm. 93

KBo 2.5 31

- II 5-9, 14, 15, 16-18 48 Anm. 139

- II 20-29 376

- III 23'-33' 33

- III 29'-37' 31 Anm. 46

- IV 1-10 33

KBo 2.5+ (vgl. auch KBo 16.17 +)

- II 53-62 376

- III 34-42 31 Anm. 46

KBo 2.5a

- II 53-62 535

KBo 2.9 224

- I 10' 226

- I 10'-11' 224 Anm. 153

- I 12' 322 Anm. 137, 323

- I 25-32 161 Anm. 372

- I 38-41 31 Anm. 46

KBo 2.9 + KUB 15-35 190, 199-201, 224, 273

- I 35-41 199

- I 37 273

- I 38 226

- I 38-39 224 Anm. 153

- I 40 323

- I 53-58 161 Anm. 370

KBo 2.11

- Rs. 16'-18' 180 Anm. 461

KBo 2.16

- Vs. 7, 14 98

KBo 3.1 281 Anm. 143

- I 9' 70 Anm. 236

- II 1' 281 Anm. 142

- II 2' 119 Anm. 182, 263, 281 Anm.
143

- III 23' 182 Anm. 469

- III 28' 32

- III 30' 108

KBo 3.1 + KBo 12.5

- II 1'-17' 280-282 mit Anm. 140,

KBo 3.1a

- Vs. 13' 45

KBo 3.1b

- Vs. 3' 45

KBo 3.4 46, 178

- I 1-25 353 Anm. 1

- I 8-29 343

- I 31 439 Anm. 292
 II 8-22 354 Anm. 9
 II 15-21 76
 II 21-28 191 Anm. 505
 II 21-32 355 Anm. 16
 II 22-29 394 Anm. 86
 II 22-III 38 76 Anm. 16
 II 28-29 191 Anm. 505, **Anm. 506**
 II 33-36 355 Anm. 17
 II 46-47 356 Anm. 23
 II 54 358
 II 57-78 356 Anm. 25
 III 10'-25' 358 Anm. 35
 III 25' **361**
 III 26'-28' 359 Anm. 39
 III 39'-46' 122 Anm. 196
 III 46' 122
 III 47'-56' 35
 III 50'-56' 356 Anm. 24
 III 67'-95' 99 Anm. 109
 III 68'-70' 80 Anm. 38
 III 73'-76' **120 Anm. 189**
 KBo 3.4 + KUB 23.125
 II 79-86 356 Anm. 27
 III 1-8 357 Anm. 28
 III 5-8 358
 KBo 3.6 30
 II 17'-18' 274
 II 40' 31 Anm. 45
 KBo 3.22 50 Anm. 152
 Vs. 52-54, 64-67 **50-51** mit Anm.
 150
 KBo 3.28 274
 KBo 3.34
 I 1 270 Anm. 96
 I 11 263
 I 11-23 271 Anm. 99
 I 24 272 Anm. 102
 III 15'-19' 276 Anm. 122
 KBo 3.43
 Z. 4' 117
 KBo 3.46 277 Anm. 125, 278 Anm. 135
 II 14' 279 Anm. 137
 II 14'-34' 276 Anm. 123
 II 42' 263
 II 42'-48' 277 mit Anm. 126 und
 127
 KBo 3.46 + KUB 26.75
 II 49'-54' **115-116**
 II 50' 116, 119
 II 51 117
 KBo 3.53
 Z. 1'-5' 276 Anm. 123
 KBo 3.54 94, 175
 Z. 2'-8' **115-116**
 Z. 3' 116-117
 Z. 5' 169
 Z. 6' 263
 Z. 7' 263, 279 Anm. 138
 Z. 12' 279 Anm. 138
 Z. 17' 180 Anm. 461
 KBo 3.59
 Z. 1'-10' 283-284 mit Anm. 153
 KBo 3.67
 II 11-14 **280-281** mit Anm. 140
 KBo 3.68
 III 12' 182 Anm. 469
 KBo 4.3
 I 13 **373**
 I 17 303 Anm. 75, 443 Anm. 3
 I 17-24 85 Anm. 49, 192 Anm. 512
 I 19-20 192 Anm. 513
 II 29 172 Anm. 433
 III 20-25 419 Anm. 215
 KBo 4.3 + KUB 40.34
 II 24'-32' 369 Anm. 79
 KBo 4.4 + KBo 19.46
 IV 56-59 347 Anm. 257, 363 Anm.
 63, 369-370 Anm. 81, 394 Anm. 88
 IV 64 371
 KBo 4.5 265 Anm. 69
 KBo 4.7
 I 3-10 347 Anm. 257
 I 22-28 77 Anm. 26

- I 51-59 77 Anm. 26, 204 Anm. 49
 II 2 373
 KBo 4.7 + KBo 19.65 172 Anm. 433
 III 6'-14' 369 Anm. 79
 KBo 4.7 + KBo 22.38
 I 3-21 370 Anm. 81
 I 19-21 363 Anm. 63
 I 22-28 171 Anm. 426, 363 Anm.
 61, 394
 I 22-29 171 Anm. 426, 363 Anm.
 61, 394 Anm. 88
 KBo 4.7 + KBo 50.42
 II 4-12 85 Anm. 49, 192 Anm. 512
 II 8 443 Anm. 3
 II 8-10 303 Anm. 75
 KBo 4.10 4, 175, 178, 180 Anm., 461,
 184-188 Anm. 491
 Vs. 15'-19' 167
 Vs. 19' 280 Anm. 139
 Vs. 22' 117
 Vs. 26' 178
 Vs. 28' 27-28
 Vs. 29' 301 Anm. 64
 Vs. 29'-31' 70 Anm. 234, 184 Anm.
 482
 Vs. 31' 70
 Vs. 31'-32' 178 Anm. 453
 Vs. 34'-35' 173
 Rs. 1 158 Anm. 357
 KBo 4.11 87, 259 mit Anm. 26
 Vs. 24 106
 Rs. 38 123
 Rs. 39-41 106 Anm. 133
 Rs. 45-46 106 Anm. 133
 Rs. 46 87, 128, 258 Anm. 21
 Rs. 58 106
 KBo 4.13 53, 61-62, 75, 243
 I 34'-39' 53
 I 36'-41' 158
 I 42' 118
 KBo 4.14
 II 10'-11' 473 Anm. 123
 II 11' 473
 KBo 5.3
 I 52 158 Anm. 357
 KBo 5.4
 Vs. 38 452 Anm. 41
 Rs. 50-54 344 Anm. 242
 KBo 5.6
 I 1-39 32
 I 12 32, 411 Anm. 167
 I 18 439 Anm. 292
 II 6 158
 KBo 5.7
 Vs. 6 319, 321
 Vs. 9 260
 Rs. 9 476 Anm. 137
 Rs. 10 288 Anm. 6, 476 Anm. 137
 Rs. 19 288 Anm. 6
 KBo 5.8
 I 32, 34 34 Anm. 67, 122 Anm. 198
 III 1'-42' 156 Anm. 347
 IV 1'-19' 33
 IV 1'-22' 225 Anm. 154
 IV 15'-16' 225
 KBo 5.9
 I 11-12 373
 IV 2 158 Anm. 357
 KBo 5.13
 I 1-11 77 Anm. 26, 204 Anm. 49,
 394 Anm. 88
 I 26-33 85 Anm. 49
 I 26-35 192 Anm. 512
 I 29 443 Anm. 3
 I 29-30 303 Anm. 75
 I 31-32 192 Anm. 513
 III 30-31 369 Anm. 79
 IV 8-13 419 Anm. 215
 KBo 6.2 253
 I 4' 254 Anm. 6
 I 36'-38' 253
 I 37', 40', 42', 45', 51' 254 Anm. 6
 KBo 6.3 254-255 mit Anm. 11
 I 11 254 Anm. 6

- I 45-47 253-254
 I 45, 48, 50, 53, 59 254 Anm. 6
 II 11-13 148-149
 KBo 6.5
 III 6-10 148-149
 KBo 6.27 466 Anm. 90
 KBo 6.28 46, 255
 Vs. 1-18 331-333
 Vs. 6-18 432
 Vs. 10 36, 43, 45
 Vs. 13 46
 KBo 6.34
 I 25' 289
 II 42-III 11 161 Anm. 370
 III 7 161 Anm. 371
 KBo 7.17 + KBo 16.13 538
 KBo 7.24
 II 14' 113
 KBo 7.66
 III 3'-10' 183
 KBo 8.16 361
 KBo 8.23 291
 KBo 8.27 + 162/k
 Vs. 8' 196
 Vs. 10' 182 Anm. 469
 KBo 8.107 + KBo 8.101 + KBo 44.201
 86 Anm. 53
 KBo 9.77 204, 359 Anm. 40
 Z. 1'-7' 369
 Z. 2'-12' 371
 Z. 8'-14' 369
 KBo 9.89 + KBo 9.90
 IV 1', 6' 180 Anm. 461
 V 3', 8' 180 Anm. 461
 KBo 9.91 44
 KBo 9.94 198
 KBo 9.99
 Z. 1', 2', 3', 9' 180 Anm. 461
 KBo 9.127
 II 4 106
 KBo 9.144
 Z. 3' 373 Anm. 94
 KBo 10.1
 Vs. 2 61
 Vs. 10 263
 Vs. 10-11 269 Anm. 85
 Vs. 15 269 Anm. 88
 Vs. 47 47 Anm. 134
 Rs. 3 47 Anm. 134
 KBo 10.2
 I 4 61
 I 22-23 269 Anm. 85
 I 34 269 Anm. 88
 II 48, 49, 52 47 Anm. 134
 III 3 47 Anm. 134
 KBo 10.14 371-372
 KBo 10.23 (+) KBo 10.22 + KBo 11.67
 I 9' 378 Anm. 8
 KBo 10.30 + KBo 16.77
 III 4', 34' 94
 KBo 11.12 263
 I 1 263, 288 Anm. 6
 KBo 11.40
 V 1'-24' 36
 VI 15' 289
 VI 17'-18' 198 Anm. 21
 VI 21' 231 Anm. 183
 KBo 11.53
 Vs. 4' 114
 KBo 12.21 380, 535-536
 Z. 2', 4' 381 Anm. 27
 Z. 5 380
 Z. 7' 381 Anm. 27
 KBo 12.26 76 Anm. 16, 348
 I 7' 48 Anm. 137
 I 13'-16' 166 Anm. 402
 IV 1'-20' 340-342
 IV 11' 342 Anm. 229
 IV 11'-20' 76
 IV 17'-18' 334 mit Anm. 185
 KBo 12.29 202-203
 Z. 1', 2' 202 Anm. 39
 KBo 12.31
 Rs. 3 322 Anm. 137

- KBo 12.35 151 Anm. 332, 151 Anm. 151,
 152 mit Anm. 338, 153
 Vs. II 1, 3, Rs. III 7' 152
 KBo 12.38
 I 3' 468 Anm. 102
 KBo 12.44 429 Anm. 251
 KBo 12.53 + KUB 48.105 25-27, 35, 41,
 202
 Vs. 31' 269 Anm. 89
 Vs. 42'-43' 27
 Rs. 7 133 Anm. 243
 Rs. 31-36 34
 Rs. 33 116
 KBo 12.59
 I 2' 105
 I 8' 86
 KBo 12.67 + KUB 31.60 442, 536
 Z. 14' 442
 KBo 12.69
 Z. 3' 73
 KBo 12.96
 I 12'-15' 62-63, 65, 93
 KBo 12.126
 I 1 288 Anm. 6
 KBo 12.140
 I. R. 2 66
 KBo 13.44
 I 1 270 Anm. 96
 I 11-12 271 Anm. 99
 KBo 13.69 469
 KBo 13.73
 Z. 10' 122
 KBo 13.153
 Z. 2', 5' 86 Anm. 52
 KBo 13.219
 Z. 4' 182 Anm. 469
 KBo 13.238 86 Anm. 54, 123
 I 2' 123
 KBo 14.3 335
 III 15'-16' 337
 IV 16'-44' 333 Anm. 172
 KBo 14.4 345
 I 1-10 171
 I 1-22 338 Anm. 205
 I 1-31 333 Anm. 173
 I 1-32 335 Anm. 186
 I 23-32 338 Anm. 206
 I 24 171
 I 32 348
 KBo 14.5
 IV 1'-2' 171, 338 Anm. 205
 KBo 14.6 338, 345
 I 1'-19' 333 Anm. 172, 335 Anm.
 186, 339 Anm. 211
 I 2'-3 338 Anm. 207
 I 3' 171
 I 4' 344
 I 8'-9' 338 Anm. 207
 KBo 14.7 339 mit Anm. 217
 I 1'-19' 335 Anm. 186
 I 1'-11' 340
 I 4', 6' 339 Anm. 217
 KBo 14.19
 II 16 96
 KBo 14.20 95
 I 9'-12' 26, 29
 I 15' 96
 II 4' 48 Anm. 139
 KBo 14.20+
 I 1'-18' 96 Anm. 86
 I 18' 125 Anm. 204
 I 22' 125
 I 22'-25' 125 Anm. 203
 I 25' 125
 KBo 14.20++ (s. auch KBo 16.15++)
 69 mit Anm. 231, 117 mit Anm. 168
 I 16-19 26, 29
 KBo 14.40
 Z. 1'-14' 369
 KBo 14.42
 Z. 7'-16' 63
 Z. 8'-16' 343
 Z. 12', 14' 411 Anm. 167
 KBo 14.44 69 Anm. 231

- KBo 14.90
 II 4 180 Anm. 461
 KBo 14.142
 IV 9 66 mit Anm. 211
 KBo 15.25
 Vs. 1, 31 112
 KBo 15.62 416
 KBo 16.1 178
 II 30 354 Anm. 6
 II 33-40 354 Anm. 7, 355
 II 40-41 354 Anm. 7
 III 7'-25' 354 Anm. 8
 III 23'-38' 355 Anm. 16
 III 38'-41 356 Anm. 27
 III 38'-45' 355 Anm. 17
 IV 1'-6' 356 Anm. 24
 IV 1'-37' 356 Anm. 25
 KBo 16.1 (+) KBo 44.2
 II 25-37 354
 KBo 16.1 (+) KBo 44.239
 III 55'-57' 356 Anm. 23
 KBo 16.8
 III 7'-44' 156 Anm. 347
 KBo 16.11
 Z. 3' 225
 KBo 16.15 + KBo 14.20 + KUB 34.33 +
 KBo 14.44 + KUB 34.34 + KBo 40.3
 I 11-25 96 Anm. 86
 I 22 96
 I 22-25 69 Anm. 231
 I 29 125-126
 I 32 125
 KBo 16.15 + KBo 14.20 + KUB 34.33 + KBo
 14.44 + KUB 34.34 + KBo 40.3 (+)
 KBo 7.17 + KBo 16.13 536-538
 KBo 16.16 + KBo 40.7
 III 1'-22' 29
 KBo 16.17 + KBo 2.5 95
 III 48-58 33
 KBo 16.17 + KBo 2.5 + KBo 2.5a
 III 1'-41' 225 Anm. 154
 KBo 16.22 55 mit Anm. 170, 56-57, 58
 Anm. 181, 59
 Vs. 1-19 56-57
 Vs. 12 55 mit Anm. 170
 KBo 16.34 75
 Z. 3', 9', 10', 11', 12', 13', 14' 45
 KBo 16.35 416 mit Anm. 199, 417, 438
 Anm. 291
 Z. 3', 4' 418
 Z. 8' 225, 448 Anm. 18
 Z. 13' 225
 KBo 16.36 + KUB 31.20 + HHT 82 429
 Anm. 251
 KBo 16.47 100, 101 Anm. 114, 318,
 320-321 mit Anm. 132, 322-323
 Vs. 5' 312
 Rs. 29' 312
 KBo 16.50
 Vs. 6-8 29
 KBo 16.53 88-92, 115, 124, 205,
 222-223, 239, 244, 247 Anm. 4
 Vs. 1-7, 8-15 88
 Vs. 2 124
 Vs. 2-3 91 Anm. 65, Anm. 69, 124
 Vs. 3 124 mit Anm. 202
 Vs. 4 88 Anm. 60
 Vs. 7 89, 91 Anm. 66, Anm. 67
 Vs. 8 124
 Vs. 8-11 91 Anm. 68
 Vs. 8-15 88
 Vs. 9 90
 Vs. 10 91 Anm. 65, Anm. 69
 Vs. 11 91 Anm. 65, Anm. 69, 124
 Vs. 11-14 91 Anm. 67, 112
 Vs. 12 88 Anm. 60, 91 Anm. 65,
 Anm. 69, 124, 205, 413
 Vs. 14 93
 Vs. 17 115
 Rs. 26'-32' 89, 91 Anm. 66, 205,
 223
 Rs. 37'-41' 89, 91 Anm. 66
 Rs. 40' 115

- Rs. 40'-41' 112
 Rs. 42' 93
 Rs. 42'-45' 89
 KBo 16.55 89-90, 92, 124, 223, 244,
 247 Anm. 4
 Z. 2-3' 124, 133
 Z. 3' 124 mit Anm. 202
 Z. 7' 89, 95
 Z. 10' 124
 KBo 16.66 40
 IV 2, 5, 13, 16, 19, 20 29
 KBo 16.68 +
 II 9'-19' 94
 KBo 16.70
 Z. 1'-9' 94
 KBo 16.81 37 Anm. 83
 KBo 16.93
 II 2' 30
 KBo 16.97
 Rs. 7 38
 KBo 16.97 + KBo 40.48 163
 KBo 16.99 + KBo 41.196
 I 29' 567 Anm. 44
 KBo 18.15 368
 KBo 18.18 215 Anm. 102, 482-483 mit
 Anm. 164, 484-485, 488
 KBo 18.23
 Rs. 8 415 Anm. 187
 KBo 18.29 100-101
 Rs. 30 101
 KBo 18.35 33
 KBo 18.40 100, 323
 KBo 18.43
 Z. 7' 469 Anm. 105
 KBo 18.45 117 mit Anm. 168, 126
 KBo 18.46 126
 KBo 18.47 117 mit Anm. 168, 126
 Vs. 4, 6, 7 126
 KBo 18.54 334
 KBo 18.57 (+)KBo 18.57a 33
 Z. 5' 33
 KBo 18.76
 Rs. 5, 7, 14 517 Anm. 361
 KBo 18.77 163
 KBo 18.78 165, 423-424
 KBo 18.80 + Privat 5 172, 174-175, 349
 KBo 18.83 361, 538-539
 KBo 18.86 126, 189, 312
 KBo 18.96
 Vs. 2 344 Anm. 239
 KBo 18.110 517
 KBo 18.117 451
 KBo 18.120 196-197 Anm. 12
 KBo 18.143 374, 539-540
 KBo 18.162
 Vs. 13' 61
 KBo 19.35
 Z. 3' 360 Anm. 44
 KBo 19.47 151 Anm. 332
 KBo 19.47 + KBo 50.242 152 mit
 Anm. 338, 154-155
 r. Kol. 5' 468 Anm. 102
 KBo 19.49 76 Anm. 16, 341
 I 1'-9' 342
 I 7'-8' 76, 342
 KBo 19.49 + KBo 19.51 76 Anm. 20
 Rs. IV 76
 KBo 19.49 (+) KBo 19.53 348
 KBo 19.53 339-340
 III 5' 345
 III 8' 338
 KBo 19.54 76 mit Anm. 20, 341
 Z. 1'-9' 342
 Z. 4'-5' 342
 Z. 7' 342
 Z. 8' 76
 KBo 19.66 171 Anm. 426
 KBo 19.66 + KUB 6.41
 I 22-29 394 Anm. 88
 KBo 19.68 367, 540
 Z. 7' 368
 KBo 19.70
 Z. 18'-19' 344 Anm. 242
 KBo 19.74 453 Anm. 44

- KBo 19.75 447
 KBo 19.76
 II 1'-26' 369
 II 2', 9', 16', 18' 370
 II 22' 288 Anm. 6, 370
 IV 1'-17' 369
 KBo 19.76 + KUB 14.20
 I 1'-17' 369
 I 18'-22' 369
 I 23'-36' 369
 I 37'-52' 369
 KBo 19.78 416 mit Anm. 199, **540-541**
 KBo 19.79 (s. auch KUB 19.5 + KBo 19.79)
 7
 KBo 19.80 410, 413 Anm. 184, 414
 Anm. 185
 III 3' 417
 III 6' 413
 III 8' 408 Anm. 157
 III 16' 410 Anm. 164
 KBo 19.80 + KBo 22.10 **408-410**, 411,
 413, 422-423
 III 3', 9', 15', 17', 18'-19', 21'-23' 408
 III 1'-29' 409-410
 III 16' 410 Anm. 164
 KBo 19.81 416 mit Anm. 199, 419, **541**
 KBo 19.82 291
 KBo 19.84
 Z. 6' 517 Anm. 361
 KBo 19.85
 Z. 7' 517 Anm. 361
 KBo 19.86 94
 KBo 19.87 517 Anm. 361
 Z. 5' 517 Anm. 361
 KBo 19.90 277 mit Anm. 126
 Z. 12'-14' 277
 Z. 14' 277 Anm. 126
 KBo 19.95 53
 Vs. 13' 53
 KBo 19.104 344 Anm. 237
 KBo 20.129 + KBo 27.100
 I 51 113
 KBo 21.48
 Vs. 1'-4' 161 Anm. 372
 KBo 22.2 273
 Vs. 18 264 Anm. 56
 KBo 22.10 408, 410 mit Anm. 163, 411,
 413
 II 1'-10' **408-410**
 II 8' 408 Anm. 157
 KBo 22.12 + KBo 50.10
 IV 17'-29' 58
 KBo 22.13 157, 203, 294
 Z. 1'-6' 157
 Z. 2' 157 mit Anm. 356
 Z. 4' 157 mit Anm. 354, Anm. 356
 Z. 5' 159
 KBo 22.33 421 mit Anm. 231
 KBo 22.41
 Z. 1' 401
 KBo 22.54
 Vs. 6' 439 Anm. 292
 KBo 22.57 (+) KBo 64.294
 Vs. 9 454 Anm. 45
 KBo 22.71
 I 1'-10' 80
 I 5' 180 Anm. 461
 KBo 22.121
 I 1 289 Anm. 6
 KBo 22.171
 r. Kol. 6' 114
 KBo 22.242 + KBo 52.225b
 II 11 94
 KBo 22.260
 Vs. 12, 14 413 Anm. 182
 KBo 23.113
 III 9'-11' 86
 KBo 23.117
 I 8 413 Anm. 182
 KBo 24.36
 Z. 9' 180 Anm. 461
 KBo 24.81
 IV 2' 86 Anm. 52
 KBo 24.82 86 Anm. 53

- KBo 24.83
 lk. Kol. 4', 14' 86 Anm. 52
 KBo 24.118
 VI 13'-19' 114
 KBo 25.162
 r. Kol. 5 180 Anm. 461
 KBo 26.147 + KBo 55.174
 Z. 11'-12' 37
 KBo 26.178
 Z. 8' 464
 KBo 26.190
 II 6' 62
 KBo 27.3
 Z. 1' 423
 KBo 27.3 (+) KBo 27.4 166, 422-423
 KBo 27.4 422-423
 Z. 9' 423 Anm. 237
 KBo 27.5 160-161 mit Anm. 371
 KBo 27.31
 Vs. 6', 7' 53
 KBo 27.175 123 Anm. 201
 KBo 28.30
 Vs. 8-Rs. 5 84
 KBo 28.54
 Rs. 4', 5' 361 Anm. 49
 KBo 29.3 258
 I 1 258 Anm. 21, Anm. 24
 KBo 29.25
 III 4-7 106 Anm. 133
 III 9 258 Anm. 21
 KBo 29.30
 IV 6', 8' 256 Anm. 20
 KBo 29.31
 IV 10' 86 Anm. 52
 KBo 29.38
 Rs. 16' 256 Anm. 17
 KBo 29.43
 Z. 2' 106 Anm. 133
 KBo 29.50
 II 3 106 Anm. 133
 KBo 29.198
 lk. Kol. 1' 86 Anm. 52
 KBo 29.199 86 Anm. 53
 KBo 29.214
 Vs.² 2' 86 Anm. 52
 KBo 30.117
 Vs. III 6', 15', 17' 99 Anm. 103
 KBo 30.157
 I 6' 30
 KBo 30.167
 II 4 106 Anm. 133
 KBo 31.6
 III 14' 288 Anm. 6
 KBo 31.8 + KUB 30.42 86 Anm. 54
 KBo 31.47
 I 6', Rs. lk. Kol. 10' 102
 KBo 31.69
 Vs.² 2', 5' 99 Anm. 106
 Vs.² 5' 99
 KBo 31.71 + KBo 16.32 375
 KBo 31.92 290 mit Anm. 19
 Z. 6'-10' 290 Anm. 19
 KBo 32.1
 Rs. 14 340 Anm. 219
 KBo 32.184
 Vs. 4', 6', 8', 10', 13', 14' 114
 Rs. 1', 2', 4', 5', 9', 10', 11' 114
 KBo 32.202 79-80
 Rs.¹ (ed. Vs.) 6', 7' 38
 Rs. 12'-13' 79 Anm. 34
 Rs. 14'-16' 79
 Rs. 18' 79
 Rs. 19'-21' 79-80 Anm. 35
 KBo 34.91 31, 190, 199-201, 224
 Z. 3', 4', 5' 273
 Z. 7' 189
 Z. 10' 34
 KBo 34.138 124 mit Anm. 202
 Z. 4' 90, 125
 Z. 4', 5', 8', 12' 90
 Z. 12' 90, 125
 KBo 35.84 123 Anm. 201
 KBo 35.170
 I 9' 199

- KBo 38.19 + IBoT 2.102 86 Anm. 54
 KBo 38.47
 IV 4 99
 KBo 39.43
 IV 1' 455
 KBo 39.55 + KUB 49.15 448 mit
 Anm. 18, 541-542
 Z. 7'-12' 449
 KBo 39.183
 Z. 10', 13', 14' 86 Anm. 52
 KBo 39.290
 Vs. 9' 197 Anm. 12
 KBo 40.3 69 Anm. 231
 KBo 40.6 339 mit Anm. 213 und 217,
 340
 Z. 4' 339
 Z. 5'-6' 339 mit Anm. 216
 Z. 10' 339
 KBo 40.15 346-347
 KBo 41.54 99
 KBo 41.127 202
 Z. 7'-10' 201
 KBo 41.127 + KBo 41.224 202-203, 224
 KBo 41.132 126, 542-543
 KBo 41.134 448 mit Anm. 18
 Z. 6'-13' 448
 KBo 41.144 + KUB 22.67 374
 KBo 41.170 133
 Rs. 2 134 Anm. 251
 KBo 42.4
 II 16' 376
 KBo 43.63 195 mit Anm. 3
 KBo 44.2
 II 11' 354 Anm. 6
 KBo 44.4 152 Anm. 341
 KBo 44.10 205-206, 222-224, 238, 245,
 410 Anm. 161, 413 mit Anm. 184
 Z. 3' 231 Anm. 183
 Z. 4' 413 Anm. 184
 Z. 7' 88 Anm. 60, 413
 KBo 44.193
 Vs. 10' 199
 KBo 44.209
 I 17-21 392
 I 18 392
 KBo 44.209 (+) KBo 44.219 392 Anm.
 80
 KBo 44.239
 Z. 7"-9" 356 Anm. 23
 KBo 44.253
 Z. 3' 127 Anm. 216
 KBo 45.184
 Rs. 3' 147 Anm. 316
 KBo 45.275
 Z. 2', 3' 4, 5' 129
 KBo 46.249
 Vs.[?] 9' 180 Anm. 461
 KBo 47.76
 Vs. 5', 6', 7' 96
 Vs. 14' 123 Anm. 201
 Rs. 5' 98
 KBo 48.22
 Z. 2' 419 Anm. 214
 KBo 48.25 121
 Vs. 14' 123 Anm. 200
 Rs. 7' 121
 KBo 48.35
 Rs. 1 48 Anm. 137
 KBo 48.71
 Z. 12' 180 Anm. 461
 KBo 48.109
 Z. 7' 119
 KBo 48.124 419-420
 KBo 48.262a
 IV 10 517 Anm. 361
 KBo 48.272
 I 9' 180 Anm. 461
 KBo 49.201
 Z. 4' 86 Anm. 52
 KBo 50.1 50 Anm. 152, 51
 50 Anm. 150
 KBo 50.4 294, 543-544
 Z. 5' 294
 KBo 50.15

- Rs. 4' 335 Anm. 190
 KBo 50.21 258 Anm. 25
 KBo 50.23 35 Anm. 77
 KBo 50.30 258 Anm. 25
 KBo 50.31
 Z. 5' 344 Anm. 243
 KBo 50.32 368 Anm. 76, 446
 KBo 50.33 228-229, 359 Anm. 40, 360
 Rs. 1'-7' 359
 Rs. 2' 85
 KBo 50.36
 IV 12 158 Anm. 357
 KBo 50.37
 Z. 1'-5' 204 Anm. 49
 KBo 50.48
 Z. 5' 158 Anm. 357
 KBo 50.50 429 Anm. 251
 KBo 50.51 429 Anm. 251
 KBo 50.52 429 Anm. 251
 KBo 50.53 429 Anm. 251
 KBo 50.54 429 Anm. 251
 KBo 50.63
 IV 6' 120 Anm. 188
 KBo 50.65 296, 299
 Z. 2' 152 mit Anm. 338
 KBo 50.66 195 Anm. 5
 Vs. 40 340
 KBo 50.66+
 Vs. 41-42 468 Anm. 102
 KBo 50.68
 Z. 7 29
 KBo 50.73 330 Anm. 168
 KBo 50.80 177
 Vs. 4', 6', 8', 13', 15', 18' 177 Anm. 447
 Rs. 14' 177
 KBo 50.94
 Z. 5' 94
 KBo 50.113 452 Anm. 41
 KBo 50.118 368 Anm. 76
 KBo 50.128
 Vs. 5' 195
 KBo 50.136 360 Anm. 44
 Z. 9' 360 Anm. 44
 KBo 50.169 160, 203, 223
 Z. 4'-6' 159
 KBo 50.189
 r. Kol. 2'-3' 100
 KBo 50.195
 Z. 11' 288 Anm. 6
 KBo 50.209 238
 Z. 3' 465
 KBo 50.216 195 Anm. 5
 KBo 50.218 195-196 Anm. 5
 KBo 50.228 473
 Z. 2', 3' 473
 KBo 50.231
 Z. 1' 506
 KBo 50.242
 Z. 2' 157 Anm. 356
 KBo 50.253 152 mit Anm. 338
 KBo 50.255
 Z. 2' 454 Anm. 45
 KBo 50.266a 28 Anm. 27, 196
 Z. 2' 27
 KBo 50.288
 Z. 3' 171 Anm. 423
 KBo 51.18b 290 Anm. 15
 KBo 51.164 40
 r. Kol. 10' 39
 KBo 51.222
 Z. 6' 86 Anm. 52
 KBo 52.225b 169
 KBo 52.253
 Z. 2', 3', 4', 5', 6' 32
 Z. 8' 32, 40
 KBo 52.275
 Z. 6', 7' 61
 KBo 53.13
 III 1' 44
 III 1'-4' 216 Anm. 106
 III 3' 165
 KBo 53.110
 I 4'-11' 476 Anm. 137
 KBo 53.267 375, 545

Z. 8', 9', 10' 375
 KBo 53.299 545
 Z. 4', 6' 360 Anm. 44
 KBo 54.69 273
 Z. 1' (= 65) 198
 KBo 54.278
 Z. 1', 2', 3', 4' 183
 KBo 55.8
 II 9'-10' 336 Anm. 191
 KBo 55.22
 Vs. 3' 231 Anm. 183
 KBo 55.41
 I 1 288 Anm. 6
 KBo 55.186
 r. Kol. 29' 122
 r. Kol. 35' 123
 KBo 55.201 289 Anm. 12
 KBo 55.218
 Z. 3 180 Anm. 461
 KBo 55.220 421 mit Anm. 231
 KBo 55.255
 I. Kol. 5' 180 Anm. 461
 KBo 56.53
 Vs. 22' 180 Anm. 461
 KBo 56.105
 Z. 3' 231 Anm. 183
 KBo 57.115 476 Anm. 137
 Z. 5' 288 Anm. 6
 KBo 57.124 289 Anm. 12
 KBo 57.238 196 Anm. 5
 KBo 57.286
 Z. 6' 419 Anm. 214
 KBo 58.56 199-201, 273
 Z. 7'-9' 198-199 Anm. 22
 KBo 58.79
 Z. 3' 373 Anm. 94
 KBo 59.106
 Z. 3' 48 Anm. 137
 KBo 59.111
 Z. 3' 180 Anm. 461
 KBo 59.184 169
 Z. 5' 94

KBo 60.1
 Z. 1'-10' 204 Anm. 49
 KBo 60.7
 r. Kol. 5' 33
 KBo 63.132 181-182
 Z. 11' 180 Anm. 461
 KBo 63.237 244
 Z. 3 90, 124 Anm. 202
 Z. 5, 6, 7 90
 KBo 63.312
 Z. 3' 419 Anm. 214
 KBo 64.149
 Z. 6' 180 Anm. 461
 KBo 64.236
 Z. 4', 7' 120 Anm. 188
 KBo 64.349 196
 KBo 65.30 371-372
 KBo 66.21
 I. Kol. 6' 86 Anm. 52
 KBo 69.201
 Z. 1' 322 Anm. 137
 KBo 70.109 101, 108
 II 14, IV 42' 101
 KBo 70.110
 lk. Rd. 2', Rs. 7' 68
 KBo 71.43
 II² 5', 16' 125 Anm. 205
 KBo 71.81 50 Anm. 147

KUB

KUB 1.1 30
 II 60 31 Anm. 45
 KUB 1.5
 III 12 32
 KUB 1.15 37, 108
 II 4-III 10 37
 II 6 37 Anm. 86
 III 1, 2, 5, 9, 10 37 Anm. 86
 III 13 108 mit Anm. 135
 KUB 1.16
 I 2 265 Anm. 65

- II 3, 31 265 Anm. 65
 III 41-42 265 Anm. 64
 KUB 1.17
 V 29' 114
 KUB 2.1
 I 42'-51' 105
 I 45' 105, 473
 I 51' 86
 III 36 473
 III 38 105
 KUB 3.22
 Rs. 67 55
 KUB 3.85
 Vs. 12 70
 KUB 4.97
 Z. 9'-10' 292-293 Anm. 28
 KUB 5.1
 III 46-47, 67 413 Anm. 182
 KUB 5.6
 III 1-36 373
 III 12-39 289
 III 19-20 540 Anm. 1
 III 21 288 Anm. 6
 III 25 289
 III 32 288 Anm. 6
 III 36 289
 KUB 6.41 171 Anm. 426
 I 1-14 192 Anm. 512
 I 3-21 370 Anm. 81
 I 17-20 363 Anm. 63
 I 21-28 (Ed. 23-30) 363 Anm. 61
 I 21-31 171 Anm. 426
 I 23-54 77 Anm. 26, 394 Anm. 88
 I 34-43 362 Anm. 57
 I 34-49 204 Anm. 49
 II 1-10 85 Anm. 49
 II 5 443 Anm. 3
 II 9-10 192
 III 48'-55' 369
 III 53' 172 Anm. 433
 IV 16-22 419 Anm. 215
 KUB 6.41 + KBo 19.66
 I 3-9 347 Anm. 257
 I 21-52 394 Anm. 88
 I 32-47 204 Anm. 49
 KUB 6.42
 I 6' 448 Anm. 18
 I 10' 171
 KUB 6.42 + KUB 6.43
 I 1'-14' 77 Anm. 26, 394 Anm. 88
 I 4'-12' 363 Anm. 61
 I 4'-16' 171 Anm. 426
 KUB 6.43
 I 1'-3' 363 Anm. 63
 KUB 6.44
 I 3-10 347 Anm. 257
 IV 37' 448 Anm. 18
 IV 40'-41' 452 Anm. 41
 KUB 6.44 + KUB 6.43 (+) KUB 6.42
 I 3-21 370 Anm. 81
 I 19-21 363 Anm. 63
 I 22-30 363 Anm. 61
 KUB 6.45 27, 68, 337 Anm. 196
 II 16 180 Anm. 461
 II 24-25 158 Anm. 357, 160
 II 28 180 Anm. 461
 II 28-37 27 Anm. 20
 II 32-40 68
 II 38 180 Anm. 461
 KUB 6.46 27, 337 Anm. 196
 II 57 180 Anm. 461
 II 64-65 158 Anm. 357, 160
 II 68-69 180 Anm. 461
 II 68-III 6 27 Anm. 20
 III 1-8 68
 III 7 180 Anm. 461
 KUB 6.47 398, 417, 444 mit Anm. 6
 Z. 4 444 Anm. 5
 KUB 6.47 + KUB 21.44 444-446
 Z. 9 398 Anm. 108
 KUB 6.48 368 Anm. 76
 III¹ 2-3 344 Anm. 242
 KUB 6.49
 III 6' 318

- KUB 6.50 131, 375
 Z. 2'-3', 5', 6' 375 Anm. 109
 Z. 11' 131
 KUB 6.54 288 Anm. 6
 KUB 7.54
 I 1 288 Anm. 6
 KUB 7.59
 II 6'-III 12' 161 Anm. 370
 III 10' 161 Anm. 371
 KUB 8.5
 Vs. 2' 322 Anm. 137
 KUB 8.77
 I 2 163 Anm. 384
 KUB 8.82 + 1198/u
 Rs. 15' 158 Anm. 357
 KUB 9.27
 I 1 288 Anm. 6
 KUB 9.31
 I 1'-II 42' 256
 II 43' 288 Anm. 6
 KUB 10.11
 I 8 289
 KUB 10.96 517 Anm. 361
 Z. 3' 517 Anm. 361
 KUB 11.1
 I 9 70
 II 5' 281
 II 7' 281
 II 8' 263
 II 12' 281
 KUB 11.1 + KBo 19.96
 II 1'-13' 280-282 mit Anm. 140
 KUB 11.5 281
 Vs. 8'-18' 280-282 mit Anm. 140
 Vs. 11' 281 mit Anm. 141
 Vs. 13' 280-281 mit Anm. 141, 281
 Vs. 14' 74
 Vs. 15' 119
 KUB 11.6
 I 1'-4' 280-282 mit Anm. 140
 I 4' 281
 KUB 11.32
 III 32 182 Anm. 469
 KUB 12.28 122 Anm. 195
 KUB 12.35
 Z. 4' 180 Anm. 461
 KUB 12.44
 II 25' 256
 KUB 12.45 + KUB 53.22
 II 8' 122 Anm. 195
 KUB 13.2 39
 III 33-34 39
 KUB 13.9 + KUB 40.62
 I 1-3 133
 KUB 13.33
 II 14' 336
 KUB 14.1 (s. auch Madduwatta-Text)
 80, 95
 Vs. 30-31 307
 Vs. 39-40 307
 Vs. 42-47 307
 Vs. 49-59 307
 Vs. 54, 55, 58 312
 Vs. 60-65 307-308
 Vs. 66-72 308
 Vs. 73-83 308
 Vs. 86 308 Anm. 89
 Rs. 6, 8, 9 308
 Rs. 14, 15 308 Anm. 90
 Rs. 27 309 Anm. 93
 Rs. 29 303, 309 Anm. 96
 Rs. 39, 42, 50 164 Anm. 391
 Rs. 41-42 170
 Rs. 48-54 95 Anm. 83
 Rs. 52-54 310
 Rs. 55-58 310
 Rs. 57 303
 Rs. 59-67 310
 Rs. 71-72 310
 Rs. 75 310
 Rs. 81 310
 Rs. 84 310
 KUB 14.1 + KBo 19.38 169

- KUB 14.3 (s. auch Tawagalawa-Brief)
 80, 205-206, 399, 400 Anm. 114,
 405, 422, 433 mit Anm. 267, 437
 Anm. 286, 441
 I 1-2 206, 413
 I 1-15 239-240
 I 1-62 76 Anm. 16
 I 4, 7, 8, 9, 10, 11-12, 14, 15 400
 Anm. 114
 I 5-16 431
 I 12-16 80
 I 16-22 431
 I 27-28 400 Anm. 114
 I 39-43 432
 I 42-44 425 Anm. 242
 I 50-51 401
 I 70 407
 I 71-74 403
 I 73-34 407
 II 58-59 438
 II 59 288 Anm. 6
 II 62 440 Anm. 302
 III 52'-IV 10 207
 III 53' 207, 224 Anm. 153
 III 64'-66' 407
 III 67'-69' 407
 IV 2-7 407
 IV 6 207, 224 Anm. 153
 IV 8 486
 KUB 14.4 517
 I 1, 5 164 Anm. 392
 KUB 14.13
 I 10 180 Anm. 461
 I 16 291
 KUB 14.15 191, 354
 I 23'-26' 163 Anm. 382, 353 Anm. 3
 I 27' 191 Anm. 509
 I 27'-29' 228 Anm. 178
 I 30' 228 Anm. 179
 II 1'-6' 76
 II 1'-16' 354
 II 7'-60' 76 Anm. 16
 II 10' 355 Anm. 12, 356 Anm. 21
 II 10'-11' 191
 II 10'-13' 359 Anm. 40
 II 10'-14' 355 Anm. 13
 II 11' 85 Anm. 46, 229 Anm. 181
 III 21'-32' 355 Anm. 17
 III 29' 206
 III 45'-53' 345 mit Anm. 246
 IV 14'-32' 358 Anm. 35
 IV 14'-54' 76 Anm. 16
 IV 19' 344
 IV 22'-25' 227 Anm. 171
 IV 30'-32' 358 Anm. 35
 IV 33'-36' 359 Anm. 38
 IV 34'-37' 228 Anm. 180
 IV 34'-49' 360 Anm. 43
 IV 35'-36' 228
 IV 51' 85 Anm. 48, 360
 KUB 14.15 + KBo 16.104
 IV 50'-55' 360 Anm. 44
 IV 53' 344
 KUB 14.16 191, 345 Anm. 245
 I 10' 515
 II 23'-24' 354
 III 1'-14' 355 Anm. 18
 III 1'-43' 76 Anm. 16
 III 14'-24' 356 Anm. 21
 III 24'-37' 356 Anm. 22
 III 25'-26' 344-345 mit Anm. 246
 IV 1'-6' 358 Anm. 35
 IV 7'-9' 359 Anm. 38
 IV 7'-10' 228 Anm. 180
 KUB 14.16 + KBo 69.285
 IV 7'-19' 360 Anm. 43
 KUB 14.17
 II 31-38 99 Anm. 109
 II 34 80 Anm. 38
 III 20-24 322 Anm. 137
 KUB 14.17 + KBo 50.30
 II 1'-33' (= 30' der Edition) 258
 Anm. 25
 KUB 14.18 + Bo 9587

- Rs. III 1-24 99 Anm. 109
 KUB 14.20 + KBo 19.76 + KUB 19.39
 370
 I 9-52 370 Anm. 83
 KUB 14.22 160, 203
 Z. 7', 8' 158-159
 KUB 14.24 204
 Z. 1'-18' 369
 Z. 1'-24' 394 Anm. 88
 Z. 6'-14' 371 Anm. 86
 Z. 19'-23' 369
 Z. 20'-23' 371 Anm. 87
 KUB 15.3 197 Anm. 12
 KUB 15.5
 II 32-38 44
 KUB 15.6
 Rs. 12' 289
 KUB 15.33a 190
 KUB 15.34 31 mit Anm. 50, 34, 190,
 199, 224, 273
 I 30-31 149 Anm. 326
 I 57-65 198
 I 59 198 Anm. 22, 289
 I 60 200
 I 61 199, 273
 I 62 31
 I 63 201
 KUB 15.35 (s. auch KBo 2.9 + KUB 15.35)
 I 41 201
 KUB 15.38 31 mit Anm. 50, 199, 273
 I 1'-13' 198
 I 7' 289
 I 8' 200
 I 10' 31
 I 12' 199 Anm. 23
 KUB 16.16 290
 Vs. 26 419 Anm. 215
 Rs. 3-9 44
 Rs. 7 45 Anm. 119
 KUB 16.35 + KBo 55.202 190
 Vs. 10 189-190
 KUB 16.40 48, 121
- Vs.¹ 1 121
 Vs.¹ 6 48
 Rs.¹ 14 181
 KUB 16.43
 Rs. 3 74
 KUB 16.69
 Rs. 7' 447
 KUB 17.19 183
 Z. 5' 28
 KUB 17.27 + KUB 40.67
 III 10' 372 Anm. 93
 KUB 17.34 85
 KUB 17.35 99, 101-102, 222-223, 244
 III 1-17 132
 III 9-16 102
 III 41 99
 KUB 18.9
 I 5'-11' 476 Anm. 137
 KUB 18.9 + / KUB 18.9 + KBo 53.110
 476 Anm. 137
 I 19'-25' 476 Anm. 137
 I 21' 288 Anm. 6
 KUB 18.20
 Vs. 13 44 Anm. 119
 KUB 18.37 201, 546-547
 KUB 18.67 + KBo 55.201 + KBo 57.124
 289
 KUB 19.5 7, 381 Anm. 28
 KUB 19.5 + KBo 19.79 (s. auch
 Manapatarhunta-Brief) 150,
 377, 381 Anm. 28
 KUB 19.8 361 mit Anm. 48, 429 Anm.
 251, 547-548
 III 27 429 mit Anm. 249
 KUB 19.9 166, 429 Anm. 251
 III 36' 166
 KUB 19.10
 I 7'-16' 35 mit Anm. 35, 69 Anm.
 230, 337 Anm. 198
 I 7'-20' 58
 I 14' 334
 I 15' 238

- I 20' 334
 KUB 19.11
 IV 40'-44' 330 Anm. 167
 KUB 19.11+ KBo 22.12 + KBo 50.10 35
 IV 17-29 58
 IV 18-25 35 Anm. 76, 69 Anm.
 230, 334, 337 Anm. 198
 IV 29 334
 IV 29-39 157 Anm. 351
 KUB 19.12
 II 1-16 334
 II 5' 76
 KUB 19.13
 I 40'-48' 37 Anm. 84
 KUB 19.18
 I 11' 337
 I 11'-31' 330 Anm. 167
 KUB 19.21 393
 KUB 19.22
 Z. 1-11 343
 Z. 1-15 63
 Z. 4, 5, 8 411
 Z. 4'-10' 64 Anm. 206
 Z. 10-12 165 mit Anm. 401
 Z. 14 165-166
 KUB 19.23 64 mit Anm. 64, 478
 Rs. 6', 7' 64
 Rs. 11' 64
 KUB 19.29 343
 I 1- IV 23 353 Anm. 1
 IV 2 344, 353 Anm. 2, 364 Anm.
 68
 IV 6, 9 343
 KUB 19.30
 I 1-25 99 Anm. 109
 KUB 19.32 361
 KUB 19.33 464-465 mit Anm. 85,
 469, 548
 Rs. 5', 6' 238
 KUB 19.34
 IV 1'-17' 369
 IV 6'-9' 347 Anm. 257
 KUB 19.34 + KUB 23.81
 I 1'-20' 369
 I 3'-6' 370 Anm. 82
 I 13'-30' 370 Anm. 83
 KUB 19.34 + KUB 23.81 (+) KUB 19.35
 370
 KUB 19.35
 Z. 1'-7' 369
 KUB 19.37
 II 20-III 30' 29
 II 28-29 157 Anm. 351
 II 48-52 33
 II 48 126
 III 6 126
 KUB 19.39 204
 II 1-18 369
 II 6 29
 III 1'-5' 371 Anm. 87
 III 1'-6' 369
 III 1'-18' 370 Anm. 83
 III 7'-14' 369
 III 11'-14' 371 Anm. 88
 KUB 19.49
 I 2-13 227 Anm. 171
 I 14-15 344
 I 14-18 344
 I 35-36 343 Anm. 234
 I 63 401 Anm. 122
 IV 1-23 343 Anm. 235
 KUB 19.49 IV + KBo 60.234
 IV 30' 401 Anm. 122
 KUB 19.50 450
 III 3-4 344
 III 16 401 Anm. 122
 IV 15' 158 Anm. 357
 KUB 19.53
 II 3-10 85 Anm. 49, 192 Anm. 512
 II 6 443 Anm. 3
 II 6-8 303 Anm. 75
 III 8' 164 Anm. 392
 KUB 19.54
 Vs. 3'-4' 452 Anm. 41

- KUB 19.55 (s. auch Milawata-Brief)
7, 484
Rs. 10 442
- KUB 19.55+ 455 Anm. 45
- KUB 19.55 + KUB 48.90 + KBo 18.117
549-555
Rs. 46'-48' 456
- KUB 19.78 416
- KUB 21.1
I 32' 401 Anm. 122
I 33'-34' 384 Anm. 42
I 43'-44' 208 Anm. 71
I 43'-59' 383-384 mit Anm. 36
I 48'-49' 209 Anm. 76
II 75'-III 2 385 Anm. 44
III 5 209 Anm. 79
III 33 385 Anm. 43
III 36 419 Anm. 215
III 39-40 385 Anm. 45
IV 15 158 Anm. 357
IV 24-25 37 Anm. 82
- KUB 21.1 ++ 379
- KUB 21.1 + KBo 50.41 + Gurney 2
III 3-9 209 mit Anm. 78
- KUB 21.1 + KBo 50.124 + KBo 50.212 (+
Lesungen Wincklers)
III 61-72 453 mit Anm. 43, 454
III 64-65 452 mit Anm. 41
- KUB 21.1 + KUB 19.6
I 9' 208 Anm. 70
I 20'-34' 208
- KUB 21.2 + KUB 48.95
I 2-5 265 mit Anm. 68
- KUB 21.4 + KBo 12.36
I 23'-32' 209 mit Anm. 78
I 25' 209 mit Anm. 79
I 26' 182 Anm. 469
- KUB 21.5
I 2 265 mit Anm. 70
I 3-5 265 mit Anm. 68
I 4 265 mit Anm. 71
I 5 265 mit Anm. 72
- I 25' 208 Anm. 70
I 30'-34' 208 Anm. 70
I 46' 208 Anm. 72
I 48', 49' 208 Anm. 73
III 1-17 385 Anm. 44
III 18-23 209 mit Anm. 78
III 20 182 Anm. 469
III 22 209 Anm. 79
III 52 419 Anm. 215
III 54-55 385 Anm. 45
- KUB 21.6 180, 426-427
Rs. 1'-8' 431
Rs. 4' 425, 431 mit Anm. 259
Rs. 6' 433
Rs. 7' 303
Rs. 9' 431
Rs. 10'-13' 431
- KUB 21.6 (+) KUB 21.6a (+) KUB 31.19
433
- KUB 21.6a 69, 178, 180, 188, 190,
234-235, 245, 426-429, 432
- Vs. 1' 430
Vs. 1'-12' 234
Vs. 3' 432
Vs. 3'-8' 432
Vs. 4' 180 Anm. 461
Vs. 5'-10' 235 Anm. 203
Vs. 6'-7' 431
Vs. 11' 425, 431
Rs. 1'-18' 188-189
Rs. 4' 431 Anm. 259
Rs. 5' 187
Rs. 5'-14' 432
Rs. 5'-16' 69 Anm. 233
Rs. 6' 312, 433
Rs. 7' 180 Anm. 461
Rs. 8' 180 Anm. 461, 432
Rs. 12'-14' 70
Rs. 17' 439 mit Anm. 297
- KUB 21.6a ++ 431, 433 mit Anm. 265
- KUB 21.20 423 Anm. 234
- KUB 21.29 264, 267

- II 4-5 **264 Anm. 56**, 267 Anm. 78
 KUB 21.31 235, 431, 433 Anm. 265
 Z. 3' 235, 431
 Z. 4', 7', 14' 235
 KUB 21.33 390-391
 Rs. 8'-11' 391
 Rs. 8'-13' 390
 Rs. 12'-13' 391
 KUB 21.44 398, 417, 444 mit Anm. 5
 und 6, **445-446**
 KUB 21.66
 I 7' 86 Anm. 54
 KUB 22.10
 Vs. 6'-9' 289
 KUB 22.22
 Z. 1', 6' 373 Anm. 94
 KUB 22.27
 IV 28-32 113
 KUB 22.34 469
 KUB 22.52 202
 KUB 22.56 202, 225
 Vs. 15' 225 Anm. 159
 KUB 22.62 448-449 mit Anm. 24,
 555-556
 Z. 7'-8 448 Anm. 18
 KUB 23.1
 II 14-19 398
 II 15-30 390 Anm. 72
 KUB 23.11 151 mit Anm. 332, 152, 174,
 292, 299
 II 1'-12' **300**
 II 2' 180 Anm. 461
 II 4' 127 Anm. 214
 II 7' 301, 460 Anm. 72
 II 8' 171
 II 13' 130
 II 14' 204
 II 14'-III 11 127 Anm. 215, 131
 II 15' 127, 128 Anm. 218
 II 15'-18' 226
 II 16' 278 Anm. 135
 II 17' 129 Anm. 227, 182 Anm. 469
 II 18' 174
 II 18'-19' 129
 II 20' **297**
 II 24', 28' 226 Anm. 42
 II 33' 132-133
 II 33'-34' **132 Anm. 241**
 II 37' 150 Anm. 331
 III 5 132-133
 III 7 226 Anm. 42
 III 8 151 mit Anm. 335
 III 9 132-133
 III 19 226 Anm. 42
 III 20-21 295
 III 30-31 226
 KUB 23.12 151-152, 174, 292, 299
 II 1'-2' **300**
 II 6'-22' 127 Anm. 215
 II 7' 128
 II 8' 129 Anm. 227
 II 8'-11' 226
 II 12' 174
 II 12'-13' 129
 II 14' **297**
 III 9 151 mit Anm. 335
 KUB 23.13 135, 396, 419 Anm. 214,
 465-467 mit Anm. 90, 468-472,
 484
 Z. 7 327 Anm. 152
 Z. 10 302 Anm. 67
 KUB 23.13 + CHDS 2.139 358, 361,
 465-467 mit Anm. 90, 468
 Z. 9 460 Anm. 72
 KUB 23.14
 II 9 133
 KUB 23.16 157, 294 mit Anm. 38,
 294-295
 III 2' 294 Anm. 38
 III 4' **295**
 III 7' 294 Anm. 38
 III 8'-9' 294 Anm. 38
 III 12', 16' 157 Anm. 354
 III 13' 294 Anm. 38

- KUB 23.18 151 Anm. 332, 152-153
 KUB 23.21 132, 203-204, 222, 313
 II 6' 180 Anm. 461
 II 12'-III 36 313-318
 II 16'-III 8 203, 223
 II 16'-III 14 100, 131
 II 18', 23' 130-131
 III 31 129
 KUB 23.22 371
 KUB 23.26 152, 154-155, 156 Anm. 345
 Vs. 3' 468 Anm. 102
 Vs. 4' 157 Anm. 356
 Vs. 6'-8' 156 Anm. 345
 KUB 23.27 151 Anm. 332, 173, 174 mit
 Anm. 442, 292, 295, 296-299, 300
 mit Anm. 56, 302
 I 3, 7, 8, 12 173
 I 7-9 247
 I 9 128, 349
 KUB 23.45
 Z. 26' 238 Anm. 227
 KUB 23.49 125, 151 Anm. 332, 292-294
 Z. 5' 294
 KUB 23.61 + KUB 26.78 361 mit Anm.
 48, 429 Anm. 251, 556-557
 KUB 23.65 152, 154-155
 Z. 2', 3' 156 Anm. 345
 Z. 5' 468 Anm. 102
 KUB 23.72 195 Anm. 5
 Rs. 34 473
 KUB 23.72 ++ 128 Anm. 220, 156
 Anm. 345, 195 Anm. 4
 Rs. 7' 156 Anm. 345
 KUB 23.72 + KUB 40.10 + KUB 40.11 +
 KBo 50.66 195 Anm. 5
 KUB 23.72 + KBo 57.238
 Vs. 28-33 330 Anm. 167
 KUB 23.83 432-433 mit Anm. 267,
 557-558
 KUB 23.86
 Z. 9 56
 KUB 23.87 461-464
 KUB 23.91
 Vs. 5' 32
 KUB 23.91 + KBo 31.49
 Z. 4, 15 162
 KUB 23.93 441, 559
 III 3' 441
 III 7' 441 Anm. 309
 III 10', 17' 441
 KUB 23.95 437 Anm. 286
 KUB 23.98 437 Anm. 286
 KUB 23.100 304, 443 Anm. 1, 465
 Z. 15', 17', 18' 304
 KUB 23.107 439-441
 KUB 23.111 442, 559
 KUB 23.114 442, 560
 KUB 23.116 39-30, 47-48
 I 3', 5' 47
 I 8' 39
 I 10', 13' 47
 KUB 23.117 152
 KUB 24.3
 II 27', 33' 290 Anm. 15
 II 38'-43' 216 Anm. 106
 II 40' 231
 KUB 24.3++
 II 41' 165
 II 45'-50' 216 Anm. 106
 II 47' 44
 KUB 24.3 + KBo 51.18b
 II 34, 40 290 Anm. 15
 KUB 24.4 290
 Vs. 17', 22' 290 Anm. 15
 Vs. 25'-28' 216 Anm. 106
 Vs. 27' 164 Anm. 391, 165, 231
 Vs. 28' 44
 KUB 24.5+
 Rs. 11 281
 KUB 25.37
 II 36 106 Anm. 133
 KUB 25.37 + KUB 35.132 + KUB 51.9 +
 KUB 35.13 86 Anm. 53
 KUB 25.44 93

- KUB 26.1
 IV 52 171 Anm. 423
- KUB 26.1a + Bo 4744
 Z. 5' 171 Anm. 423
- KUB 26.8
 I 39' 171 Anm. 423
 IV 39 171 Anm. 423
- KUB 26.17
 II 4-5 329 Anm., 164
- KUB 26.24 (+) KBo 50.266a + Bo 9270
 27, 28 mit Anm. 25
- KUB 26.32
 I 10 56
- KUB 26.39
 I' 33' 180 Anm. 461
- KUB 26.43 (s. auch
 Sahurunuwa-Urkunde)
 Vs. 8 454 Anm. 45
 Vs. 21-23 67
 Vs. 22 182 Anm. 471
 Vs. 22-24 183 Anm. 474
 Vs. 24 67 Anm. 219, 70, 182 mit
 Anm. 469
 Vs. 25 180 Anm. 461
 Vs. 25-26 67 Anm. 219
 Vs. 28 180 Anm. 461
 Vs. 28-31 86
 Vs. 29 119, 124
 Vs. 30 181
 Vs. 30-31 181
 Vs. 31 55, 63 Anm. 202, 94, 182
 Anm. 471
 Vs. 36 517 Anm. 361
 Vs. 37 349
 Vs. 38 101, 349
 Vs. 40 349
 Vs. 42 181
 Vs. 42-43 76, **349 mit Anm. 263**
 Vs. 43 181, 302 Anm. 70
 Vs. 44 109
 Vs. 45 **174 Anm. 443**, 181, 349 mit
 Anm. 263
- Vs. 45-46 181
 Vs. 53 454 Anm. 45
- KUB 26.50 / KUB 26.50 + ABoT 2.7 oder
 + KBo 22.59 (s. auch
 Sahurunuwa-Urkunde) 181,
 182 mit Anm. 471
- Vs. 2'-3' xv
 Vs. 12'-15' 67
 Vs. 13'-16' 183 Anm. 474
 Vs. 14' 182 Anm. 471
 Vs. 16' 67 Anm. 219, 70, 182 mit
 Anm. 469
 Vs. 16', 17'-18' 67 Anm. 219
 Vs. 17' 180 Anm. 461
 Vs. 21'-25' 86
 Vs. 21' 180 Anm. 461
 [Vs. 22'] 119, 124
 Vs. 24'-25' 55, 63 Anm. 202, 94
 Vs. 25' 55
 Vs. 30' 517 Anm. 361
 Vs. 31' 349
 Vs. 32' 101, 349
 Vs. 35' 349
 Vs. 37'-38' **349 mit Anm. 263**
 Vs. 40' 109, 174 **Anm. 443**, 349
- KUB 26.62 39
 I 44' 39
- KUB 26.69 45
 VI 7-8 45 Anm. 120
- KUB 26.71 50 Anm. 152, 120, 283
 Anm. 151, 284
 I 1'-3' **50-51 mit Anm. 150**
 I 10'-12' **50-51 mit Anm. 150**
 I 12' 55
 I 20'-24' 283-284 mit Anm. 153
 I 21'-22' **284**
 IV 4', 5', 13' 120-121
 IV 12' 61, 117
- KUB 26.74 294, **543-545**
 I 12' 294
- KUB 26.75 117

- KUB 26.76 419, 435-438 mit Anm.
291
- KUB 26.79
Vs. 1'-18' 99 Anm. 109
Vs. 15'-18' 322 Anm. 137
- KUB 26.80 415-416, 429 Anm. 251,
560
Z. 5' 415
Z. 7' 416 Anm. 194
- KUB 26.91 139-142, 150, 303
- KUB 27.14
III 6 180 Anm. 461
- KUB 30.40
I 23 149 Anm. 326
- KUB 30.46
lk. Kol. 14' 93
- KUB 30.50 225
- KUB 30.56 +
II (ed. III) 19' 118 Anm. 175
- KUB 31.4 + KBo 3.41
I 10 460 Anm. 72
- KUB 31.7
I 1-8 32
- KUB 31.19 425, 428-429, 432
IV 7'-8' 425
- KUB 31.20 415-416, 429 Anm. 251,
560-562
IV 2', 5', 7' 416
- KUB 31.29 203 mit Anm. 41, 448, 562
Z. 5' 448 Anm. 18
- KUB 31.30 448, 562
Z. 1' 448 Anm. 18
- KUB 31.33
Z. 5' 29
- KUB 31.39
Rs. 5 157 Anm. 351
- KUB 31.41 55, 563
Rs. 5' 55-56
- KUB 31.44
I 18 122
- KUB 31.45
I' 18'-21 48 Anm. 139
- KUB 31.47 378
- KUB 31.49 162
- KUB 31.59
III 38 344 Anm. 239
- KUB 31.64+ 287 mit Anm. 121
II 42-62 (= 31'-47' der Edition) 276
Anm. 120
- KUB 31.64a + KBo 3.55 276
II 17 195 mit Anm. 2
II 20-21 195 Anm. 2
- KUB 31.65b
Z. 6' 419 Anm. 215
- KUB 31.68
Z. 3' 163 Anm. 384
- KUB 31.69
Vs. 3', 7' 289
- KUB 31.76
VI 14-15 517 Anm. 361
- KUB 31.78 439, 563-564
- KUB 31.79 158
Z. 6' 438 Anm. 292
- KUB 31.80 389 Anm. 68, 564-566
o. Rd. 2 389
- KUB 31.83
Rs. 8' 158 Anm. 357
- KUB 31.103
Vs. 6' 340
- KUB 31.114 98
- KUB 31.130
Rs. 10' 290
Rs. 10'-12' 290 Anm. 17
Rs. 12' 288 Anm. 6
- KUB 32.123 + KBo 29.204 + KBo 29.206 +
KBo 71.3 + KBo 46.257 86
Anm. 53
- KUB 34.33 + KBo 14.44
I 11' 125
- KUB 34.43 90, 115, 124, 134
Vs. 1'-5' 89-90
Vs. 2' 124 mit Anm. 202
Vs. 5' 91 Anm. 66-67
Vs. 6' 124

- Vs. 6'-7' 124
 Vs. 6'-8' 91 Anm. 68, 70
 Vs. 6'-9' 90
 Vs. 7' 124 Anm. 202
 Vs. 8' 115
 Vs. 10' 35 Anm. 72, 133
 KUB 34.43 (+) KBo 34.138 88, 92,
 244, 247
 Vs. 4', 5', 8', 12' 90
 KUB 34.74
 Z. 1 288 Anm. 6
 KUB 35.8
 I 1 256
 KUB 35.30
 II 3' 256 Anm. 15
 II 4' 256
 KUB 35.39
 III 27 499
 KUB 35.47
 Z. 5 106
 KUB 35.54
 III 17-21 107
 KUB 35.79
 IV² 8' 128, 258 Anm. 21
 KUB 35.90
 r. Kol. 3' 258 Anm. 20
 KUB 35.96
 Z. 6 106 Anm. 133
 KUB 35.103
 Rs. 11-14 106-107
 KUB 35.107
 III 10' 258 Anm. 21
 III 10'-16' 107
 KUB 35.111
 Rs. 7' 256 Anm. 15, 258 Anm. 20
 KUB 35.123
 I 14' 256
 III 14', 16' 256
 IV 6' 256
 KUB 35.127
 III 6 106
 KUB 35.133
 II 29' 256 Anm. 14
 III 12-13, 15 256 Anm. 14
 KUB 35.135 86, 90
 Rs. 14', 16' 86
 KUB 35.139
 I 16' 256 Anm. 14
 KUB 35.155
 Z. 7 106
 KUB 36.75
 III 15 372 Anm. 92
 KUB 36.90
 Rs. 37' 290
 KUB 36.98b 50 Anm. 152, 283 Anm.
 147
 Vs. 1'-3' 50-51 mit Anm. 150
 Vs. 10'-12' 50-51 mit Anm. 150
 Rs. 7'-15' 283-284 mit Anm. 153
 Rs. 8'-9' 284
 KUB 36.104 270
 Vs. 9' 263
 Vs. 9'-19' 271 Anm. 99
 KUB 36.106
 Rs. 5' 346 Anm. 253
 KUB 36.126
 Z. 11' 263, 270
 KUB 38.6
 I 27 113
 KUB 38.10
 IV 27' 93
 IV 30' 101
 KUB 38.10 + KUB 57.106
 III 15' 108
 KUB 38.12
 III 7' 128
 III 17' 177
 KUB 38.19
 Vs. 15 123
 KUB 38.27 + KUB 38.26
 Rs. 7' 68
 lk. Rd. 2' 68
 KUB 38.33
 Z. 5 98

- KUB 38.82
 Vs. 3 35
 KUB 39.7 +
 IV 21 197 Anm. 12
 KUB 40.1 380, 464 Anm. 82
 Vs.¹ 3' 380
 Vs.¹ 19' 166
 Rs.¹ 32, 34 56
 KUB 40.12 44
 Z. 7', 9' 44
 KUB 40.13
 Vs. 8' 289
 KUB 40.43
 Vs. 6' 158 Anm. 357
 KUB 40.84
 I 27 322 Anm. 137
 KUB 40.93
 Z. 4' 163 Anm. 384
 KUB 40.95 197 mit Anm. 14, 198
 II 2' 197
 KUB 40.96 + KUB 60.1 197
 III 4', 13' 197
 III 6' 198
 III 13'-15' 198
 III 14' 48
 KUB 40.97
 IV 7 30
 KUB 40.98 203
 KUB 40.101 36, 105
 Vs. 3'-15' 36
 Vs. 5', 6' 36
 Vs. 9', 11', 13' 37
 Rs. 1, 6, 8 37
 KUB 40.105
 Rs. 11' 108 mit Anm. 135
 KUB 40.106
 Rs. 1' 336
 KUB 40.107
 Rs. 28' 289
 Rs. 29'-30' 198 Anm. 21
 KUB 40.109
 Vs. 10', 11', 13', 14', 15' 68
 KUB 40.110 319-320 mit Anm., 123
 Rs. 4' 180 Anm. 461
 KUB 40.110 (+) Bo 3742
 Vs. 5', 9', 12' 319
 KUB 41.17
 II 18' 288 Anm. 6
 KUB 41.17 + KBo 64.14
 IV 26' 288 Anm. 6
 KUB 42.100
 III 18' 180 Anm. 461
 KUB 46.34
 r. Kol. 5' 464 Anm. 82
 KUB 46.67
 Z. 5' 373 Anm. 94
 KUB 48.80 413-415
 Z. 6'-7' 423 mit Anm. 236
 KUB 48.85 163
 KUB 48.87 415, 430 Anm. 251, 566
 Z. 1', 2', 4' 416
 KUB 48.90 (s. auch KUB 19.55++) 7,
 450, 455 Anm. 46, 484
 Rs. 45'-47' 456
 KUB 48.95 305 Anm. 82
 KUB 48.105
 Vs. 31' 177
 Rs. 38 389 Anm. 68
 Rs. 39, 41 289
 KUB 48.106
 Z. 16' 256
 KUB 48.124 173
 KUB 49.6
 Z. 4'-7' 319 Anm. 119
 KUB 49.11
 II 5', 20' 99
 II 21-22 99, 322 Anm. 137
 III 6, 7, 24 99
 KUB 49.11 + KUB 16.56 99
 KUB 49.66 469
 Z. 6', 12' 401, 448 mit Anm. 18
 KUB 49.70 448 mit Anm. 19, 449 mit
 Anm. 24, 566-567
 KUB 49.79 201, 229, 567-568

- Vs. 14' 224 Anm. 153, 226
 KUB 49.96 448-449
 Vs. 4, 8, 9 448 Anm. 18
 KUB 50.13
 Z. 2 66
 Z. 2'-4' **66 Anm. 213**
 KUB 50.19
 Z. 4, 6' 66
 KUB 50.26 448-449
 II' 9' 448 Anm. 18
 KUB 50.35
 Rs. 16', 18' 123
 KUB 50.82
 Z. 7'-13' 114
 KUB 52.24
 I 10, 15 101 Anm. 119
 KUB 52.31
 I 19 162
 KUB 52.38 448-449
 KUB 52.44
 I 14' 506
 KUB 52.45
 Vs. 10' 61
 KUB 52.49
 II 2 413 Anm. 182
 KUB 53.42 37 mit. Anm. 89-90, 38,
 68 mit Anm. 228, 69, 71
 r. Kol. 5', 7', 10' 37
 KUB 53.43 37 Anm. 90
 KUB 55.1
 II 8 44-45 Anm. 119
 KUB 55.15
 Vs. 1', 4' 37 Anm. 88
 KUB 55.60
 III² 15' 180 Anm. 461
 KUB 56.15 417, 419-420
 II 3', 4', 5', 10', 11', 12', 15', 22' 420
 Anm. 222
 KUB 56.17 290 mit Anm. 19
 Rs. 3 290 Anm. 19
 Rs. 7 **290 Anm. 19**
 KUB 56.18
- Vs. 2' 289
 KUB 56.27
 Z. 6' 348
 KUB 56.58
 IV 7' 86 Anm. 54
 KUB 57.19 **433-434**
 KUB 57.22
 Z. 4' 162
 KUB 57.31
 Z. 5' 288 Anm. 6
 KUB 57.58
 II 6' 101
 KUB 57.87
 Vs. 9'-11' 70
 KUB 57.90
 Vs. 7' 289
 KUB 57.106 + KUB 38.10
 II 14 101
 KUB 57.111 60
 Z. 7', 8', 10', 11', 13' 66
 Z. 17' 60, 66
 KUB 57.117
 Vs. 11'-12 **161 Anm. 273**
 KUB 58.15 59, 62
 I 4 62
 I 10-15 59
 I 10, 15 180 Anm. 461
 KUB 58.65
 Z. 1, 2 273 Anm. 106
 KUB 59.4
 Z. 7' 123 Anm. 200
 KUB 59.6
 I 6', 17' 114
 IV 11' 112
 KUB 59.34
 II 5' 119
 KUB 60.1 198
 III 13'-15' 198
 KUB 60.2 **379-380**
 Z. 2' 4', 6' 381 Anm. 27
 KUB 60.68
 Z. 4' 162

- KUB 60.111
 Z. 6', 8' 162
- KUB 60.117 + Bo 5056 123 Anm. 200
 Z. 11' 122
- Weitere Texte
- 859/b + 119/b + 1657/c + AnAr 10284 (= KBo 16.1 IV) 356 Anm. 25
 579/d (= KBo 16.22) 55 Anm. 170, 56
 107/e
 IV 8' 123 Anm. 201
 363/e++ 416 Anm. 196
 1014/u (= KBo 50.73) 330 Anm. 168
- ABoT 1.23
 Rs. 7' 196
- ABoT 1.56
 II 21' 158 Anm. 357
- ABoT 2.110
 322 322 Anm. 137
- ABoT 2.127 373
- ABoT 2.390 162
- AKT 1.78 (= Kt a/k 1165) 34
- AKT 3.56 62
- ARM 7, Nr. 266
 Z. 3' 118 Anm. 174
- ARM 26/1, Nr. 533
 Z. 17' 118 Anm. 174
- AT 177
 Z. 29' 291 Anm. 21
- AT 298
 II 16 291 Anm. 21
- BIN 6.9
 Z. 10' 37 Anm. 91
- BLMJ 1131 (C-22) 454 Anm. 45
- BKT 1
 Vs. 5', 7' 333
 Vs. 20' 334
 Rs. 11', 12' 333
- BKT 2
 Z. 7 333
- BKT 3
 Z. 3', 6', 7' 333
- Bo 1485 (= KUB 26.91) 142, 147 mit
 Anm. 315
- Bo 2403 (= KBo 4.5 und KUB 21.2)
 265 Anm. 69
- Bo 2748 (= KBo 6.27) 466 Anm. 90
- Bo 2810 322 Anm. 137
- Bo 2919 (= KUB 6.49) 318
- Bo 3208a 430
 Z. 2' 430 Anm. 254
- Bo 3243 122 Anm. 195
- Bo 3435 122 Anm. 195
- Bo 3438 67
- Bo 3504 424 Anm. 239
- Bo 3623 290 mit Anm. 20
- Bo 3742 320 Anm. 123
- Bo 4587
 Z. 3' 288 Anm. 6, 476 Anm. 137
- Bo 4772 (= DBH 46/2.84)
 Z. 3' 86 Anm. 52
- Bo 4860 (= DBH 46/2.126)
 III 5', 7' 33
- Bo 5027
 Z. 5' 182 Anm. 469
- Bo 5056 123 Anm. 200
 r. Kol. 11' 123
- Bo 5106 290 mit Anm. 20
- Bo 5544 157
- Bo 5768 (= HHT 82) 429 Anm. 251
- Bo 5844
 lk. Kol. 5' 448 Anm. 18
- Bo 5867 361 mit Anm. 48
 Vs. 1 225
- Bo 6007
 Z. 4' 105
 Z. 7' 105, 473
 Z. 9', 11' 105
- Bo 6421
 Z. 7', 9' 162
- Bo 6422 (= KUB 53.42) 37 Anm. 89
- Bo 6466 123 Anm. 200
- Bo 6572

- III 5' 147 Anm. 316
 Bo 6676
 Z. 2', 5' 180 Anm. 461
 Bo 6741
 IV 5' 322 Anm. 137
 Bo 6754 198
 Z. 3' 197
 Bo 6780 424 Anm. 239
 Bo 6815 231 Anm. 183, 432, 434
 Bo 7183a 122 Anm. 195
 Bo 7769
 Z. 2' 93
 Bo 7848 30
 I 4, 5, 6, 30
 Bo 8528 (= UBT 32)
 Vs. 10' 48 Anm. 139
 Bo 8861 357 Anm. 28
 Z. 4' 344 Anm. 243
 Bo 9270 28 Anm. 27
 Bo 86/299 (s. auch Vertrag) 167
 I 18-20 168 Anm. 411
 I 22-29 168 mit Anm. 412 und 413
 I 24, 26 280 Anm. 139
 I 29-34 169 Anm. 414
 I 31 188 Anm. 491
 I 33-34 117 Anm. 167
 I 35, 45 188 Anm. 491
 I 48 27
 I 49-50 301 Anm. 64
 I 50 186 Anm. 486
 I 53 174 Anm. 444
 I 53-58 70 Anm. 234
 I 54 180 Anm. 461
 I 57 188 Anm. 491
 I 58 312
 I 66 186 Anm. 486
 I 72 70, 188
 I 75 44
 I 78 114
 I 80 188
 II 8, 14 173
 III 32-34 373 Anm. 93
 III 39-42 210 mit Anm. 82
 III 49 169
 IV 36 448 Anm. 18
 IV 38 57
 Bo 90/751 340 Anm. 218
 Vs. 8 340
 Boğazköy-Schwert 8, 134-138, 164
 BoTU 17A (= KBo 3.46) 116 Anm. 164
 BoTU 23.D (= KUB 11.5) 74
 BoTU 59 (= KUB 14.24) 171 Anm. 428
 CCT 2.23 62
 CTSHM 24
 Z. 22 112 Anm. 142
 CHDS 2.2 453 Anm. 44
 CHDS 2.139 419 Anm. 214, 465
 CHDS 3.68 + CHDS 2.72
 I 1 288 Anm. 6
 DBH 46/2.84 (= Bo 4772)
 Z. 3' 86 Anm. 52
 DBH 46/2.126 (= Bo 4860)
 III 5', 7' 33
 EA 31 (= VBoT 1) 18 Anm. 93, 327
 Anm. 151, 330
 EA 32 (= VBoT 2) 18 Anm. 93, 327
 Anm. 151, 330, 350
 EA 38 518 Anm. 363
 Emar VI 211 454-455 Anm. 45
 Emar VI 324, Nr. 368
 Z. 5' 291 Anm. 21
 FHG 21
 I 11 113
 FHL 21 360-361
 FHL 43 37
 FHL 124
 Z. 3' 86 Anm. 52
 FHL 154 432-433
 H 6193a 35, 133 Anm. 243
 HFAC 1 + KUB 19.51
 I 8'-11' 394 Anm. 88
 HFAC 1 (+) KUB 19.51 (+) KBo 50.39
 I 9'-12' 77 mit Anm. 26
 I 11'-12' 171 Anm. 426

- I 13" 171 Anm. 426
 I 1"-9" 77 mit Anm. 26
 HHT 82 (= Bo 5768) 429 Anm. 251
 HKM 6
 Z. 5-6, 20-21 195 Anm. 3
 HKM 10
 Rs. 38-41 373 Anm. 93
 HKM 17
 Vs. 6 439 Anm. 292
 Rs. 38, lk. Rd. 1 340 Anm. 219
 HKM 19
 Rs. 26 340 Anm. 219
 HKM 24 195 Anm. 3
 HKM 30
 u. Rd. 13 340 Anm. 219
 HKM 36
 Rs. 38 340 Anm. 219
 HKM 40
 Z. 6' 195 Anm. 3
 HKM 45 195 Anm. 3
 HKM 46
 Z. 18-27 128 Anm. 219
 HKM 66
 u. Rd. 27 517 Anm. 361
 HKM 72
 Vs. 18 506 Anm. 286
 HKM 86 326
 HKM 86a 323-325
 HKM 86b 323-325
 HKM 96 337 Anm. 196
 Rs. 19'-22' 336
 HKM 99
 Vs. 5 195 Anm. 3
 Vs. 7 74
 Rs. 13 32 Anm. 57
 HKM 100
 Vs. 6', 8' 517 Anm. 361
 HKM 102
 Z. 19 439 Anm. 292
 HKM 103
 Vs. 3 74
 Vs. 24 32 Anm. 57
 Rs. 36 260 Anm. 33
 HKM 108
 Z. 7 439 Anm. 292
 HKM 111
 Rs. 23 162
 HKM 112
 Z. 4 195 Anm. 3
 HT 1
 II 17 288
 HT 2
 V 20 113 Anm. 147
 V 25 182 Anm. 469
 VI 4 118 Anm. 175
 IBoT 2.10
 r. Kol. 6', 8' 180
 IBoT 2.129 190
 Vs. 12 189-190
 IBoT 2.131
 Vs. 13 113
 Vs. 39 179 Anm. 459
 Vs. 41 67
 IBoT 3-37 178
 IBoT 3-99
 Z. 5' 322 Anm. 137
 IBoT 3-138 183
 IBoT 4.2
 IV 3 517 Anm. 361
 IBoT 4.264
 Vs. 5' 47 Anm. 134
 ICK 1.170
 Z. 22 210
 ICK 4.495
 Z. 11 112 Anm. 142
 Kp 19/294 + Kp 19/395 399
 Kt a/k 1056
 Z. 28-29 35
 Kt a/k 1165 (= AKT 1 Nr. 78) 34
 Kt c/k 486 169 Anm. 415
 Kt g/t 42 + z/t 11 179 Anm. 459
 Kt j/k 97 31
 Kt m/k 22
 Z. 15 65 Anm. 210

- Kt 83/k 137 65 Anm. 210
 Kt 88/k 11 27 Anm. 14
 Kt 88/k 713
 Z. 3-4 285 Anm. 66
 Kt 92/k 449 27 Anm. 14
 Kt 92/k 513
 Z. 9-11 27
 KTS 1.35a
 Z. 7 65 Anm. 210
 KTU³ 4.44 (= RS 9.453)
 Rs. 21', 25' 515 Anm. 352
 Ku 99/153
 Z. 2' 121
 KuSa 1.25 448 mit Anm. 18, 449, 569
 Merzifon 2 30
 NBC 3842
 Vs. 18 173
 OIP 27.5
 Z. 10 40
 OIP 27.31
 Z. 2 157 Anm. 349
 Or 90/431 + Or 90/1517 329
 Vs. 10, 16 128 Anm. 220
 Rs. 12 329 Anm. 164
 Or 90/1299 10 Anm. 61, 82-83, 85,
 204, 222-223, 239
 Rs. 15-18 205 Anm. 54
 Rs. 15-30 328 Anm. 161
 Rs. 15-lk. Rd. 5 103-104
 Rs. 25-30 394 Anm. 87
 lk. Rd. 4 288 Anm. 6
 Or 90/1600 10 Anm. 61
 Or 90/1600 + Or 90/1706 205 mit
 Anm. 56, 223, 311 mit Anm. 102,
 394 Anm. 87, 412 Anm. 175
 Rs. 57'-64' 328-329
 Rs. 62' 311
 Rs. 77'-85' 328-329
 Or 90/1767
 Z. 4', 5' 329
 Or 93/20 10 Anm. 61, 81-82 mit Anm.
 41, 83, 88, 95, 109, 223 Anm. 148,
 239, 244, 327-328, 364
 Vs. 1-13 166
 Vs. 2 260 Anm. 35
 Vs. 9 412
 Vs. 12 260 Anm. 36
 Vs. 13 88
 Vs. 14-25 328 Anm. 160
 RS 9.453 (= KTU³ 4.44)
 Rs. 21', 25' 515 Anm. 352
 RS 17.252
 Z. 20 517 Anm. 361
 RS 20.238 518-519
 RS 25.421 292 Anm. 28
 RS 94.2523 518-519
 RS 94.2530 518
 Z. 33 418 Anm. 214
 Z. 36, 38 418 Anm. 214
 TTC 9
 Z. 9' 157 Anm. 349
 UBT 32 (= Bo 8528)
 Vs. 10' 48 Anm. 139
 VBoT 1 18 Anm. 93, 327 Anm. 151,
 328, 330, 365, 468, 484
 Vs. 1-10 483 Anm. 164
 Vs. 2 328
 Vs. 7 131 Anm. 235
 VBoT 2 18 Anm. 93, 327 Anm. 151,
 328, 330
 VBoT 68
 II 4' 122 Anm. 197
 II 16' 154 Anm. 342
 VBoT 108 380
 I 18 380
 VBoT 136 39
 VSNF 12.26 86 Anm. 53
 Rs. 11', 13' 86 Anm. 54
 VSNF 12.69
 Z. 7' 162 Anm. 372
 VSNF 12.72
 r. Kol. 4' 86 Anm. 52

VSNF 12.112

Rs. 9' 162

VSNF 12.123 345-346

15.3.2 Siegel

Ablak Höyük (Koçak et al. 2019a)

505, 507-508

ANKM 15 162

ASHM 23 503 Anm. 267

AT/39/322 506 Anm. 282

Bo 84/413 (= BoHa 22 Nr. 241) 163

Anm. 385

Boğazköy III Nr. 13 506 Anm. 282

Boğazköy V Nr. 6-7 491 Anm. 203

BoHa 14, Nr. 10 503 Anm. 264

BoHa 14, Nr. 107A 506

BoHa 14, Nr. 138-140 503 Anm. 264

BoHa 14, Nr. 174 503 Anm. 264

BoHa 14, Nr. 197A 506 Anm. 286

BoHa 14, Nr. 245 163 Anm. 385

BoHa 14, Nr. 263-264 491 Anm. 203

BoHa 14, Nr. 265 454-455 Anm. 45

BoHa 14, Nr. 332-338 503 Anm. 264

BoHa 14, Nr. 593 503 Anm. 264

BoHa 19, Nr. 158 492 Anm. 205

BoHa 19, Nr. 159-160 503 Anm. 267

BoHa 19, Nr. 192-193 515-516

BoHa 19, Nr. 195 454 Anm. 45

BoHa 19, Nr. 196-198 455 Anm. 45

BoHa 19, Nr. 228-229 163 Anm. 385

BoHa 19, Nr. 270.1-2 517 Anm. 362

BoHa 19, Nr. 363 381 Anm. 26

BoHa 19, Nr. 441 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 442-447 56 Anm. 175

BoHa 19, Nr. 510 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 511-512 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 513 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 514 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 542 517, 517 Anm. 362,

518

BoHa 19, Nr. 543 517 Anm. 362

BoHa 19, Nr. 544 516, 517 Anm. 361
und 362

BoHa 19, Nr. 565 506 Anm. 282

BoHa 19, Nr. 604 506 Anm. 286

BoHa 19, Nr. 651-652 516 Anm. 354

BoHa 19, Nr. 653 506 Anm. 282, 515,

516 Anm. 354

BoHa 19, Nr. 654-655 516 Anm. 354

BoHa 19, Nr. 656 516 Anm. 354

BoHa 19, Nr. 657, 658 506 Anm. 282,

515, 516 Anm. 354

BoHa 19, Nr. 737 508 Anm. 297

BoHa 22, Nr. 51 503 Anm. 264

BoHa 22, Nr. 58 506 Anm. 286

BoHa 22, Nr. 64 517 Anm. 362

BoHa 22, Nr. 103 503 mit Anm. 264

und 267

BoHa 22, Nr. 129 503 Anm. 267

BoHa 22, Nr. 161B 506 mit Anm. 286

BoHa 22, Nr. 205 503 Anm. 264

BoHa 22, Nr. 226 56 Anm. 175

BoHa 22, Nr. 241 (= Bo 84/413) 163

Anm. 385

BoHa 22, Nr. 257 163 Anm. 385

BoHa 22, Nr. 264 503 Anm. 264

BoHa 22, Nr. 269 503 Anm. 264

BoHa 22, Nr. 282 56 Anm. 175

BoHa 22, Nr. 313 503 Anm. 264

BoHa 22, Nr. 331 503 Anm. 264

BOR 11 506

Çine-Tepecik 1 (Günel/ Herbordt 2010a)

505, 508-510, 529

Çine-Tepecik 2 (Günel/ Herbordt 2014a)

505, 509-510, 529

Çivril (Mellaart 1954a) 511, 513

GOR 1 505 mit Anm. 276

GOR 2 503 mit Anm. 261, 505

Haluk Perk M 2241 (Dinçol/ Dinçol

2010a) 505, 508

HIS 503, 505

KOR 15 (Korucutepe 3, Nr. 12) 506

Anm. 282

- Kp 19/258 491 Anm. 203
 Küçük Çataltepe (Koçak et al. 2019a)
 505, 507
 LOUV 27 455 Anm. 45
 Metropolis (Schachner/ Meriç 2000a)
 511
 NBC 11015 507
 Ortakaraviran (Mellaart 1954a) 511,
 512 Anm. 330
 Şarhöyük-Dorylaion 1 (Darga/ Starke
 2003a) 505-506
 Şarhöyük-Dorylaion 2
 (Doğan-Alparslan 2015b)
 505-506
 Şarhöyük-Dorylaion 3 (Baştürk/
 Doğan-Alparslan 2018a)
 505-507
 SBo II Nr. 10 163 Anm. 385
 SBo II Nr. 11 163 Anm. 385
 SBo II Nr. 19 163 Anm. 385
 SBo II Nr. 21 163 Anm. 385
 SBo II Nr. 36 503 Anm. 264
 SBo II Nr. 87 515
 SBo II Nr. 112 503 Anm. 267
 SBo II Nr. 140 506 Anm. 282 und 284
 SBo II Nr. 195 503 Anm. 267
 SBo II Nr. 209 503 Anm. 267
 Tarkondemos-Siegel 1-2, 9, 481, 492,
 494
 Tarsus II Nr. 54 163 Anm. 385, 454
 Anm. 45
 Tell Açına 2 506 Anm. 282
 Troia (Easton/ Hawkins 1996a) 9-10,
 505, 509-511
- ### 15.3.3 Hieroglyphische Texte
- Anatolische Hieroglyphen
- AKPINAR 495 Anm. 224
 AKPINAR 1 514-516 mit Anm. 355
 AKPINAR 2 514, 516-518
- ALEPPO 6 517
 §4-10 517 Anm. 360
 ANDAVAL 189-190
 ARSUZ 75
 ASSUR 516 Anm. 357
 BEYKÖY 2, 495, 499-500 mit Anm.
 246, 512 Anm. 328
 BOYBEYPINARI 1
 §11 165
 BURUNKAYA 216-220 mit Anm. 131
 und 133, 221, 522
 ÇINEKÖY 75
 EMIRGAZI I-IV 105-106, 218, 474, 514
 EMIRGAZI V 213 mit Anm. 94, 218,
 474, 478-481, 529
 A Z. 5 481, 482 Anm. 160
 B Z. 1 479
 HANYERI 515-516
 IMAMKULU 515-516
 KARABEL A 9, 248, 394-395, 449,
 488-492, 495
 KARABEL B 395
 KARABEL C1 395
 KARABEL C2 395, 488-490
 KARADAĞ 216-219, 522
 KARADAĞ 1 217, 219-221
 KARADAĞ 2 217, 219, 220 Anm. 131,
 221, 522
 KARAKUYU
 Z.2 105 mit Anm. 130, 106
 KARAKUYU-TORBALI 9 mit Anm.
 59-60, 215 Anm. 102, 395, 477, 495,
 496-497, 498, 529
 KARAÖREN 213 Anm. 94, 529
 KARATEPE 75
 KARATEPE 4 129 Anm. 227
 KARKEMİŞ A4a
 §10 476 Anm. 137
 KASTAMONU 474-475
 KIZILDAĞ 216-218, 224, 522
 KIZILDAĞ 1 216-217 219-220 mit Anm.
 131, 221

- KIZILDAĞ 2 217, 219, 220 mit Anm.
131, 221
- KIZILDAĞ 3 217, 220 mit Anm. 131
und 133, 221
- KIZILDAĞ 4 216-217, 219-220 mit
Anm. 133, 221-222, 474, 476-77, 523
- KOCAOĞUZ 9 mit Anm. 59-60,
473-474, 475-478, 495 Anm. 224
- KÖYLÜTOLU YAYLA 2, 106, 472-474
Z.3 491
- LATMOS (Suratkaya) 9 mit Anm.
59-60, 395, 495 mit Anm. 224, 496,
514-515
- LATMOS 1 (Suratkaya) 495-496
- LATMOS 2 (Suratkaya) 395, 514
- LATMOS 3 (Suratkaya) 514
- LATMOS 5 (Suratkaya) 395, 495-496,
516 Anm. 355
- LATMOS 6 (Suratkaya) 514
- NIŞANTAŞ 8, 213 Anm. 94, 518-521,
529
A Z.4, B Z.3 213 Anm. 94
A IIc 477
A IIIe 215
A VIc 232
A VIc-f 519
- PORSUK 485
- SHEIZAR
§8 165
- SÜDBURG 8, 212-216, 218, 220, 232,
474, 480, 514, 518-521, 529
§6 520-521
§7 520-521
§10 218 Anm. 114
§16 521
§17 521
- SUVASA 220 Anm. 131, 221
- TOPADA 218, 220 Anm. 131, 221
- TÜRKMEN-KARAHÖYÜK (TKH 1) 217,
219 mit Anm. 126, 220 mit Anm.
131, 222, 477 Anm. 139
Z.1 220
- Z.2 221
- YALBURT 8, 213 mit Anm. 94, 214, 218,
220, 231-233, 245, 301, 397, 474, 476,
478-482, 499, 519, 529
Block 1 479
Block 2 231, 480-481
Block 3 213 mit Anm. 97, 479
Block 4 231-232, 479, 481-482, 499
Anm. 241
Block 5 479
Block 6 481
Block 7 479-481
Block 8 480
Block 9 214-215, 213 mit Anm. 97,
232-233, 245, 480-481
Block 11 479-480, 482, 499 Anm.
241
Block 12-15 213 mit Anm. 97, 479,
481
Block 16 476, 479
Block 17 479, 481
Fr. 2 479
- YAZILIKAYA 489 Anm. 198
- Ägyptische Hieroglyphen
- Jéquier 1910a, 177 130 Anm. 230
- KRI II B 42-48 385 Anm. 46
- KRI II B45 226
- KRI II B47 387 Anm. 55
- KRI II P2-6, P43-47, P86-87, P149-152
385 Anm. 46
- KRI II P4 226
- KRI II R10 387 Anm. 55
- KRI II R64-66, R70, R72, R76, R78, R82,
R86 386 Anm. 46
- Legrain 1914a, 1-2, no. 42192 130-131
mit Anm. 230
- Ortsnamenliste Amenhoteps III.
A_N re 15 130-131
E_N 9 387 mit Anm. 56
G_N 261

Simons XI 8 130-131 mit Anm. 230
 Simons XV 39 130-131 mit Anm. 230
 Simons XX 6 130-131 mit Anm. 230
 Simons XXIg 8 130-131 mit Anm. 230
 Simons XXX 14 130-131 mit Anm. 230

15.3.4 Alphabetische Texte

Aisch. Pers. 326 476 Anm. 137
 Appendix Proverborum 79 121
Anm. 190
 Aristonikos, De signis Iliadis 4.101
 236 Anm. 210
 Aristot. Hist. anim. 3.2-3 (p.51b-512b
 Bekker) 476 Anm. 137
 Arrian FGrHist 156 F 60 237
 Arrian FGrHist 156 F 96 236 Anm.
 211
 Bibel
 2. Kg 19.12 3 Anm. 18
 Jes 37.12 3 Anm. 18
 Cl. Ptol. 5.7.7 61 Anm. 191
 Diod. 14.20 476 Anm. 137
 E. Me 3 260 Anm. 40
 E. Me 10 260 Anm. 40
 E. Me 29 260 Anm. 40
 E. Me 48 260 Anm. 40
 Eustath. Dion. Per. 322 237 Anm. 217
 Eustath. Hom. Il. B 824 p. 354, 14 236
 Anm. 211
 Gregorius Nyssenus, Epistulae 26.2
 54 Anm. 166
 Hdt. 1.74 476 Anm. 137
 Hdt. 2.106 1
 Hdt. 5.118 476 Anm. 137
 Hdt. 7.98 476 Anm. 137
 Hesych, s.v. Λυκηγενεί 236 Anm. 210
 Hierokles, p. 675 61 Anm. 191
 Hipponax Fr. 40 West 99 Anm. 102
 I. Perge 1 19 Anm. 97
 Il. 2.461 394 Anm. 86
 Il 2.824-827 236 Anm. 208

Il. 4.86-219 236 Anm. 208
 Il. 4.100-102 236 Anm. 209
 Il. 5.95-296 236 Anm. 208
 Kallinos Frag. 4 West 237 Anm. 215
 Kallinos Frag. 5 West 237 Anm. 215
 Kallisthenes FGrHist 124 F 29 236
 Ktesias FGrHist 688 F 16 476 Anm.
 137
 KTU³ 4.44 (= RS 9.453)
 Rs. 21', 25' 515 Anm. 352
 Menand. Rhet. 439 236 Anm. 210
 N 307c 99 Anm. 101
 Notitiae Episcopatum 16, 109 273
 Anm. 107
 Phot. Bibl. 72 p.43 b 3-44 a19 476
 Anm. 137
 Plin. nat. 4.35 237 Anm. 218
 Plutarch, mul. virt. 247 F 236 Anm.
 211
 Scholia in Aisch. Pers. 326, 329 476
 Anm. 137
 Scholia vetera in Homeri Iliadem 4.101
 236 Anm. 210
 SEG 30 (1980) 1517 19 Anm. 97
 SEG 46 (1996), 1607.19 74 Anm. 7
 Steph. Byz. s.v. Ἀκέλη 99 Anm. 102
 Steph. Byz. s.v. Μασανώραδα 260
 Anm. 40
 Steph. Byz. s.v. Τίβειον 121
 Steph. Byz. s.v. Τίος 237 Anm. 217
 Steph. Byz. s.v. Τρήρος 237 Anm. 215,
 Anm. 218
 Steph. Byz. s.v. Τριήρες 237 Anm. 218
 Strab. 1.3.18 237 Anm. 218
 Strab. 12.4.6 236-237 mit Anm. 211
 Strab. 13.1.7-9 236 Anm. 211
 Strab 13.1.33 236 Anm. 211
 Strab. 13.4.8 236
 Strab. 14.1.3 273 Anm. 107
 Strab. 14.1.40 237 Anm. 215
 Suda, s.v. 555. Τίβια 121 Anm. 190
 Thuk. 2.96 237 Anm. 218

- TL 26
 Z. 12 99 Anm. 101
- TL 44a
 Z. 43 99 Anm. 101
- TL 44c
 Z. 5, 7, 8 99 Anm. 101
- TL 45B
 Z. 5 99 Anm. 101
- TL 48
 Z. 5 509
- TL 73 273 Anm. 107
- TL 75
 Z. 5 99 Anm. 101
- TL 76
 Z. 5 99 Anm. 101
- TL 80
 Z. 3 99 Anm. 101
- TL 132 273 Anm. 107
- TL 149
 Z. 2, 3, 12 99 Anm. 101
- TL 150
 Z. 6 99 Anm. 101
- Xen. Anab. 1.2.12 476 Anm. 137
- Xen. Anab. 1.2.21-27 476 Anm. 137
- Xen. Anab. 1.4.4 476 Anm. 137
- Xen. Anab. 7.8.25 476 Anm. 137
- Xen. Hell. 3.1.1 476 Anm. 137

15.4 Geographische Namen

15.4.1 Altorientalische Namen

A

- Abbaisa 300 mit Anm. 59, 301
 Adadura 127
 Adaniya 73, 75, 119, 281-282, 285, 313
 Addimisa 174 Anm. 446
 Ahhiya 3 Anm. 22, 127 Anm. 214,
 205, 307, 311, 328, 412 Anm. 175,
 Anm. 177
 Ahhiyawa 4, 6, 56-58, 127 Anm. 214,
 135 Anm. 259, 139 mit Anm. 273,
 140, 141 Anm. 280, 142 Anm. 284,
 143 mit Anm. 291, 144-146, 147
 Anm. 312, 148 Anm. 319, 150,
 206-208, 225-226, 240, 303, 311,
 328-329, 348, 353, 357-358, 374,
 397, 400 Anm. 116, 401-402,
 404-407 mit Anm. 153, 418-419 mit
 Anm. 214, Anm. 216, 423, 431,
 435-438, 441, 448, 450-452,
 466-467, 470 mit Anm. 108, 472,
 485 mit Anm. 179, 486, 518-519
 Ahhula 73, 119 mit Anm. 145, 281-282
 mit Anm. 145
 Ahhulassa 282 Anm. 145
 Akawaša 522
 Akkad 31
 Ala 67, 183
 Alagga 73 mit Anm. 2
 Alalah 291
 Alana 180 Anm. 461
 Alasiya 32 Anm. 53, 198-199 mit
 Anm. 22, 200, 227, 310, 518, 522
 Alatarma 105-106 Anm. 133, 108
 Anm. 133, 472-473
 Alatra 127, 132
 Aldanna 154-156 mit Anm. 345, 157
 mit Anm. 349, 160, 164, 244
 Aleppo/ Halab 61, 126, 212 mit Anm.
 90, 363, 385-386 mit Anm. 46, 517
 Anm. 361
 Alha 45
 Aliasa 49
 Alisa 94
 Alkizuwa 116-117, 126
 Alla 281 Anm. 142
 Allalla 172-173
 Allassa 76, 78, 84 109-111, 181, 248,
 250, 302, 341-342 mit Anm. 229,
 348-349
 Alluprata 178, 185-186
 Almina 32
 Alše 385-386 mit Anm. 46, 387
 Alusa 124 Anm. 202
 Alzana 157 Anm. 349
 Alzi > s. Alše
 Alziya 199-200
 Amana 36-37 mit Anm. 85
 Ammuna (Berg) 336-337
 Amurru 32 Anm. 53, 198 Anm. 18,
 361, 372, 389, 398, 411, 487, 491-492
 Angulla 94
 Ani 126
 Anisa 335
 Ankuwa 74, 159 Anm. 363, 256 mit
 Anm. 16, Anm. 20, 258 Anm. 20
 Annassara 189
 Antalliya 300 Anm. 57
 Anzara 114
 Anziliya 129
 Anzura 256 mit Anm. 16
 Apali 481-482
 Apasa 5, 78, 248, 250, 354-355, 401
 Anm. 124, 527, 531
 Apazisna 336
 Apkuisa 300 mit Anm. 59
 Appala 67-68, 183, 482 mit Anm. 161
 Appawa 127 Anm. 214

- Appawiya (s. auch Seha-Appawiya)
127 Anm. 214, 208 Anm. 70, 300,
360 Anm. 45, 400-401 mit Anm.
121-122
- Appuisa 300 Anm. 59
- Aptarima 205-206, 222, 224, 231
Anm. 183, 245, 413
- Aralla 44
- Arantanna 67
- Arawanna 25, 35-36, 41, 43-45 mit
Anm. 120, 46, 75, 216 mit Anm.
108, 243, 331-332, 376, 385-386 mit
Anm. 46
- Ardukka 100, 109, 127, 130-131 mit
Anm. 236, 203-204, 223, 229-230,
313, 315-318, 375 Anm. 110, 386
- Arimatta 94, 167-169, 175-176,
279-280 Anm. 139
- Arinna 20 Anm. 100-101, 62, 74-75,
86, 164, 180 Anm. 461, 201-202, 216,
300-302 mit Anm. 67-68, 331-332,
340-341, 427-428, 431, 460 mit
Anm. 72, 466-467 mit Anm. 93,
470, 472, 555
- Arinnanda 355-356 mit Anm. 23, 527
- Ariwasuhi > s. Ariwasuwa
- Ariwasuwa/Ariwasuhi 113 mit Anm.
149, Anm. 152
- Armatana 45-46, 331-332
- Arnuwanda 36
- Arrihuziya 113
- Arsani 228, 359
- Aru 198 Anm. 18
- Arwaliya 98
- Arwana 376
- Arzamiya 281 Anm. 143
- Arzawa (und Arzawäer) 1-3 mit
Anm. 21-22, 4-7, 11-12, 17-18, 36,
62-64, 76-77, 82-83, 85, 88, 95, 100,
119-120 Anm. 187, 125, 130-133 mit
Anm. 242, 151 Anm. 332, 162, 166
mit Anm. 405, 169-170 mit Anm.
420, 171, 173, 175-176, 190-191 mit
Anm. 506, 192-193, 198-201, 203,
204-205, 208 mit Anm. 70, 214 mit
Anm. 100, 215 mit Anm. 102,
222-223, 225, 228, 232, 238-239 mit
Anm. 229, 244-246, 248, 250
253-254 mit Anm. 7, 255-256 mit
Anm. 12, 259 mit Anm. 28, 262-265
mit Anm. 70-71, 266 mit Anm. 76,
268-269, 272-273, 275, 278 mit
Anm. 135, 280, 281 Anm. 143, 283,
285-288 mit Anm. 5-6, 289 mit
Anm. 6, 290 mit Anm. 17, Anm. 19,
291 mit Anm. 21, 292, 295, mit
Anm. 44, 296-300, 302-303, 305,
307-310, 312-318, 320-326, 328-330
mit Anm. 169, 331-338 mit Anm.
209, 339-340, 343-345, 347-348,
350-351, 353-354 mit Anm. 10, 355
mit Anm. 12, 357-359 mit Anm. 40,
360 Anm. 45, 361 mit Anm. 48, 362
mit Anm. 53, 363-364 mit Anm. 12,
69, 365-367, 373-375, 379 Anm. 12,
382 Anm. 32, 384 Anm. 39, 385-386
mit Anm. 46, Anm. 48, 387 Anm.
52, 389, 393-394, 396-397, 416,
418-419 mit Anm. 215, 443, 466,
468, 469, 473, 483 Anm. 164, 495,
516 Anm. 355, 522, 525-528, 531
- Arzawiya 36, 73, 116, 119, 255,
262-263, 270-271, 274-275, 277-279
mit Anm. 138, 280-281 mit Anm.
143, 282 mit Anm. 145, 285-286,
525-526
- Arziya 53, 112-113 Anm. 148, 115, 156,
158-160, 164, 203, 214, 223, 291
- Asarpa 105 Anm. 130
- Asharpaya 33, 122
- Asi 88-90, 92-93
- Askasipa 114-115
- Aspinuwa 122-123 mit Anm. 201
- Assaranda 101

- Assarassa 96
- Assaratta 97, 100-101, 109, 111, 131 mit
Anm. 237, 132, 203, 222-223, 230
244, 314-315, 317, 323
- Assur 130, 152 Anm. 341, 198-199 mit
Anm. 22, 517 Anm. 361
- Assuwa 8, 35, 58-59, 90 mit Anm. 64,
127, 130, 132 mit Anm. 241, 133 mit
Anm. 242-243, Anm. 249-250, 134
mit Anm. 251, 135 mit Anm. 259,
Anm. 261, 137-141 mit Anm. 281,
143, 145-146, 148-150 mit Anm. 327,
Anm. 331, 151 mit Anm. 332, Anm.
334, 152-153, 155, 156, 162-164, 174,
204, 226, 229-230, 244-245, 258,
277 Anm. 126, 278 Anm. 135, 296,
299, 303, 305-306, 317-318, 396, 526
- Assuwasa 35, 133 Anm. 243, Anm.
249
- Assyrien 18, 99, 179 Anm. 459, 190,
216, 218, 221
- Astanuwa 123
- Astarpa 14 Anm. 78, 62, 77, 84,
190-193, 244, 247, 355-356 mit
Anm. 23, 393-394 Anm. 86, 527
- Astimuhussa 95
- Atarrawanna 28
- Atarziya 29-30
- Atatura 127 Anm. 215
- Athulissa 32, 96 mit Anm. 86, 174
Anm. 446
- Atranda 66-67
- Atriya 4, 174 Anm. 446, 348, 400 mit
Anm. 116, 450, 460, 555
- Attarimma 103-104, 174 Anm. 446,
205-207, 222, 224, 231 mit Anm.
183, 238 mit Anm. 226-227, 239 mit
Anm. 229, 240, 244-245, 309, 311,
345, 350, 354-356, 399, 413, 465
- Attupara 174 Anm. 446
- Auna 88, 90-93 Anm. 71, 124
- Aura 77-78, 84-85, 191-193, 228, 244,
247, 250, 355, 359 mit Anm. 40,
360 mit Anm. 42, 361, 394, 527
- Auwara 99-100, 109
- Awarna 17 Anm. 89, 301, 460, 482,
555
- Awina 88-89, 91 mit Anm. 65, 92-93
Anm. 71
- Ayaranna 46
- Azatiwadaya 129 Anm. 227
- Azzi 99, 332
- Azzi-Hayasa 99, 109, 180 Anm. 461,
322 Anm. 137
- B s. auch P
- Babylon 198, 200, 543
- Barga 130
- D s. auch T
- Dahalmuna 147
- Dahara (Fluss) 26, 29, 41, 47, 48
Anm. 139, 96, 156, 347
- Dahara (Stadt) 48 Anm. 139
- Daha(ya) (Berg) 36-37 mit Anm. 82,
Anm. 86, 96, 258, 271-272 mit
Anm. 100
- Dahaya (Stadt) 96
- Dahdahhu 407 Anm. 154
- Daparanda 101
- Dardaniya 385-386 mit Anm. 46,
387, 389 Anm. 66
- Dasa 180 Anm. 461
- Datassi 180 Anm. 461, 184 mit Anm.
482
- Dawista 76 Anm. 21, 342
- Duma 166
- Dunta 127 Anm. 213
- Dura 127-128, 132
- Durhumit 25, 35
- Durmitta 25-28, 35, 37, 41-42, 45,
68-69, 71, 80, 94, 125, 177, 201-202,
238 Anm. 226, 243, 246, 250, 531

- Durra 128
 Duruwaduruwa 159 Anm. 363
 Dusara 88, 90, 92-93 Anm. 71
- E
- Ellaya 158-159
 Elluriya 156
 Emar 291, 454 Anm. 45
- G s. auch K
- Gaggaduwa 147, 289
 Gaggapaha 147
 Galmiya 73, 119, 281-282
 Galpi 90, 125 Anm. 205
 Gapagapa 48 Anm. 139
 Gapallanuwa 122
 Gapazuwa 48, 121
 Gawattaru 198 Anm. 18
 Gazzanunaili 128 Anm. 222
 Gazzaubassa 74 mit Anm. 5
 Gurmaliya 198
 Gursamassa 83-85, 97, 101-104,
 109-111, 132, 203-204, 222-223, 230,
 239, 244, 246-247, 394
- H
- Habara 195 mit Anm. 2-3
 Habusna 67 mit Anm. 221, 179 Anm.
 459
 Hahharwa 36-37 mit Anm. 83
 Hahhum 32 Anm. 53, 47 Anm. 135
 Hakm/pis(a) 61, 69, 119, 122, 125, 159
 Anm. 363
 Halab > s. Aleppo
 Haliwa 45
 Hallatta 105
 Hallawa 58 mit Anm. 181, 59
 Halluwa 58 mit Anm. 181, 59, 127, 132
 Halpa > s. Aleppo
 Hamana/Hawana 31 Anm. 53
 Hamasa 521 Anm. 379
 Hanaknak 25, 74
- Hananakka/Hanaknak 74, 285
 Hanhana 114, 181 mit Anm. 467
 Hanigalbat 269 mit Anm. 87, 378
 Hanzula 96
 Hapalla 3-5, 17, 62-65, 119, 133, 191,
 208 Anm. 70, 238, 247, 250, 259
 Anm. 28, 260, 266, 300, 302-303,
 308, 310, 312, 340, 343, 348, 350,
 359, 363-364, 366, 375, 384-385,
 387 mit Anm. 52, 389 mit Anm.
 68, 393, 397, 526-528
 Hapanuwa 85, 228-229 Anm. 181,
 353, 359-360
 Hapidduini 128 mit Anm. 219
 Hapiru 40 Anm. 105, 277-278, 346
 Anm. 253
 Happala 389 Anm. 68
 Happuriya 73, 81 Anm. 40, 82-85,
 88-92, 95, 109, 111-112, 115, 124, 166,
 205, 222-223, 230, 239, 241, 244,
 246-247 Anm. 4, 250, 326, 328-330,
 333, 527
 Hapusna 67
 Harahsu 521 Anm. 379
 Harana 45, 105
 Harashapa 94, 110-111, 169
 Harhama 94
 Harhasuwanta 180 mit Anm. 461,
 186, 426 Anm. 246
 Hariyanta 89, 92-93, 124
 Hariyati 93, 307, 312
 Harpanhila 98 Anm. 96
 Harputa 67, 183
 Harputauna 109-110, 349
 Harrawanna 28, 183
 Harrazzuwa 116-117 mit Anm. 167
 Harruwasa 97, 108-111
 Har(r)uwata/Hur(r)uwata 108 Anm.
 135, 109-110
 Harsalassi/Hursalassi 40 Anm. 102,
 97, 99 mit Anm. 107, 109

- Harsamna 50 Anm. 147, 118 Anm. 176, Anm. 178
- Harsanhila 40 Anm. 102, 115-116, 117
- Harsumna 118 mit Anm. 138
- Harsuwanda 28
- Hartakka 73-74
- Hartana 28-29, 34-35
- Haruanda 109-110
- Harziuna 25, 27-28, 37, 53-54 mit Anm. 167, 58, 65 mit Anm. 209, 66 mit Anm. 211, Anm. 213, 67-71, 75, 80, 94, 118, 124-125, 159, 182 Anm. 471, 183 mit Anm. 473-474, 184, 189, 243-244, 246, 250, 427, 429, 482, 531
- Hashasa 187
- Hasipsuwala 291 Anm. 21
- Haspina 48 mit Anm. 137, 61 mit Anm. 194, 65, 117 120-124
- Haspinuwa 122-123
- Hassikkasawanda 53 Anm. 164, 158
- Hassu/Hassuwa 53, 61, 272 Anm. 102
- Hassuwanta 178, 186-187
- Hasuna 80
- Hatenzuwa 29 mit Anm. 34, 36, 41, 370
- Hatra 53, 61, 159 Anm. 363, 275-276 mit Anm. 120-121
- Hattanna 109-110, 172 mit Anm. 432, 173-174 mit Anm. 443, 175-176, 181, 349 mit Anm. 263
- Hattarassa 109-110, 302, 349
- Hattarsa 171-172 mit Anm. 432, 300, 302
- Hattena 159 Anm. 363
- Hatti 3 Anm. 22, 19, 37 Anm. 82, 45, 66 mit Anm. 213, 78, 81-85, 93, 99 Anm. 103, 102 mit Anm. 121, 103, 105, 110, 123, 125-126 Anm. 210, 128 Anm. 220, 131-132, 138-139, 141, 159, 161, 170-172 mit Anm. 434, 175, 184, 198, 203-204, 207-208, 210-211 mit Anm. 83, 226, 238-239, 254 Anm. 7, 256 Anm. 12, 265 Anm. 72, 268-269, 270 Anm. 92, 283, 290, 296, 298 mit Anm. 51, 301, 305-308, 312, 319 Anm. 120, 320-321, 323, 326 mit Anm. 148, 329, 331-333, 337, 340-341, 351, 353 Anm. 5, 354 357, 363, 370, 373 Anm. 93, 381, 383, 385 mit Anm. 46, 404, 406-407, 417, 426, 428, 432-435 mit Anm. 274, 444-445, 449, 452-454, 466 Anm. 89, 469, 476, 479, 483, 518, 521-522, 527, 553
- Hattum 32 Anm. 53, 46
- Hattuš 50, 53
- Hattusa 8, 10, 12, 18, 30, 36, 62, 75, 78-80 mit Anm. 36, 86 Anm. 54, 95-96, 102, 109, 118 Anm. 176, 121, 130, 132 Anm. 241, 134, 138, 141, 146, 151, 155-156 mit Anm. 346, 159 Anm. 363, 163, 165 Anm. 401, 189, 212, 215, 253, 256-258, 264 mit Anm. 60, 266, 269, 275 Anm. 117, 300, 302-303, 313-318 mit Anm. 118, 327-328, 331-332, 336, 341 mit Anm. 225, 348, 350, 356, 359, 361, 371, 373, 377, 383-384, 390, 394, 422, 426 mit Anm. 245, 429, 431, 454, 480, 492, 494, 496 Anm. 230, 506, 509, 513-514 Anm. 343, 518, 527
- Hautassa 168
- Hawa 167-168
- Hawaliya 69-70 mit Anm. 234, 109-111, 174 mit Anm. 443, 175-176, 180-181 mit Anm. 466, 185-186, 188, 235, 349, 426-429, 432
- Hayasa (s. auch Azzi-Hayasa) 190, 198 Anm. 22, 199-200, 322, 330
- Hazalmuna 147
- Hazka 45
- Hilakku 190

- Hilikka 190
- Himmuwa 39
- Himussa 407 Anm. 154
- Hinduwa 308
- Hisurla 99 Anm. 103
- Hiswiya 89, 92-93 Anm. 71
- Hiwassasa 67
- Hubuškia 179 Anm. 459
- Hubusnu 179 Anm. 459
- Huhhura 178, 185
- Huhuliya 28
- Hulana(-Flussland) 25, 30-31, 34-35, 41-42, 51-52, 54-55 mit Anm. 169, 56, 58-59 mit Anm. 186, 60, 62-63, 65, 69, 86, 94-95, 110, 134, 203, 223, 243-244, 246-247, 250, 337, 347
- Hulaniya 68-69
- Hulaya(-Flussland) 4, 68, 70, 167-168, 178, 180 Anm. 461, 280 Anm. 139, 347, 373 Anm. 93
- Hulla 36-37 Anm. 82, Anm. 86
- Hullusiwanda 100, 109, 130-131 mit Anm. 237, 132, 203, 223, 313-317
- Hulsa 89
- Hultesa 89, 91 mit Anm. 66, 92-93 Anm. 71, 205
- Humanu 31 Anm. 53
- Hunhuisna 28, 183
- Huntara 190, 199 mit Anm. 24, 200-201, 271-273 mit Anm. 106, 286
- Hupisna 60, 70, 74, 105-106, 114, 159, 179 mit Anm. 459, 184, 238 Anm. 226
- Hurahna 94
- Hurma 45-46, 271-272 mit Anm. 102, 273-274 Anm. 110, 276 mit Anm. 120-121, 277, 286
- Hurniya 58 Anm. 181, 159
- Hurra 48 Anm. 137
- Hurraliya 300 Anm. 57
- Hurri 116, 133, 198, 473
- Hurriter 115-116, 119 Anm. 180, 133, 169, 195, 269, 274 Anm. 110, 275-276 mit Anm. 118, 277-279 mit Anm. 138, 280, 286, 295, 526
- Hurruta 108 Anm. 136
- Hursamma 40 Anm. 102, 67 Anm. 216, 115-118 mit Anm. 173, Anm. 178, 521 mit Anm. 378
- Hursanassa 40 Anm. 102, 239 mit Anm. 229, 309, 311, 345, 350, 354-356, 426 Anm. 246, 428
- Husutila 45, 74-75
- Hutpa 48 Anm. 139
- Hutpanna 48 Anm. 139
- Hutura 31 Anm. 53
- Huturut 31-32 Anm. 53
- Huwahharma 37 Anm. 86
- Huwahhuwarwa 178, 186
- Huwalusa 36, 73, 88-93, 124 mit Anm. 202, 133
- Huwalusiya 36, 69, 71, 90, 117, 124-125, 127, 132-133, 159, 164, 205, 223, 230, 239, 241, 244-247 mit Anm. 4, 249-250, 292, 294-295
- Huwannara 183
- Huwaptana 88, 90, 92-93 Anm. 71, 125
- Huwarmassiya 119
- Huwarsanassa 126, 312
- Huwatnuwanda 59 mit Anm. 187, 62, 68, 75, 86, 119, 123, 168-169, 175-176, 180 Anm. 461
- I
- I(a)kuna 212
- Idahalmuna 147
- Ikakal/Ikakališ 268
- Ikkuwaniya 58 Anm. 181, 215, 522
- Iksuna 159 Anm. 363
- Ilalimma 122
- Immeha 205, 311, 412 Anm. 177

- Impa 191 Anm. 506, 228-229 Anm.
 181, 353, 359
 Imrahassuwa 238 mit Anm. 226, 465
 Inassara 188-189, 427, 429, 432
 Inzaluha 115-116
 Isaruissa 29
 Ishuppa (s. auch Sahuppa) 33-34,
 39, 41, 45
 Ishupitta 129, 336
 Iskazuwa 38-39
 Isnati 428-429
 Ispuha 46
 Istaluppa 48 Anm. 139
 Istanuwa 86 mit Anm. 54, 87 mit
 Anm. 55, 106 Anm. 133, 123, 256
 Istitina 99
 Istuhila 30
 Istumista 169 Anm. 418, 277 Anm.
 126
 Istupista 169 Anm. 418, 277 Anm.
 126, 370
 Isuwa 45, 113 Anm. 152, 133, 159 Anm.
 363, 291, 331-332, 336, 491-492 mit
 Anm. 206
 Isuwanda 36
 Iyalanda/Iyalanti 31 Anm. 49, 77-78,
 84, 166, 190, 199-201, 205, 238, 248,
 250, 273, 309-311, 348, 400 mit
 Anm. 116, 401 Anm. 121, 408, 410,
 412 mit Anm. 177, Anm. 179, 413,
 422-423, 425, 432-433
 Iyawanda 88 Anm. 60, 91 mit Anm.
 65, 92, 124, 205 mit Anm. 60, 206,
 222-223, 230, 239, 244, 247, 250, 410
 Anm. 161, 413
 Izziya 420-421

 K s. auch G
 Kagamuna 147-148
 Kalapiya 123

 Kalasma 31-34, 41-42, 44-45, 122 mit
 Anm. 195, 124, 216, 225 Anm. 154,
 243, 246
 Kalimuna 147
 Kammahu 37 Anm. 86
 Kammala 35-36, 38, 41, 58-60, 69,
 203, 223, 238, 337
 Kammaliya 36-37 mit Anm. 86,
 Anm. 89, 38, 58 mit Anm. 183, 69
 Kammama 48 Anm. 139
 Kaneš 32 Anm. 53, 52, 54-55, 59, 67,
 71, 86 Anm. 54, 113, 118 mit Anm.
 176, 158-159 Anm. 363, 179 Anm.
 459, 257, 269 Anm. 89, 277 Anm.
 126, 279
 Kanzapida 112-113 mit Anm. 145, 115
 Kaparuwa 178, 186-187
 Kapida 66
 Kapitta/Kipitta 66
 Kapittara 114
 Kaplawiya 256
 Kappuba 34 Anm. 67
 Kappuppuwa 34 Anm. 67, 48 Anm.
 139, 12 Anm. 198
 Kappuwa 46
 Karahna 53 Anm. 164, 74, 94-95, 105,
 128 Anm. 222, 222, 225
 Karakisa (s. auch Karkisa) 127, 132,
 169 Anm. 418, 277 Anm. 126, 278
 Anm. 135
 Karduniaš 225, 361 Anm. 48
 Kariuna 336
 Karkarna 172-173
 Karkemiš 46, 57 mit Anm. 178, 77, 99
 mit Anm. 106, 109, 158, 225, 258,
 361 Anm. 48, 363, 385-386 mit
 Anm. 46, 435, 437, 476 Anm. 137,
 487, 492 mit Anm. 206, 493, 517
 Anm. 361, 522
 Karkisa 4, 11 mit Anm. 66, 31 Anm.
 49, 127, 129, 195, 199-200 mit Anm.
 27, 201-202, 207, 209-210 Anm. 81,

- 211-212, 224-226 mit Anm. 164,
 227-231, 241, 245, 249, 310, 315, 318,
 351, 359, 385-386 mit Anm. 46,
 396-397, 407
- Karkiya (s. auch Karkisa) 199-200,
 207, 224-226
- Karna 45
- Karu 198 Anm. 18
- Karupaha 122-123 mit Anm. 200
- Kasipa 48 Anm. 139
- Kasipura 195 Anm. 3
- Kaska, Kaskäer 3 Anm. 22, 6 Anm.
 41, 25, 29, 31-32, 34-39, 41, 44-45,
 47, 48 Anm. 139, 69, 99, 109, 118,
 120 mit Anm. 189, 122-123, 125 mit
 Anm. 205, 156, 162, 166, 190,
 198-201 mit Anm. 29, 216, 225,
 256-258, 273, 330, 331-332, 337, 354,
 370, 385-386 mit Anm. 46, 438
 Anm. 292
- Kassara 115-116
- Kassiya 25, 27-29 mit Anm. 29, 30-32,
 34 Anm. 69, 35-36, 38-40 Anm. 103,
 41-43, 45-48 Anm. 139, 58-59 mit
 Anm. 186, 60, 68-69, 71, 203, 223,
 243, 250, 346-347, 331-332, 337, 531
- Kassu 36-37, 156, 334, 377, 381
- Kastaraya 8, 17, 178, 185, 250
- Kasula 31-32 mit Anm. 54, 33 mit
 Anm. 61, 34, 41-42, 190, 199-201
 Anm. 29, 273
- Katapa 96-97, 109, 129, 289, 521
 Anm. 379
- Kathariya 157 mit Anm. 151
- Katimisana 182 Anm. 471
- Katimissa 114
- Katra 114
- Kattila 37 mit Anm. 89, Anm. 91, 38,
 68, 74 mit Anm. 9, 80, 94
- Kazaulasa 74 Anm. 5
- Kazaupasa 74 Anm. 5
- Kazzapa 157 mit Anm. 351
- Kilarium 32 Anm. 53
- Kilimuna 147
- Kinnara 122
- Kipitta > s. Kapitta
- Kispuwa 127, 132
- Kissiya (s. auch Kassiya) 32, 40
 Anm. 103, 47
- Kizzuwatna 4, 6 Anm. 41, 7, 14-15,
 198, 212 mit Anm. 90, 232, 256 ,
 259, 388, 301, 331-332, 349, 385 mit
 Anm. 46, 420-421, 519
- Kuburnat 25
- Kulilla 62
- Kummaha 128 mit Anm. 220,
 199-200, 329-330 mit Anm. 168
- Kummanni 125 Anm. 205, 212 mit
 Anm. 90, 420
- Kummara 105
- Kummessa 264 Anm. 56
- Kuntara 31 Anm. 49, 199-200, 273
- Kuntiya 32
- Kuranda 101
- Kuriwanda 338-339 mit Anm. 210,
 343
- Kursawansa 188 Anm. 491
- Kurtalissa 45
- Kurupi 127, 129, 226, 315-316, 318
- Kurupiyara 129 Anm. 227
- Kuruppiya 127-129 mit Anm. 227,
 131-132, 226, 229
- Kussara 62, 123, 162, 270, 331-332
- Kussuriya 58
- Kutpa 48 Anm. 139
- Kuwakuwalyiyatta 188 Anm. 491
- Kuwakuwaluwanta 481
- Kuwalapassa 69, 188-189 mit Anm.
 495, 208 Anm. 70, 427-429, 432 mit
 Anm. 263, 433
- Kuwalatarna 479, 481-482
- Kuwaliya (s. auch Mira-Kuwaliya)
 83, 103-104, 176, 191-192, 205, 208
 Anm. 70, 309, 311-312, 328, 363

- Anm. 58, 365 Anm. 71, 367,
393-394, 412 Anm. 177, 463, 540
- Kuwaliyatta 188 Anm. 491
- Kuwapassa 189 Anm. 495
- Kuwarsawanta 188 Anm. 491
- Kuwassariya 32, 58 mit Anm. 181
- L
- Lahinassai 101 mit Anm. 117, Anm.
119
- Lahuwazantiya 336
- Lahuzantiya 276 mit Anm. 120-121
- Lakku 33
- Lakkurissa 276-278
- Lalanda 25, 53, 60-61 mit Anm. 191,
62-64 mit Anm. 206-207, 65, 75,
93, 110, 118-119, 124, 243-244, 247,
250, 343, 350, 393, 478
- Lalha 31, 33-34, 41-42, 45-46, 190, 199,
201, 273
- Lallupiya 86 mit Anm. 54, 256
- Landa 28, 60 mit Anm. 188, 61 mit
Anm. 191, 70, 159 Anm. 363, 183 mit
Anm. 479, 184
- Lapasunuwa 416 mit Anm. 194,
Anm. 198
- Laranda 60-61 mit Anm. 191, 66-67,
101
- Larimma 188
- Lawanda 88-93 Anm. 71
- Lawasa 76, 78, 84-85, 354
- Layanda 60
- Lazpa 150, 381-382, 396
- Limiya 300-301
- Lipa 357
- Luhma 31, 190, 199-200, 273
- Luhmu 31
- Luhuzatiya 276 Anm. 121
- Lukarhi 123
- Lukka 3 Anm. 21-22, 5-7, 11, 44, 127,
174 mit Anm. 445, 188-190, 195,
198-201, 206-207, 209-210 mit
Anm. 81, 211-216, 224, 226-227, 229,
231 mit Anm. 183-184, 232-233 mit
Anm. 193, 234-236, 238-241, 245,
248-250, 262, 273, 303, 385-386 mit
Anm. 46, 397, 399, 400 Anm. 114,
418 Anm. 214, 426-429, 432-434,
438, 481-482, 518 mit Anm. 363,
519-522, 529
- Luksassi 89, 92
- Lula 178, 180 Anm. 461
- Lullu(m) 32 mit Anm. 53, Anm. 55
- Lulluwa 32 Anm. 55, 199, 200
- Lusa 127-128, 131-132, 226, 229-230,
245, 315-316, 318
- Lusapa 183
- Lusna 28, 60, 67 Anm. 219, 70, 132,
183-184
- Luwana 261
- Luwier 233 Anm. 193, 253-254 Anm.
6, 258-259, 261, 287, 525
- Luwiya 3 mit Anm. 21, 7, 12, 233
Anm. 193, 253-254 mit Anm. 6-7,
255-256 mit Anm. 12, 257, 261-262,
285, 507, 525, 531
- M
- Maddunassa 303 mit Anm. 75, 304,
443
- Maharmaha 227, 310
- Mahuirassa/Maurirassa 171, 175-176,
333, 338
- Mala 198
- Malazziya 195 Anm. 3, 370
- Malidaskuriya/Melidaskuriya 25-27
mit Anm. 13, Anm. 19, 28 mit
Anm. 24, Anm. 26, 29, 31, 41-42, 68
mit Anm. 227, 69, 71, 159, 177, 243,
246, 258
- Maliya 98 mit Anm. 98
- Maliyassa 94 Anm. 77, 97-98
- Mammaranda 198
- Manuzziya 256

- Marasa 82, 88, 94 Anm. 77, 95-97
 mit Anm. 92-93, 109, 111, 132, 171
 mit Anm. 424, 176, 244, 310, 330
 Marasant(iy)a (Fluss) 36-37, 158
 Marassantiya (Stadt) 58 Anm. 181, 80
 Mari 118
 Marista 95, 169 Anm. 418, 195 Anm. 1
 277 Anm. 126
 Masa 3-4, 11 mit Anm. 66, 31 Anm.
 49, 35, 41, 43, 48 mit Anm. 139,
 58-59 Anm. 186, 60, 69, 77, 83, 85,
 89, 92, 100, 102 mit Anm. 121-122,
 103-104, 109-111, 130-132, 157 mit
 Anm. 351, 159, 164, 187, 190, 195-197
 mit Anm. 14, 198 mit Anm. 15,
 Anm. 20, 199-202 mit Anm. 39,
 203-209 mit Anm. 76, Anm. 79, 210
 Anm. 81, 211-212, 216, 221-224,
 226-231, 239, 241, 243-247, 249-250,
 268, 273, 304, 313, 315-318, 328,
 333-334, 337, 370-371, 374, 383-386
 mit Anm. 46, 394, 397, 407, 412
 Anm. 177, 476, 521 Anm. 379, 523,
 529
 Masanna 28
 Massiya 119
 Mata 184 mit Anm. 482, 185-186
 Matila 74-75
 Maurassa > s. Mahuirassa
 Mazzawanta 88, 90, 92-93 Anm. 71
 Melidaskuriya > s. Malidaskuriya
 Midduwa 33 mit Anm. 65
 Mila 187
 Milawat(t)a 456-457 mit Anm.
 57-58, 458 mit Anm. 59-60, Anm.
 63, 459 mit Anm. 65, 555
 Millawanda 4, 76-78, 140-141, 163,
 248-250, 348, 353, 382, 396, 400
 Anm. 115, 401 mit Anm. 121,
 402-406, 449-450 mit Anm. 28,
 452, 456-458 mit Anm. 61, 459,
 485, 531
 Miniya 277-278 mit Anm. 135
 Mira 3-5, 9, 18, 77, 83, 85, 131-132, 166,
 171, 175, 191-192, 204, 215 Anm. 102,
 222-223 Anm. 147, 224, 228-229,
 238, 241, 244-245, 247-248,
 302-303, 309, 327 mit Anm. 155,
 338, 347-348, 351, 353 mit Anm. 5,
 355, 359-360, 362-363 mit Anm.
 66, 364, 365 Anm. 71, 366-368, 372,
 374-378, 382, 385, 387 Anm. 52,
 393-399, 416, 419, 423, 443-448 mit
 Anm. 18, 449-450 Anm. 28,
 459-464, 486 mit Anm. 185, 487
 mit Anm. 187, 488 mit Anm. 194,
 489-496 mit Anm. 230, 497, 511,
 514, 527-528, 540
 Mira-Kuwaliya 7, 151, 192-193, 204,
 244, 248-250, 266-267, 289,
 303-304, 326, 347, 359, 362, 368
 Anm. 76, 375, 387, 390, 393, 397,
 527
 Mirinzana 126
 Mittanni 45, 215, 269 Anm. 87
 Mizri (s. auch Ägypten) 180 Anm.
 461, 435 mit Anm. 274, 437
 Mudamudaimi 183 mit Anm. 472
 Mukiš 32 mit Anm. 55
 Munnanda 114 mit Anm. 157, 115
 Murista 169 Anm. 418, 277 Anm. 126
 Muska, Musker 220, 221
 Mušnatu 385-386 mit Anm. 46
 Mutamutassa 309, 312, 319-322 mit
 Anm. 132
 Mutarassi 101
 N
 Naharina 385-386 mit Anm. 46
 Nahhanta 168
 Nahhuriya 337
 Nahita 69, 188-190, 199-200, 273, 427,
 429, 432
 Nahitiya 189-190 mit Anm. 500

- Nasa 89-93 Anm. 71, 124, 133 mit Anm. 250
- Nata 180 mit Anm. 461, Anm. 464, 186
- Nenassa 25-26, 50 Anm. 147, 60, 70, 94, 118, 159 mit Anm. 363, 177, 184, 202, 269 Anm. 89, 286, 331-332
- Nenisankuwa 159 Anm. 363
- Nerik 29 mit Anm. 34, 37 mit Anm. 83, 44, 67 Anm. 215, 118, 128, 180 Anm. 461, 202, 212, 331-332, 422, 423 mit Anm. 234
- Nesa (s. auch Kaneš) 51-52, 54
- Ninainta 180 Anm. 461
- Ninive 161 Anm. 273, 199, 256 Anm. 15
- Nipira 479, 481
- Nuhašše 258, 385-386 mit Anm. 46
- Nura 172
- O
- Oberes Land 35, 53, 80, 99, 109, 120-122, 159, 165 Anm. 401, 198, 329, 331-332, 336, 414-415, 423, 513
- P s. auch B
- Pabahhi 130, 199-200
- Pabanhi/a 199-200
- Paduwanda 67 Anm. 219, 178
- Pahhuwa 195, 330
- Pahtima 27-28, 68, 159
- Pahurina 127, 132
- Pala 34, 37, 46, 48 Anm. 139, 64, 116 Anm. 166, 117, 121-124, 126 Anm. 210, 156, 225, 243-244, 246
- Palhuissa 414-415
- Palliya 336
- Palmata 187
- Palunta 88-91 mit Anm. 67, 92-93, 112, 115, 124, 127 mit Anm. 213
- Paramanzana 277-278 mit Anm. 135
- Paramanzanassa 118, 277-278 mit Anm. 135
- Parashunta 75, 114-115 mit Anm. 160
- Parayassa 180 Anm. 461
- Parduwata 61 mit Anm. 194, 64, 73, 75 mit Anm. 13, 76 mit Anm. 21, 86, 88, 92-93, 117, 119-120, 123-124, 243-244, 281-282, 285-286, 342
- Parenta 97
- Parha 8, 17, 19 Anm. 97, 178, 180 mit Anm. 461, 186-187, 192-193, 234, 235, 244, 426, 428, 531
- Parista 127, 132, 169 Anm. 418, 277 Anm. 126, 278 Anm. 135
- Pariya 172-173
- Pariyana 300
- Parmanna 80, 114
- Parminassa 67-68
- Parpara 32
- Parparzina 88, 90-93 Anm. 71, 124
- Parsuhalda 128, 173-174, 296
- Parsuhanta 28, 60, 70, 115 Anm. 160, 184
- Partahuina 31 mit Anm. 50, 199-200
- Parukitta 169
- Pasuhalta 127-128, 132, 174, 258 mit Anm. 21, 259 Anm. 26
- Pe/idassa > s. Pitassa
- Piggaya 310
- Pinala 482
- Pinali(ya) 17 Anm. 89, 460 mit Anm. 73, 463, 555
- Pirpiranza/Pirpirpi 122
- Pirpiri (s. Pirpiranza)
- Piru 198 Anm. 18
- Pishuru 198 Anm. 18
- Pitassa 17, 44, 73, 77-79, 82, 88, 94-95, 109-111, 164 mit Anm. 388, Anm. 393, 165-172 mit Anm. 434, 173-176, 192-193, 216, 244, 247-248, 250, 280 Anm. 139, 310, 333, 338, 340, 345,

- 370, 395 mit Anm. 46, 386 mit Anm. 46, 393, 422-425
- Pittagalassa 370, 423 Anm. 237
- Pittalahsa 423 Anm. 237
- Pittiyarik/Pittiyarigga 53 Anm. 164, 158 mit Anm. 361
- Piyada 129 Anm. 227
- Puranda 239 Anm. 229, 345 mit Anm. 246, 350, 355-356, 527
- Purushanda 28, 34, 50, 54, 75, 115 mit Anm. 160, 169, 269 Anm. 89, 274-275 mit Anm. 117, 279 mit Anm. 138, 280, 526, 531
- Purushattum 28, 35
- Puskuruuwa 36-37 mit Anm. 86, 96, 114
- Q
- Qadeš 3, 18, 166, 202 mit Anm. 38, 229, 377-378, 385-386 mit Anm. 46, 387-388
- Qode 385-386 mit Anm. 46, 522
- R
- Ruwano 261
- S
- Sabu'a 34
- Sahhaniya 27, 159
- Sah(h)uiliya (s. auch Sahhuwaliya) 54, 61, 64, 65, 117-118 Anm. 172, 119-120, 123-124, 286
- Sahhuwaliya (s. auch Sahhuiliya) 53-54, 61, 64, 117-118 mit Anm. 172, 243
- Sahhuwiya 27, 159
- Sahimutaimi 183 Anm. 472
- Sahiriya > s. Sehiriya
- Sahuitta 61
- Sahuppa (s. auch Ishuppa) 33-34, 39, 41, 45
- Sahuzara 415-416
- Sakadunuwa 238 Anm. 226, 336
- Šakalaša 522
- Sakazuwa 39
- Sakduna 238 Anm. 226
- Sakdunuwa > s. Sakadunuwa
- Sakrida 94
- Salahsuwa 40 Anm. 105, 269
- Salatiwara 25, 46, 50 mit Anm. 146-147, 51-54 mit Anm. 168, 55, 59 mit Anm. 186, 60, 62, 75, 159, 243, 246
- Salatuwar 46, 50 mit Anm. 146, 54 Anm. 168, 62
- Salipassana 67
- Saliwana 114
- Saliya 67 Anm. 219, 178, 180 mit Anm. 461, 184, 301
- Sallapa 27, 53, 54 mit Anm. 167, 68 mit Anm. 227, 71, 73, 75-80 mit Anm. 36, 83-85, 103-104, 118-119, 159, 166, 204-205, 222-223, 230, 239-241, 243-244, 246, 250, 281-282, 285, 326, 328, 330, 334 mit Anm. 185, 335, 341-342, 348, 354 Anm. 8, 355, 370, 394, 399, 431, 527
- Sallawassa/i 307, 312, 322
- Sallusa 69-70 mit Anm. 234, 180, 312, 427, 429, 432
- Salpa 78 mit Anm. 29-30, 79 mit Anm. 31-32, 80, 82-83, 85, 166, 169, 205, 239, 310
- Salunatassi 101-102
- Saluwanda 104-105 mit Anm. 131, 108-109
- Saluwatassi 101
- Samisana 67, 182 Anm. 471
- Sammaha 122 mit Anm. 195
- Samuha 53 mit Anm. 164, 80, 123, 158 mit Anm. 361, 331-332, 414
- Samuruliya 300 Anm. 57
- Sanahuitta 62 mit Anm. 195, 336
- Sananta 109-110

- Sanantarwa 167-168
 Sanantiya 97, 109-111
 Sanawida/Sanawit 53, 61-62
 Sangaruna 238 Anm. 226
 Sanhara 198, 200
 Sanhata 69-70 mit Anm. 234, 180
 mit Anm. 461, 184 mit Anm. 482,
 185, 188, 427, 429, 432
 Sapana 88, 90, 92-93 Anm. 71, 125
 Saparassana 70
 Sapiduwa 121, 156
 Sapinuwa 10, 66 Anm. 211, 336, 416
 Anm. 198
 Sappa 28-31, 34, 41-42, 45, 59-60, 243,
 337
 Sapparanta 335, 337
 Sappuwa 31 mit Anm. 48, 34 mit
 Anm. 69, 41, 199-200
 Sara 329-330
 Saranduwa 180, 184 mit Anm. 482,
 185-186
 Sarawa 228, 359
 Šardana 522
 Sardanalla 178
 Sarissa 36, 66 Anm. 211, 105-106, 336
 Sariya (Fluss) 32, 41
 Sariya (Stadt) 32 mit Anm. 58
 Sariyana 173
 Sariyanda 173, 296
 Sarla 34
 Sarlaimmi 28 mit Anm. 21, 178-179
 mit Anm. 460, 180 Anm. 461
 Sarmana 172-174 mit Anm. 441,
 175-176, 296 349
 Sarpa 36, 105 mit Anm. 130, 106
 Sarpaenta 97
 Sarummista 169 Anm. 418
 Saruwalassi 97, 111, 132
 Sarwalassi 101-102
 Sarwantassa 427-428
 Satarma 122
 Sawit 54, 62
 Seha 3-5, 14 Anm. 78, 127 Anm. 214,
 131, 133, 151, 227-229, 245, 248, 250,
 267, 300-302, 304, 327 mit Anm.
 155, 343-344, 347-348, 350 mit
 Anm. 271, 351, 353, 358 mit Anm.
 35, 359-360 Anm. 44, 362-364, 366,
 375-379, 381 mit Anm. 28, 382-383,
 385, 387 Anm. 52, 390-391 mit
 Anm. 77, 392 mit Anm. 81, 394,
 396-398, 400-401, 419, 443, 447,
 465-466 mit Anm. 89, 467-470
 mit Anm. 108, Anm. 110, 472,
 487-488, 526-529
 Seha-Appawiya 191, 249-250, 266,
 300, 359, 387, 397
 Sehiriya/Sahiriya 73, 76-78, 85-87,
 94-95, 105, 110, 119, 123-124, 203,
 223, 244, 246, 250, 256, 354 mit
 Anm. 8
 Serasatta 89, 92-93 Anm. 71
 Simmuwanda 187
 Sinuwanda 169 mit Anm. 419, 175,
 178, 180 Anm. 461, 279-280 Anm.
 139, 313 mit Anm. 107
 Sippinuwaru 198 Anm. 18
 Sisura 67, 183
 Siwanda 105 Anm. 131
 Siyanta 192, 308 mit Anm. 90, 309,
 311-312, 347, 393
 Subartu/Subaräer 378 mit Anm. 8
 Sukziya 53 Anm. 164, 94, 231 Anm.
 183, 275-276 mit Anm. 122, 278-279
 Sulupassi(ya)/Sulupassa 66 mit
 Anm. 211, 105, 336
 Sunnara 105-106
 Sunupassi 370
 Suppinna 112
 Sura 98, 187
 Suranhapa 98
 Surimma 69-70 mit Anm. 234, 180,
 184 mit Anm. 482, 185-186, 188 mit
 Anm. 491, 427, 429, 432

- Surista 169 Anm. 418
 Suruta 239 mit Anm. 229, 309, 311,
 345, 350, 354-356
 Suruwa 97, 99 mit Anm. 106, 109
 Suwanda 105 Anm. 131
 Suwanzana 159
 Suwara 94, 97-99 mit Anm. 104, 100,
 109
 T s. auch D
 Tabal 218 Anm. 117, 220-221
 Tadduenza 48, 121
 Tahalmuna 36
 Tahana 29
 Tahanisara 99
 Tahanpirwa 29
 Taharamma 28
 Tahazimuna 147, 195 Anm. 3
 Tahrupa 30
 Takkasta/Taggasta 48 Anm. 139, 95,
 195 Anm. 3
 Takkumisa 120
 Takkurka 36
 Takusna 256
 Talawa 17 Anm. 89, 31 Anm. 49, 126,
 190, 199, 200, 250, 273, 308, 311-312,
 433, 481-482
 Taliya 98
 Talmakuwa 96 Anm. 89
 Tamina 212, 216, 519-521
 Tammaha 122 Anm. 195
 Tapalga 53-54, 159
 Tapalhuna 37 Anm. 86
 Tapalupa 29 mit Anm. 31
 Tapapahsuwa 29, 41, 370
 Tapapanuwa 26, 29, 41-42
 Taparuta 108 Anm. 136
 Tapikka/Tapagga 25, 32, 74 mit
 Anm. 7, 128 mit Anm. 219, 129, 173,
 238 Anm. 226, 389 Anm. 68
 Tarhuissiya 412 Anm. 177
 Tarhunderadu 412 Anm. 177
 Tarhuntassa 8, 27, 70, 111, 114, 117 mit
 Anm. 167, 167-169, 173-176, 178, 180
 Anm. 462, 184-190, 192-193, 212,
 244-245, 301, 312, 349, 377, 446,
 455, 492 Anm. 206, 528
 Taripa 89, 92-93 Anm. 71
 Tarkumma 162 Anm. 374
 Tarlipanta 94 Anm. 77
 Tarmaliya 128 Anm. 222
 Tarmazziya 172-173
 Taru 198 Anm. 18
 Taruisa 127, 132
 Tasap(p)asaru 198 Anm. 18
 Tashiniya > s. Tishiniya
 Taskuriya 30
 Tatarma 122
 Tatimuwa 162 Anm. 374
 Tatta 180 Anm. 461
 Tattassa 180 Anm. 461
 Taurisa 107 Anm. 133, 258 mit Anm.
 21
 Tawanaka 53
 Tawatena 99
 Tawiniya 159 Anm. 363, 182, 258
 Tegarama 39, 45-46 Anm. 124, 159
 Anm. 363, 331-332, 336
 Tehinassi 101
 Tepurziya 45
 Terissa 74 Anm. 5
 Tiliura 266-267
 Timmuhala 29
 Timna 45
 Tipiya 117-118, 120 mit Anm. 188, 121,
 123-124
 Tirisa 74 Anm. 5
 Tishiniya/Tashiniya 268-269
 Tissaruliya 300 Anm. 57
 Tittipuwanda 46
 Tiwaliya 113 Anm. 152
 Tiwalwaliya 67, 182 Anm. 471, 300
 Anm. 57
 Tiwatassa 333, 338-339, 341, 343, 348

- Tiyassilta 29
 Tudhaliya 36
 Tuhupurpuna 32
 Tukriš 31 Anm. 53
 Tummana 33-35, 37, 116 mit Anm.
 166, 121, 156, 166 mit Anm. 402,
 225, 380 mit Anm. 22, 491-492 mit
 Anm. 205-206
 Tummanda 88, 90-93, 115-116, 119,
 124, 286
 Tunip 32 mit Anm. 55, 130
 Tunna 70, 173
 Tupazziya 336-337 mit Anm. 196
 Turša 522
 Tuttu(wa) 105
 Tuwanuwa 60, 70, 74, 101, 159, 184,
 331-333, 336-337 mit Anm. 196, 349
- U
- Uda 331-332, 336
 Ugarit 135, 179 Anm. 459, 385 mit
 Anm. 46, 396 Anm. 46, 518-519
 Ukkueriya 122
 Ukkuriya 122
 Ulama (s. auch Walma und Uwalma)
 26, 46, 62 mit Anm. 198, 115, 128,
 177 mit Anm. 449, 269 mit Anm.
 88, Anm. 89, 277-278 Anm. 135,
 279, 286
 Uliwanda > s. Waliwanda
 Ulma (s. auch Ulama) 53, 61-62, 75,
 269 Anm. 88
 Ummanda/Ummata 93
 Ummata > s. Ummanda
 Unaliya 127, 132
 das Untere Land 3 mit Anm. 21, 4,
 27-28, 58 Anm. 181, 60, 62-65, 68,
 70-71, 75, 159 mit Anm. 363, 184,
 189, 201-202, 210 mit Anm. 83, 211
 Anm. 83, 243-244, 246-247 mit
 Anm. 8, 248, 255, 279, 286, 331-343,
 350, 393, 427, 429, 432, 464 Anm.
 82, 478, 525-526, 531-532
- Upnihuwala 78, 309
 Ura 99-100, 199-200, 312, 319-322 mit
 Anm. 132, Anm. 137, 323, 518 Anm.
 363
 Uraya 200 Anm. 28
 Urista 169 Anm. 418, 277 Anm. 126
 Uriya 304
 Uršu 268
 Ururuwa 88-91 mit Anm. 66, 92-93
 Anm. 71
 Usaula 186-187
 Usawala 178, 185-187
 Ushaniya > s. Washaniya
 Ussa 53, 68, 75, 117 Anm. 167, 168-169,
 175-176, 183, 244
 Ussanda(nna) 172 mit Anm. 436, 173
 Ussuha 88, 90-91 mit Anm. 65, 92-93
 Anm. 71, 124
 Ussuna 53-54 mit Anm. 166, 158
 Utima 460, 555
 Utkunisa 99
 Uwalma (s. auch Ulama und Walma)
 25, 269 Anm. 89
- W
- Wahsusana 25, 34-35, 39 mit Anm.
 97, 46-47 mit Anm. 131, 48-50,
 54-55, 59, 62, 243
 Wala 178, 187
 Walaya/Waliya 88, 90, 92-93 Anm. 71
 Walhuwassantiya 46
 Waliya > s. Walaya
 Walkina 33
 Walippa 178, 187
 Waliwanda/Uliwanda 16 Anm. 88,
 76 mit Anm. 15, 77-78, 84, 173-174
 Anm. 441, 181, 244, 247 Anm. 8,
 248, 250, 302, 341-342, 348-349,
 400, 431
 Walkuwanda 238 Anm. 226

- Wallarimma 231 mit Anm. 183, 300, 303, 309-311, 465
- Walma/Ulma 14 Anm. 78, 62, 64-65, 69, 70 mit Anm. 235, 71, 73, 75, 77 mit Anm. 25, 84, 128 mit Anm. 221, 177-178, 185-193, 244, 247-248, 250, 355, 393-394, 427, 429, 432, 477, 527
- Waltanna 70, 178, 185-188 mit Anm. 492
- Walwara 69-70 mit Anm. 234, 180 mit Anm. 461, 181-182, 184 mit Anm. 482, 185-186, 188, 427, 429, 432
- Waratta 182 mit Anm. 469
- Wargassa 182 mit Anm. 469
- Wargatawi 182 mit Anm. 469
- Warhuwanza 182 mit Anm. 469
- Warlawanda 83, 103-104, 239
- Warsiya 127, 132, 182 mit Anm. 469, 230
- Warsiyalla 127, 182 mit Anm. 469, 209-210 Anm. 81, 211-212, 224, 227, 229-230, 231, 385, 397
- Wartanna 70, 182 mit Anm. 469, 183-184, 188 Anm. 492
- Warteshapa 182 mit Anm. 469
- Washaniya/Ushaniya 37 Anm. 91, 38 Anm. 91, 159 Anm. 363, 349
- Waswa 409 Anm. 160
- Waswama 409 Anm. 160
- Wattanna 70, 188 mit Anm. 492
- Wattarusna 188 Anm. 493
- Wattarwa 62-63, 65, 70, 92-95, 97-98, 109-111, 132, 169, 182 Anm. 471, 203, 223, 244
- Wattassa 188
- Wawankussa 48, 121
- Wawara 89, 92-93
- Widduwasisa 95
- Wilijaš 388 Anm. 64
- Wilusa 4, 31 Anm. 49, 36, 87, 107 Anm. 133, 128-129 Anm. 225, 191, 199-200, 207-210 mit Anm. 81, 211-212, 223 mit Anm. 147, 224-225, 227, 229-231, 235, 241, 245, 249-250, 258 mit Anm. 21, 259 mit Anm. 26, 263-266 mit Anm. 76, 268, 286, 303, 304 mit Anm. 81, 305-307, 377-378, 381-385, 387 mit Anm. 52, 388 mit Anm. 64, 389 Anm. 66, 393-394, 396-397, 407, 449, 454-455, 459, 483 mit Anm. 165, 484, 486-487, 510 Anm. 317, 525, 528-529, 554
- Wilusiya 36, 127, 129 Anm. 225, 132, 389 Anm. 66
- Winizua 126 Anm. 211
- Wipassa 89, 92-93 Anm. 71
- Wisaspura 29
- Wiyali 89, 92-93 Anm. 66
- Wiyanaawanda 233
- Wiyandanna 109, 174 mit Anm. 443
- Z
- Zagapura 48 mit Anm. 139, 198
- Zaiswa 94
- Zaliyanu 36-37 mit Anm. 82, Anm. 86
- Zallara 60, 70-71, 184, 188, 427, 429
- Zallawassi 312, 322
- Zapishuna 289
- Zarninuwa 53 mit Anm. 164, 158
- Zarniya 167-169 Anm. 415
- Zarnusa 188 Anm. 491
- Zarnusassa 188 Anm. 491
- Zarwisa 27-28 Anm. 21, 159, 180 Anm. 461
- Zatarziya 29-30 mit Anm. 44
- Zawanhura 277-278
- Zazzisa 45, 80
- Zidaparha 122
- Zidaparta 46

- Zikkista 169 Anm. 418, 277 Anm. 126
 Zikkurka 94
 Zilimuna 147
 Ziluna 258 mit Anm. 21, Anm. 24
 Zinirnuwa 94
 Zipishuna 48 Anm. 137
 Zipisna 48 mit Anm. 137, 121
 Zippalanda 74, 80, 96-97, 109, 129,
 258, 272 Anm. 100
 Zippasana 48 mit Anm. 137, 198
 Zippasla 47 mit Anm. 133, 89 Anm.
 62, 93, 307-308, 310-312
 Zippasna 47 mit Anm. 133, 48 Anm.
 137, Anm. 139
 Zippira 112
 Zirnanuwa 53
 Zirinuwuwa 53
 Zisdama 45
 Ziulia 46, 121-122, 124
 Ziwana 35
 Zizalamuna 147 Anm. 316
 Zukkuki 32
 Zuliya 258
 Zumanti 309, 311
 Zumarra 408-409, 413
 Zumhari 310
 Zunauliya 288 Anm. 6, 476 Anm. 137
 Zunnahara 169 mit Anm. 419, 175,
 279-280 Anm. 139, 313
- Unvollständig überlieferte Namen
-]agga 73-74
]alliya 300 Anm. 57, 301
]asla 91 mit Anm. 66, 92
]asnuwa 88, 92-93 Anm. 71
]attimuna 147 Anm. 316
]dara 159
]dawanda 235
]hina 90
]ianna 28
]inzaluha 116 Anm. 165
-]ista 169 mit Anm. 418
]iya 36
]ya/zawa 418
]kurupi 129
]latarma 473
]liya 300, 462 mit Anm. 78
]malla 238
]marala 465
]misana 182 mit Anm. 471
]muntara 273 Anm. 106
]na 115, 200
]nassa 118, 340
]nat 290 Anm. 19
]parita 92-93 Anm. 71
]ra 322 Anm. 137
]rahassa 238, 465
]randa 101
]rimmana 465
]rista 277-278 mit Anm. 135
]rupsa 227 Anm. 169
]rupsasa 227
]sa 276, 310
]samna 66-67
]sanassa 345
]sanna 416
]sariya 32
]sa/tasla 89, 91 mit Anm. 66
]tara 199
]tarwa 89
]tassa 278
]tassi 173, 296
]tawana 428
]tila 73-75, 119, 281-282
]tulla 92-93, 205
]tuwasalli 407 Anm. 154
]ukka 127, 130, 132
]untara 273 Anm. 106
]usta 115-116
]uwa-x-ru 198
]uwada 76
]wa 127, 199, 234
]wahanna 123

-]wanta 108 Anm. 135
]wara 88, 93
]ya 199-200
]zara 416
]ziya 115-116
]zuwa 115-116, 117
]zuwini 126
 A/Za[90-92, 124
 A[89, 92, 124, 183, 339
 A-x-agga 73
 Aba[348, 400
 Al[416 mit Anm. 194
 Ama[348, 400
 Ar[80, 113, 157-158, 289, 291, 344
 Anm. 243
 Ardu[130
 Arduk[130
 Ariwaššu[113
 Arri[112 Anm. 139
 As[123 Anm. 201, 152 Anm. 341
 Askasi[112, 114
 Assara[101 Anm. 115
 At[172, 174, 238 Anm. 227
 Auwa[100
 Da[89, 91 mit Anm. 65, 92, 124
 Da[x]wista 76 Anm. 21, 94 Anm. 77,
 97, 343
 Dawi[/ Dau[76, 342-343
 Duma[68
 Gal[125 Anm. 205
 Galpi[125 mit Anm. 206
 Ganin[29
 Ha[89, 195, 349 Anm. 263
 Ha/Za[]agga 281-282
 Halli[337 mit Anm. 197
 Hap[89
 Har[116
 Har/Hur[234, 426
 Hara[29
 Haraz[117
 Harsa[115-116, 117
 Harta[115-116
 Hat[172
 Hatku[47
 Hazaya[28 Anm. 26
 Hi[31
 Hip[200
 I[408-409, 413, 417
 Ihuwalli[29
 In/Sar[169
 Ini[410
 Iwasha[115-116
 Ka[419
 Kanza[x]x-aš 113
 Kar[225, 360-361 Anm. 48
 Karu[123 Anm. 200
 Katra[112, 114-115
 Kupta[383-384
 Lahina[x]za 101 Anm. 119
 Lahina[n 101 Anm. 119
 Lammanza[392
 Lapasu[416
 Lau[180 Anm. 461
 Lu[434
 Lu[]zuwa 117
 Ma[195-196 mit Anm. 7, Anm. 9, 197
 Mitwa[33 Anm. 65
 Mu[90, 125
 Mu[]wanda 125 mit Anm. 206
 Mun[112-113
 Munna[113
 Muwa[94
 Na[112, 349
 Nahuran-x-anta 36
 Nawa[112-113, 115
 Ne[99 Anm. 103
 Ne-x-x-na-u 99 Anm. 103
 Ninniwas[28
 Nuran[172-173
 Pa[125-126
 Palun[115
 Para[114
 Parai[180 Anm. 461
 Paras[112 Anm. 139,

Pisme[166
 Sa[182 mit Anm. 471, 483-484
 Sahhu[61, 115-117
 Sala[125
 Sum[180 Anm. 461
 Suwa[48 Anm. 137
 Ta[53
 Ta[x]wista 169 Anm. 418
 Tassan[169
 Tatta[180 Anm. 46
 Ti[112
 Tilip[28
 Tum[314, 317
 U[70
 Unta[28-29, 41,
 Uri[304
 Utih[234-235, 426
 Walla[427-428
 Warhu[182 mit Anm. 469
 Warmala[317-318
 Warmat[131, 314, 316
 Warta[181-182
 Wasuwa[234, 426
 Waswama[408
 Wat[89, 92, 187
 Watta[69-70, 188, 427, 429, 432
 Za[]agga > s. Ha/Za[]agga
 Zal[68
 Zallawawi[349
 Zazza[?][28 mit Anm. 26
 Zippas-x[47

15.4.2 Hieroglyphenluwische Namen

*137-ha-sa 521
 *283.REX 520-521 mit Anm. 379
 *300+x 520-521 mit Anm. 379
 *417-wa/i-tá 105
 *504 520-521
 *511-sa 479, 481
 Á-*429-wa/i 75 Anm. 12

Á-HIYA-wa/i 75 Anm. 12
 Á-THRONUS 105 mit Anm. 130
 Ali-tara-ma 106, 472 Anm. 119
 A-pa[?]-ali 481
 Á-TANA-wa/i 75 mit Anm. 12
 *A-ti-sa 520-521
 Á-wa/i+ra/i-na 214, 232, 245, 481
 HATTI 213 Anm. 94, 218, 476, 520
 Ká-zuwa-na 519
 Ku-rú-pi-ia+ra/i 129
 LINGUA+CLAVUS-tu-sa 480-481
 Lu-ka / Luka REGIO-zi/a 212, 231, 519
 I(a).*503 520-521
 I(a)-ku-na 215
 I(a)-x-na 212, 215-216 Anm. 107,
 521-522
 INFRA.*122 521 mit Anm. 379
 Mi-ra-a 395, 495-496
 Ma-sà 222
 Ma-sa₅ 212
 Ma/i-ta-na 215
 Mu-sà-ka 220-222, 523
 Na-hi-ti-ia-wa/i-ni-sá 189
 Ní-tara 516
 Pa-tara/i 214, 232, 245, 481
 Pi-ia-tà 129 Anm. 227
 Pi-na-ali 214, 232, 245, 481
 PLANTA 214
 Su-na+ra/i 105
 Ta.*505 520-521
 Ta-mi-na 212, 215
 Ta-NEG 521
 TALA-wa/i 214, 231, 245, 481
 Tara/i.*506-na 520-521
 THRONUS 105
 Ti-x-ha-sà 520-521
 TONITRUS 212 mit Anm. 90, 520
 VITIS+x 212-213 mit Anm. 94-95,
 214-216, 232-233, 245, 481-482,
 519-522, 529

Unvollständig überlieferte Namen

x-hwi/a-li 475-476
]x+ra 479
 x-ra-sà-ma 521
]zi/a 505-506

15.4.3 Ägyptische Namen

ils3 387
 ins3 387
 jk3w3š3 522
 jrtwg 130-131, 386
 ywnnj 3 262 Anm. 51
 drd[387 Anm. 53
 drd[nj] 387 Anm. 53
 m3-s3 202
 pds3 /pd3s3 166
 q3rqis3 226, 386
 r'jw33n3 261-262
 rwk3 226, 262
 š3krš3 522
 š3rd3n 522
 twrš3 522
 w3irjyj 387-389 Anm. 66
 w3ir<s>jyj 387-389 Anm. 66

15.4.4 Namen der
alphabetischen
Überlieferung

'wrn 17 Anm. 89, 232, 301, 481
 Achaia 3
 Ἀχαιοί 4
 Aiolis 248
 Alabanda/ Ἀλάβανδα 16 Anm. 88,
 349
 Aliassos/Aliassum 49 mit Anm. 145
 Amaseia 74 Anm. 7
 Amyklai 388
 Apameia 248

Argolis 135 Anm. 256
 Argos 485
 Arnña 17 Anm. 89, 232, 301, 481
 Asioner > s. Esioner
 Aspendos 129 Anm. 227
 Attaleia 4
 Chanana/ Χανανα 74 Anm. 7
 Chersonesos 239 Anm. 229
 Danaer 261
 Dardaner 387, 389 Anm. 66
 Dodekanes 135 Anm. 256
 Dorylaion 504-506
 Eleinokapria 247 Anm. 4
 Ephesos 5, 19 Anm. 96, 248, 350 mit
 Anm. 270, 531
 Esioner/Asioner 236-237
 Estwed 129 Anm. 227
 Galatien 12, 49
 Gordion 257, 500-501, 503 mit Anm.
 261, 504-505, 510
 Halys 13 Anm. 69, 38 Anm. 91, 54, 59
 Anm. 186, 254-255, 493 Anm. 211
 Hermos/Hermostal 248, 351, 395,
 504
 Holmoi 247
 Hyllarimma 87 Anm. 55
 Ἱερὰπολις 20 Anm. 101
 Ikonion/ Ἰκόνιον 58 Anm. 181, 215,
 522
 Ilios/ Ἴλιος/ Φίλιος 107 Anm. 133, 235,
 249, 388-389 mit Anm. 64, Anm. 66
 Ionien 248, 262 Anm. 51, 350
 Ipsos 247
 Kabala 63 Anm. 203
 Kabalitis 3
 Kabessos/Kabissos 179 Anm. 459
 Kadoi 247 Anm. 4
 Kappadox 254
 Kapros 247 Anm. 4
 Karien 87 Anm. 55, 286
 Karmalas 272 Anm. 103
 Kaystros 248, 394 Anm. 86

- Kelenderis 180, 184
 Kestros/ Κέστρος 8, 17, 504
 Kibyratís 232-233, 481
 Kilikien/ Κιλίκια 3 mit Anm. 21, 4, 14
 Anm. 78, 67 mit Anm. 219, 169, 175,
 178, 189-190, 212, 234, 241, 279, 287
 Anm. 1, 301, 312-313, 320, 322 Anm.
 137, 349, 420-421 mit Anm.
 226-227, 476 Anm. 137, 518
 Kimmerier 236-237 mit Anm. 215
 Knossos 135, 261, 388
 Κοδράτι 273 Anm. 107
 Korna 58 Anm. 181
 Korykos 129 Anm. 227
 Κουδρα 273 Anm. 107
 Kreta 135 Anm. 256, 233 Anm. 193,
 261, 388
 Kybistra 70, 106, 179 mit Anm. 459,
 184
 Kydonia 388
 Kyme 248
 Kyrbe 129 Anm. 227
 Kythera 388
 Labraunda 87 Anm. 55
 Lalandos 61 Anm. 191, 247, 478
 Lamas/Lamos 301
 Laranda/ Λάρανδα 60, 67
 Larissa 248
 Leandis 61 Anm. 191
 Lesbos 382, 396
 Loryma 239 Anm. 229
 Loulon/ Λούλον 178 mit Anm. 456
 Lydien 99, 286, 394 Anm. 86
 Lykaonien 58 Anm. 181, 67 mit Anm.
 219, 70, 169, 233-234, 241, 256, 279,
 313
 Lykien/Lykier/ Λύκιοι 17, 99, 213 mit
 Anm. 97, 231-233 mit Anm. 193,
 234-236 mit Anm. 207, 237-238 mit
 Anm. 223, 241, 245, 248, 397, 478,
 481-482, 518, 529
 Lyktos 388
 Lystra 67 Anm. 219, 184
 Mäander, Mäandergebiet 5, 248,
 350-351, 513
 Maeonien 3
 Magida / Mägida 189-190
 Maiandros 504
 Maïs 121 Anm. 190
 Makestos 504
 Metropolis 504
 Milet 5, 19 Anm. 96, 248, 531
 Milyas 3
 Mylasa 87 Anm. 55
 Μόσχοι 221
 Mykale-Halbinsel 356 Anm. 20
 Mykene (und Mykener) 144, 388, 421
 mit Anm. 227
 Myus 273 Anm. 107
 Nagidos 190
 Nakida 189-190
 Nanessos 26
 Nauplios 388
 Νεάπολις 20 Anm. 101
 Negide 189-190
 Nyssa 26
 Oinoanda 213, 232-233, 245, 481
 Olbia 14 Anm. 78
 Osiana/ Όσιήνα 54 Anm. 166
 Palia > s. Pessinus
 Pamphylien 14 Anm. 78, 129 Anm.
 227, 178, 187, 234, 320
 Patara 232, 237-238, 479, 481-482
 Peloponnes 388
 Perge/ Πέργη 8, 17, 19 Anm. 96-97,
 178, 187, 531
 Pessinus /(S)palia 80 Anm. 36
 Phaistos 388
 Phrygien 121 Anm. 190, 247, 256, 394
 Anm. 86
 Pinale 18 Anm. 89, 232, 460 Anm. 73,
 481
 Pinará/ Πίναρα 17 Anm. 89, 232, 237,
 460 Anm. 73, 481

Pisidien 248, 310
 Pnr 17 Anm. 89, 232, 481
 Podandos 179
 Pontus 13, 179 Anm. 459
 Πρεια (s. auch Perge) 19 Anm. 97
 Pttara 232, 481
 Pyrindos 239 Anm. 229
 Rhodos 135 Anm. 256
 Samosata 179 Anm. 459
 Sangarios 77, 246, 504
 Sardeis 236-237 mit Anm. 215
 Sipylos 2
 Skylax 254
 Smyrna 1, 135 Anm. 256, 136, 494-495
 Soanda 54 Anm. 166
 Sorouda 239 Anm. 229
 Spalia > s. Pessinus
 Termessos bei Oinoanda/ Τερμησσός
 πρὸς Οἰνοάνδοις 233, 481
 Thimbis 121 Anm. 190
 Thrakien, Thraker 237 mit Anm. 215
 Τίβειον 121
 Tibia 121 Anm. 190
 Τίβιον 121 Anm. 190, 124
 Tiryns 145 Anm. 303
 Tlawa 17 Anm. 89, 232, 481
 Tlos/ Τλώς 17 Anm. 89, 232, 481
 Trerer 236-237 mit Anm. 215 und
 218, 238
 Troas 236, 388-389
 Troia/ Troianisch 4, 6, 9, 10, 19 Anm.
 96, 87 mit Anm. 59, 135, 142-144
 Anm. 295, 145, 388 Anm. 66,
 504-505, 509-510 Anm. 317, 511
 Tyana 184, 190 Anm. 500, 349
 Tyanitis 101, 332, 336, 527
 Tynna 70, 173
 Xanthos 232 mit Anm. 185, 301, 481
 Xanthostal 214
 Zeleia 236 mit Anm. 211

15.4.5 Moderne Namen

Ablak/ İhsaniye/ Afyonkarahisar
 507
 Ablak Höyük 504-505
 Acemhöyük 62 Anm. 198, 255, 257
 Acıpayam 248 Anm. 9
 Adana 75
 Afşar/ Bala/ Ankara 49
 Afyonkarahisar 247-248, 473-474
 Anm. 128, 503 Anm. 262, 507
 Ägais, Ägaisküste 135 mit Anm. 261,
 136, 138, 164, 248, 261-262, 279-280,
 287 Anm. 1, 311, 350, 396, 421 mit
 Anm. 227, 526
 ägaisch 3 Anm. 22, 134-136, 138, 143,
 164, 382, 388
 Ägypten 18, 130, 135, 166, 198, 200,
 225, 261, 350, 361 Anm. 48, 419,
 437, 441, 455 Anm. 45, 483, Anm.
 164, 522
 Akar Çayı 247, 394 Anm. 86
 Akdağ 20 Anm. 101
 Akpınar 504, 515
 Aksaray 217
 Akşehirsee 248
 Aksu Çayı 14 Anm. 78
 Aktaş 189
 Alaca Höyük 257, 493, 513
 Alaşehir 248
 Alişar Höyük 159 Anm. 363, 257
 Altdorf 20 Anm. 101
 Altınyayla 106
 Amanos 31 Anm. 53, 37
 Amasya 25, 48 Anm. 139, 74 Anm. 7
 Amorgos 136, 138
 Andaval 189-190
 Ankara 48, 49 mit Anm. 143, 246,
 478 Anm. 147
 Antalya 4
 Arisama Dağ 106
 Arkalochori 136

- Asia 135, 164
 Athen 2
 Aydos Dağ 179 Anm. 460
 Balkan 138
 Ballıkuyumcu 48
 Beycesultan 501-502 mit Anm. 255,
 504, 513 mit Anm. 332, Anm. 338
 Beyköy 2, 495, 499-500 mit Anm.
 246, 504
 Beypazar 34 Anm. 69
 Boğazköy / Boghazköi / Boğazkale 3
 mit Anm. 22, 8, 17, 78, 134, 136-138,
 145, 163, 327, 491 Anm. 203, 493,
 495
 Bolkar Dağları 180
 Bolvadin-Üçhöyük 257
 Bozburun 239 Anm. 229
 Buchenberg 21 Anm. 101
 Büklükale 25, 48-49 mit Anm. 144,
 257, 333 mit Anm. 179, 532
 Bulgarien 136
 Burunkaya 217
 Büyükdoğan / Halkapınar / Konya
 178
 Buz Mağarası 136 Anm. 265
 Çankırı 25-26, 246
 Çatal Höyük 512 Anm. 328
 Çayırbağ / Merkez / Afyonkarahisar
 247
 Çekerek (Irmak) 74 Anm. 7, 255
 Çine-Tepelik 504-505, 508-510, 529
 Çivril 504, 511, 513 Anm. 333,
 Çürüklü / Dinar / Afyonkarahisar 507
 Datça 239 Anm. 229
 Delice Irmak 59 Anm. 186, 254
 Denizli 247 Anm. 4, 248
 Deresine Kasabası / Çay/
 Afyonkarahisar 473
 Devrez Çay 26, 29, 48 Anm. 139
 Dinar 248, 507
 Doğanlı Deresi 499
 Donau 136
 Dumlupınar 247
 Eber Gölü 474 Anm. 128, 478
 Eberköyü 474 Anm. 128
 Egg/Eck 21 Anm. 101
 (El-)Amarna 2 mit Anm. 17, 3, 17, 233
 Anm. 193, 248, 330, 495
 Elbistan 272 Anm. 103
 Ereğli 106, 493
 Erzingan 13
 Eskişehir 54 Anm. 166, 246, 506, 526
 Euphrat 13, 32 Anm. 53, , 198
 Gavurkale 35
 Gediz / Kütahya 247 Anm. 4
 Gevele Kalesi 63 Anm. 203
 Gezbeli(-Pass) 515-516
 Gömü / Emirdağ / Afyonkarahisar
 247
 Göynücek 74 Anm. 7
 Griechenland 2, 4, 240, 311, 388 mit
 Anm. 63
 Halkapınar 178
 Hama 493
 Hanyeri 515
 Hasan Dağ 105
 Haymana 246
 Hisarhöyük 503 mit Anm. 261, Anm.
 262, 504-505
 Hisarlık 504, 509, 511
 Höyük-Sarıoba 34 Anm. 69
 İbikçam 134
 İmamkulu 515-516
 İnadiktepe 8
 İskilip 25
 Isparta 14 Anm. 78
 Ithaka 136
 İvriz 178
 İvriz Dağ 179 Anm. 460
 İzmir 1, 137, 248, 494-495
 Kalecik 26 Anm. 12
 Kaman-Kalehöyük 257
 Kappadokien 499 mit Anm. 243

- Karabel 1-2, 9, 248, 394-395, 477,
493-494, 504, 529
- Karaca Dağ 105, 179 Anm. 460
- Karadağ 216 mit Anm. 111, 217
- Karakeçili 25
- Karakuyu 20 Anm. 101, 105-106, 215
Anm. 102, 395, 477, 495 mit Anm.
224, 496,
- Karakuyu-Torbalı 9 mit Anm. 59,
495, 504, 529
- Karaman 60-61 mit Anm. 191, 67, 217
- Karamıkkaracaören / Çay /
Afyonkarahisar 247
- Karatonus Dağ 106
- Karpaten 136
- Kastamonu 135-135 Anm. 265,
136-137, 474
- Kayalıpınar 17, 53, 80, 158, 491
- Kayseri 54, 272 Anm. 103
- Kepen Höyük 54 Anm. 168
- Kınık/ Devrekâni/ Kastamonu 474
- Kırıkkale 25
- Kirmir Çayı 246
- Kızıldağ 216-217
- Kızıl Irmak (Fluss) 26, 37, 45-46,
48-50, 55, 59, 80, 158, 243, 254, 349
- Kızılırmak (Stadt) 26 Anm. 12
- Kocaoğuz 9, 473-474 Anm. 128, 477,
504
- Konstantinopel 2 Anm. 9, 495
- Konya 6, 58 Anm. 181, 117 Anm. 167,
178, 215, 217, 511, 522
- Konya-Karahöyük 257
- Köprüköy 48
- Köroğlu Dağları 247
- Köylütolu Yayla 2, 106, 472-474, 491,
504
- Küçük Çataltepe 504-505, 507
- Küçük Menderes 248, 394 Anm. 86,
505, 507
- Külhöyük 35, 48, 255, 257
- Kültepe 27, 32 Anm. 53, 54, 112 mit
Anm. 143, 159 Anm. 363, 269 Anm.
89, 340 Anm. 218
- Kuşaklı 17, 106, 121, 336
- Kuşsaray 162
- Levante 32, Anm. 42, 135 Anm. 256,
145 Anm. 303
- Lidar Höyük 47 Anm. 135
- Manisa 515 mit Anm. 346
- Maşat-Höyük 17, 32, 38 Anm. 93, 74
mit Anm. 7, 173, 195 mit Anm. 3,
238 Anm. 226, 323, 328, 336
- Merkez / Suhut / Afyonkarahisar
503 Anm. 262
- Merzifon 25-26
- Mesopotamien 17, 31 mit Anm. 53,
32 Anm. 55, 261, 456
- Midasstadt 500 Anm. 246
- Mihaliç Tepesi 216
- Montréal 142-145 mit Anm. 300
- Nevşehir 54 Anm. 166
- Niğde 173, 189-190 mit Anm. 500
- Nişantepe 218 Anm. 114, 380, 390
Anm. 73, 489 Anm. 198
- Ortakaraören / Seydişehir / Konya > s.
Ortakaraviran
- Ortakaraviran 504, 511-512 mit Anm.
330
- Ortaköy 10, 17, 46, 48 Anm. 139, 58,
62, 64, 75, 80, 83, 103, 120 Anm. 188,
134, 204-205, 231 Anm. 183, 246,
326-328, 330, 332, 336, 364 mit
Anm. 69, 365, 394, 408, 411-412,
468, 518 mit Anm. 363, 527, 532
- Ovaören / Eskişehir / Nevşehir 54
Anm. 166
- Oymaağaç Höyük 29 mit Anm. 34,
37 Anm. 83
- Pınarbaşı (Kayseri) 106, 272 Anm.
103
- Polatlı 246
- Porsuk/ Ulukışla/ Niğde 173

- Porsuk Çay 54, 173, 246
 Pozantı 179
 Sakarya 54, 246
 Seydişehir 511
 Seyhan 14 Anm. 78
 Sinandı 178 mit Anm. 456
 Sivrihisar 54 Anm. 168, 80 Anm. 36,
 246
 Suğla Gölü 511
 Sündiken Dağları 247
 Syrien 31-32 Anm. 55, 37, 173, 179
 Anm. 459, 212, 268, 477, 510
 Şarhöyük 504-507
 Şıhlar 74 Anm. 7
 Takkeli Dağı 63 Anm. 203
 Tarsus 493 Anm. 211
 Tauros/Taurus 32 Anm. 53, 61 Anm.
 191, 179 Anm. 459, 256, 525
 Tefenni 248 Anm. 9
 Theben 136, 144, 261, 387
 Tigris 32 Anm. 53
 Toklutepe 74 Anm. 7
 Topakhöyük 255, 257
 Topaklı 257
 Tosya 25
 Türkmen-Karahöyük 217
 Tuz Gölü 525
 Üçevler 20 Anm. 101
 Uşak 248
 Uzun Yayla 106
 Varavan höyük 62 Anm. 198, 255, 257
 Varna 136-137
 Warschau 520 Anm. 371
 Yağrı 54 Anm. 168
 Yakasinek 473
 Yassıçal 74 Anm. 7
 Yassihöyük 257, 504
 Yeşil Irmak 55
 Yozgat Ören 247
 Yumruktepe 499-500 Anm. 246, 501
 Zamanti Su Nehri 272 Anm. 103
 Zeyve Höyük 173
 Zimmara 13
 Zypern 31, 32 Anm. 53, 145 Anm.
 393, 227, 476 Anm. 137

15.5 Personennamen

15.5.1 Altorientalische Namen

- 'Ammurapi 518-519
 Adadnērāri 378
 Agapurusiya 450, 452, 554
 Aiuuktaeraya 274
 Akagamuna 147 Anm. 310, 148
 Alaksandu (s. auch Vertrag)
 208-209, 225, 227, 229, 241,
 383-385, 394, 397, 447 mit Anm. 15,
 459, 486
 Alantalli von Arzawa 335, 338 mit
 Anm. 208, 340, 345, 348, 366-367,
 527
 Alantalli von Mira 443, 444-447,
 487-488 mit Anm. 195, 489 mit
 Anm. 196, 491, 494, 528
 Alli 259 Anm. 28, 288 Anm. 6
 Amenhotep II. 386
 Amenhotep III. 2, 130, 261, 326, 350,
 364, 386-387 mit Anm. 53, 495
 Amenope 186
 Ammuna (s. auch Ammuna-Chronik)
 73, 119-120, 280-282 mit Anm. 144,
 283 mit Anm. 147 und 151, 284-285
 Ananipiya 57
 Anitta (s. auch Anitta-Text) 50 Anm.
 151, 51-52, 54, 243
 Anna 336-337
 Anniwiyani 289 Anm. 6
 Anniya 99
 Antahitta 309
 Anzapahhadu 335, 338-339, 342,
 366-367, 527
 Anzunniya 341
 Aparru 31, 33
 Aranhapilizzi 33, 69, 117, 125-126 mit
 Anm. 207, 127
 Arnuwanda I. (s. auch Annalen)
 27-28, 36, 47, 100, 125, 127 Anm.
 214, 129, 133, 203-204, 292, 294, 307,
 310, 313-319, 321 mit Anm. 132, 322,
 Anm. 134, 323, 326, 328, 364, 366,
 468, 526, 543
 Arnuwanda II. 343, 345, 351, 354
 Anm. 6, 392 Anm. 79
 Arnuwanda III. 410-411 mit Anm. 166
 Arnuwanda IV. 131 Anm. 237
 Ashella 259 Anm. 28, 260, 389
 Asmunikkal 28
 Ataniya 172-173
 Atpa 377, 381-383, 396, 401-402,
 430-431
 Attarissiya 307-308, 310-311, 486
 Awayana 402
 Azatiwada 129 Anm. 227
 B s. auch P
 Bentešina 361 mit Anm. 49, 411, 413
 Anm. 180, 487
 D s. auch T
 Dabalatarhunta 288 Anm. 6, 407,
 438
 Dulli 335
 Duppitesšub 361 mit Anm. 50, 372
 Duwa 323 Anm. 140
 É.GAL-zalma 368, 370, 373-375, 528
 G s. auch K
 GAL-^D10 (s. auch Talmiteššub) 57
 Gasgaili 336
 Gassuliyawiya 408, 410-412 mit
 Anm. 176, 413 Anm. 180
 Gulla 163, 353
 GUR-LUGAL-ma 517 Anm. 361
 Halpasulupi 492 Anm. 206
 Halpaziti 172, 174, 517 Anm. 361
 Hannutti 63-64 Anm. 206, 343, 350,
 408, 410-412 mit Anm. 176, 413
 Hantili 292 mit Anm. 27, 293 mit
 Anm. 29, 294, 526
 Happiradana 508

- Haremhab 386-387
- Hartapu 216, 219-220 mit Anm. 133,
221 mit Anm. 135, 476, 522-523
- Hasaikuwama 340 Anm. 218
- Hasalli 340 mit Anm. 218
- Hasamili 340
- Hasarti 340 Anm. 218
- Hassana 340 mit Anm. 218
- Hatiya 112
- Hattusili 323 Anm. 140
- Hattusili I. (s. auch Annalen) 47, 62,
264 mit Anm. 56 und 63, 265,
267-270, 272, 275, 286, 294, 332, 526
- Hattusili II. 410 Anm. 165, 444 Anm.
6
- Hattusili III. (s. auch Apologie und
Annalen) 8, 20, 27, 30, 36, 57,
64, 76 mit Anm. 16, 139, 159 Anm.
327, 166, 266, 327, 331-333, 336, 361
mit Anm. 49, 362, 366, 373 Anm.
93, 377-378, 380, 389-390, 392,
398-399, 405-408, 410-417, 419, 421,
423-424 mit Anm. 239, 427-429,
431-432, 434, 438, 442-448 Anm.
18, 450, 452, 467, 469, 482, 485,
487, 528, 532, 547
- Himuili 323 Anm. 140, 338
- Hudadi 291 Anm. 21
- Huhazalma 101, 318 mit Anm. 118,
319-320 mit Anm. 123, 321-322 mit
Anm. 132 und 134
- Huhhaziti 260
- Huliyazalmanu 82, 166 Anm. 405,
326
- Hulla 323 Anm. 140
- Hutupiyanza 33, 126 Anm. 210
- Huzziya 264, 487
- Ilhamuwa 314, 316-317
- Initeššub 487
- K s. auch G
- Kaddusi 264
- Kagamuna 140, 147-148
- Kali 264
- Kantuzzili 152, 159, 258, 293-294 mit
Anm. 38, 296, 299, 526
- Karanni 330 Anm. 166
- Karawani 274
- Kassu 323 Anm. 140, 334, 377, 381
- Katamuna 144
- Kisnapili 307-308
- Klnmw 515 Anm. 352
- Kukkulli 150-151 mit Anm. 334-335,
152-153, 155, 160, 162 mit Anm. 379,
163
- Kukkunni 208, 383
- Kuniyapiya 517 Anm. 361
- Kupandu 260 Anm. 33
- Kupantakurunta von Arzawa 95,
130, 170 mit Anm. 420, 203, 298,
307-308, 310, 312-318, 320, 326, 328,
364-365, 526
- Kupantakurunta von Mira (s. auch
Vertrag) 18, 77, 83, 85, 131, 171,
192, 204, 222, 303, 326-327,
362-363, 367-368 mit Anm. 76, 371
mit Anm. 87, 372, 375, 377-379, 381,
385, 390, 394-395, 397-398,
408-409, 411-413, 416-417, 422-423,
442-447, 459, 468 Anm. 99,
486-489, 491, 492 Anm. 207, 495,
528
- Kupantakurunta (Ortaköy) 82-83,
88, 103-104, 166 mit Anm. 405,
326-328, 334, 364-365, 408-409,
411-413, 468 Anm. 99, 527
- Kupantazalma 82, 166 Anm. 405,
326, 365-366
- Kupaya 495-496
- Kurakura 487
- Kurunta (s. auch Vertrag) 8, 403-406,
455 mit Anm. 46, 492 Anm. 206
- Kuwakkuli 162
- Kuwalanamuwa 515

- Kuwalanaziti 454 mit Anm. 45, 455
mit Anm. 45, 460, 554-555
- Labarna 70, 184, 263-264 mit Anm.
56 und 60, 265 mit Anm. 63-64
und 66-67, 266-268, 272, 286,
305-306 Anm. 85, 466-467, 470,
525
- Lahha 103-104, 328-329, 412 Anm. 175
und 177
- Lahurzi 400
- Lanni 330
- Lelli 284 Anm. 158
- Lilli 284 Anm. 158
- LÚ 517 Anm. 361
- Lullu 517 mit Anm. 361
- Luwa 507
- Luwanos 261
- Maddunani 259 Anm. 28 und 31, 288
Anm. 6
- Madduwatta (s. auch
Madduwatta-Text) 78, 89
Anm. 62, 93, 95, 169-170, 227, 303,
307-308 mit Anm. 89, 309-312, 320,
322, 393, 526
- Malassu 68 Anm. 224
- Malaziti 150 mit Anm. 331, 151, 160,
163 mit Anm. 384 und 386, 353
- Mammali 339 mit Anm. 217
- Manapatarhunta (s. auch Vertrag) 7,
85, 131, 151, 227, 229, 260 Anm. 41,
267, 327, 343-344 mit Anm. 238,
351, 358 mit Anm. 35, 360 mit
Anm. 44, 362-363 Anm. 59, 364,
366-368, 375, 377-379, 381-382, 385,
390-391 mit Anm. 77, 392 mit
Anm. 79, 396, 398 Anm. 104, 407,
421 Anm. 227, 440 Anm. 300, 469,
528
- Manpakurunta 385
- Manpa-^DLAMMA 379-380 Anm. 18,
381
- Mariyawī 522
- Masduri 82, 166 Anm. 405, 326-327
Anm. 153 und 155, 365-366, 378,
390-391 mit Anm. 77, 392 mit
Anm. 80-81, 398, 443, 465,
469-470, 487-488, 528
- Mashuiluwa 77, 83, 85, 151, 171, 191
mit Anm. 509, 204, 222, 228, 288
Anm. 6, 289 mit Anm. 6, 347, 353
Anm. 5, 354 Anm. 5, 355, 359
Anm. 40, 360, 362-363 mit Anm.
59, 364, 366-371 mit Anm. 88, 372
mit Anm. 92, 373-375, 393-394,
485-486, 492 Anm. 207, 511-512,
528, 540
- Mas/Parhuitta 215 Anm. 102, 483 mit
Anm. 164, 484-485 mit Anm. 179,
486 mit Anm. 182, 487-488
- Mashuitta > s. Mas/Parhuitta
- Massanauzzi 390-393 mit Anm. 84,
444-445, 487
- Matanazi 393 Anm. 84
- Mazlawa 309, 312, 393
- Merneptah 518
- Mita 195, 330
- Muksu 227 mit Anm. 170, 310
- Mulliyara 310
- Mursili 220
- Mursili I. 264, 267-268, 270, 274-275,
279, 286, 294, 508, 543
- Mursili II. (s. auch Annalen) 7, 33,
35, 41, 43, 69, 76 mit Anm. 16, 77,
80, 83, 85, 99, 122, 125-126 mit
Anm. 210, 131, 151 Anm. 332, 156,
158, 163, 171, 177, 180 Anm. 461,
190-191, 204, 208, 214-215, 218, 225,
228, 239 Anm. 229, 246, 248, 255,
258, 278, 280, 286, 299, 304, 306,
326-327, 331-332, 343, 347, 351,
353-358 mit Anm. 35, 359 mit
Anm. 40, 360-361 mit Anm. 50,
362-363, 366-368, 370-371, 374-375,
377-378, 383-384, 386, 390 Anm.

- 73, 391 mit Anm. 78, 392 Anm. 79,
393-394, 396, 410 mit Anm. 166,
411-412 mit Anm. 176, 439 Anm.
292, 443-445, 450, 468-469, 487,
516 Anm. 355, 527-528
- Mursili III. 8, 218, 327, 366, 372,
377-378, 389-391 mit Anm. 78, 392
Anm. 79, 393, 398, 432, 443, 446,
487, 528
- Muwa 157 Anm. 353, 294 Anm. 38,
295
- Muwala 145 Anm. 303
- Muwatalli I. 299, 367 Anm. 73
- Muwatalli II. (s. auch Gebet) 8, 20,
125-126, 131, 139, 159 Anm. 363, 160,
166, 208-209, 263, 268, 286, 302,
305-306 mit Anm. 85, 327, 336, 361
Anm. 49, 366-367 Anm. 73, 377
mit Anm. 1, 378, 380-381, 383-386,
389-391, 393, 397, 406, 410, 416-418,
421 Anm. 230, 423 Anm. 234, 438,
443, 487, 525, 528
- Muwatti 347, 360, 363, 370, 492
Anm. 207
- Muwawalwi 344 mit Anm. 239, 351,
366-367, 466-470 mit Anm. 110,
471-472 mit Anm. 115
- Nahiruwa 335
- Nanaziti 33
- Nerikkaili 429, 487, 506 Anm. 282,
515
- NÍG.GA.GUŠKIN 288 Anm. 6, 373
- Nikkalmati 304 Anm. 76
- Nimuwareya 483 Anm. 164
- Nippa 274, 276
- Niwalla 310
- Nunnu 271-273, 286, 526
- Nuwanza 33
- P s. auch B
- Pahauwa 473
- Palluwaraziti 424 Anm. 239
- Paraiuna 274
- Parhuitta > s. Mas/Parhuitta
- Parhwira 485
- Parkasnawa 450 Anm. 27
- Partahulla 308
- Paskuwatti 259 Anm. 28, 288 Anm. 6
- Pazzu 368
- Pedantimuwa 165
- Pendumli 96
- Pentišarruma 519
- Piha-A.A 197 Anm. 14
- Pihawalwi 424 Anm. 239
- Pihhuniya 99, 120 mit Anm. 189, 121
Anm. 190, 258
- Pipiriya 462-463
- Piseni 280, 282, 307, 323 Anm. 140
- Pisuralli 509
- Pittagatalli 156
- Pittapara 156
- Piyamakurunta 77, 140, 150 mit
Anm. 331, 151-156, 160-162, 190-191,
228, 244, 295-296, 299, 353, 355,
357 mit Anm. 32, 366, 379, 394, 527
- Piyamaradu 8 mit Anm. 50, 82, 120
Anm. 187, 150, 166 mit Anm. 405,
201 mit Anm. 33, 207, 226, 234 mit
Anm. 198, 235, 240, 326-327 mit
Anm. 153, 348, 365-366, 374 Anm.
104, 377-378, 381-383, 393, 396, 399
mit Anm. 113, 400-402 mit Anm.
133, 403-407 mit Anm. 153 und 155,
408 mit Anm. 155, 409-420 mit
Anm. 226, 421 mit Anm. 226-227,
422-423, 425, 428, 430-432,
434-435, 437-442, 450, 468 Anm.
99, 528, 532, 554
- Piyassili 492 Anm. 206
- Pizzumuri 96
- Puduhepa 64, 415 Anm. 187, 417,
420-421 mit Anm. 228, 478
- Puskurunuwa 307
- Ramses II. 18, 385-386, 392, 398, 415
Anm. 187, 444, 452

- Ramses III. 386, 522
 ru-wa-ni-jo 261
 Sahurunuwa (s. auch
 Sahurunuwa-Urkunde) 406
 mit Anm. 151, 487
 Salikka 32
 Salmanassar 380 Anm. 20
 Sanda 272 Anm. 102
 Sandaruntiya 461-464 mit Anm. 82
 Šanu 291 Anm. 21
 Sargon von Akkad 31 mit Anm. 53
 Sargon II. 493
 Sarmassu 271-272
 Sarpakurunta/Sarparuntiya 380-381
 Sarparuntiya > s. Sarpakurunta
 Šarri-Kušuh 77, 246, 258, 355, 361
 Saruwani 189
 Šattiwaza 45
 Sausgamuwa 390-391, 398, 413 Anm.
 180, 487
 Sausgaruntiya 472, 491
 Sausgatti 447
 Sethos I. 386
 Siggauna 377, 381
 Sippaziti 57
 Suppiluliuma 8, 521
 Suppiluliuma I. (s. auch Mannestaten
 S.s) 35, 36 mit Anm. 79, 41, 76
 mit Anm. 16, 85, 132, 157 mit Anm.
 351, 164, 166, 212, 214, 248, 255 mit
 Anm. 11, 304 Anm. 76, 306,
 326-327, 330-335, 337-341, 343-351,
 363, 366-367, 370-371, 383, 386, 392
 Anm. 79, 412 mit Anm. 176 und
 179, 432, 468, 492 mit Anm.
 206-207, 520 mit Anm. 373, 527,
 531, 547, 556, 560
 Suppiluliuma II. 212, 302, 380,
 410-411 mit Anm. 166, 461, 464
 Anm. 82, 473-475, 482, 487, 494,
 518, 520, 522-523, 529, 532
 Suralli 509 Anm. 306
- T s. auch D
 Tabarna 266, 332
 Tahurwaili 281-282
 Takišarruma 198
 Taksa 83, 205
 Talmišarruma 126
 Talmiteššub 57, 505 Anm. 272
 Tamipiya 509
 Tapalatarhunta > s. Dabalatarhunta
 Tapalazunauli/Tapalazunawali 288
 Anm. 6, 356, 366, 527
 Taparazalma 103-104, 288 Anm. 6
 Taprammi 474-475
 Targasnalli 85, 343, 360-364, 375,
 385, 389
 Tarhini 33
 Tarhuissiya 311, 328-329, 412 Anm.
 175, 486
 Tarhumimma 323 Anm. 140
 Tarhunderadu 2, 83, 120 Anm. 187,
 223, 320, 326 mit Anm. 148,
 327-330, 334, 350 mit Anm. 27,
 364-367, 386, 412, 466 mit Anm.
 89, 468, 483 Anm. 164, 495, 527
 Tarhunнарadu 82, 88, 103-104, 128
 Anm. 220, 166 Anm. 405, 239, 326,
 328-329, 366, 412, 466 Anm. 89,
 467-468 mit Anm. 99, 470-472,
 484, 488, 529
 Tarhuntapaddu 288 Anm. 6
 Tarhuntatanu 509 Anm. 312
 Tarkasnapiya 509 Anm. 306
 Tarkasnawa 9, 248, 366, 394,
 449-450 Anm. 27-28, 488 mit
 Anm. 194, 491-492 mit Anm. 207,
 494 Anm. 221, 496-497
 Tarkasnaya 509
 Tarkondemos > s. Tarkondemos-Siegel
 Tarpa 475 mit Anm. 135
 Tarupisani 56, 464 Anm. 82
 Tatili 196 Anm. 7
 Tatta 205, 412 Anm. 177

- Tawagalawa (s. auch Tawagalawa-Brief)
8, 240, 401, 403-405 mit Anm. 145,
406, 430 Anm. 256, 441
- Tatlipinu (s. auch Erlass T.s) 58 mit
Anm. 181, 120, 263-264, 283-284
Anm. 158, 285 Anm. 158, 291, 526
- Thutmosis III. 130, 386
- Tittiya 281-282
- Tudhaliya 64 mit Anm. 206,
297-299, 410-412 mit Anm. 176
- Tudhaliya I./II. (s. auch Annalen) 8,
28, 127 mit Anm. 214, 132 Anm. 241,
133-134, 139-141, 145, 149, 151-152,
155, 162, 173, 203, 259, 267-268, 278
Anm. 135, 291-292, 294-303 mit
Anm. 75, 304-305 mit Anm. 83,
306-307, 313-318, 468-469, 526, 531
- Tudhaliya III. 35, 36, 58, 76, 157, 174
Anm. 442, 203, 205, 294-295, 304,
306, 323, 326-328, 333-335, 337,
366, 383, 411-412 mit Anm. 176,
468, 526, 531
- Tudhaliya IV. 8, 27, 57 mit Anm. 178,
64, 70, 86, 98 Anm. 98, 131 mit
Anm. 237, 133 Anm. 245, 135, 166,
168, 214-215, 327, 366, 380, 398,
411-413, 417, 424 Anm. 239, 429
Anm. 249, 443-444, 446-447, 450
mit Anm. 28, 461, 464 Anm. 82,
465, 466 Anm. 89, 467, 469-470,
472-475, 478-479, 485, 487, 489,
494, 528-529, 532
- Tuttu 334
- Uasurrme > s. Wasurrme
- Uhamuwa 82, 259 Anm. 28, 260,
288 Anm. 6
- Uhhawaranu 82, 166 Anm. 405, 260,
326
- Uhhazalma 260 Anm. 37
- Uhhaziti 76-77, 190, 228, 260, 288
Anm. 6, 343-344 Anm. 236,
345-346 mit Anm. 246, 350,
- 353-354 mit Anm. 5-6, 355-357 mit
Anm. 32, 358, 362, 364-368, 394,
527
- Ulmišarruma 424 Anm. 239
- Ulmiteššub 167, 184 Anm. 482, 492
Anm. 206
- UR.MAḤ-mutta 68 Anm. 224
- Urahattusa 378, 384-385 Anm. 43,
389
- Uratarhunta 57 Anm. 177, 227, 344
mit Anm. 236, 351, 353, 364, 366,
368, 505 Anm. 272
- Urhiteššub 56-57 mit Anm. 178, 58,
218, 438, 444-445
- Walmu 382 Anm. 32, 397, 454-455,
459, 486-487, 529, 554
- Walwaya 506
- Walwi 506
- Wašašatta 378
- Wasurrme 260 Anm. 38
- Wašušarruma 219, 260 Anm. 38
- Wiušti 50 Anm. 147
- Zaharadu 120 Anm. 187
- Zahari 120 Anm. 187
- Zalmakurunta 328-329, 412 Anm.
175, 177
- Zapalli 335, 338 mit Anm. 208, 340,
345, 348, 366-367, 527
- Zapartinegna 373-374
- Zarpiya 256
- Zidanta 280-282
- Zuru 281-282
- Zuwa 171, 310
- Zuwanna/i 517 mit Anm. 361, 518
- Zuwi 126 Anm. 211
- Zuwini 126 Anm. 211
- Unvollständig überlieferte Namen
-]asha 335
-]atturra 314, 316-317
-]huha 377

]issa 335
]lisani 82, 166, 326
]marala 465
]minzuna 314, 316-317
]nauli 288 Anm. 6
]piziyani 61
]rahassa 465
]razunauli 288 Anm. 6
]rimmana 465
]ruwa 116
]uli[288 Anm. 6, 290 Anm. 17
]UR.MAḤ 68 Anm. 224
 A[339 mit Anm. 217
 Ah[307
 Allini[335 mit Anm. 188
 Du[61
 Eh[307
 Hasa[340
 Hes[441
 Himu[441
 Karsa[198 Anm. 20
 Kuk[162
 La[x]arna 265 Anm. 66
 Ma[150 Anm. 331
 Mala[163 Anm. 384
 Mam[339 mit Anm. 217
 Ni[335
 Pi[162, 408, 425, 427, 431
 Pihazuna[288 Anm. 6
 Piya[162
 Sa[344 mit Anm. 239
 Sapara[288 Anm. 6
 Tapara[288 Anm. 6, 370
 Tara[68 Anm. 224
 Uh[307, 346
 Ul[424 mit Anm. 239
 Us[310
 Walui[45
 Zap[45
 Zuwa[517 Anm. 361

15.5.2 Hieroglyphenluwische Namen

Á-pa-G.195 503 Anm. 270
 ASINUS₂-i(a) 508
 ASINUS₂-wa/i (s. auch TARKASNA-wa/i)
 488
 (A)su-ka-mi 508
 AVIS₂-li[?] 488-489
 EXERCITUS-mu(wa) 515
 EXERCITUS.VIR-ZI/A 455 Anm. 45
 Há+ra/i-tá-*430-sa 221
 Há+ra/i-tá-pu-sa 220
 Hu-wa-sa 512 Anm. 330
 Ka+ra/i-tá-pu-sa 220
 Ki-i(a)-za/i 506 Anm. 284
 Ku-x-ia 395, 497
 Ku-ku-li 162
 Ku-pa[?]-i(a) 496
 Ku-pa-ta/tá/tà-CERVUS₂-(ti) 491
 LOCUS-ta,-ti-mu-wa/i-sa 165
 LOCUS-ti-*273-wa/i-sa 165
 Lu-wa/i-á 506-507
 Lu-wa/i-BOS 507
 Ma-i(a)-URBS-li 512 Anm. 330
 Ni_x-nú-wa/i-i(a) 162 Anm. 378
 Pa-x-*414.DOMINUS 503 Anm. 265
 Pa-á-G.195 503
 Pa-G.195-x 503
 Pa-lu-ra 503 Anm. 265
 Pa+ra/i-hwi+ra/i 485-486
 PES.PES₂ 476
 Pi-su+ra/i-ali 508-509
 PRAE-mi-i(a) 508
 PURUS.FONS-MI 520
 Tà-mi-pi-i(a) 509
 TARKASNA-wa/i 395, 496
 THRONUS-CERVUS₂-ti 381 Anm. 26
 URBS-tà-na 507
 Walwa-x-x 506 Anm. 286
 Za/i-za/i-á 506 Anm. 284
 Zu(wa)-wa/i-ni 516

x-wa/i-BOS 506

15.5.3 Personennamen der alphabetischen Überlieferung

Aga-Kamon	147
Agamemnon	147
Alexandros	486
Alyattes	486 Anm. 182
Ἀτρεΰς	311
Ἀτρείδης	311
*Ἀτρεσείας	311
*Ἀτρεστος	311
*Ἀθάρσιος	311
Hegemon	147
Herodot	1
Kadmos/ Κάδμος	143-144, 147
Κάμων	147 Anm. 310
Κβονδιασσις	260 Anm. 41
Klnmw	515 Anm. 352
Kodros	273 Anm. 107
Κουδραμουας	273 Anm. 107
Kroisos	236-237
Kydrelos/ Κυδρήλος	273 Anm. 107
Kyros	236-237
Μασανώραδος	260
Menandros	121 Anm. 190
Msnord	87 Anm. 55, 260
Ουγοιδις	260 Anm. 38
Pandaros	236-237
Pataros	237 mit Anm. 217 und 219-220
Proitos/ Προίτος	485 mit Anm. 178
Pssure	509
Ρωνδβιης	129 Anm. 227
Sadyattes	486 Anm. 182
Sappho	147 Anm. 310
Syennesis	476 Anm. 137
Τειρεσίας	311
Ynemord	260 Anm. 40
]wšord	260 Anm. 40

15.6 Sachindex

- Administration 43, 197, 502, 505,
507-508
- Administrativer Text 32, 38 Anm. 93,
96, 197
- Ahhiyawa-Frage 4, 6, 203, 353
- Akkadisch 8, 47 Anm. 134, 53, 62, 70
Anm. 236, 81 Anm. 40, 148 Anm.
318, 231 Anm. 183, 263 Anm. 52,
361, 423, 456-458
- Akpınar 2, 495 Anm. 224, 499,
514-518
- Altassyrische Texte 25-28, 31, 34-35,
37 Anm. 91, 39-40, 46, 49-50, 53-54,
62, 65, 67, 71, 74, 118, 157 Anm. 349,
169 Anm. 415, 177, 179 Anm. 459
- Altbabylonische Texte 118 mit Anm.
174, 269 Anm. 87
- Althethitisch 117-118 mit Anm. 178,
169, 255, 263, 264 Anm. 56, 266,
268, 270, 274-275, 285-286, 503,
525-526
- Ammuna-Chronik 120, 282-284 mit
Anm. 147
- Anekdotensammlung 201, 270,
272-274, 286, 526
- Anitta-Text 50-52, 54, 243
- Annalen (fragmente) 19, 96, 117, 125,
161-162, 173, 228-229, 231 mit Anm.
183, 274, 284, 294, 296, 344 Anm.
243, 359-361, 430, 432-442, 465 mit
Anm. 85, 469, 481 Anm. 160, 566
- Annalen Arnuwandas I. 47, 100, 125,
129, 204, 222-223, 244-245, 293, 295
Anm. 42, 298, 313-318, 320, 326,
346
- Annalen Hattusilis I. 47, 62, 268-270,
526
- Annalen Hattusilis III. 67, 69, 71, 174,
178, 180-181, 188, 231, 234, 275, 312,
423, 423, 425-442
- Annalen des Mursili II. 3, 29, 31, 33,
35, 45, 48 Anm. 139, 67, 69, 71,
75-77, 80, 83, 85, 90, 95, 97, 99, 122,
125-126, 156, 178, 190-191, 222, 224,
227-229, 238-239, 244, 248, 258,
293, 343, 346-347, 351, 353-365, 367
Anm. 74, 368-371, 375, 394, 396,
469, 511, 515, 527, 535-538
- Annalen Suppiliulimas (s. auch
Mannestaten S.s) 339, 341-342,
349
- Annalen Tudhaliyas I./II. 4, 58, 90,
127, 129, 132 Anm. 241, 151-152, 160,
162-163, 171, 173, 180 Anm. 461, 278
Anm. 135, 292-293, 295 Anm. 42,
303, 317
- Apologie Hattusilis III. 30-31, 34, 41,
58-59, 129
- arawanni-* 'frei' 43
- Assuwa-Feldzug 8, 59, 90, 127, 130,
132-134, 139, 149-151, 155, 174, 204,
226, 229, 305-306, 317, 526
- Beute 33, 36, 58, 120, 134, 138, 156,
165, 274, 317, 337
- Beyköy (Inschriftenfragment) 2, 499
- Beyköy 2 (Fälschung) 512 Anm. 329
- Beyköy-Tafeln (Fälschung) 512 Anm.
328
- Brief 2 Anm. 17, 3 mit Anm. 22, 10,
18-19, 27, 33-34, 38, 50 Anm. 147,
56-58, 64 mit Anm. 206, 66-67, 74,
79-80, 82-83, 95, 99-101, 117-118, 123
Anm. 200, 126-127, 139-150, 158,
163, 165, 177, 180 Anm. 461, 195-196,
204-205, 215 Anm. 102, 239, 246,
248, 291, 303-304, 323, 325, 327,
332-334, 336, 344 Anm. 239,
361-362, 364-365, 368, 378, 380,
389, 392, 412, 415 mit Anm. 187, 418
Anm. 214, 423-424 mit Anm. 239,
435-439, 443, 451, 461, 463-464 mit
Anm. 82, 465, 468-469 mit Anm.

- 105, 482-484, 486, 516 Anm. 357,
517 Anm. 361, 518-519, 527, 538,
539, 548, 559, 564
- Amarna-Briefe 2-3, 18 Anm. 93,
248-249, 320, 330, 350-351, 365,
495, 518 Anm. 363
- Brief Kupantakuruntas an Ramses II.
18, 398, 444
- Manapatarhunta-Brief 7, 150, 375,
377-378, 381-383, 396, 407, 421
Anm. 227
- Milawata-Brief 4, 7, 302, 397, 442,
449-461, 463-464, 482, 484-488,
494, 549-555
- Tawagalawa-Brief 4, 7-8 mit Anm.
50, 75, 77-78, 206, 224, 226, 229,
231, 238-239, 348, 397, 399-408,
412, 415, 417, 421 Anm. 227, 423,
425, 431, 433, 435, 438-441, 450, 455
Anm. 46, 486
- Tikunani-Brief 264 Anm. 63
- Bronzetafel > s. Vertrag mit Kurunta
von Tarhuntassa
- Byzantinisch 13, 49, 178, 511
- Deeds of Suppiluliuma > s.
Mannestaten Suppiluliumas
- Distanz(angabe) 18-19, 69, 79, 244
- Doğanlı Deresi 499-500
- Eid 27-28, 31, 34, 38, 41, 160-161 mit
Anm. 372, 162 Anm. 375, 170-172
mit Anm. 433, 289, 307-308, 319,
343-344, 346 Anm. 253, 363, 437,
451 Anm. 37, 453-454, 473, 554
- Emirgazi (Inschriften) 105-106, 213
Anm. 94, 218, 474, 478-482, 514, 529
- Erlas Telipinus > s. Telipinu-Erlas
- Evokationstext 31, 75, 189, 198-199,
226, 273, 289, 323
- Fest(ritualtexte) 19, 28, 39, 53, 62, 86
Anm. 54, 93, 107-108, 113 Anm. 152,
114, 118, 178, 180 Anm. 461, 182-183,
196, 203, 289, 424-425, 464 Anm.
82
- AN.TAḤ.ŠUM^{SAR} 53
- Fest für alle Schutzgottheiten 86,
99, 105, 198
- hisuwa-Fest 30
- KILAM-Fest 74, 94
- GAL KARTAPPI 57
- Gebet 44, 70, 80, 161 Anm. 372,
164-165, 180 Anm. 461, 216, 290, 337
Anm. 196, 393
- Gebet Muwatallis an die
Göttersammlung 27-28,
67-69, 71, 75, 159-160, 180 Anm.
461, 336
- Gelübde(text) 173, 289, 348, 399, 417,
419-421
- Gerichtsprotokoll 32, 68, 102,
162-163, 336, 557
- Grenzbeschreibung 4, 8, 19, 27, 29,
167-169, 174-175, 178-179, 185-189,
192, 244, 303
- Grenze 11, 19-20, 27-29, 31, 34, 41, 46,
54, 62-64, 68, 70-71, 95, 117 Anm.
167, 141, 167-169, 174-175, 178,
184-187, 192, 201-203, 224, 238-239,
243-245, 248, 279-280 Anm. 139,
283, 285-286, 301, 303-304, 312,
322-323, 330, 332, 336, 350, 363,
393-395, 429, 432, 448, 456-459,
464 Anm. 82, 525-526, 554-555
- Hattisch 112, 114, 147, 182, 265 Anm.
66, 336
- Heer 44, 52, 77, 133, 237 Anm. 215,
276-279, 282-283, 289, 295, 315-316,
324, 326, 335, 337-339 mit Anm.
210, 341, 355-356, 428, 467, 481-482
- Heerlager Tudhaliyas 303-304
- Heeresfolgebestimmungen 209,
224-225, 227, 229, 231, 241, 385, 387,
397

- Hieroglypheninschriften (anatolische)
2, 8-9, 12, 17, 75, 189, 212, 216, 221,
477, 493, 495-502, 518, 529
- hiyaû*-Leute 418 Anm. 214, 519
- Homonymie 20-21, 26, 27 Anm. 19, 30
Anm. 44, 63, 98, 100, 106, 109, 119,
177, 186, 195, 223, 278 Anm. 135,
327, 460 Anm. 72
- Hurritisch 37, 86, 93, 99, 112-113, 180
Anm. 461, 416, 497
- huwasi-Stein 40, 177
- Ilias 4, 9, 236, 388 Anm. 63
- Insel 140, 143, 145-146, 150, 233 Anm.
193, 261, 355, 382
- Instruktionstext 39, 66, 122, 171 Anm.
423, 196, 381, 545-546, 557-558
- Inventar(texte) 19, 34, 41, 59, 61, 66,
68, 86 Anm. 54, 93-94, 97-98, 101,
108, 119, 121-123, 128, 132, 177, 180
Anm. 461, 197-198, 244, 290 Anm.
20, 380, 464, 476 Anm. 137
- Itinerar 14 Anm. 77, 18 mit Anm. 95,
19, 74, 78, 84-85, 88-89, 92, 94, 115,
121, 124-125, 133-134, 169, 180 Anm.
461, 181, 244, 319, 336
- ^{GIS}*kalmisana*- 354-355
- Karabel (Relief und Inschrift) 1-2, 9,
248, 394-395, 449, 477, 488-494,
529
- Karakuyu-Torbali (Relief und Inschrift)
9, 215 Anm. 102, 395, 477, 495-498,
529
- Karisch 87 Anm. 55, 239 Anm. 229,
259-260 mit Anm. 41
- Katastertext 163
- Kocaoğuz (Inschrift) 9, 473-478
- König von Ahhiyawa 56-58, 139-143,
145-146, 150, 206, 208, 303, 348,
357, 397, 401-402, 405-407, 418-419,
423, 431, 435, 437-438, 452, 467,
470, 485-486, 528
- König von Arzawa 2, 76-77, 130, 170,
173, 215 mit Anm. 102, 288 Anm. 6,
297-300, 302, 320-322, 326, 330,
346, 350, 353, 363, 365, 367, 374,
386, 483 Anm. 164, 526-527
- König von Assuwa 140-141, 143, 146
- König von Isuwa 113 Anm. 152, 291,
491-492
- König von Karkemiš 57 mit Anm. 178,
361, 487, 492, 517
- König von Mira 9, 85, 131-132, 191, 289,
302, 326, 353, 360, 375, 377, 382,
387 Anm. 52, 394-395, 397-399,
416, 423, 443-445, 448-450, 459,
463-464, 486-489, 491-492,
495-497, 511, 528
- König des Seha-Flusslandes 227, 229,
304, 344, 351, 358, 377, 379, 390-392
mit Anm. 81, 397-398, 443, 466
Anm. 89, 470, 472, 487, 528
- König von Tarhuntassa 8, 117 Anm.
167, 169, 173, 184-185, 301, 455, 528
- König von Tummata 35, 380, 491-492
- König von Wilusa 224, 227, 305-306,
383, 397, 454, 459, 484, 529, 555
- Konzentrische Invasion 36, 330
- Köylütolu Yayla (Inschrift) 2, 106,
472-474, 491
- Kultinventartext > s. Inventar(texte)
- Kybele vom Sipylos > s. Akpınar
- Landschenkungsurkunde 114, 196,
291, 319, 321, 340, 476 Anm. 137
- Luwid 259-260, 287, 485, 525
- Luwisch, *luwili* 28 Anm. 24, 45, 86-87
mit Anm. 55, 106-108, 128, 145, 165
mit Anm. 393, 233 Anm. 193, 253,
256, 258-260 mit Anm. 26, Anm.
41, 287-288 mit Anm. 6, 292 Anm.
28, 485, 489, 497, 509-510, 513
Anm. 333, 525
- Lydisch 486 Anm. 182

- Lykisch 213, 232-233, 236 mit Anm.
211, 238, 241, 245, 259-260, 273
Anm. 107, 301, 460 Anm. 73, 481,
509
- Madduwatta-Text 47, 78, 95, 97, 109,
127 Anm. 214, 164, 169-171, 175, 227,
229, 238, 244, 272, 293, 298, 303,
307-312, 318, 320, 322, 326, 347
- Mann von Hurma 271-273
- Mannestaten Suppiluliumas 35-36,
43, 48 Anm. 137, 59, 63, 69, 75-77,
158, 171, 175, 223, 293 mit Anm. 36,
334-337 mit Anm. 196, 339, 411, 527
- mesopotamisch 112, 130
- mittelhethitisch 38, 100, 164, 177, 255
Anm. 11, 263, 284, 285 Anm. 158,
290-291, 327, 438 Anm. 292
- mykenisch 135 mit Anm. 259, 138,
144-145, 233 Anm. 193, 240, 254
Anm. 6, 261, 311, 486
- Mythen, griechisch 4, 6, 144, 236
Anm. 211, 396, 472 Anm. 116, 485
- Mythen, hethitisch 266, 336
- Niobe vom Sipylos > s. Akpınar
- Nișantaş (Inscription) 8, 213 Anm. 94,
215, 232, 477, 518-521, 529
- Opfer(liste) 36, 44, 61, 86, 97, 98
Anm. 98, 158, 180 Anm. 461, 181,
258, 264 mit Anm. 60, 289,
319-320, 420, 479, 521
- Orakel(text) 19, 38-39, 44, 46, 64
Anm. 206, 66, 74, 99, 122, 126,
133-134, 162-163, 189-190, 201, 225,
289-290 mit Anm. 20, 319 mit
Anm. 119, 372-373 mit Anm. 94,
392, 401, 413, 419, 443, 447-450,
469, 476 Anm. 137, 539, 541-543,
546, 555, 562, 566-569
- Ortsnamengleichungen (Methode)
14-16
- Ortsnamenliste Amenhoteps
261-262, 387
- Pharao 2, 18, 326, 330, 365, 385-387,
398, 438, 527
- Pisidisch 260 Anm. 38
- Provinz 25, 27, 29 Anm. 29, 35, 39, 68,
74 Anm. 7, 202, 272, 506-507
- Religion 15, 18, 20 Anm. 100, 75, 97
Anm. 95, 102, 287-288 mit Anm. 5,
289 Anm. 12, 291, 421, 525
- Religiöse Texte 36, 38, 66, 71, 75, 98,
104, 163, 197 mit Anm. 12, 198-199,
268, 287-291
- Ritualtext 93, 98-99, 112-114, 118, 128,
160-161 mit Anm. 372, 162, 180
Anm. 461, 199, 225, 256, 258-259
mit Anm. 26, Anm. 28, 260, 266,
290, 319, 373, 379, 389, 420 Anm.
225
sallis wastais 197 Anm. 12
- Istanuwa-Rituale 86, 106 Anm. 133,
123, 256
- Arzawa-Rituale 259 mit Anm. 28,
287-289 mit Anm. 5, Anm. 6, 525
- Route (Straße) 13, 16, 50, 54, 76-77,
83, 85, 134, 177, 247-248, 258, 348,
394, 515
- Sahuruwuwa-Urkunde 63, 67-68, 71,
94-95, 101, 110, 119, 174-175, 180
Anm. 461, 184, 203, 223, 302, 349,
454 Anm. 45, 482, 487
- Sargonlegende 31
- Schiff 158, 357-358, 389-390, 402 Anm.
133, 421 Anm. 228, 440-441, 518-519
- Schlacht von Qadeš 3, 18, 166, 202,
229, 377-378, 385-389
- Schwert 8, 134-139, 164
- Siegel(abdruck) 9-10, 12, 56 Anm.
175, 162 mit Anm. 378, 163, 264,
380, 390 Anm. 73, 454-455 mit
Anm. 45, 472, 491-492 mit Anm.
205, 494-495, 500-517, 529
- Tarkondemos-Siegel 1-2, 9,
491-495

- síG 55, 57, 59, 347, 563
 SIG₇ 55 mit Anm. 170
 Straße > s. Route
 Südburg (Inscription) 8, 212-218, 220,
 232, 474, 480, 514, 518-520, 529
 Suratkaya (Inscriptionen) 9, 395,
 495-496, 514-515, 516 Anm. 5
 Tafelkatalog 86 Anm. 54, 183, 225, 288
 Anm. 6, 289, 360 Anm. 44
 Telipinu-Erlass 58, 60, 70, 73-75, 108
 Anm. 136, 119, 182, 184, 231 Anm.
 183, 266-267, 280-285, 526
 Testament Hattusilis I. 264 Anm. 63
 Troia-Debatte 9, 89
 Troianischer Krieg 4, 6, 135, 145
 Truppen 33, 35, 38 mit Anm. 93, 39,
 43, 45-46, 51, 73, 77-78, 80 Anm. 35,
 95, 104, 116, 132 Anm. 241, 133, 156,
 165 Anm. 401, 169-170, 205-206, 211
 Anm. 83, 222, 229, 246, 248, 258,
 275 Anm. 117, 276, 278-279, 295 mit
 Anm. 44, 297-298, 310, 318-319,
 324-326, 328-330, 336-337, 338
 Anm. 201, 339, 348, 354 mit Anm.
 6, 355-357, 359, 362-363 mit Anm.
 93, 381, 396, 423-425, 428-429, 449,
 518, 526-527, 554
 Vasall 1, 3, 7, 85, 95, 140, 142, 146,
 150-151, 192, 214, 240, 267, 272
 Anm. 101, 299, 307, 310, 345 Anm.
 246, 351, 360-362, 368, 375-376,
 384, 397-399, 407-408, 443,
 452-456, 459, 470, 472, 487, 491,
 502, 526-529, 555
 Vertragstexte 3 Anm. 23, 19, 34, 39, 43,
 45, 101, 126, 162, 180 Anm. 461, 268,
 301-303, 308, 310, 318 Anm. 118, 321,
 322 mit Anm. 132, 343-344, 346
 mit Anm. 253, 350, 359, 363, 372,
 375-376, 379, 387, 390-391, 398,
 405, 446, 451-453, 465 mit Anm.
 85, 487, 527, 531-532, 545-546
 V. mit Alaksandu von Wilusa
 207-208, 210-211, 223, 231, 235, 241,
 263, 265-268, 286, 303, 305-306,
 363, 377-379, 383-385, 397,
 453-454, 486, 510 Anm. 317, 525
 V. mit Kupantakurunta von
 Mira-Kuwaliya 77, 83, 85, 171,
 175, 192, 204, 222, 224, 266-267,
 303, 347, 362, 368, 370-372, 375,
 393, 396, 446, 540
 V. mit Kurunta von Tarhuntassa 8,
 32, 70, 116, 117 Anm. 167-168,
 173-175, 178, 181, 184-188 mit Anm.
 491, 189, 192, 210 mit Anm. 83, 244,
 301, 349, 426 Anm. 246, 443, 446
 mit Anm. 11, 470, 487-488, 494
 V. mit Manapatarkurunta vom
 Seha-Flussland 227, 266-267,
 343, 359-360, 375
 V. mit Targasnalli von Hapalla
 266-267, 343, 359-360, 375
 V. mit Ulmitedšub von Tarhuntassa
 167-168, 173, 175, 178, 181, 184 Anm.
 482, 185, 187-188, 192, 244, 301
 Verwaltung 30, 162 Anm. 374, 177, 195
 Anm. 3, 376, 373 Anm. 93, 429
 Votivtext > s. Gelübde(text)
 Walters Art Gallery 2, 492
 Wassermangel 400, 425, 432
 Weg > s. Route
 Würdenträger 28, 196
 Yalburt (Inscription) 8, 213 mit Anm. 94,
 214, 218, 220, 231-233, 245, 301, 397,
 474, 476, 478-482, 499, 519, 529
 Yumruktepe 499-501 mit Anm. 246
 Zalpa-Text 273
 Zeitangaben 18-19

GANDER

Geschichte und Geographie Westkleinasiens
in der Hethiterzeit

Erstmals seit über vierzig Jahren liegt mit dieser Studie eine umfassende Darstellung des viel-diskutierten Themas der Geschichte und Geographie Westanatoliens in der späten Bronzezeit vor. Die Untersuchung bietet im ersten Teil eine kontextuelle Analyse der Ortsnamen, durch die Verbindungen zwischen einzelnen Orten sowie Cluster herausgearbeitet werden. Im zweiten Teil umfasst sie die historische Rekonstruktion der Beziehungen zwischen dem hethitischen Kernland und dem Westen von den frühesten hethitischen Quellen bis zum Abbruch der Überlieferung am Ende der Bronzezeit.

Die Studie analysiert die Quellen kritisch und bringt dabei manch sicher geglaubte Erkenntnis ins Wanken, legt aber auch neue, interessante Erkenntnisse vor. Sie zeichnet ein nach chronologischen und geographischen Gesichtspunkten differenziertes Bild der Beziehungen zwischen Westkleinasien und dem hethitischen Kernland und stellt deren Erforschung damit auf eine neue Basis.

ISBN 978-3-8253-8565-1



9 783825 385651