

Inhalt

I	Einleitung.....	11
II	<i>A kind of Shadow of something inward</i> : Hässlichkeit bei Shaftesbury	25
	II.1 Menschliche Schönheit und Hässlichkeit.....	25
	II.1.1 Die innere Form.....	25
	II.1.2 <i>Affectation</i> als Ursache äußerer Hässlichkeit.....	28
	II.1.3 Guter und schlechter Geschmack	33
	II.2 Das Kunstwerk und seine Beschaffenheit.....	35
	II.2.1 Künstlerische Darstellungen des Menschen	36
	II.2.2 Das Charakteristische	46
	II.2.3 Grenzen des Charakteristischen.....	49
	II.2.4 <i>Satirical Characteristicks</i>	52
	II.3 Das Burleske.....	57
	II.3.1 <i>Mangled, lame, distorted, aukard Forms</i> : Burlesker Humor als Ausdruck geistiger Unfreiheit.....	57
	II.3.2 <i>The cruellest Contempt in the World</i> : Das Burleske als Medium des Ridicule	60
	II.3.3 Buckingham's <i>Rehearsal</i> und das Heroic Drama.....	67
	II.3.4 Parteilichkeit und Karikatur bei Shaftesbury und Dryden.....	75
III	Das wahrhaft Lächerliche: Literarische Charakterschilderungen in der Tradition Theophrasts.....	85
	III.1 Henry Gallys Theorie der Gattung.....	85
	III.2 Gallys Beurteilung moderner Charakterschilderungen	90
	III.2.1 Theophrasts Charaktere und ihre modernen Übersetzungen	90
	III.2.2 La Bruyères <i>Caractères ou les Mœurs de ce Siècle</i>	94
	III.2.3 <i>Always another Man</i> : Zerstretheit als Grenzfall des Lächerlichen	97
	III.3 Charakterschilderungen in Joseph Addisons und Richard Steeles moralischen Wochenschriften	102
	III.3.1 Gutmütiger und bössartiger Humor.....	102
	III.3.2 <i>A Weapon against Vice and Irreligion</i> : Moralisch nützlicher Humor.....	108
	III.3.3 <i>Affectation</i> aus Eitelkeit.....	114
	III.3.4 <i>Affectation</i> aus Heuchelei	117
	III.3.5 Mr. Spectators ungeheuerliche Seite	121
	III.3.6 Richard Steele als politischer Satiriker	127
IV	<i>Characters and Caricaturas</i> : Henry Fieldings und William Hogarths komische Epen und Historiengemälde	139
	IV.1 <i>No more Mirrour-Writing?</i> Die Hässlichkeit des modernen Menschen	139
	IV.2 Moralische Hässlichkeit bei Fielding.....	141

IV.2.1	<i>Not Men, but Manners</i> : Fieldings Charakterschilderungen	141
IV.2.2	<i>Not an individual, but a species</i> : Verallgemeinerte Charaktere..	144
IV.2.3	<i>Angelic Perfection, diabolical Depravity</i> : Eindimensionale Charaktere.....	149
IV.3	Fielding und das Burleske.....	153
IV.3.1	Parodierende Elemente in Fieldings Romanen	153
IV.3.2	<i>My old Acquaintance Master Punch</i> : Verteidigung des Burlesken.....	158
IV.4	Die physische Karikatur.....	162
IV.4.1	<i>An Index of the Mind</i> : Hogarths Verhältnis zur Karikatur	162
IV.4.2	Politische Satire und persönliche Karikatur bei Hogarth.....	171
IV.4.3	Hogarth als amoralischer Künstler	180
IV.4.4	Fieldings physische Karikaturen.....	185
IV.4.5	<i>The True Ridiculous?</i> Zur Funktion der Fieldingschen Karikaturen	191
V	Der hässlichste aller Griechen: Thersites	199
V.1	Thersites in der <i>Ilias</i>	199
V.1.1	Die Lächerlichkeit physischer Hässlichkeit in der Antike.....	201
V.1.2	Das antike Verhältnis zwischen innerer und äußerer Hässlichkeit	203
V.1.3	Thersites in der neueren <i>Ilias</i> -Forschung.....	206
V.2	Thersites im Urteil englischer Autoren des 18. Jahrhunderts	210
V.2.1	Addison und Shaftesbury.....	210
V.2.2	Alexander Popes <i>Ilias</i> -Übersetzung.....	212
V.3	Thersites im Urteil deutscher Autoren des 18. Jahrhunderts.....	220
V.3.1	Gotthold Ephraim Lessing.....	220
V.3.2	Johann Gottfried Herder	224
V.3.3	Johann Georg Sulzer.....	227
VI	Die poetische Güte des moralisch Bösen: Homerische Helden und ihre Verteidiger	235
VI.1	Shaftesburys ambivalentes Heldenkonzept.....	235
VI.1.1	Die epische Nichtdarstellbarkeit biblischer Stoffe	235
VI.1.2	Die heroische Hyperbel als poetische Wahrheit	239
VI.2	Der Held zwischen Vollkommenheit und Größe: Johann Georg Sulzer	246
VI.2.1	Sulzers ambivalente Einstellung zu Homer	246
VI.2.2	Größe als Rechtfertigung amoralischen Handelns.....	248
VI.2.3	Größe als Rechtfertigung unwahrscheinlicher Heldentaten.....	251
VI.2.4	Größe als moralische Vollkommenheit: Bodmers <i>Noah</i>	254
VI.3	Das moralisch Gute als poetisch Böses: Lessing und Mendelssohn	259
VI.3.1	Bewunderung und Mitleid im <i>Briefwechsel über das Trauerspiel</i>	259
VI.3.2	Lessings „Rettung“ Homers	261
VI.3.3	Die Idealschönheit des Unvollkommenen: Moses Mendelssohn	266

VI.3.4 Die tragische Karikatur des schönen Ungeheuers: Lessings	
<i>Philotas</i>	272
VI.3.5 Die parodistische Idealisierung einer tragischen Karikatur:	
Bodmers <i>Polytimet</i>	279
VII Zusammenfassung und Ausblick: Die schöne Karikatur	283
Siglen	293
Bibliographie	295
Abbildungen	313